



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.014.06.2016
P/16/039

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/039 – Realizacja Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich w latach 2012-2015
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Marcin Mirończuk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/48/2016 z dnia 6 lipca 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Fundacja na rzecz zapobiegania narkomanii „Maraton” ¹ , ul. Elektoralna 26, 00 - 892 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Zimak, Prezes Zarządu (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² realizację przez Fundację na rzecz zwalczania narkomanii „Maraton” zadań dotowanych z Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich³.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W trakcie realizacji trzech zadań z Programu FIO, Fundacja prawidłowo wykonywała zadania przewidziane w ofertach i umowach oraz uzyskiwała zakładane efekty. Fundacja przestrzegała przepisów i procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków publicznych. Spośród badanych dowodów księgowych, 391 było prawidłowo udokumentowanych oraz zawierały na odwrocie trwale zapisy zgodnie z postanowieniami umów o realizację zadania publicznego zleconego w ramach FIO. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niedostatecznej kontroli merytorycznej i formalnej trzynastu dowodów księgowych, tj. 3,2 % badanej dokumentacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonanie dotowanych zadań oraz prawidłowość danych w ofertach i sprawozdaniach.

Opis stanu faktycznego

1.1. W kontrolowanym okresie Fundacja realizowała trzy zadania z Programu FIO takie jak: „Jestem rodzicem – KOMUNIKATOREM II” realizowane w latach 2012 - 2013; „Moje przemyślane wybory” realizowane w 2013 r. i „Moje przemyślane wybory II” realizowane w latach 2014-2016.

(dowód: akta kontroli str. 255, 258, 261)

Składane przez Fundację oferty, podpisywane umowy oraz sprawozdania częściowe były zgodne ze wzorami określonymi w załącznikach do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty

¹ zwana również Fundacją

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

³ zwany dalej FIO

i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania⁴.

(dowód: akta kontroli str. 10-69, 102-236)

Sprawozdania z wykonania zadań publicznych były składane w terminie określonym w umowach. Opisy wykonania zadań zawierały szczegółową informację o zrealizowanych działaniach zgodnie z ich układem zawartym w ofercie, uwzględniały wszystkie planowane działania oraz zakres w jakim zostały zrealizowane. Informacje zawarte w sprawozdaniach wskazywały na realizację wszystkich działań wynikających z oferty, a przekazane środki z FIO zostały w całości wydatkowane. Wszystkie sprawozdania zostały zaakceptowane przez Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich⁵ oraz Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 56-69, 86-101, 159-169, 211-237)

Rozliczenie według rodzaju kosztów wskazane w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego „Jestem rodzicem – KOMUNIKATOREM II” nie zawierało kolumny „Poprzedni okres sprawozdawczy” co było niezgodne ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 rozporządzenia z dnia 15 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 78)

Prezes Fundacji Janusz Zimak wyjaśnił, że sporządzając sprawozdanie końcowe z wykonania zadania korzysta z gotowych szablonów dostępnych na stronie generatora sprawozdań FIO⁶. Fundacja nie ma możliwości zmiany i korygowania w żaden sposób udostępnionych wzorów sprawozdań przypisanych do konkretnego programu.

(dowód: akta kontroli str. 391, 394-395)

1.2. W kontrolowanym okresie realizacja działań i wydatków była zgodna z zakresem przewidzianym w ofercie i umowie. Wydatki poniesione przez Fundację na realizację zadań z FIO były niezbędne dla realizacji projektu, racjonalne i efektywne, zostały faktycznie poniesione, udokumentowane oraz zostały przewidziane w budżecie projektu, zgodnie ze szczegółowymi wytycznymi określonymi w „Zasadach przyznawania i rozliczania dotacji w ramach PO FIO”.

(dowód: akta kontroli str. 15-20, 50-55, 63, 107-114, 145-146, 164, 175-179, 206-210, 222, 230)

1.3. Fundacja nie pobierała żadnych opłat lub wpłat od adresatów zadań objętych kontrolą.

(dowód: akta kontroli str. 12, 25, 64, 103, 118, 152, 172, 185, 216, 222, 231)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁷ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Osiągnięcie zakładanych efektów i ocena metod ich pomiaru.

Opis stanu
faktycznego

2.1. Fundacja dla zadania „Jestem rodzicem – KOMUNIKATOREM II” założyła, że rezultatem projektu będzie, m.in.: uzewnętrznienie problemów i sposób ich rozwiązywania na forum społecznym; przyrost poczucia kompetencji sprawczej w zakresie problemu merytoryczno-organizacyjnego; korekta zachowań w wymiarze

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25 zwane dalej rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2010 r.

⁵ Państwowa jednostka budżetowa podległa Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej

⁶ Wydruk z generatora sprawozdań stanowi załącznik od wyjaśnień.

⁷ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny częściowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

psychologicznym, społecznym i zdrowotnym, redukcja napięć emocjonalnych, nabycie umiejętności życiowych, a także świadome kierowanie sobą, wycofanie się z ryzykownych zachowań, dążenie do uzyskiwania i odbudowania zaufania w rodzinie i środowisku szkolnym; wycofanie się z używek jako środka dominującego w ich życiu; wycofanie się z zachowań destrukcyjnych wobec siebie, swoich partnerów, środowiska, wycofanie się z nałogów, pragmatyczne podejście do problemów osobistych bez agresji i przemocy wobec innych, racjonalne planowanie życia osobistego i zawodowego; poprawa funkcjonowania w wymiarze psychologicznym, społecznym i zdrowotnym.

Do pomiaru rezultatów wykorzystano ankiety końcowe i ewaluacyjne, dzienniki zajęć, listy uczestników oraz listy obecności. Uzyskane przy realizacji zadania efekty były zgodne z przyjętymi założeniami.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 60-62, 73-76)

Dla zadania „Moje przemyślane wybory” Fundacja założyła, że rezultatem projektu będzie, m.in.: uzewnętrznienie problemów i sposobów jego rozwiązywania na forum społecznym; przyrost poczucia kompetencji sprawczej w zakresie problemu merytoryczno-organizacyjnego; objęcie działaniami 5 środowisk (łącznie około 650 osób); poprawa funkcjonowania w wymiarze psychologicznym społecznym i zdrowotnym (dla około 250 osób); nabycie wiedzy i umiejętności sprawczej w kontaktach interpersonalnych z rodziną, dorosłymi i rówieśnikami i wzmocnienie postawy prozdrowotnej, osobistych predyspozycji twórczych, zoptymalizowanie potrzeb i ich zaspokojenie przy pomocy i współpracy profesjonalnego wsparcia (dla około 400 osób).

Do pomiaru rezultatów wykorzystano ankiety końcowe i ewaluacyjne, dzienniki zajęć, listy uczestników oraz listy obecności. Uzyskane przy realizacji zadania efekty były zgodne z przyjętymi założeniami.

(dowód: akta kontroli str. 115, 161-163)

Dla zadania „Moje przemyślane wybory II” Fundacja założyła, że rezultatem projektu będzie, m.in.: uzewnętrznienie problemów i sposobów jego rozwiązywania na forum społecznym; przyrost poczucia kompetencji sprawczej w zakresie problemu merytoryczno-organizacyjnego; aktywizacja społeczna i środowiskowa dla ogółem w ciągu trzy letniego projektu około 1500 osób; wsparcie i wzmocnienie rodziny, poprawa funkcjonowania w wymiarze psychologicznym, społecznym i zdrowotnym; stymulowanie wszechstronnego rozwoju procesu wychowawczego; systematyczne i spójne modelowanie postaw poza środowiskiem i rodziną dysfunkcyjną w trakcie 21 dniowych zajęć i unaocznienie formy i metody alternatywnego spędzania czasu wolnego w trakcie wakacji – w uznaniu własnego wysiłku i konfrontacji z trudnościami.

Do pomiaru rezultatów wykorzystano wywiady bezpośrednie, arkusze merytoryczno-organizacyjny, ankiety interpersonalizowane i ewaluacyjne, karty pacjenta, opisy diagnoz, osobiste plany rozwoju, monitoring i wywiad środowiskowy. Uzyskane przy realizacji zadania efekty były zgodne z przyjętymi założeniami.

(dowód: akta kontroli str. 180-182, 221, 228-229)

2.2. Przedmiotem dotowanych z FIO działań były usługi, takie jak, np. porady/konsultacje, prowadzenie sesji klasowych, warsztatów edukacyjnych, zajęć wyrównawczych, terapii indywidualnych oraz interwencji kryzysowych. Fundacja aby ustalić cenę rynkową ww. kosztów korzystała z taryfikatora określonego przez dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych m.st. Warszawy.

(dowód: akta kontroli str. 238-247)

2.3. Osoby przewidziane do wykorzystania przy realizacji kontrolowanych zadań posiadały kwalifikacje i doświadczenie zapewniające ich właściwą jakość. Przy

realizacji zadań zatrudniano, m.in. nauczycieli/pedagogów, psychologów, psychiatrów, trenerów treningu interpersonalnego, certyfikowanych terapeutów uzależnień oraz opiekunów/wychowawców.

(dowód: akta kontroli str.25-26, 118-120, 186-187)

2.4. Wysokość kosztów obsługi zadania publicznego, w tym kosztów administracji nie przekraczały 10% wartości dotacji zgodnie z zasadami przyznawania i rozliczania dotacji w ramach Programu Operacyjnego Fundusz Inicjatyw Obywatelskich⁸. Ww. koszty nie przekraczały również kwot wskazanych w taryfikatorze dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych m.st. Warszawy.

(dowód: akta kontroli str. 52-55, 63, 78, 145, 151, 208-209, 222, 230, 238-247)

W kontrolowanym okresie Fundacja tylko na rzecz zadania „Moje przemyślane wybory II” wniosła środki własne osobowe. Niefinansowy wkład własny miał charakter osobowy i dotyczył koordynacji i obsługi księgowej zadania. Wartość pracy wyceniono na 1 540 zł⁹. Wartość kosztów pokrytych z wkładu osobowego mieściła się w wartościach podanych w taryfikatorze Biura Pomocy i Projektów Społecznych m.st. Warszawy.

(dowód: akta kontroli str. 231, 244, 248-254)

2.5. Na realizację kontrolowanych zadań Fundacja wydatkowała łącznie 429 327,41 zł, w tym: środki z FIO w wysokości 361 156,08 zł (84,1% wszystkich wydatków); środki z dochodów własnych organizacji w wysokości 66 631,33 zł (15,5% wszystkich wydatków) oraz środki z innych źródeł w wysokości 93 438,58 zł (21,8% wszystkich wydatków). Środki z innych źródeł pochodziły z dotacji z m.st. Warszawy, Ministerstwa Edukacji Narodowej i Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej. Cele realizacji programów finansowane z innych źródeł były zbieżne z celami FIO.

Fundacja w kontrolowanym okresie wygenerowała przychody w wysokości 1 938 582,86 zł, w tym w 2012 r. – 651 448,16 zł, w 2013 r. – 645 272,73 zł, w 2014 r. – 442 013,46 zł i w 2015 r. – 199 848,51 zł. Na wykonanie zadań wydatkowano z FIO kwotę 361 156,08 zł., w tym w 2012 r. – 30 000 zł, w 2013 r. – 220 770 zł, w 2014 r. – 75 225,38 zł, a w 2015 r. kwotę 35 160,70 zł. Udział dotacji FIO w przychodach Fundacji wynosił odpowiednio 4,6%, 34,2%, 17% i 17,6%.

(dowód: akta kontroli str. 255-261, 398-456)

Prezes Fundacji Janusz Zimak wyjaśnił, że Fundacja korzystała z FIO przed okresem objętym kontrolą. Realizowano projekty takie jak: „Pomóż sobie” umowa nr 193/2006 z dnia 13 września 2006 r.; „Czas na zmianę” umowa nr 166/2007 z dnia 20 lipca 2007 r.; „Potrafimy osiągać cele” umowa nr 297/2008 z dnia 20 sierpnia 2008 r. na kwotę 207 098,00 zł realizowana w okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2008 r. oraz „Jestem Rodzicem Komunikatorem” umowa nr 195_II/10 z dnia 23 czerwca 2010 r. na kwotę 254 690,00 zł realizowana w okresie od 1 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2011 r. środki finansowe własne w wysokości 85 430,00 zł.

Z uwagi na odległy okres realizacji w/w zadań zarówno dokumentacja merytoryczna, jak i finansowa zostały zniszczone, dlatego Fundacja nie była w stanie podać dokładnych kwot dofinansowania, czasu realizacji oraz środków z innych źródeł.

(dowód: akta kontroli str. 262-272, 391)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

⁸ Zwane dalej zasady FIO

⁹ 22 godziny koordynacji i obsługi księgowej za kwotę 770 zł. Stawka godzinowa wyniosła 35 zł

3. Przestrzeganie przepisów i procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków.

Opis stanu
faktycznego

3.1. Fundacja wyodrębniła analityczne konta księgowe, na których ewidencjonowano koszty wskazane w sprawozdaniach z projektów FIO. Kwoty podane w rozliczeniach wynikały z danych z zestawień obrotów i sald dla tych kont analitycznych za okres objęty rozliczeniem, co było zgodne z art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie¹⁰ oraz § 7 zawartych umów.

(dowód: akta kontroli str. 273-356)

3.2. W toku kontroli analizą zostały objęte wszystkie dowody księgowe kontrolowanych zadań. Sprawdzono 404 dowody księgowe na kwotę 429 327,41 zł. Pozyskane środki wydatkowano w terminach zgodnych z § 2 zawieranych umów oraz były przewidziane w budżecie zadania. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹ 391 dowodów księgowych (tj. 96,8% skontrolowanych) było prawidłowo udokumentowanych oraz zawierały na odwrocie trwałe zapisy zawierające informacje: z jakich środków wydatkowana kwota została sfinansowana oraz jakie było przeznaczenie zakupionych towarów, usług czy innego rodzaju opłaconej należności, zgodnie z zapisami zawartych umów.

(dowód: akta kontroli str. 35, 39-40, 65-66, 80-83, 135, 137, 166, 192, 197-198, 223, 232-233)

3.3. Fundacja właściwie kwalifikowała koszty do odpowiedniej kategorii. Do kategorii I – „Koszty osobowe merytoryczne” kwalifikowano m.in. koszty osobowe rekrutacji, porad, konsultacji i interwencji kryzysowej. Do kategorii II – „Koszty obsługi zadania publicznego, w tym koszty administracyjne” kwalifikowano koszty koordynacji zadania i obsługi księgowej. Do kategorii III – „Koszty związane z uczestnictwem bezpośrednich adresatów zadania” kwalifikowano koszty związane np. ze zgrupowaniem socjoterapeutycznym. Do kategorii IV – „Koszty funkcjonowania organizacji związane z realizacją zadania” kwalifikowano koszty czynszu, energii elektrycznej, telefonów, opłat pocztowych czy bankowych. Do kategorii V – „Koszty wyposażenia, związane z realizacją zadania” kwalifikowano np. zakup materiałów biurowych czy materiałów potrzebnych na zajęcia. Do kategorii VII – „Koszty wyjazdów służbowych osób zaangażowanych w realizację zadania” kwalifikowano koszty związane z delegacjami czy zakwaterowaniem trenerów na szkoleniach. Do kategorii VIII – „Koszty związane z działaniami promocyjnymi” kwalifikowano koszty związane z zakupem plakatów, ulotek czy materiałów promujących projekt. W kategorii VI – „Koszty adaptacji pomieszczeń dla celów realizacji zadania” Fundacja nie ponosiła wydatków.

Fundacja dla każdej z ww. kategorii nie przekroczyła limitów wydatków, o których mowa w zasadach FIO dla danego roku w części A, rozdział III – „Środki finansowe na realizację zadań publicznych. Czas realizacji zadań”, punkt 6 – „Koszty kwalifikowalne”.

(dowód: akta kontroli str. 63, 94, 164, 222, 230)

3.4. Rozliczenia kontrolowanych zadań nie objęły wydatków niekwalifikowalnych, o których mowa w zasadach FIO dla danego roku w części A, rozdział III – „Środki finansowe na realizację zadań publicznych. Czas realizacji zadań”, punkt 7 – „Koszty niekwalifikowalne”.

(dowód: akta kontroli str. 63, 65-66, 94, 96-99, 164, 166, 222-223, 230, 232-233)

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 239 ze zm. zwana dalej udppw

¹¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm. zwana dalej ustawą o rachunkowości

3.5. Obroty finansowe dotyczące realizacji zadań w ramach programu FIO odbywały się bezgotówkowo.

(dowód: akta kontroli str. 357, 359, 362, 365, 373, 375, 377, 379, 383, 385)

3.6. Fundacja wszystkie objęte kontrolą zadania realizowała we własnym zakresie bez udziału podwykonawców.

(dowód: akta kontroli str. 27, 29, 38, 119, 137, 188, 190, 197)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niedostatecznej kontroli merytorycznej i formalnej trzynastu dowodów księgowych, w tym:

- na odwrocie czterech dowodów księgowych błędnie wskazano wysokość wydatków finansowanych ze środków Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,
- na odwrocie sześciu dowodów księgowych błędnie wskazano źródło z jakiego pochodzi wydatkowana kwota,
- na odwrocie czterech dowodów księgowych nie wskazano przeznaczenia należności, co było niezgodne z § 6 pkt 3 umowy nr 549_II/12 z dnia 14 grudnia 2012 r. i § 7 pkt 3 umowy nr 310_III/2014 z dnia 8 lipca 2014 r.,
- na odwrocie jednego dowodu księgowego nie wskazano z jakich środków wydatkowana kwota była sfinansowana, co było niezgodne z § 6 pkt 3 umowy nr 549_II/12 z dnia 14 grudnia 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 198, 358-386, 389-390)

Z wyjaśnień Prezes Fundacji Janusza Zimaka wynika, że wskazane błędy nastąpiły omyłkowo i w trakcie kontroli zostały poprawione, co zostało w trakcie kontroli zweryfikowane.

(dowód: akta kontroli str. 391-392)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

4. Skuteczność nadzoru nad realizowanymi projektami, metod zarządzania nimi i ewaluacji osiągniętych rezultatów.

Opis stanu
faktycznego

W zakresie trudności lub ograniczeń wynikających ze sposobu realizacji FIO, Prezes Fundacji Janusz Zimak wyjaśnił, że Fundusz jest projektem, który w całej rozciągłości wychodzi naprzeciw potrzebom obywateli oraz organizacji pozarządowych. FIO był jedynym zleceniodawcą, który dzięki dofinansowywaniu zadań na poziomie potrzeb finansowych wynikających ze złożonej oferty umożliwiał w pełni efektywną realizację poszczególnych działań, co przekładało się na bezpośrednie i bardziej odległe pozytywne rezultaty w psychofizycznym funkcjonowaniu beneficjentów i osiągnięciu założonych efektów. Dofinansowanie na miarę potrzeb zapewniało spokojne i płynne funkcjonowanie organizacji także w obszarze strukturalnym – opłat administracyjnych, wyposażenia, dzięki czemu cała energia realizatorów była skupiona na merytorycznym prowadzeniu zadań, a nie na poszukiwaniu innych środków na zaspokojenie bieżących potrzeb placówki. Jednakże należy zauważyć, że w momencie zmiany poziomu dofinansowywania i jego pomniejszeniu zgodnie z uznaniem Zleceniodawcy do poziomu 30-40% wartości kwoty, o którą organizacja ubiega się w ofercie, dochodzi do znacznego ograniczenia wartości merytorycznej projektu. Jedyną sugestią zmiany w sposobie realizacji Programu Operacyjnego FIO jest harmonogram i terminarz rozstrzygania konkursów. Ponieważ w dwóch projektach (umowa nr 479_I/13 oraz 310_III/14) zasadniczymi działaniami były letnie zgrupowania socjoterapeutyczne, które dawały możliwość ustawicznej pracy nad młodym człowiekiem mimo trwającego okresu wakacyjnego czas rozstrzygnięcia konkursu (najczęściej koniec maja) uniemożliwiał nam poszukiwanie nowego ośrodka, w którym moglibyśmy zorganizować obóz z uwagi na konieczność zaliczkowania. Maj jest miesiącem zbyt późnym na

rezerwacje ośrodków przy tak dużej liczbie odbiorców, a fundacja nie mając potwierdzenia otrzymania dotacji nie mogła przedwcześnie dokonywać wstępnej rezerwacji i wpłaty zaliczki. Dlatego każdorazowo od roku 2013 letnie zgrupowanie odbywało się w tym samym miejscu, bowiem właściciel ośrodka znając specyfikę i przedłużające się procedury formalne związane z podpisywaniem umów zawierał nam i czekał na wpłaty niejednokrotnie korzystając z własnych środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 392-393)

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o dochowanie należytej staranności przy opisywaniu dowodów księgowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia września 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Marcin Mirończuk
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

¹² Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.