



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.026.02.2017
P/17/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/021 – Wydatki spółek z udziałem Skarbu Państwa na działalność sponsoringową, medialną i usługi doradcze
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Zbigniew Dudzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/47/2018 z 13 marca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. w Płocku ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Daniel Obajtek, Prezes Zarządu, Dyrektor Generalny PKN Orlen S.A. ² (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ realizację przez Spółkę wydatków na działalność sponsoringową, charytatywną oraz usługi doradcze w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

PKN Orlen S.A. – spółka z mniejszościowym udziałem Skarbu Państwa – opracowała i wdrożyła rozwiązania organizacyjno-proceduralne w zakresie prowadzenia działalności sponsoringowej i dobroczynności oraz zasady zakupu usług doradczych i prawnych.

Szczegółowe badanie przeprowadzone na próbie 10 umów: sponsoringu, darowizn oraz zakupu usług doradczych i prawnych na łączną kwotę 38 706,4 tys. zł⁴ wykazało, że zostały one zawarte zgodnie z wewnętrznymi regulacjami oraz zasadami gospodarności. Osiągnięte zostały cele przedsięwzięć objętych tymi umowami.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ustanawianie i przestrzeganie zasad działalności sponsoringowej

Opis stanu faktycznego

Spółka w okresie objętym kontrolą osiągała dodatni wynik finansowy, tj. 1 048 mln zł na koniec 2015 r., 5 364 mln zł na koniec 2016 r. (wzrost o 411,8% w stosunku do roku 2015) i 2 953 mln zł na 30 czerwca 2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 154-160)

¹ 09-411 Płock, ul. Chemików 7, dalej także Spółka lub PKN Orlen.

² Poprzednio prezesami zarządu, w okresie objętym kontrolą byli:

– Wojciech Jasiński od 16 grudnia 2015 r. do 5 lutego 2018 r.,

– Jacek Krawiec od 18 września 2008 r. do 16 grudnia 2015 r.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ W latach 2015-2017 (I półrocze) oprócz 24 umów zakupu usług medialnych (reklamowych) o wartości 75 070,9 tys. zł PKN Orlen S.A. zawarł 911 umów sponsoringu, darowizn oraz zakupu usług doradczych i prawnych o łącznej wartości 308 708,3 tys. zł. Próba stanowiła zatem 1,1% ogólnej liczby umów i 10,1% wydatków na te cele.

PKN Orlen nie był zobowiązany do implementowania do wewnętrznych zasad prowadzenia działalności sponsoringowej regulacji zawartych w *Modelu regulacji działalności sponsoringowej spółek z udziałem Skarbu Państwa*⁵, ponieważ udział Skarbu Państwa w kapitale zakładowym Spółki nie przekroczył 50%⁶. Z tych samych przyczyn Spółka nie była zobligowana do uwzględniania, w przyjętych procedurach, zasad ujętych w dokumencie Ministerstwa Skarbu Państwa pt. „*Dobre praktyki w zakresie prowadzenia działalności sponsoringowej przez spółki z udziałem Skarbu Państwa*”.

W okresie objętym kontrolą w Spółce wprowadzono do stosowania:

- „*Instrukcję zakupową w Polskim Koncernie Naftowym Orlen Spółka Akcyjna*”⁷ (dalej *Instrukcja zakupowa*), a następnie „*Instrukcję strategicznego zarządzania kategoriami zakupowymi w Polskim Koncernie Naftowym Orlen Spółka Akcyjna*” (dalej *Instrukcja zarządzania*) oraz „*Instrukcję oceny dostawców w Polskim Koncernie Naftowym Orlen Spółka Akcyjna*”⁸ (dalej *Instrukcja oceny*).

Wyżej wymienione dokumenty regulowały w szczególności:

- planowanie i przygotowanie zakupów, zasady i tryby postępowań zakupowych, podział odpowiedzialności w procesie zakupowym, odstąpienia od standardowych trybów postępowania zakupowego, zawarcie i aneksowanie umów, realizację zamówień i rozliczenie faktur (*Instrukcja zakupowa*),
- fazy procesu strategicznego zarządzania kategoriami zakupowymi, w tym zasady powołania Zespołu do wdrożenia strategicznego zarządzania kategorią (*Instrukcja zarządzania*),
- przebieg procesu cyklicznej oceny dostawców (*Instrukcja oceny*).

Wymienione *Instrukcje* dotyczyły m.in. wyboru dostawców i dokonywania zakupów usług od firm zewnętrznych, w tym m.in. zakupu usług doradczych, konsultingowych i eksperckich⁹, z wyłączeniem zakupu usług sponsoringowych oraz z zakresu bieżącej obsługi prawnej, świadczonej poza projektami, usług prawnych w ramach odpowiedzialności Biura Prawnego, a także usług związanych ze współpracą z partnerami z branży mediowej.

- „*Instrukcję zakupu usług sponsoringowych w Polskim Koncernie Naftowym Orlen Spółka Akcyjna*” (dalej *Instrukcja sponsoringowa*¹⁰).

Przedmiotowa *Instrukcja* definiowała m.in. pojęcie sponsora i usług sponsoringowych oraz okóło sponsoringowych, regulowała zasady oceny ofert oraz zakupu i realizacji usług sponsoringowych w PKN Orlen S.A.

Określała ona m.in. obowiązek wstępnej oceny ofert oraz ich weryfikacji przez właściwą komórkę organizacyjną wg opracowanych kryteriów m.in.: zgodności przedsięwzięcia z obowiązującymi na dany rok celami marketingowymi i wizerunkowymi ujętymi w planie marketingowym, ocenę potencjalnych korzyści promocyjnych dla sponsora wynikających z realizacji projektu, koszty dofinansowania.

- „*Instrukcję Obsługi Prawnej i Zakupu Usług Prawniczych w PKN Orlen S.A.* (dalej *Instrukcja zakupu usług prawniczych*¹¹)”.

⁵ Wprowadzonego zarządzeniem Nr 5 Ministra Skarbu Państwa z 13 lutego 2009 r.

⁶ Skarb Państwa posiada w Spółce 27,52% akcji.

⁷ Wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 10/DG/2014 z 20 marca 2014 r. Nowa instrukcja została wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 8/2017/DG z 21 kwietnia 2017 r.

⁸ Obie wprowadzone zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 8/2017/DG z 21 kwietnia 2017 r.

⁹ Doradztwo prowadzone przez firmy na rzecz podmiotów gospodarczych.

¹⁰ Wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 5/2015/DG z 13 lutego 2015 r.

¹¹ Wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 31/DG/2014 z 22 października 2014 r., zmieniona Zarządzeniem operacyjnym Nr 3/2016/GR z 10 lutego 2016 r.

Instrukcja ta określała organizację obsługi prawnej w PKN Orlen S.A. oraz zasady zakupu usług prawnych¹² od kancelarii zewnętrznych i stałych współpracowników.

Zgodnie z *Instrukcją* usługi prawne do wartości 200,0 tys. zł mogły być udzielone w trybie z *wolnej ręki*, a o wartości powyżej 200,0 tys. zł lub, w przypadku umowy ramowej, w drodze porównania ofert uzyskanych od co najmniej dwóch kancelarii zewnętrznych¹³. Udzielenie zamówienia z *wolnej ręki* było także możliwe w przypadku uzasadnionego interesu Spółki, po uzyskaniu zgody Członka Zarządu nadzorującego Biuro Prawne.

Wszystkie wyżej wymienione procedury nie zawierały obowiązku dokumentowania czynności przeprowadzonych przed udzieleniem zamówienia na usługę, w tym analiz (informacji) dotyczących potrzeb Spółki, kosztów i korzyści wynikających ze zlecenia jak i braku możliwości realizacji zadania we własnym zakresie lub w ramach innych obowiązujących umów o podobnym charakterze.

- „Szczegółowe zasady realizacji polityki dobroczynności Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A.” (*Zasady udzielania darowizn*¹⁴) obejmujące m.in. zasady udzielania i rozliczania udzielonych darowizn.

Procedura w zakresie darowizn określała m.in. etapy prowadzonego postępowania, obowiązki Dyrektora Wykonawczego Marketingu oraz Zespołu ds. Darowizn i Zespołu Społecznej Odpowiedzialności Biznesu. Szczegółowe zasady udzielania i rozliczania darowizn, w tym dla Fundacji ORLEN – DAR SERCA, nie zawierały uregulowań dotyczących rozliczenia oraz sprawdzenia czy udzielone darowizny zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

- „*Instrukcję sporządzania, rejestrowania, opiniowania, zatwierdzania, podpisywania i archiwizowania umów zawieranych przez PKN Orlen S.A. (Instrukcja zawierania umów*”¹⁵), która dotyczyła wszystkich umów zawieranych przez PKN Orlen S.A., z wyjątkiem umów o pracę.

- „*Instrukcję realizacji procesu zobowiązań w PKN Orlen S.A.*” (*Instrukcja zobowiązań*¹⁶), która regulowała zasady obiegu i merytorycznej akceptacji faktur oraz wpływ środków z konta Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 4-100, 165-174, 187-199, 283-317, 446-448)

Zastępca Dyrektora Biura Zarządu w udzielonych wyjaśnieniach¹⁷ podał m.in., że w Spółce nie wprowadzono regulacji odnoszącej się do raportowania i sprawozdawania informacji na potrzeby Zarządu PKN Orlen S.A. Jednakże dyrektorzy komórek organizacyjnych Spółki w latach 2015-2017 (I półrocze) wielokrotnie przedstawiali Zarządowi informację nt. realizacji zadań z zakresu sponsoringu, działalności charytatywnej oraz zakupu usług medialnych i doradczych, a Dyrektor Biura Prawnego informował, w comiesięcznych raportach, o wykorzystaniu środków na usługi doradcze i eksperckie.

(dowód: akta kontroli str. 254-257)

¹² Z wyłączeniem usług eksperckich.

¹³ Od lutego 2016 r.

¹⁴ Wprowadzone zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 2/2011/DG z 19 stycznia 2011 r., zmienione zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 8/2017/DG z 21 kwietnia 2017 r.

¹⁵ Wprowadzona zarządzeniem Nr 21/2016/DK Wiceprezesa Zarządu ds. Korporacyjnych z 23 czerwca 2016 r.

¹⁶ Wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu Nr 40/DG/2011 z 7 listopada 2011 r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „Instrukcji realizacji procesu zobowiązań w PKN Orlen S.A, zmieniona zarządzeniami Operacyjnymi Dyrektora Wykonawczego ds. Planowania i Sprawozdawczości Nr 49/2017/FS z 29 grudnia 2015 r. i Nr 2/2017/FS z 26 stycznia 2017 r.

¹⁷ Wyjaśnienie Dyrektora Biura Zarządu z 10 kwietnia 2018 r.

Zarząd Spółki¹⁸ w latach 2015-2017 (I półrocze) przedkładał Radzie Nadzorczej do zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planów finansowych, które obejmowały m.in. wydatki na realizację przedsięwzięć sponsoringowych i promocyjnych oraz usług prawnych i medialnych. Ponadto czterokrotnie przedstawił Radzie Nadzorczej informacje lub opracowania w zakresie działalności sponsoringowej, medialnej, kulturalnej oraz polityki dobroczynności¹⁹. Przedłożył również Radzie Nadzorczej 23 lutego 2017 r. informacje na temat propozycji wskaźników dla ostatnich pięciu lat (2012-2016) oceniających skuteczność działalności sponsoringowej i informacje o zapisach w umowach sponsorskich umożliwiającących ich wypowiedzenie.

(dowód: akta kontroli str. 4-100, 187-199, 253-279, 319, 394-396)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wydatkowanie środków na działalność sponsoringową, darowizny oraz usługi doradcze

Opis stanu
faktycznego

Spółka w latach 2015 - 2017 (I półrocze) realizowała:

- 403 umowy dotyczące działalności sponsoringowej [...] ²⁰
- 45 umów darowizny [...] ²¹ na które poniosła wydatki w łącznej kwocie [...] ²² w 2017 r. (I półrocze).
- 24 umowy na usługi medialne [...] ²³, na które poniosła wydatki w łącznej kwocie [...] ²⁴ w I półroczu 2017 r.
- 463 umowy na usługi doradcze [...] ²⁵, na które poniosła wydatki w łącznej kwocie [...] ²⁶ w I półroczu 2017 r.

¹⁸ Wg wyjaśnienia Dyrektora Biura Zarządu z 10 kwietnia 2018 r.

¹⁹ – 31 marca 2015 r. – Raport nt. efektywności działań sponsoringowych PKN Orlen w 2014 r.,

– 27 stycznia 2016 r. – Informacja o wydatkach PKN Orlen i polskich Spółek Grupy Kapitałowej w latach 2013-2015 na media, sponsoring, działalność kulturalną i darowizny oraz informacja o wydatkach PKN Orlen i polskich Spółek Grupy Kapitałowej na usługi consultingu PR i marketingu w zakresie: public relations, public affairs, relacji inwestorskich, social media, programów edukacyjnych, szkoleń medialnych i komunikacji kryzysowej w latach 2013-2015, Zestawienie wydatków PKN Orlen i krajowych spółek GK Orlen na media, sponsoring, działalność kulturalną i darowizny w latach 2013-2015,

– 28 czerwca 2016 r. – Informacja i dyskusja nt. aktualnej strategii marketingowej Spółki, w szczególności informacja o wydarzeniach publicznych z udziałem lub sponsorowanych przez Spółkę do końca 2016 r.

²⁰ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 ze zm.) i art. 11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²¹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 ze zm.) i art. 11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²² Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz.1330 ze zm.) i art. 11 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²³ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²⁴ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²⁵ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

Spółka w kontrolowanym okresie nie zawierała umów mecenatu.

(dowód: akta kontroli str. 154-160)

Do szczegółowego badania, według kryterium najwyższej wartości, wybrano dziewięć umów zawartych i rozliczonych w latach 2015-2017 (I półrocze) o łącznej wartości 36 470,6 tys. zł²⁷ oraz dwa zlecenia (w ramach jednej umowy).²⁸

2.1. Umowy sponsoringowe

Kontrolą NIK objęto dwie umowy sponsoringowe [...] ²⁹ (tj. 14,9% wartości umów sponsoringowych zawartych w latach objętych kontrolą) z: [...] ³⁰.

Stwierdzono, że zarówno na etapie poprzedzającym zawieranie umów jak i w trakcie ich realizacji przestrzegano obowiązujących w PKN Orlen zasad określonych w procedurze „Instrukcji zakupu usług sponsoringowych w PKN Orlen S.A.” Umowy sponsoringowe zostały zawarte zgodnie z obowiązującą procedurą określoną w „Instrukcji sporządzania, rejestrowania, opiniowania, akceptowania, podpisywania i archiwizowania umów zawieranych przez PKN Orlen S.A.”

Oprócz przedmiotu zamówienia i terminu realizacji, zbadane umowy zawierały m.in. kwoty wynagrodzeń za ich realizację, odpowiadające kwotom zobowiązań wynikających z zaakceptowanych ofert projektów sponsoringowych. W umowach zawarte zostało zabezpieczenie ich należytego wykonania.

Spółka przed zawarciem ww. umów nie dokonywała szacowania efektywności działań sponsoringowych ani też nie analizowała uzyskanych z nich efektów w relacji do poniesionych kosztów. [...] ³¹

(dowód: akta kontroli str. 9-100,163-186, 395-396)

²⁷ Z wyjątkiem usług medialnych, na które dwie umowy ramowe zawarto w 2014 r., i z których realizowana była wyłącznie umowa z Lowe Media na kompleksową obsługę mediową..

²⁸ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

²⁹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

³⁰ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

³¹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. , poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

2.2. Umowy darowizny

Badaniami szczegółowymi objęto umowy na dwie niżej wymienione darowizny na [...] ³², (co stanowiło 15,0% wartości takich umów zawartych przez PKN Orlen w objętym kontrolą okresie) zawarte z:

- 1) Archidiecezją Krakowską (z 19 lipca 2016 r. ³³), [...] ³⁴.
- 2) Fundacją ORLEN – DAR SERCA (z 1 lipca 2015 r. ³⁵) [...] ³⁶.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że zarówno na etapie poprzedzającym zawarcie umowy darowizny z Archidiecezją Krakowską jak i w trakcie jej realizacji przestrzegano zasad polityki dobroczynności obowiązujących w PKN Orlen. Zarząd Spółki po rozpatrzeniu wniosku ³⁷, zaopiniowanego pozytywnie przez Zespół ds. Darowizn ³⁸, podjął decyzję o ich przyznaniu. [...] ³⁹

W związku z tym, że zgodnie pkt VI *Polityki dobroczynności*, Zespół Społecznej Odpowiedzialności Biznesu Spółki na bieżąco współpracuje z Fundacją ORLEN – Dar Serca i koordynuje jej działania, decyzja Zarządu Spółki ⁴⁰ o przyznaniu darowizny Fundacji ORLEN – DAR SERCA nie była poprzedzona złożeniem wniosku o jej udzielenie, a także jego opiniowaniem przez Zespół ds. Darowizn. Fundacja, jako informacje o wykorzystaniu środków z darowizny (§ 2 umowy), przekazała „Sprawozdanie z działalności Fundacji za 2015 r.”, w którym podała, że łączne koszty działalności statutowej Fundacji wyniosły [...] ⁴¹

Zastępca Dyrektora Biura Zarządu poinformował ⁴² m.in., że forma jak i sposób rozliczenia tej darowizny nie zostały zdefiniowane. Natomiast przedstawione rozliczenie obejmujące całość wydatków Fundacji, w tym darowizny, nie budziło zastrzeżeń.

(dowód: akta kontroli str. 163-164, 187-250, 396)

2.3. Umowy dotyczące zakupu usług doradczych

Kontrolą objęto trzy umowy zakupu usług doradczych zawartych w latach 2015 - 2017 (do 30 czerwca) na łączną kwotę 2 299,4 tys. zł (tj. 2,8% wartości takich umów zawartych w latach 2015-2017 (I półrocze), tj. umowy z:

³² Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

³³ Nr 6/MEC/2016.

³⁴ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

³⁵ Nr 5/MEC/2015Acy.

³⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1764) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

³⁷ Zarząd 20 czerwca 2016 r.

³⁸ W jego skład wchodzi dwóch przedstawicieli obszaru Dyrektora Wykonawczego ds. Marketingu, przedstawiciel Biura Komunikacji Społecznej oraz Rzecznik Etyki.

³⁹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁴⁰ Posiedzenie Zarządu z 14 kwietnia 2015 r.

⁴¹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁴² Wyjaśnienie z 13 kwietnia 2018 r.

- 1) [...] ⁴³ (z 20 lipca 2015 r. ⁴⁴) [...] ⁴⁵.
Zamówienie tej usługi wynikało m.in. z pilnej potrzeby gruntowej przebudowy i standaryzacji procesów utrzymania ruchu oraz podniesienia niezawodności majątku produkcyjnego (m.in. zmniejszenie liczby awarii).
- 2) [...] ⁴⁶ (z 16 listopada 2015 r. ⁴⁷) [...] ⁴⁸.
Zamówienie wynikało z obligatoryjnego obowiązku dokonywania co pięć lat przeglądu instalacji ⁴⁹. [...] ⁵⁰
- 3) [...] ⁵¹ z 9 maja 2016 r. ⁵² [...] ⁵³
Wykonawca zgodnie z umową przekazał trzy raporty, [...] ⁵⁴
Wyżej wymienione umowy zostały zawarte zgodnie z procedurą zakupową obowiązującą w PKN Orlen, która swym zakresem obejmowała etapy (§ 2 Instrukcji zakupowej): planowania i przygotowania zakupów, wyboru trybu postępowania zakupowego, wybór i akceptację dostawcy, zawarcie umowy i jej realizację
wraz z rozliczeniem faktur. Spółka wykorzystuje zamówione usługi wg założeń określonych w dokumentach dotyczących zapotrzebowania na zakup usług doradczych.

(dowód: akta kontroli str. 251-252, 321-374)

2.4. Umowy dotyczące zakupu usług prawnych

Badaniu poddano trzy umowy usługi doradztwa prawnego na łączną kwotę 2 552,7 tys. zł, (tj. 3,2 % wartości umów zawartych w okresie kontrolnym), w tym dwie o łącznej wartości do 317,4 tys. zł oraz umowę ramową zawartą w 2014 r.,

⁴³ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁴⁴ Nr 4900114054.

⁴⁵ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁴⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁴⁷ Nr 5600005935.

⁴⁸ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁴⁹ Wykorzystywane są najczęściej metody PHA i HAZOP.

⁵⁰ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁵¹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁵² Nr 5600006986/22D.

⁵³ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁵⁴ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

której realizacja została zlecona w okresie od 1 grudnia 2105 r. do 31 lipca 2017 r. do kwoty wynagrodzenia nie większej niż 2 235,4 tys. zł.

1) Umowa z 8 maja 2017 r. o wartości [...].⁵⁵

Umowa została zawarta zgodnie z *Instrukcją zakupu usług prawniczych*⁵⁶. Wyboru wykonawcy dokonał Zespół Zakupowy w drodze porównania ofert, zgodnie z §14 ust. 2 pkt 2 ww. *Instrukcji*. Wykonawca zrealizował przedmiot umowy, [...].⁵⁷

2) Umowa z 8 listopada 2016 r. o wartości [...].⁵⁸

Umowa została zawarta zgodnie z *Instrukcją zakupu usług prawniczych*. Wyboru wykonawcy dokonał Zespół Zakupowy na podstawie §14 ust. 2 pkt 1 ww. *Instrukcji*, tj. w trybie z „wolnej ręki”. Przedmiotem umowy było [...].⁵⁹ W wyniku realizacji umowy Spółka uzyskała zamówioną opinię pt.[...].⁶⁰, która została wykorzystana [...].⁶¹

3) Umowy zlecenia nr 1/2016 i nr 2/2016 [...] w okresie od 1 grudnia 2015 r. do 31 lipca 2017 r. za wynagrodzenie nieprzekraczające [...].⁶³

Umowy zostały zawarte zgodnie z § 27 pkt 1 lit. u), v) i w) *Instrukcji zakupowej*⁶⁴ w trybie z „wolnej ręki” na podstawie umowy ramowej o świadczenie usług doradztwa prawnego z [...].⁶⁵ Zlecenia zostały zrealizowane i odebrane do łącznej kwoty [...].⁶⁶ Zlecenia zostały zawarte po dacie rozpoczęcia realizacji

⁵⁵ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁵⁶ Do zakupów usług prawnych nie stosuje się Instrukcji zakupowej obowiązującej w PKN Orlen S.A.

⁵⁷ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁵⁸ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018r., poz.419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁵⁹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶⁰ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶¹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶² Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶³ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶⁴ Umowa ramowa została zawarta 1 lipca 2014 r. wg Instrukcji zakupu usług prawnych, a zlecenia nr 1/2016 i nr 2/2016 wg Instrukcji zakupowej.

⁶⁵ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz.419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

usługi, ale obejmowały okresy sprzed daty ich zawarcia (tj. zlecenie nr 1/2016 z 10 marca 2016 r. obejmowało usługi od 1 grudnia 2015 r., a zlecenie nr 2/2016 z 24 listopada 2016 r. obejmowało usługi od 1 września 2016 r.). Zastępca Dyrektora Biura Zarządu poinformował⁶⁷ m.in., że [...]⁶⁸posiadała oczekiwane doświadczenie, nie miała konfliktu interesów, a ponadto uzyskała zatwierdzenie zakupu oraz umowę ramową, co pozwoliło na rozpoczęcie prac przed formalnym sfinalizowaniem zlecenia (zlecenie nr 1/2016). Zlecenie nr 2/2016 dotyczyło [...]⁶⁹ co pozwoliło na zabezpieczenie w pełni interesów Spółki oraz skróciło okres negocjacji.

(dowód: akta kontroli str. 283-317, 375-410, 449-454)

Analiza stanu zatrudnienia prawników w PKN Orlen wykazała, że okresie objętym kontrolą Spółka zatrudniała w Biurze Prawnym łącznie 37 pracowników, w tym 21 wpisanych na listę Radców Prawnych. Spośród pracowników Biura Prawnego w Spółce powyżej 10 lat pracowało 19 osób (sześciu z nich przeszło dodatkowe kursy lub szkolenia, a jedna posiadała aplikację sędziowską).

Zastępca Dyrektora Biura Zarządu podał w wyjaśnieniach m.in., że każde zamówienie skierowane do zewnętrznej kancelarii prawnej wynikało z konkretnej potrzeby Spółki, czyli albo dotyczyło spraw, w których Biuro Prawne nie miało wystarczających kompetencji, albo nie miało wystarczających zasobów osobowych. Każdorazowo decyzje podejmował Dyrektor Biura Prawnego.

(dowód: akta kontroli str. 280-282, 320, 446-448)

⁶⁷ Wyjaśnienia z 23 kwietnia 2018 r.

⁶⁸ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

⁶⁹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie GPW (przedsiębiorcy).

2.5. Działania związane z ustanowieniem fundacji pn. „Polska Fundacja Narodowa”

Na wniosek Dyrektora Wykonawczego ds. Marketingu, Zarząd PKN Orlen w jedno głosnej uchwale nr 5623/2016 z 2 sierpnia 2016 r. wyraził zgodę na przystąpienie do fundacji „Polska Fundacja Narodowa” oraz na przekazanie:

- 1) kwoty 7 mln zł tytułem wkładu na Fundusz Założycielski,
- 2) kwoty 7 mln zł z przeznaczeniem na prowadzenie przez Fundację działalności w roku 2017,
- 3) kwoty po 3,5 mln zł rocznie z przeznaczeniem na prowadzenie przez Fundację działalności w latach 2018-2026.

Do ww. wniosku został załączony: list intencyjny z 13 lipca 2016 r. podpisany przez 17 podmiotów, w tym Prezesa Zarządu PKN Orlen, projekt statutu Fundacji oraz opracowanie pt. „Polska Fundacja Narodowa – przystąpienie PKN Orlen”, które m.in. zawiera odpowiedź na pytanie dlaczego pożądanym jest udział PKN Orlen w tworzonej Polskiej Fundacji Narodowej.

(dowód: akta kontroli str. 413-428)

Ministrowie Skarbu Państwa i Energii, na wniosek dwóch członków Zarządu PKN Orlen⁷⁰, w oświadczeniach z 5 grudnia 2016 r. wyrazili zgodę na powołanie wskazanego przedstawiciela (Dyrektora Wykonawczego ds. Marketingu) do Rady Fundacji. Spółka 8 grudnia 2016 r. powołała na stanowisko członka Rady Polskiej Fundacji Narodowej Dyrektora Wykonawczego ds. Marketingu. W wyniku zmian kadrowych, Spółka po uzyskaniu 26 lutego 2018 r. zgody Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, powołała na to miejsce Dyrektora Wykonawczego ds. Marketingu na członka Rady Fundacji. Z uwagi na kolejne zmiany kadrowe Spółka nie posiada obecnie przedstawiciela w Radzie Polskiej Fundacji Narodowej.

(dowód: akta kontroli str. 429-440, 447)

PKN Orlen w oparciu o ww. uchwałę przekazał Fundacji przelewem z 4 stycznia 2017 r. kwotę 7 mln zł tytułem wkładu na Fundusz Założycielski oraz odpowiednio: 7 mln zł i 3,5 mln zł. przelewami z 7 lipca 2017 r. i 30 stycznia 2018 r. na prowadzenie działalności w roku 2017 i 2018.

(dowód: akta kontroli str. 441-443)

Zastępca Dyrektora Biura Zarządu poinformowała, że Spółka nie posiada dokumentacji potwierdzającej, aby jej przedstawiciel w Radzie Fundacji informował ówczesne władze Spółki o zamiarze przeprowadzenia przez Fundację kampanii reklamowo-promocyjnych, w tym kampanii związanej z reformą sądownictwa. Nie posiada także dokumentacji, potwierdzającej, aby Zarząd Spółki instruiował ówczesnego przedstawiciela w Radzie Fundacji w zakresie krytyki kampanii związanej z reformą sądownictwa oraz, aby konsultował zmiany w statucie Fundacji ze swoim przedstawicielem.

(dowód: akta kontroli str. 413-415)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

⁷⁰ Wnioski do Ministra Skarbu Państwa i Ministra Energii z 1 grudnia 2016 r.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷¹ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, maja 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler

Zbigniew Dudzik
główny specjalista k.p.

⁷¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.