



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.410.003.02.2017
P/17/023

Tekst ujednolicony

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/023 – Realizacja strategicznego programu badań naukowych „Profilaktyka i leczenie chorób cywilizacyjnych” – STRATEGMED
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Paweł Krawczak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LWA/43/2017 z dnia 17 kwietnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie 02 – 091 Warszawa ul. Żwirki i Wigury 61 ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. n. med. Mirosław Wielgos - Rektor ²

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą⁴ Warszawski Uniwersytet Medyczny realizował, w ramach programu STRATEGMED, dwa projekty: „Potencjał terapeutyczny mezenchymalnych komórek macierzystych testowany w próbach klinicznych oraz in vitro - uzasadnienie dla bankowania scharakteryzowanych komórek”⁵ na podstawie umowy o dofinansowanie z dnia 18 grudnia 2015 r. oraz „Zastosowanie nowych metod rozpoznawania i leczenia padaczki oraz zaburzeń neurorozwojowych u dzieci w oparciu o model kliniczny i komórkowy padaczki zależnej od szlaku mTOR”⁶ na podstawie umowy z dnia 7 kwietnia 2017 r. Wnioski o dofinansowanie ww. projektów złożone przez WUM (jako Lidera konsorcjum) zostały sporządzone zgodnie z regulaminami konkursowymi oraz właściwie udokumentowane. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju⁷, na podstawie ww. umów o dofinansowanie przyznało dofinansowanie na realizację projektów odpowiednio: 17 709,3 tys. zł i 16 847,2 tys. zł. Realizację i finansowanie drugiego projektu (EPIMARKER) zaplanowano od 1 kwietnia do 31 marca 2020 r.

Realizując pierwszy projekt WUM przestrzegał postanowień umowy, w szczególności w zakresie ewidencjonowania i wydatkowania środków otrzymanych na podstawie zawartej z NCBiR umowy. Postępowania przetargowe na dostawę 10 sztuk urządzeń laboratoryjnych i medycznych, na ogólną kwotę 896,0 tys. zł (brutto) zostały przeprowadzone z zachowaniem postanowień ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸. Kontrola wykazała, że wydatki w kwocie 2 629,1 tys. zł rozliczone przez WUM, zostały poniesione

¹ Dalej: WUM lub Lider konsorcjum.

² Wybrany w dniu 27 kwietnia 2016 r., na kadencję 2016-2020.

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁴ Lata 2012 – 2017 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych).

⁵ Akronim: ABCtherapy.

⁶ Akronim: EPIMARKER.

⁷ Dalej: NCBiR.

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm. Dalej: ustawa Pzp.

w okresie realizacji projektu i przypisane do właściwych kategorii kosztów. Prawdłowo dokonywano rozliczeń finansowych z innymi członkami konsorcjów.

WUM wywiązał się z wynikającego z umowy o wykonanie i finansowanie projektu obowiązku i w terminie złożył do NCBIr raport okresowego z realizacji projektu ABCtherapy (za okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2016 r.). W raporcie przedstawiono informacje dotyczące postępu prac i realizacji zadań przez poszczególnych konsorcjantów. Do dnia zakończenia kontroli NCBIr nie dokonał oceny merytorycznej ww. raportu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja przez Warszawski Uniwersytet Medyczny projektów STRATEGMED

Zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie projektów w ramach programu STRATEGMED, WUM od 1 kwietnia 2016 r. realizował projekt pn. „Potencjał terapeutyczny mezenchymalnych komórek macierzystych testowany w próbach klinicznych oraz in vitro - uzasadnienie dla bankowania scharakteryzowanych komórek”, akronim: ABCtherapy, a z dniem 1 kwietnia 2017 r. rozpoczął realizację drugiego projektu pn. „Zastosowanie nowych metod rozpoznawania i leczenia padaczki oraz zaburzeń neurorozwojowych u dzieci w oparciu o model kliniczny i komórkowy padaczki zależnej od szlaku mTOR”, akronim EPIMARKER.

1.1. Projekt „Potencjał terapeutyczny mezenchymalnych komórek macierzystych testowany w próbach klinicznych oraz in vitro - uzasadnienie dla bankowania scharakteryzowanych komórek” – ABCtherapy.

Wniosek o dofinansowanie projektu ABCtherapy, został złożony do NCBIr 23 września 2014 r. Całkowity koszt projektu ustalono w kwocie 22 139,3 tys. zł, w tym: wnioskowane dofinansowanie z NCBIr – 17 709,6 tys. zł i środki własne konsorcjum – 4 429,7 tys. zł. Decyzją Komisji Odwoławczej NCBIr Nr 64/2015 z dnia 25 marca 2015 r. przyznano dofinansowanie projektu zgodnie z wnioskiem⁹.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 4-22, 345-354)

We wniosku o dofinansowanie, jako status organizacyjny wnioskodawcy podano „Konsorcjum naukowe”, w składzie: Uniwersytet Warszawski (Lider), Polski Bank komórek Macierzystych (przedsiębiorstwo), NZOZ Lecznica Dermatologii i Medycyny Estetycznej „Melitus” sp. z o.o., Nanocellpharm sp. z o.o., Praktyka Lekarska Janusz Jaworowski. Do wniosku załączone zostało oświadczenie Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą WUM, że „złożony za pomocą systemu informatycznego wniosek o dofinansowanie o numerze ID 267976 stanowi oświadczenie woli Wnioskodawcy, zaś informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumentach do niego załączonych są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym”.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 4-18, 126)

Umowa Konsorcjum PROCELLMED została zawarta pomiędzy wyżej wymienionymi podmiotami 24 września 2015 r., tj. rok po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu oraz na niemal trzy miesiące przed zawarciem umowy z NCBIr na realizację projektu w ramach programu STRATEGMED. W preambule umowy konsorcjum stwierdzono, że „Strony przygotowały i złożyły wniosek o dofinansowanie projektu pod tytułem „Potencjał terapeutyczny mezenchymalnych

⁹ Zmieniona decyzją Nr 238/2015 Komisji Odwoławczej NCBIr z dnia 21 października 2015 r.

komórek macierzystych testowany w próbach klinicznych oraz in vitro - uzasadnienie dla bankowania scharakteryzowanych komórek o akronimie ABCtherapy, który to projekt uzyskał dofinansowanie na podstawie decyzji NCBiR z marca 2015 r.”

(dowód: akta kontroli tom I, str. 252-275)

Dyrektor Pionu ds. Nauki i Transferu Technologii wyjaśniła, że Konsorcjum PROCELLMED działało przed złożeniem wniosku o dofinansowanie do czasu otrzymania decyzji i przyznania środków finansowych w oparciu o oświadczenia woli przystąpienia do konsorcjum wyrażone w formie ustnej. W wyniku ustaleń prowadzonych między Członkami Konsorcjum oraz biorąc pod uwagę fakt, że Warszawski Uniwersytet Medyczny miał największy kapitał intelektualny, know-how oraz największy potencjał organizacyjny do prowadzenia projektu B+R został wyznaczony na Lidera Konsorcjum działającego w imieniu i na rzecz Wnioskodawcy – w rozumieniu przepisów Regulaminu Konkursu.

(dowód: akta kontroli tom II str. 211)

Prorektor ds. Nauki i Transferu Technologii WUM wyjaśniła, że w konkursie STRATEGMED II - NCBiR nie wymagało przedłożenia umowy konsorcjum, jako załącznika do wniosku aplikacyjnego, ani zawarcia umowy konsorcjum w formie pisemnej przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 343-344)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki¹⁰ konsorcjum naukowe stanowi grupę jednostek organizacyjnych, podejmującą wspólne przedsięwzięcie obejmujące badania naukowe, prace rozwojowe lub inwestycje służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych na podstawie umowy. Umowa konsorcjum zawiera wiele istotnych elementów, m.in. wskazanie lidera i zakresu upoważnień dla niego, zasady współdziałania członków konsorcjum i ich obowiązki oraz podział zadań. Niezbędne jest zawarcie umowy pisemnej, w której własnym podpisem poszczególni członkowie konsorcjum stwierdzają przyjęcie na siebie zadań i odpowiedzialności. Zatem, aby wniosek o dofinansowanie złożony został przez podmiot uprawniony, tj. konsorcjum, przed złożeniem takiego wniosku powinna, zdaniem NIK, zostać zawarta umowa pisemna w sprawie utworzenia konsorcjum.

Wniosek o dofinansowanie zawierał m.in.: dane o wnioskodawcy, opis projektu, termin realizacji, dorobek i potencjał naukowy konsorcjum oraz oświadczenie, że zadania objęta wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł. Charakteryzując potencjał naukowy i organizacyjny WUM, określono zakres odpowiedzialności WUM jako lidera konsorcjum oraz wskazano, że w ramach zadań projektowych uczestniczą trzy jednostki WUM: Katedra i Zakład Histologii i Embriologii, Katedra i Klinika Chirurgii Ogólnej, Naczyniowej i Transplantacyjnej, Zakład Genetyki Medycznej. Zadeklarowano, że WUM posiada potencjał organizacyjny do obsługi administracyjnej projektu, oraz posiada wyspecjalizowane jednostki wspomagające kadrę naukową do zarządzania projektem, którą jest Biuro Projektów.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 4-249, 357)

Umowa o wykonanie i finansowanie projektu o akronimie ABCtherapy zawarta 18 grudnia 2015 r. pomiędzy NCBiR i WUM (Wnioskodawca) określała m.in.: termin rozpoczęcia realizacji projektu na dzień 1 kwietnia 2016 r. i jego zakończenia – 30 września 2018 r., całkowity koszt projektu i kosztów kwalifikowanych w wysokości 22 139,3 tys. zł, w tym dofinansowanie z NCBiR w kwocie

¹⁰ Dz. U. z 2016 r., poz. 2045 ze zm.

17 709,6 tys. zł, warunki objęcia dofinansowaniem ponoszonych w projekcie kosztów oraz zasady monitorowania i sprawozdawczości.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 276-287)

Stosownie do §11 ust. 17 ww. umowy WUM prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków finansowych w układzie rodzajowym z podziałem analitycznych kosztów, umożliwiającą identyfikację środków finansowych wydatkowanych na realizację projektu. Dokumenty potwierdzające koszty poniesione na rzecz projektu były opisane poprzez wskazanie umowy o wykonanie i finansowanie projektu, kategorii kosztów i numeru zadania.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 5-11)

Zgodnie z umową NCBiR przekazał 1 stycznia 2016 r. na wyodrębnione konto WUM zaliczkę na pokrycie kosztów kwalifikowanych związanych z realizacją projektu - ABCtherapy w kwocie 2 776,7 tys. zł. WUM, do 25 kwietnia 2016 r., przekazał na konta członków Konsorcjum ogółem 1 336,9 tys. zł. Przekazane kwoty poszczególnym członkom Konsorcjum odpowiadały planowanym wydatkom na realizację poszczególnych zadań oraz były zgodne z harmonogramem płatności i kosztorysem wykonania projektu.

(dowód: akta kontroli tom I str. 294-299, 355)

W okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2016 r. na realizację projektu wydatkowano 2 629,1 tys. zł, tj. 95,0% otrzymanej zaliczki. Koszty zakupu aparatury naukowo-badawczej wyniosły 1 107,4 tys. zł, tj. 42,1%. WUM z przypadającej mu kwoty dofinansowania w wysokości 1 439,8 tys. zł wykorzystał 1 472,7 tys. zł. Podmioty realizujące projekt przekazywały WUM zestawienia dowodów księgowych oraz kopie dokumentów księgowych potwierdzających dokonanie zapłaty.

(dowód: akta kontroli tom I str. 320-325)

Koszt zakupionej przez WUM aparatury naukowo-badawczej wyniósł 737,0 tys. zł (50,0% ogółu wydatków), koszty wynagrodzeń 287,1 tys. zł (19,5%), koszty operacyjne 155,0 tys. zł (10,5%). Pozostałe wydatki stanowiły koszty pośrednie. Analiza poniesionych wydatków¹¹ wykazała, że były one zgodne z kosztorysem projektu ABCtherapy i harmonogramem wydatków wynikającym z zawartej umowy.

Zakupiona aparatura naukowo-badawcza była zgodna z wykazem załączonym do wniosku o dofinansowanie projektu i do umowy. Zakupu 10 urządzeń dokonano w dwóch postępowaniach w trybie przetargu nieograniczonego (tzw. pakietowych, w których dopuszczono składanie ofert częściowych). Zakupu jednego urządzenia dokonano na podstawie uregulowań wewnętrznych, zgodnie z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 288-289, 322, 356)

Analiza dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku których zawarto 7 umów na dostawę 10 sztuk urządzeń laboratoryjnych i medycznych, na ogólną kwotę 896,0 tys. zł (brutto) wykazała, że były one prowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp i wszystkie czynności podejmowane w trakcie prowadzonych postępowań zostały właściwie udokumentowane.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 25-45)

W związku z pracą wykonywaną w ramach projektu ABCtherapy wynagrodzenie uzupełniające według stawki godzinowej otrzymywały, w okresie kwiecień – październik 2016 r. cztery osoby, a w okresie listopad 2016 r. - kwiecień 2017 r. trzy osoby. Warunki zatrudnienia, tj. jego okres, stawkę godzinową i zakres czynności

¹¹ Analizą wydatków objęto postępowania dotyczące zakupu 10 (spośród 11 zakupionych) urządzeń laboratoryjnych i medycznych, 100% wydatków na wynagrodzenia i 5 losowo wybranych wydatków stanowiących tzw. koszty operacyjne.

pracownika zatrudnionego dla potrzeb realizacji Projektu określał aneks do umowy o pracę pracownika WUM. Podstawą zawierania tych aneksów był Regulamin Realizacji Projektów w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym. Podstawą wypłaty wynagrodzenia uzupełniającego były, składane przez pracownika, miesięczne karty pracy, w których wyszczególniano liczbę godzin pracy przy realizacji projektu oraz zrealizowane zadania. W pełnym zakresie czasu pracy, na czas realizacji Projektu zatrudnionych było pięć osób. W umowach o pracę zaznaczono, że wynagrodzenie jest płacone ze środków Projektu. Do umowy o pracę załączany był szczegółowy zakres obowiązków, w którym szczegółowo określone zostały zadania związane z realizowanym projektem.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 368-579)

Analiza wydatków stanowiących tzw. koszty operacyjne ujętych w raporcie okresowym z realizacji projektu w ramach Programu STRATEGMED przesłanym do NCBiR wykazała, że jako koszty kwalifikowane ujęta została przedpłata za udział trzech pracowników WUM w konferencji Word Biomaterials Congres, która odbyła się w Montrealu w dniach 17- 22 maja 2016 r. Przedpłata w wysokości 6 743 zł została zlecona w styczniu 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 15-24)

Do maja 2017 r. nie przeprowadzono audytu zewnętrznego projektu, ani też kontroli NCBiR.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 328)

1.2. Projekt „Zastosowanie nowych metod rozpoznawania i leczenia padaczki oraz zaburzeń neurorozwojowych u dzieci w oparciu o model kliniczny i komórkowy padaczki zależnej od szlaku mTOR” - EPIMARKER.

Wniosek o dofinansowanie projektu EPIMARKER został złożony do NCBiR 26 października 2015 r. Całkowity koszt projektu ustalono w kwocie 18 924,8 tys. zł, w tym: wnioskowane dofinansowanie z NCBiR – 16 847,2 tys. zł i środki własne konsorcjum – 2 077,5 tys. zł. Decyzją Dyrektora NCBiR z dnia 7 października 2016 r.¹² przyznano środki finansowe na realizację projektu w wysokości zgodnej z wnioskiem.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 24-89, 206-207)

We wniosku, jako status organizacyjny wnioskodawcy podano „Konsorcjum naukowe”, w składzie: Centra Genetyki Medycznej GENESIS Sp. z o.o., Międzynarodowy Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, Instytut „Pomnik-Centrum Zdrowia Dziecka”, Instytut Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego Polskiej Akademii Nauk, Instytut Biochemii i Biofizyki Polskiej Akademii Nauk, Transition Technologies S.A. z siedzibą w Warszawie, ELMIKO Aparatura Medyczna Zbigniew Niedbalski. Do wniosku załączone zostało oświadczenie Prorektora ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą WUM, że „złożony za pomocą systemu informatycznego wniosek o dofinansowanie o numerze 306306 stanowi oświadczenie woli Wnioskodawcy, zaś informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz dokumentach do niego załączonych są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym”.

(dowód: akta kontroli tom II str. 46-88, 91-94)

Umowa Konsorcjum EPIMARKER z dnia 9 stycznia 2017 r.¹³ pomiędzy ww. podmiotami, podobnie, jak w przypadku projektu ABCtherapy została zawarta po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu EPIMARKER (14 miesięcy) oraz 3 miesiące przed zawarciem umowy z NCBiR na realizację projektu w ramach

¹² Nr DZP/STRATEGMED3/348/2016.

¹³ Nr APP/2013/NCBR168/2016.

programu STRATEGMED. W preambule umowy wskazano, że celem Konsorcjum jest przeprowadzenie badań i komercjalizacja ich wyników.

(dowód: akta kontroli tom II str. 95-125)

Wniosek o dofinansowanie zawierał m.in.: dane wnioskodawcy, opis projektu, termin realizacji, dorobek i potencjał naukowy konsorcjum oraz oświadczenie, że zadania objęta wnioskiem nie są finansowane ze środków pochodzących z innych źródeł. We wniosku o dofinansowanie projektu, charakteryzując potencjał naukowy i organizacyjny WUM, określono zakres odpowiedzialności WUM jako lidera konsorcjum oraz wskazano, że „Warszawski Uniwersytet Medyczny jest nowoczesnym ośrodkiem akademickim.” Zadeklarowano, że WUM posiada potencjał organizacyjny do obsługi administracyjnej projektu, oraz posiada wyspecjalizowane jednostki wspomagające kadrę naukową do zarządzania projektem, którą jest Biuro Projektów. Opisując potencjał naukowy konsorcjum wymieniono osiągnięcia naukowe i techniczne poszczególnych konsorcjantów.

(dowód: akta kontroli tom II str. 91-94)

Umowa o wykonanie i finansowanie projektu o akronimie EPIMARKER zawarta 7 kwietnia 2017 r. pomiędzy NCBiR i WUM (Wnioskodawca) określała m.in.: termin rozpoczęcia realizacji projektu na dzień 1 kwietnia 2017 r. i jego zakończenia – 31 marca 2020 r., całkowity koszt projektu i kosztów kwalifikowanych w wysokości 18 924,8 tys. zł, w tym dofinansowanie z NCBiR w kwocie 16 847,2 tys. zł, warunki objęcia dofinansowaniem ponoszonych w projekcie kosztów oraz zasady monitorowania i sprawozdawczości.

(dowód: akta kontroli tom II str. 126-205)

Tytułem realizacji umowy NCBiR przekazało w dniu 13 kwietnia 2017 r., na konto wskazane przez WUM kwotę 1 349,4 tys. zł. WUM przekazał poszczególnym członkom konsorcjum kwotę ogółem 1 092,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli t. II str. 208-210)

W latach 2012-2017 WUM realizował bądź realizuje łącznie 35 projektów finansowanych ze środków publicznych, w tym 28 przez NCBiR. Tytuły tych projektów nie pokrywają się z tytułami projektów objętych kontrolą NIK.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 332-338)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że złożone przez WUM wnioski o dofinansowanie projektów ABCtherapy i EPIMARKER zawierały elementy wymagane regulaminami konkursów. W przypadku obu projektów pisemne umowy konsorcjów zostały zawarte po złożeniu wniosków o dofinansowanie ww. projektów. W ocenie NIK, umowy pisemne w sprawie utworzenia konsorcjów powinny zostać zawarte przed złożeniem wniosków o dofinansowanie, tak aby wnioski te zostały złożone przez podmiot uprawniony, tj. konsorcjum,. Umowy o dofinansowanie obu projektów zostały zawarte z NCBiR przez utworzone konsorcja naukowe, których Liderem był WUM. Przestrzegano postanowień umowy w zakresie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu ABCtherapy oraz gospodarowania środkami pochodzącymi z dofinansowania udzielonego w programie STRATEGMED.

2. Monitoring i sprawozdawczość w zakresie projektów dofinansowanych przez NCBiR w programie STRATEGMED

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą WUM przekazał do NCBiR jeden raport z realizacji projektu „Potencjał terapeutyczny mezenchymalnych komórek macierzystych testowany w próbach klinicznych oraz in vitro - uzasadnienie dla bankowania scharakteryzowanych komórek”, akronim ABCtherapy za okres od 1 kwietnia do 31 grudnia 2016 r. wraz z wnioskiem o płatność 1/2017. Wykazano w nim, że z otrzymanej zaliczki w wysokości 2 776,6 tys. zł Konsorcjum wykorzystało 2 629,1 tys. zł, tj. 95,0%, i wnioskowało o kwotę 3 775,1 tys. zł na dalszą realizację projektu. Kwota ta wynikała z harmonogramu płatności na 2017 r.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 300-325)

NCBiR 27 kwietnia 2017 r. przesłał do WUM wyniki weryfikacji wniosku o płatność 1/2017 r. oraz zwrócił się o dostarczenie wyjaśnień oraz ewentualnej korekty wniosku do dnia 11 maja 2017 r. WUM, w podanym terminie udzielił odpowiedzi, w której wyjaśnił m.in. na czym konkretnie polega wykazany w sprawozdaniu wkład rzeczowy poszczególnych konsorcjantów, podzielił stanowisko NCBiR odnośnie konieczności korekty rozliczenia zadania nr 6, wprowadził wymagane korekty w rozliczeniach wskazanych zadań oraz poprawił błędnie wpisaną kwotę kosztów pośrednich w zadaniu nr 1. Koszty kwalifikowane ogółem oraz ogólna kwota dofinansowania nie uległy zmianie.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 328-331, 340-341)

W Raporcie okresowym z realizacji ww. projektu przedstawiono informacje o postępie w realizacji projektu w okresie sprawozdawczym, opis merytoryczny wykonanych prac i wyników uzyskanych w ramach poszczególnych zadań, a także osiągnięte rezultaty poszczególnych zadań. W przypadku trzech z siedmiu realizowanych zadań sygnalizowano możliwość wystąpienia opóźnień w realizacji ww. projektu. W jednym przypadku wynikało to z niewywiązania się producenta niezbędnego odczynnika z dostarczenia go w deklarowanym terminie. W pozostałych zadaniach wskazano na przeciągające się procedury postępowania przed Urzędem Rejestracji Leków, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych oraz na (nieraz wykluczające się) wymogi stawiane przez Główny Inspektorat Farmaceutyczny i Krajowe Centrum Bankowania Tkanek i Komórek.

Ponieważ projekt ABCtherapy znajduje się w początkowej fazie realizacji, na obecnym etapie nie jest możliwe sformułowanie oceny odnośnie do osiągniętych efektów naukowych i materialnych.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 300-319)

Prowadzona dokumentacja finansowo-księgowa projektu ABCtherapy pozwalała na zakwalifikowanie ponoszonych wydatków do określonej grupy kosztów ponoszonych przez poszczególnych konsorcjantów w ramach realizacji danego zadania. Analiza ponoszonych wydatków wykazała, że zostały one właściwie opisane i były zgodne z kosztorysem projektu. Dokonywane wydatki były właściwie ujmowane w ewidencji księgowej. Przekazywanie Liderowi przez członków Konsorcjum, w ciągu 10 dni roboczych od zakończenia kwartału, wniosków o płatność wraz z zestawieniem dokumentów księgowych oraz kopii dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki, opisanych w sposób umożliwiający ich przypisanie określonym pozycjom w Harmonogramie i Kosztorysie wykonania projektu pozwalało na monitorowanie ponoszonych wydatków.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 330-331, tom II, str. 5-11)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą WUM w terminie określonym w umowie o dofinansowanie przekazał do NCBiR raport okresowy z realizacji projektu ABCtherapy. Raport zawierał dane dotyczące postępów prac, osiągniętych rezultatów poszczególnych zadań.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴ kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 8 czerwca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

¹⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.