



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.011.03.2017
P/17/080

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/080 – Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Zbigniew Dudzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/57/2017 z dnia 9 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zakłady Przemysłu Odzieżowego „MARJOSS” P.P. M. Długokęcka, J. Długokęcki spółka jawna ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Krystyna Długokęcka i Józef Stefan Długokęcki – wspólnicy (dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² spełnianie przez ZPO warunków do otrzymania w latach 2014 – 2016 dofinansowania ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych³ do wynagrodzeń zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych.

ZPO prawidłowo sporządzał wnioski o wypłatę miesięcznego dofinansowania⁴, które terminowo przekazywał do PFRON. Wykazywał rzeczywisty stopień niepełnosprawności pracowników i czas wykonywania przez nich pracy oraz poniesione przez pracodawcę koszty pracy. Osiągany wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych uprawniał Spółkę do otrzymywania dofinansowania do wynagrodzeń pracowników, które było określane zgodnie z art. 26a ust. 1 i 1b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁵. Pracodawca spełniał warunki do uzyskania ze środków PFRON dofinansowania do wynagrodzeń zatrudnionych osób niepełnosprawnych, z wyjątkiem jednego przypadku, kiedy wbrew art. 26a ust. 1a¹ pkt 1 ww. ustawy ZPO pobierał przez 10 miesięcy dofinansowanie do wynagrodzenia pracownika z orzeczoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, który nabył prawa do emerytury, a pracodawca miał ograniczone możliwości zweryfikowania statusu pracownika w tym zakresie.

Obiekty i pomieszczenia użytkowane przez ZPO spełniały wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy, a także uwzględniały konieczność przystosowania stanowisk pracy i pomieszczeń higienicznosanitarnych oraz ciągów

¹ 09-200 Sierpc, ul. Świętokrzyska 2A. Dalej: ZPO lub Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: PFRON.

⁴ Analizowane wnioski za maj 2014 r., lipiec 2015 r. i wrzesień 2016 r.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 ze zm. Dalej: ustawa o rehabilitacji.

komunikacyjnych do potrzeb osób niepełnosprawnych, co potwierdziła kontrola Państwowej Inspekcji Pracy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnianie warunków do otrzymania dofinansowania oraz przestrzeganie przepisów w zakresie uprawnień pracowników niepełnosprawnych.

Opis stanu
faktycznego

1. ZPO jest spółką jawną prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie produkcji ubrań wierzchnich dla kobiet i dziewcząt⁶. W 1995 r. ZPO uzyskał status zakładu pracy chronionej. Na wniosek wspólników Spółka utraciła status zakładu pracy chronionej z dniem 1 czerwca 2014 r.⁷

W okresie objętym kontrolą przeciętne zatrudnienie w Spółce w przeliczeniu na pełne etaty wyniosło: 99,6 etatów w 2014 r., 105,6 w 2015 r. i 95,8 etatu w 2016 r. Przeciętne zatrudnienie osób niepełnosprawnych, w przeliczeniu na pełne etaty, w poszczególnych latach wyniosło: w 2014 r. - 51,3 (w tym: 21,8 - osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności, 28,7 - osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz 0,8 - osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności), w 2015 - 48,6 r. (w tym: 22,4 - osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności, 26,1 - osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz 0,1 - osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności), w 2016 r. - 38,6 (w tym: 20,0 - osoby z lekkim stopniem niepełnosprawności oraz 18,6 - osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności). Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych dla próby miesiąca lipca 2015 r. wynosił 46,9%⁸.

Wg stanu na 31 grudnia 2016 r. spośród 37 osób niepełnosprawnych, 14 pracowników było zatrudnionych na podstawie umów o pracę na czas nieokreślony, a pozostałych 23 na podstawie umów na czas określony.

PFRON przekazał ZPO dofinansowanie do wynagrodzeń osób niepełnosprawnych za lata 2014-2016 w łącznej kwocie 1 476,2 tys. zł, w tym: 552,9 tys. zł za 2014 r., 509,6 tys. zł za 2015 r. oraz 413,7 tys. zł za 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 3-32, 39-42, 160-162, 171-174)

2. Rzetelność informacji zawartych w formularzach IN-D-P⁹ i Wn-D¹⁰ przekazanych przez Spółkę do PFRON sprawdzono na podstawie dokumentacji dotyczącej próby 15 pracowników niepełnosprawnych¹¹ za miesiące: maj 2014 r., lipiec 2015 r. oraz wrzesień 2016 r. Kontrola wykazała, że dane osobowe tych pracowników zawarte w informacji INF-D-P były zgodne z dokumentami źródłowymi. Pracodawca wykazał badanych 15 pracowników do stanu zatrudnienia osób niepełnosprawnych na podstawie przedstawionych przez nich orzeczeń potwierdzających niepełnosprawność, z których 13 (86,7%) stanowiły orzeczenia wydane po 2007 r. przez zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Wszystkie ww. osoby były zatrudnione na podstawie umów o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy¹² i pracowały na terenie ZPO. W umowach z pracownikami

⁶ 1822 B – wg Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD 2007).

⁷ Decyzją Nr 1459/2014 Wojewody Mazowieckiego z dnia 18 lipca 2014 r.

⁸ Liczba zatrudnionych osób niepełnosprawnych w przeliczeniu na pełne etaty - 50,7, a ogólna liczba zatrudnionych - 108,1.

⁹ Miesięczna informacja o wynagrodzeniach, zatrudnieniu i stopniach niepełnosprawności pracowników niepełnosprawnych.

¹⁰ Wniosek o wypłatę miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych.

¹¹ Jeden z wylosowanych do kontroli pracowników (J.A.) w kontrolowanych miesiącach przebywał na zwolnieniu lekarskim.

¹² Wg stanu koniec maja 2014 i lipca 2015 r. z 6 pracownikami oraz na koniec września 2016 r. z 7 pracownikami były zawarte umowy na czas nieokreślony, a z pozostałymi osobami na czas określony obejmujący okres kontrolny. Jeden pracownik był zatrudniony na 0,7 etatu.

ustalono wynagrodzenie w wysokości ustawowego minimalnego wynagrodzenia za pracę (bez określania jego wysokości), które wynosiło: 1 680 zł w 2014 r., 1 750 zł, w 2015 r. oraz 1 850 zł w 2016 r.; dwóch pracowników otrzymywało wynagrodzenie wyższe od minimalnego.

(dowód: akta kontroli str. 16, 18, 20, 42-43)

Wypłata wynagrodzeń za objęte badaniem miesiące: maj 2014 r., lipiec 2015 r. oraz wrzesień 2016 r. została dokonana terminowo¹³ w drodze przelewów na rachunki bankowe wskazane przez pracowników. W aktach osobowych tych pracowników znajdowały się ich oświadczenia o niepobieraniu świadczeń emerytalnych, a złożone na potrzeby kontroli NIK oświadczenia potwierdziły ich faktyczne zatrudnienie w ZPO.

Na podstawie informacji przekazanych NIK w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴ przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Poznaniu, Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówki Terenowej w Płocku stwierdzono, że jeden spośród objętych badaniem pracowników z orzeczoną stopniem niepełnosprawności, wykazanych przez Spółkę do dofinansowania w latach 2014 – 2016, posiadał od 1 maja 2014 r. ustalone prawo do emerytury rolniczej. Zachodziła zatem przesłanka do wyłączenia prawa do dofinansowania ze środków PFRON, określona w art. 26a ust. 1a¹ pkt 1 ustawy o rehabilitacji. Pracownik ten (D.H) był zatrudniony w Spółce do 30 kwietnia 2015 r. Kontrola wykazała, że ZPO otrzymał dofinansowanie do wynagrodzenia tego pracownika od maja 2014 r. do lutego 2015 r., tj. za 10 miesięcy, w których posiadał on ustalone prawo do emerytury w łącznej kwocie 11 250 zł (10 x 1 125 zł). Właściciel Spółki wyjaśnił, że pracownik rozliczający Płt -37 miał wątpliwości czy D.H. pobiera rentę czy emeryturę i poprosił, aby przyniósł ostatnią decyzję KRUS. Do końca pracy tj. do 30 kwietnia 2015 r. pracownik jej nie dostarczył i dlatego, wobec wątpliwości, został pominięty we wnioskach o dofinansowanie za marzec i kwiecień 2015 r.

W złożonym pracodawcy oświadczeniu z 4 maja 2010 r., D.H. podał, że pobiera rentę inwalidzką.

(dowód: akta kontroli str. 42-46, 175-189, 341-367, 384)

Koszty płacy wykazane w drukach INF-D-P¹⁵ były zgodne z listami płac¹⁶ i uwzględniały wysokość wynagrodzenia określonego w umowie o pracę jak również naliczone w prawidłowej wysokości obowiązkowe składki od wynagrodzenia. Także informacje o stopniu niepełnosprawności (znaczny, umiarkowany, lekki oraz szczególne schorzenia) stanowiące podstawę ustalenia stawki dofinansowania były zgodne z posiadanymi przez pracodawcę orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności, wydanymi przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sierpcu. Sposób obliczenia kwoty do wypłaty ze środków PFRON był zgodny z art. 26a ustawy o rehabilitacji i uwzględniał zarówno obowiązujące stawki dofinansowania, jak i wymiar etatu pracownika niepełnosprawnego oraz limit w wysokości 75% kosztów płacy.

(dowód: akta kontroli str. 42-170)

Wykazane w deklaracjach ZUS P DRA kwoty składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń

¹³ 10.06.2014 r. za maj 2014 r., 10.08.2015 r. za lipiec 2015 r., 07.10.2016 r. za wrzesień 2016 r.

¹⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524. Dalej: *ustawa o NIK*.

¹⁵ Dotyczy 14 pracowników, za miesiące objęte szczegółowym badaniem: maj 2014 r., lipiec 2015 r. i wrzesień 2016 r.

¹⁶ Płaca brutto, składki: wypadkowa, emerytalna, rentowa, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Pracowniczych od wynagrodzeń za: maj 2014 r., lipiec 2015 r. oraz wrzesień 2016 r. odpowiadały kwotom ujętym na listach płac pracowników. ZPO przekazał na rachunek ZUS terminowo¹⁷ ww. składki za maj 2014 r., lipiec 2015 r. oraz na FPGŚP za wrzesień 2016 r. Natomiast składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w łącznej kwocie 64 836 zł (w tym 27 zł z tytułu odsetek za zwłokę) za wrzesień 2016 r. zostały wpłacone dwa dni po terminie. Opóźnienie to nie przekroczyło okresu 14 dni i nie skutkowało obowiązkiem zwrotu otrzymanego dofinansowania. Właściciel wyjaśnił, że opóźnienie spowodowane było chwilowym brakiem środków pieniężnych.

(dowód: akta kontroli str. 100-102, 125-127, 160-162, 190-202, 337-340)

Wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w badanych miesiącach wynosił odpowiednio: 51,5%, 46,9% oraz 39,0%. Zgodnie z art. 33 ust. 7b ustawy o rehabilitacji oraz art. 38 ust. 2a i 2c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych¹⁸ Spółka odprowadziła na rachunek Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (ZFRON) za maj 2014 r. i lipiec 2015 r. - 100% zaliczek od wynagrodzeń osób niepełnosprawnych, a za wrzesień 2016 r. - 75%. Kwoty tych zaliczek zostały terminowo i w prawidłowej wysokości wpłacone na ZFRON, tj. za maj 2014 r. - 15 lipca 2014 r.¹⁹ w wysokości 5 126 zł, za lipiec 2015 r. - 17 sierpnia 2015 r. w wysokości 5 464 zł i za wrzesień 2016 r. - 12 października 2016 r. w wysokości 3 075 zł.

(dowód: akta kontroli str. 190-236, 385)

3. Spółka z dniem 31 maja 2014 r. rozwiązała, zawartą w 2000 r., umowę z SPZZOZ w zakresie zapewnienia pracownikom podstawowej i specjalistycznej opieki medycznej oraz usług rehabilitacyjnych, a także umowę o pracę z B.L. zatrudnioną na stanowisku pielęgniarki. Od 1 czerwca 2014 r. ZPO nie zapewniał pracownikom ww. opieki²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 11-13, 25-32, 337-340)

4. Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, przeprowadzona w sierpniu 2011 r. wykazała, że pomieszczenia ZPO spełniały wymogi zawarte w obowiązujących przepisach, m.in. pod względem powierzchni, wysokości i kubatury. Nie stwierdzono istnienia barier architektonicznych utrudniających lub uniemożliwiających pracownikom niepełnosprawnym zarówno dostęp do stanowisk pracy jak i innych pomieszczeń w ZPO. Zostały zapewnione urządzenia ochronne przy maszynach i urządzeniach technicznych oraz dostosowane do potrzeb obsługujących je osób niepełnosprawnych. Według Właściciela ZPO w latach 2014-2016 nie było potrzeby dodatkowego przystosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych, ponieważ wszyscy zatrudnieni pracownicy niepełnosprawni mieli dostosowane stanowiska pracy do potrzeb wynikających z rodzaju i stopnia niepełnosprawności. Pracownicy ZPO nie świadczyli telepracy.

(dowód: akta kontroli str. 237-243, 337-340)

5. W badanym okresie w Spółce nie odbywały się postępowania sprawdzające w rozumieniu art. 26a ust. 9b ustawy o rehabilitacji, natomiast zostały przeprowadzone trzy kontrole zewnętrzne, w tym kontrola problemowa Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie²¹ w zakresie spełnienia

¹⁷ Zgodnie z art. 47 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.) - składki za dany miesiąc są opłacane do 15 dnia następnego miesiąca.

¹⁸ Dz. U. z 2016 r., poz. 2032 ze zm.

¹⁹ Zgodnie z uchwałą NSA z 19.12.2016 r. sygn. II FPS 4/16 z 30.06.2016 r. - w przypadku zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych przez płatnika, należy rozumieć ostatni dzień terminu przekazania zaliczek, o których mowa w art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

²⁰ Wyjaśnienia Właściciela z dnia 5 czerwca 2017 r.

²¹ Przeprowadzona w dniach 20-23 maja 2014 r. przez Oddział Kontroli Delegatury w Płocku MUW w Warszawie.

warunków określonych w art. 28 oraz art. 30 ust. 4 ustawy o rehabilitacji, a nadto dwie kontrole Urzędu Skarbowego w Sierpcu w zakresie prawidłowości gromadzenia i wydatkowania przez pracodawcę środków ZFRON w okresie od grudnia 2009 r. do lutego 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 244-275, 308-314)

5.1. Kontrola MUW nie wykazała nieprawidłowości, a jedynie niewielkie rozbieżności pomiędzy stanem zatrudnienia a przeciętnym wskaźnikiem zatrudnienia wskazanym w Informacji INF-W, a stwierdzonym w trakcie kontroli za miesiące: marzec, czerwiec, wrzesień i grudzień 2013 r. Nie miało to wpływu na zachowanie ustawowych wysokości, uprawniających do posiadania statusu zakładu pracy chronionej, wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 244-257)

5.2. Kontrola US przeprowadzona w 2014 r. w zakresie prawidłowości gromadzenia i wydatkowania przez pracodawcę środków ZFRON za miesiące od grudnia 2009 r. do lipca 2014 r. wykazała, że ZPO od 6 stycznia 2010 r. do 17 listopada 2011 r. dokonał 42 razy wypłat środków ZFRON (pożyczek na działalność ZPO) w łącznej kwocie 2 250,9 tys. zł. Prezes Zarządu PFRON decyzją z dnia 20 października 2015 r. określił wysokość zobowiązań ZPO z tytułu wpłat na PFRON w związku z niezgodnym z ustawą wykorzystaniem środków ZFRON w wysokości 677,0 tys. zł (30% wpłaty pożyczonych środków). 5 listopada 2015 r. Spółka, za pośrednictwem PFRON, złożyła do Ministra Pracy i Polityki Społecznej odwołanie od ww. decyzji. Do dnia zakończenia kontroli NIK nie została powiadomiona o wyniku postępowania odwoławczego.

(dowód: akta kontroli str. 258-307, 341-342)

5.3. W wyniku przeprowadzonej w maju 2016 r. przez US kontroli w zakresie prawidłowości gromadzenia i wydatkowania przez pracodawcę środków ZFRON za okres od sierpnia 2014 r. do lutego 2016 r. stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieterminowym przekazywaniu od czerwca 2011 r. do marca 2015 r. środków na wyodrębniony rachunek ZFRON²² oraz braku wpłaty na ten rachunek za miesiąc luty 2015 r. Prezes Zarządu PFRON decyzją z dnia 18 listopada 2016 r. określił wysokość zobowiązań ZPO z tytułu wpłat na PFRON w związku z niedotrzymaniem terminu przekazania środków ZFRON na rachunek bankowy Funduszu w kwocie 13 981 zł (30% nieterminowo dokonanej wpłaty w wysokości 46 604 zł). 5 grudnia 2016 r. Spółka, za pośrednictwem PFRON, złożyła do Ministra Pracy i Polityki Społecznej odwołanie od ww. decyzji. Do dnia zakończenia kontroli NIK nie wpłynęła na nie odpowiedź. PFRON zgodnie z dyspozycją art. 227 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²³ załączył do ww. odwołania opinię, w której m.in. uznał za terminowe przekazanie uzyskanych środków od wynagrodzeń wypłaconych od dnia 10 lipca 2014 r. do 10 lutego 2015 r. (odpowiadających wynagrodzeniom za okres: 06.2014 r.- 01.2015 r.), ponieważ przekazanie tych środków nastąpiło do 27 dnia następnego miesiąca po wypłacie wynagrodzeń.

(dowód: akta kontroli str. 308-334)

6. Właściciel Spółki wyjaśnił, że zmiany wysokości dofinansowań do wynagrodzeń spowodowały w ZPO powolny spadek zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Część pracowników straciło pracę, gdyż koszty ich płacy były za wysokie w stosunku do

²² Z miesięcznym odroczeniem przekazywano środki ZFRON, pochodzące ze zwolnień z podatku dochodowego od osób fizycznych, na rachunek Funduszu – naruszenie art. 33 ust. 3 pkt 3 ustawy o rehabilitacji.

²³ Dz. U. z 2017 r. poz. 201, ze zm.

wydajności. Pozostała część pracowników nadal zatrudnionych straciła możliwość skorzystania, bez oczekiwania w długich kolejkach, ze specjalistycznej opieki medycznej i rehabilitacyjnej, co wcześniej zapewniała im umowa na świadczenie tych usług dla zakładów pracy chronionej. Wprowadzone zmiany od kwietnia 2014 r. pogorszyły sytuację zawodową osób niepełnosprawnych i ZPCH, które powinny mieć większe dofinansowanie ze względu na większe koszty zatrudnienia.

(dowód: akta kontroli str. 337-340)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Przez 10 miesięcy (od maja 2014 r. do lutego 2015 r.) Spółka w miesięcznych informacjach przekazanych do PFRON wykazywała do dofinansowania wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego z orzeczoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, który nabył prawa do emerytury. Z tego tytułu otrzymała dofinansowanie w łącznej wysokości 11 250 zł, co było niezgodne z art. 26a ust. 1a¹ pkt 1 ustawy o rehabilitacji.

Właściciel ZPO wyjaśnił, że D.H. w dniu zatrudnienia złożyła oświadczenie, iż pobiera płatną rentę inwalidzką i nie zgłosiła faktu, że od 1 maja 2014 r. jest uprawniona do emerytury rolniczej. Pracodawca opierał się na oświadczeniach pracowników i nie sprawdzał stanu faktycznego, gdyż nie było ku temu przesłanek ani stosownych przepisów.

(dowód: akta kontroli str. 42-46, 175-189, 341-367)

W trakcie kontroli NIK (7 czerwca 2017 r.) D.H. złożyła oświadczenie, w którym podała m.in., że gdy otrzymała decyzję z KRUS o przejściu z renty na emeryturę nie poinformowała o tym zakładu pracy, gdyż nie pomyślała, że powinna to zrobić.

(dowód: akta kontroli str. 367)

W trakcie kontroli NIK²⁴ Spółka dokonała korekty dokumentów Wn-D przekazanych do PFRON za okres od maja 2014 r. do lutego 2015 r., a 9 czerwca 2017 r. zwróciła nienależnie pobrane dofinansowanie do wynagrodzenia D.H. wraz z odsetkami w łącznej kwocie 13 153 zł (11 250 zł z tytułu zwrotu wynagrodzenia oraz 1 903 zł należnych odsetek).

(dowód: akta kontroli str. 368- 382)

Zdaniem NIK, pracodawca mógłby zapobiegać takim przypadkom nieuprawnionego wykazywania do dofinansowania ze środków PFRON, wynagrodzenia pracownika niepełnosprawnego z orzeczoną lekkim lub umiarkowaną stopniem niepełnosprawności już po nabyciu przez niego prawa do emerytury, np. poprzez zbieranie od takich pracowników pisemnych oświadczeń o braku ustalonego prawa do emerytury, wraz z zobowiązaniem do informowania na bieżąco pracodawcy o wszelkich zmianach w tym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²⁴ W dniach 9 i 10 czerwca 2017 r.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Zbigniew Dudzik
Główny specjalista kontroli państwowej

.....

.....