



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.023.02.2018

Pan
Henryk Baranowski, Prezes Zarządu
PGE Polska Grupa Energetyczna SA
ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zmienione zgodnie z treścią uchwały Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia
11 lutego 2019 r.

P/18/019 – Odprawy dla kadry kierowniczej w strategicznych spółkach Skarbu Państwa
w latach 2011-2017

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	PGE Polska Grupa Energetyczna SA w Warszawie Ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Henryk Baranowski, Prezes Zarządu, od 31 marca 2016 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: - Tomasz Zadroga, Prezes Zarządu od 1 sierpnia 2008 r. do 14 grudnia 2011 r.; - Paweł Skowroński p.o. Prezesa Zarządu od 15 grudnia 2011 r. do 4 marca 2012 r.; - Krzysztof Kilian, Prezes Zarządu od 5 marca 2012 r. do 18 listopada 2013 r.; - Piotr Szymanek, p.o. Prezesa Zarządu od 18 listopada 2013 r. do 23 grudnia 2013 r. - Marek Woszczyk, Prezes Zarządu od 23 grudnia 2013 r. do 30 marca 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zasady kształtowania wynagrodzeń kadry kierowniczej spółki, jako podstawy do naliczania odpraw. Wyniki ekonomiczno-finansowe spółki. Zasadność przyznawania w umowach z członkami kadry kierowniczej spółki dodatkowych świadczeń, w tym w postaci odpraw oraz odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji. Stosowanie w praktyce zasad wynagradzania osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych spółki, w tym wypłat świadczeń m.in. w postaci odpraw i odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji. Realizacja obowiązku dokonywania analiz oświadczeń majątkowych składanych przez członków zarządu w spółkach, w których Skarb Państwa posiada ponad 50% akcji/udziałów lub liczby głosów na WZ/ZW.
Okres objęty kontrolą	Lata 2011-2017 oraz działania podejmowane przed jak i po tym okresie, o ile miały bezpośredni wpływ lub związek z ustaleniami stanu faktycznego dotyczącymi okresu objętego kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę Kontroler	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie Jerzy Kęcik, Główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/147/2018 z 25 września 2018 r.

(akta kontroli str.1-2)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność PGE S.A. ³ w latach 2011-2017 w zakresie objętym kontrolą.
Uzasadnienie oceny ogólnej	W Spółce stosowane były zasady wynagradzania członków Zarządu wynikające z przepisów ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi ⁴ . Spółka wdrożyła również nowe zasady wynagradzania, wynikające z przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami ⁵ . Przyjęty w nich przedział wynagrodzeń członków Zarządu odpowiadał wymogom

¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: ustawa o NIK

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej również: Spółka.

⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1252, dalej: ustawa kominowa.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2190, dalej: ustawa o wynagrodzeniach zarządu.

ustawowym. Przyjęte przez organy Spółki zasady zostały odzwierciedlone w zawartych umowach o świadczenie usług zarządzania. Zasady i poziom wynagrodzeń członków Zarządu ustalane były na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki oraz Rady Nadzorczej. Wysokość wynagrodzenia podstawowego członków Zarządu ulegała w kolejnych latach obniżeniu[...]»⁶.

W okresie objętym kontrolą nie wypłacano odpraw odchodzącym członkom Zarządu Spółki, natomiast pozostałe świadczenia wypłacane z tytułu zakazu konkurencji oraz pozostawiania do dyspozycji Spółki po odwołaniu były prawidłowe, co do podstawy i wysokości. Członkowie Zarządu składali oświadczenia o swoim stanie majątkowym, które następnie były poddawane analizie przez Prezesa.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na niewprowadzeniu do 2017 r. mechanizmu, który pozwalałby na dokonywanie kontroli zasadności wypłaty odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji. W okresie objętym kontrolą Spółka wypłaciła odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji bez dokonania weryfikacji, czy działalność odwołanych osób spełnia warunki określone w umowach o zakazie konkurencji dotyczące powstrzymania się od działalności konkurencyjnej 16 odwołanym członkom Zarządu [...]»⁷.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej» kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zasady wynagradzania kadry kierowniczej w spółkach z udziałem Skarbu Państwa

Ogólna charakterystyka Spółki

Spółka jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej PGE, notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Podmiotem kontrolującym jest Skarb Państwa, który posiadał 57,39% udziału w kapitale Spółki.

W okresie objętym kontrolą funkcje w Zarządzie Spółki pełniło łącznie 26 osób, z których dwie były członkiem Rady Nadzorczej delegowanym do czasowego wykonywania funkcji Członka Zarządu, a następnie po okresie delegacji powołane zostały na stanowisko wiceprezesa. Wszystkie osoby wykonywały funkcje na podstawie tzw. kontraktu menadżerskiego. Na dzień rozpoczęcia kontroli Zarząd składał się sześciu osób. W okresie objętym kontrolą funkcję Członka Zarządu przestało pełnić (odwołanie, rezygnacja) 20 osób.

Opis stanu faktycznego

1.1. Zasady wynagradzania członków Zarządu Spółki wykonujących swoje zadania na podstawie tzw. kontraktów menadżerskich, regulowały w okresie obowiązywania ustawy kominowej (tj. w latach 2011-2016) - kolejne uchwały» Rady Nadzorczej Spółki. Wszystkie umowy zawierane w tym okresie zawierały postanowienia wyłączające zastosowanie ustawy kominowej w odniesieniu do osób zarządzających Spółką w związku ze spełnieniem wymogów art. 3 ust. 2 tej ustawy.

⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419 ze zm.).

⁷ Patrz przypis nr 6

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Uchwała Nr 183/VIII/2010 Rady Nadzorczej z dnia 14 października 2010 r., Uchwała Nr 317/VIII/2011 z dnia 15 listopada 2011 r., Uchwała Nr 152/IX/2014 r. z dnia 29 stycznia 2014 r., Uchwała Nr 79/X/2016 z dnia 7 marca 2016 r., Uchwała Nr 106/X/2016 z dnia 25 kwietnia 2016 r.

Umowy zawierały zobowiązanie zarządzającego na własny koszt ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tytułu świadczenia usług zarządzania[...] ¹⁰. Wskazane wysokości sum ubezpieczenia Członków Zarządu Spółki od odpowiedzialności cywilnej są standardowe przy tej skali działania podmiotów gospodarczych.

W przyjętych Uchwałach ustalano wysokość stałego miesięcznego wynagrodzenia podstawowego członków Zarządu w przedziale kwotowym [...] ¹¹, wysokość wynagrodzenia zmiennego (premii) oraz premii dodatkowej w związku z osiągnięciem przez te osoby celów o szczególnym znaczeniu dla Spółki. Warunkiem nabycia prawa do dodatkowego wynagrodzenia w postaci premii było podjęcie przez Radę Nadzorczą uchwały o jej przyznaniu. Zasady przyznawania za dany rok wynagrodzenia zmiennego uzależniały jego otrzymanie od stopnia spełnienia przez Członków Zarządu określonych kryteriów ¹² oraz okresu pełnienia funkcji.

Od dnia wejścia w życie Uchwały RN z 29 stycznia 2014 r. obowiązywała zasada, iż przez sześć miesięcy po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania, danej osobie przysługiwało wynagrodzenie z tytułu przedłużonego zakazu konkurencji.

(dowód: akta kontroli str. 8-50, 75-87 Tom I, 79-102, 170-171 Tom II)

Szczegółowa analiza Uchwał podjętych przez RN od 2011 r. do 2016 r. wykazała, że: [...] ¹³

(dowód: akta kontroli str. 77-87)

1.2. Analiza 16 umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania zawartych z osobami zatrudnionymi na stanowisku członka Zarządu wykazała, że w każdym przypadku w umowie o świadczenie usług w zakresie zarządzania (zawartej w okresie od 2011 r. do 2016 r.) zawarto klauzule dotyczące zakazu ujawniania informacji poufnych. Zakaz ujawniania dotyczył wszelkich informacji związanych z prowadzoną działalnością, w tym w szczególności dotyczył informacji handlowych, finansowych, technicznych, technologicznych i organizacyjnych. [...] ¹⁴

Zakaz ujawniania wymienionych informacji nie dotyczył sytuacji, gdy jej ujawnienie wymagane było przez obowiązujące przepisy prawa w związku z toczącym się postępowaniem przed sądem powszechnym lub arbitrażowym, jak również innemu organowi uprawnionemu na podstawie odpowiednich przepisów prawa oraz w sytuacjach, w których informacje poufne staną się powszechnie znane lub wynikają z osobnych zasad współpracy i raportowania w Grupie Kapitałowej PGE, lub będą niezbędne do wykonania postanowień zawartej umowy i zostaną ujawnione osobom współpracującym, pod warunkiem zapewnienia dochowania przez te osoby poufności.

Po wejściu w życie ustawy o wynagrodzeniach zarządu, uchwały organów Spółki, o których mowa w kolejnym pkt. wystąpienia pokontrolnego przewidywały 6-miesięczny zakaz konkurencji. Zawarcie umowy o zakazie konkurencji po rozwiązaniu lub wypowiedzeniu umowy było niedopuszczalne. Wysokość odszkodowania dla członka Zarządu stanowiła iloczyn 0,5 krotności wynagrodzenia stałego i ilości miesięcy obowiązywania zakazu, natomiast w razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w tym zakresie - był on zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 100% odszkodowania za cały okres objęty zakazem.

(dowód: akta kontroli str. 199-476 Tom I)

¹⁰ Patrz przypis nr 6

¹¹ Patrz przypis nr 6

¹² Premia była uzależniona od osiągnięcia wskaźnika WP większego od zera. Wskaźnik ten był obliczany przy pomocy 4 częściowych wskaźników premialnych z odpowiednimi wagami (zysk netto GK, EBITDA GK, przychody ze sprzedaży GK i kurs akcji PGE).

¹³ Patrz przypis nr 6

¹⁴ Patrz przypis nr 6

1.3. W Spółce wprowadzono regulacje wewnętrzne dotyczące wypłat wynagrodzeń oraz innych świadczeń dla członków Zarządu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 4 ust. 2 pkt 5 oraz art. 4 ust. 4 pkt 2 ustawy o wynagrodzeniach zarządu. Walne Zgromadzenie Spółki podjęło w dniu 14 grudnia 2016 r., tj. zgodnie z wymogiem określonym w art. 21 ust. 1 wymienionej ustawy, uchwałę¹⁵ kształtującą wynagrodzenia Członków Zarządu, z którymi zawierano umowy o świadczenie usług zarządzania na czas pełnienia funkcji, z obowiązkiem osobistego świadczenia pracy. Uchwała WZ Spółki zobowiązała RN do określenia szczegółowych zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu. Rada Nadzorcza podejmowała uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu, a także w sprawie ustalenia celów zarządczych oraz wskaźników określających ich wykonanie¹⁶.

[...] ¹⁷

Kolejne Uchwały RN nie zmieniały kwot wynagrodzenia członków Zarządu, a określały wskaźniki wykonania celów zarządczych.

Ww. uchwały RN były zgodne z następującymi zasadami określonymi w Uchwale WZ Spółki z dnia 14 grudnia 2016 r.:

- wynagrodzenie całkowite Członka Zarządu Spółki składa się z części stałej, stanowiącej wynagrodzenie miesięczne podstawowe oraz części zmiennej stanowiącej wynagrodzenie uzupełniające za dany rok obrotowy Spółki,
- wynagrodzenie stałe Prezesa Zarządu oraz pozostałych Członków Zarządu mieści się w przedziale od 7 do 15-krotności przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.
- wynagrodzenie zmienne uzależnione zostało od poziomu realizacji celów zarządczych i nie może przekroczyć 100% wynagrodzenia stałego,
- ogólny katalog celów zarządczych obejmował: [...] ¹⁸

(dowód: akta kontroli str. 181-185, 191-198 Tom I, 103-139 Tom II)

1.4. Obowiązujące w okresie objętym kontrolą regulacje wewnętrzne Spółki nie przewidywały wypłaty odpraw z tytułu rozwiązania lub wygaśnięcia umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania dla członków Zarządu.

W okresie objętym kontrolą dokonywano wypłaty odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji oraz wypłaty rekompensat za okres pozostawania danej osoby do dyspozycji Spółki po jej odwołaniu (w przypadku umów zawartych przed dniem 13 lutego 2017 r., tj. dniem wejścia w życie uchwały RN nr 198/X/17), co zostało przedstawione w pkt. 2.1. wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 75-87, 191-198 Tom I)

1.5. W okresie objętym kontrolą wynik finansowy brutto Spółki (jedenostkowy) ulegał wahaniom nie wykazując trwałej tendencji i wynosił w kolejnych latach: 2011 r. – 4 959 698 tys. zł, 2012 r. – 971 692 tys. zł, 2013 r. – 2 323 128 tys. zł, 2014 r. – 5 477 199 tys. zł, 2015 r. – 1 790 077 tys. zł, 2016 r. – 1 673 730 tys. zł, 2017 r. – 4 550 034 tys. zł oraz w I połowie 2018 r. – 302 233 tys. zł. Zwiększeniu uległa natomiast wartość aktywów Spółki, w roku 2011 wynosiły one 33 216 558 tys. zł, w 2012 r. – 30 346 738 tys. zł, w 2013 r. – 31 161 528 tys. zł, w 2014 r. –

¹⁵ Uchwała Nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia „PGE Polska Grupa Energetyczna Spółka Akcyjna” z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu

¹⁶ Uchwała Nr 198/X/2017 z dnia 13 lutego 2017 r., Uchwała Nr 218/X/2017 z dnia 28 marca 2017 r., Uchwała Nr 252/X/2017 z dnia 24 lipca 2017 r., oraz Uchwała Nr 260/X/2017 z dnia 24 lipca 2017 r.

¹⁷ Patrz przypis nr 6

¹⁸ Patrz przypis nr 6

37 353 673 tys. zł, w 2015 r. – 39 540 343 tys. zł, w 2016 r. – 44 650 412, w 2017 r. – 49 631 575 tys. zł, I półr 2018 r. – 49 269 549 tys. zł. Udział kosztów zarządu w kosztach działalności operacyjnej w poszczególnych latach zawierał się w przedziale od 0,03% (w 2011 r.) do 0,12% (w 2013 r.).

W badanym okresie wydatki na wynagrodzenia Zarządu, a także ich udział w kosztach działalności operacyjnej ulegały wahaniom. Koszty Zarządu wynosiły: w 2011 r. – 2 662 tys. zł, co stanowiło 0,03% kosztów wynagrodzeń ogółem, w 2012 r. – 8 472 tys. zł (0,08%), w 2013 r. – 13 254 tys. zł (0,12%), w 2014 r. – 7 324 tys. zł (0,08%), w 2015 r. – 6 217 tys. zł (0,06%), w 2016 r. – 11 669 tys. zł (0,11%), w 2017 r. – 7 454 tys. zł (0,09%), w I połowie 2018 r. – 3 937 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 80, 157 Tom I)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

OBSZAR

2. Wynagradzanie kadry kierowniczej w praktyce jako podstawa do wypłacania odpraw

Opis stanu
faktycznego

2.1. Obowiązujące w okresie objętym kontrolą regulacje wewnętrzne Spółki nie przewidywały wypłaty odpraw z tytułu rozwiązania lub wygaśnięcia umów o świadczenie usług w zakresie zarządzania, tym samym Spółka w okresie tym nie wypłacała Członkom Zarządu odpraw z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 75-87, 191-198 Tom I)

[...] ¹⁹ członkom Zarządu wypłacono odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji w kwocie ogółem [...] ²⁰.

Jak wyjaśnił Dyrektor Departamentu Zarządu, Członkowie Zarządu, którzy przestali pełnić funkcję w 2016 r. przekazywali posiadane informacje i materiały, jak również stawiali się osobiście w siedzibie Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 167 210, 224 284, Tom I 258 Tom II)

2.2. Zasady wynagradzania kadry kierowniczej Spółki określał do dnia 31 grudnia 2012 r. Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy dla pracowników PSE S.A z 1999 r. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 11 lipca 2017 r. prowadzone były negocjacje nowego Układu, jednak w związku z postawą Strony Społecznej, w dniu 11 lipca 2017 roku Zarząd PGE S.A. zdecydował o podjęciu Uchwały nr 333/55/2017 w sprawie przyjęcia zasad i warunków wynagradzania pracowników PGE S.A. W efekcie wszyscy pracownicy Spółki przeszli na nowe zasady wynagradzania, a Strona Społeczna zdecydowała się wszcząć spór zbiorowy, który jeszcze nie został zakończony.

Dyrektorzy biur i departamentów Spółki świadczyli pracę na podstawie umów o pracę oraz kontraktów menadżerskich. Z analizy wynagrodzeń osób, którzy przestali pełnić zajmowane stanowiska wynika [...] ²¹.

(dowód: akta kontroli str. 247, 261-277, 279-302 Tom II)

[...] ²²

¹⁹ Patrz przypis nr 6

²⁰ Patrz przypis nr 6

²¹ Patrz przypis nr 6

²² Patrz przypis nr 6

(dowód: akta kontroli str. 245-247 Tom II)

Odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji Spółka wypłacała także pozostałej kadrze kierowniczej (poza członkami Zarządu). Wysokość tych odszkodowań była określana w umowach o pracę i mieściła się w granicach od trzech do sześciu miesięcznych wynagrodzeń, wypłacanych w miesięcznych ratach od momentu zakończenia pracy w Spółce. [...] ²³.

(dowód: akta kontroli str. 245-248 Tom II)

2.3. W okresie objętym kontrolą struktura organizacyjna Spółki podlegała wielokrotnym zmianom, których celem było sprostanie wyzwaniom stojącym przed Grupą Kapitałową PGE oraz elastyczne reagowanie na bodźce pochodzące z otoczenia gospodarczego. W wyniku tych zmian dochodziło do tworzenia nowych jednostek organizacyjnych, likwidacji istniejących, lub ich łączenia. Wymiana kadry na stanowiskach kierowniczych miała różne przyczyny. Zmiany dokonywane były m.in.: z powodu likwidacji komórek organizacyjnych, odejście pracownika na emeryturę, wypowiedzenia umowy przez pracodawcę lub z powodu zakończenia kontraktu. Ogółem w latach 2011-2017 ze stanowisk kierowniczych, z wyżej wymienionych powodów, odeszły 53 osoby, z tego w 2011 r. - 4 osoby, 2012 r. – 10, w 2013 r. - 9, w 2014 r. - 9, w 2015 r. - 4, w 2016 r. – 8 oraz w 2017 r. 9 osób.

(dowód: akta kontroli str. 88-155 tom I, 242-244 Tom II)

2.4. Wypłaty należnych odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji odwołanym członkom Zarządu Spółki dokonywane były bez opóźnień.

(dowód: akta kontroli str. 148-151 Tom II)

2.5. Umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania, zawarte w okresie od 14 października 2010 r. do 28 kwietnia 2016 r. z 16 osobami powołanymi do pełnienia funkcji Prezesa lub Wiceprezesa, nie zawierały zapisów dotyczących kontroli faktycznego niewykonywania pracy objętej zakazem konkurencji po odwołaniu z funkcji, np. poprzez składanie comiesięcznych oświadczeń o niewykonywaniu działalności objętej zakazem konkurencji. Spółka nie wprowadziła również innych mechanizmów kontrolnych pozwalających na weryfikację spełniania powyższego warunku. [...] ²⁴

Obowiązek przedkładania Spółce pisemnych oświadczeń o niewykonywaniu działalności objętej zakazem konkurencji sformułowano w umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania zawieranych od dnia 16 lutego 2017 r. Złożenie oświadczenia w terminie do 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu za który odszkodowanie jest należne warunkowało możliwość dokonania wypłaty.

(dowód: akta kontroli str. 199-417, 430, 435-478, 480 Tom I)

2.6. Spółka dokonywała wypłat odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji osobom, które przestały pełnić funkcję (Zarządzającego) w Zarządzie, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania faktury VAT, wystawionej po upływie miesiąca obowiązującego zakazu konkurencji. Nie wystąpiły przypadki wypłat za cały okres objęty odszkodowaniem z „góry”. [...] ²⁵

(dowód: akta kontroli str. 418-433 Tom I, 147, 152-157 Tom II)

2.7. Od 2016 r. Członkowie Zarządu zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby

²³ Patrz przypis nr 6

²⁴ Patrz przypis nr 6

²⁵ Patrz przypis nr 6

pełniące funkcje publiczne²⁶, składali Prezesowi, oświadczenia o swoim stanie majątkowym przed objęciem stanowiska, a następnie co roku w terminie do 31 marca, wg stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, a także w dniu opuszczenia stanowiska [...] ²⁷.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że niezwłocznie po otrzymaniu oświadczeń majątkowych dokonywał ich analizy. Wobec jej wyników nie podejmował działań.

(dowód: akta kontroli str. 480-506 Tom I, 63-73, 146 Tom II)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewprowadzeniu mechanizmu, który pozwalałby na dokonywanie kontroli zasadności wypłaty odszkodowań z tytułu zakazu konkurencji, np. w postaci składania comiesięcznych oświadczeń o niewykonywaniu działalności objętej zakazem konkurencji. W okresie objętym kontrolą Spółka wypłaciła odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji [...] ²⁸ odwołanym członkom zarządu w łącznej kwocie [...] ²⁹. Obowiązek przedkładania Spółce pisemnych oświadczeń o niewykonywaniu działalności objętej zakazem konkurencji sformułowano w umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania zawieranych od 2017 r.

Jak wyjaśnił dyrektor Departamentu Zarządu fakt wystawienia faktury przez Zarządzającego był potwierdzeniem nieprowadzenia przez niego działalności konkurencyjnej. Wystawienie faktury miało skutek zbliżony do składania oświadczeń o nieprowadzeniu działalności konkurencyjnej po ustaniu pełnienia funkcji.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień. Zdaniem NIK, wystawienie faktury VAT nie jest równoznaczne ze złożeniem oświadczenia o niewykonywaniu działalności konkurencyjnej.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 19 grudnia 2018 r.

Kontroler
Jerzy Kęcik
Gł. specjalista k. p.
/.../

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
Dyrektor
/.../

²⁶ Dz. U z 2017 r., poz. 1393

²⁷ Patrz przypis nr 6

²⁸ Patrz przypis nr 6

²⁹ Patrz przypis nr 6

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał: Andrzej Panasiuk p.o. Dyrektora
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

.....

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w powyższym tekście dokonano
sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej poprzez zastąpienie podanego na str. 1
w wierszu trzecim od góry wystąpienia adresu Spółki, adresem: ul. Mysia 2, 00-496
Warszawa.

.....

data

.....

podpis