



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.003.01.2018
P/18/022

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/022 – Działalność samorządowych instytucji kultury
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Robert Kaczmarczyk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LWA/38/2018 z dnia 14 września 2017 r. (dowód: akta kontroli tom I str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. Hanna Gronkiewicz-Waltz, Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy ² (dowód: akta kontroli tom I str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

W latach 2015-2017 w Urzędzie Miasta właściwie realizowano zadania dotyczące działalności kulturalnej, której prowadzenie, zgodnie z art. 9 ust. 2 *ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*⁴, jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego.

Politykę i strategię działania w zakresie organizacji, prowadzenia i rozwoju działalności kulturalnej Miasta określał w badanym okresie w szczególności *Program rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020*, którego opracowanie poprzedzone zostało analizą i diagnozą potrzeb w tym zakresie. W Urzędzie Miasta podejmowano działania w celu jego wdrożenia, m.in. poprzez opracowywanie i realizację różnego rodzaju programów operacyjnych i wykonawczych. Do końca 2017 r. nie przeprowadzono ewaluacji realizacji tego *Programu*, w celu oceny przebiegu jego wdrażania oraz wprowadzenia ewentualnych zmian, pomimo że zgodnie z harmonogramem określonym w tym dokumencie, w okresie tym ewaluacja taka powinna być przeprowadzona dwukrotnie.

W Urzędzie Miasta podejmowane były w badanym okresie działania na rzecz zapewnienia instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym odpowiednich warunków organizacyjnych, lokalowych i finansowych do realizacji zadań statutowych. Celowi temu służyło m.in. przekazywanie tym jednostkom, poza dotacjami podmiotowymi, dotacji celowych na realizację zadań, projektów i inwestycji. Rzetelnie prowadzono rejestr i księgi rejestrowe dla ww. instytucji kultury. Powołania i odwołania dyrektorów tych instytucji dokonywano zgodnie z obowiązującymi procedurami postępowania. Zgodnie z art. 15 ust. 5 *ustawy o działalności kulturalnej*, przed powołaniem dyrektorów instytucji kultury, z osobami wybranymi do zajmowania tego stanowiska zawierano umowy określające warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania. Środki przekazywane na działalność instytucji kultury w większości przypadków były dostosowane do potrzeb przez nie zgłaszanych. Biuro Kultury, do którego zadań należało m.in. prowadzenie spraw związanych z przyznawaniem dotacji instytucjom

¹ Dalej także: Urząd Miasta lub Urząd.

² Dalej także: Prezydent Miasta.

³ Zgodnie z założeniami przy ocenie kontrolowanej działalności zastosowano ocenę opisową.

⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 862, dalej także: *ustawa o działalności kulturalnej*.

kultury, określiło procedury przyznawania dotacji podmiotowych. Nie określiło jednak zasad przyznawania tym jednostkom dotacji celowych, co w ocenie NIK, mogło powodować nieprzejrzystość postępowania przy ich udzielaniu.

Zadania w zakresie sprawowania nadzoru nad ww. instytucjami przydzielone zostały komórkom organizacyjnym Urzędu, bez określenia jednak formy, zakresu i częstotliwości działań nadzorczych, które te komórki powinny podejmować.

Biuro Kultury, któremu powierzono większość zadań w tym obszarze, sprawowało nadzór nad działalnością instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, m.in. poprzez analizę przedstawianych przez te jednostki planów finansowych i merytorycznych oraz sprawozdań z ich realizacji. Oceniało również prawidłowość wykonywania zadań przez dyrektorów instytucji kultury w ramach procedury przyznawania nagrody rocznej. Rzetelnie rozliczało przekazywane tym jednostkom dofinansowanie w formie dotacji celowych. Do czasu zakończenia niniejszej kontroli nie zakończyło jednak prac nad dokumentem określającym zasady wykonywania efektywnego nadzoru nad instytucjami kultury, do opracowania którego Prezydent Miasta zobligowała dyrektora Bura.

W ograniczonym zakresie działalność nadzorowanych instytucji kultury objęta została w badanym okresie kontrolami i badaniami audytowymi przeprowadzonymi przez Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Strategia organizowania, prowadzenia i rozwoju działalności kulturalnej

Opis stanu
faktycznego

1) W badanym okresie politykę i strategię działania Miasta w zakresie organizacji, prowadzenia i rozwoju działalności kulturalnej określał w szczególności program pn. „*Miasto kultury i obywateli*”. Program rozwoju kultury w Warszawie do roku 2020. Założenia⁵, przyjęty uchwałą Nr XXXIV/839/2012 Rady Miasta z dnia 29 marca 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 9-66)

W ramach prac przygotowawczych do opracowania ww. Programu w grudniu 2008 r. opracowany został przez podmiot zewnętrzny dokument pn. *Biała Księga Kultury w Warszawie. Program Rozwoju Kultury w Warszawie w latach 2009-2020*⁶, w którym przedstawiono m.in. działania w obszarze kultury proponowane do wdrożenia do 2020 r., raport z przeprowadzonego badania sondażowego na temat potrzeb kulturalnych warszawiaków, diagnozę potrzeb kulturalnych mieszkańców Warszawy⁷ z podziałem na poszczególne dzielnice oraz obszary tematyczne⁸.

Omawiając wyniki internetowego badania sondażowego przeprowadzonego jesienią 2008 r.⁹, wskazano m.in., że mieszkańcy Warszawy nie byli zadowoleni z otaczającej ich przestrzeni miejskiej. Zgodnie wskazywali miejsca, które w pierwszej kolejności zasługują na interwencję i przekształcenie w centra aktywności kulturalnej (np. wybrzeże Wisły). Około 2/3 badanych nie miało problemów z docieraniem do informacji o wydarzeniach kulturalnych w Warszawie,

⁵ Dalej także: Program rozwoju kultury, Program lub PRK.

⁶ Dalej także: Biała Księga.

⁷ Której autorami byli eksperci i praktycy w poszczególnych dziedzinach, którzy w ramach 12 podzespołów ds. obszarów tematycznych przygotowali diagnozy potrzeb w poszczególnych obszarach oraz propozycje działań i sposób ich realizacji.

⁸ Takie jak np.: infrastruktura kultury, wstępne założenia w zakresie dziedzictwa kulturowego do opracowania Programu rozwoju kultury w Warszawie w latach 2009-2020, diagnoza warszawskiego życia teatralnego i zadania dla miast w dziedzinie teatru w latach 2009-2020, edukacja kulturalna w Warszawie, wskazówki do reformy miejskich i dzielnicowych domów kultury w latach 2009-2020, festiwale w Warszawie, organizacje pozarządowe działające w sferze kultury w Warszawie, artyści i twórcy, promocja i informacja, monitorowanie realizacji polityki kulturalnej w Warszawie.

⁹ Badaniami objęto grupę 300 osób mieszkających, pracujących lub uczących się w Warszawie.

aczkolwiek niemal 60% badanych nigdy nie słyszało o Festiwalu Jazz na Starówce, a 80% o Festiwalu Skrzyżowanie Kultur. Większość respondentów, jako wystarczającą, oceniło liczbę kin, teatrów, muzeów, galerii sztuki, sal koncertowych oraz pozytywnie oceniło ofertę tych instytucji, aczkolwiek wyniki badania wykazały zbyt małe urozmaicenie oferty kulturalnej i niedostosowanie jej do potrzeb odbiorców.

Prezentując w *Białej Księdze* wyniki przeprowadzonej diagnozy, w odniesieniu do instytucji kultury wskazano m.in. na brak zachowania równowagi pomiędzy funkcjami artystycznymi a edukacyjnymi teatrów. Jako rozwiązanie problemu zaproponowano m.in. powołanie niezależnego publicznego podmiotu, który służyłby jako ciało doradcze lub dzielące środki przekazywane teatrom przez władze publiczne, tworzenie teatrów dla artystów niezależnych, prowadzenie edukacji kulturalnej w teatrach. Odnosząc się do zagadnienia infrastruktury potrzebnej do świadczenia usług w zakresie kultury, wskazano m.in., iż Warszawie brakuje nowoczesnego centrum widowiskowo-kongresowego, nowych sal koncertowych i teatrów. Twórcom zaś brakuje tanich miejsc na pracownie. Wskazano, że Warszawa przyszłości powinna tworzyć warunki do powstawania nowych inicjatyw kulturalnych przez udostępnianie obiektów do rewitalizacji bądź adaptacji. Powinno się modernizować już istniejące obiekty kulturalne, wykorzystywać potencjał obiektów przemysłowych, jak również przestrzeni publicznej poprzez przystosowanie jej do celów kulturalnych. Warszawa powinna dbać o powstanie nowoczesnej, przystosowanej do oczekiwań odbiorców i potrzeb oferty oraz infrastruktury. Wśród planowanych do realizacji zadań inwestycyjnych wymieniono m.in. budowę w centrum Warszawy Muzeum Sztuki Nowoczesnej i Muzeum Historii Żydów Polskich, rewitalizację zabytkowych budynków byłego Instytutu Weterynarii przy ul. Grochowskiej, wraz z budową nowych obiektów z przeznaczeniem na zespół instytucji kulturalnych, w tym m.in. na siedzibę Orkiestry Sinfonia Varsovia.

Odnosząc się do zagadnienia dziedzictwa kulturowego, wskazano m.in., iż: warszawska infrastruktura jest przestarzała, trudno dostępna i nieprzystosowana do wymogów współczesności. Instytucje kultury związane z dziedzictwem kulturowym niedostatecznie korzystają z dobrodziejstw nowych technologii, ich oferta nie zawsze spełnia oczekiwania odbiorców i jest koordynowana. Wskazano na potrzebę podjęcia działań m.in. w zakresie: rewitalizacji budynków muzealnych i przystosowania ich do współczesnych wymogów i obowiązującego prawa; zwiększenia dostępności do instytucji i ich zbiorów (poprzez m.in. przystosowanie wnętrz budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych, rozszerzenie przestrzeni ekspozycyjno-informacyjnej i zaplecza magazynowego); prowadzenia edukacji kulturalnej w muzeach we wszystkich zakresach wiekowych (dzieci, młodzież szkolna, studenci, słuchacze Uniwersytetu Trzeciego Wieku).

(dowód: akta kontroli tom I str. 111; tom III str. 493)

2) W Programie rozwoju kultury, jako jego priorytety określono:

- rozwój nieskrępowanej twórczości i rozszerzanie oferty kulturalnej, którym towarzyszy rozwój infrastruktury kulturalnej (obejmującej istniejące lub nowe miejsca kultury);
- zwiększenie uczestnictwa w kulturze mieszkańców Warszawy;
- budowę wizerunku Warszawy jako europejskiego miasta kultury.

Celem głównym PRK miał być rozwój kultury w jej zróżnicowanych przejawach. Cele szczegółowe obejmować miały:

- zwiększanie i pogłębianie uczestnictwa w kulturze oraz pobudzanie aktywności społecznej;

- wspieranie rozwoju twórczości oraz upowszechnienia kultury i sztuki, a także rozwoju sektora kreatywnego;
- poprawę stanu i dostępności infrastruktury kulturalnej, poprawę jakości przestrzeni publicznej i jej lepsze wykorzystanie na działania kulturalne;
- zbudowanie wizerunku Warszawy, jako liczącego się w Europie miasta kultury;
- zbudowanie współczesnej tożsamości warszawskiej z poszanowaniem tradycji i wielokulturowości;
- podniesienie jakości i efektywności zarządzania kulturą.

Do każdego z celów przypisano działania, które należy podjąć w celu jego osiągnięcia¹⁰, przykłady dobrych praktyk i projektów¹¹ oraz oczekiwane efekty w formie opisu stanu oczekiwanego do uzyskania w danym obszarze w 2020 r.¹²

Nie określono mierzalnych wskaźników (mierników) służących do oceny stopnia osiągnięcia poszczególnych założonych celów.

(dowód: akta kontroli tom I str. 9-45)

Dyrektor Biura Kultury w udzielonych wyjaśnieniach wskazał m.in., że *PRK* jest dokumentem określającym politykę kulturalną Warszawy, do której powstają programy operacyjne określające obszary interwencji w poszczególnych obszarach. Program nie wskazywał wskaźników służących do oceny celów w nim zawartych. Zgodnie z zapisami *Programu*, wskaźniki powinny być ustalone na poziomie programów wykonawczych do *PRK*.

(dowód: akta kontroli tom IX str. 397-398)

3) Określone w Programie rozwoju kultury cele i działania wpisują się w cele, programy działań i zadania wyznaczone w *Strategii Rozwoju Warszawy do 2020 r.*, przyjętej uchwałą Rady Miasta z 24 listopada 2005 r. Dotyczy to w szczególności następujących celów operacyjnych wyznaczonych w tym dokumencie: 1.1. (podniesienie poziomu i dostępności usług publicznych, w tym m.in. w zakresie kultury), 2.1. (umocnienie tradycji Miasta oparte m.in. na dziedzictwie kulturowym), 2.2. (wykreowanie nowych atrakcji i przedsięwzięć kulturalnych na światowym poziomie, które byłby znakiem firmowym Miasta). Wśród programów mających służyć realizacji celu operacyjnego 1.1., w ww. *Strategii* wymieniono program 1.1.3., pn. „*Rozwój kultury*”, w ramach którego realizowane miały być zadania dotyczące m.in.: zapewnienia pomieszczeń dla obiektów kultury, poprzez m.in. budowę

¹⁰ Przykładowo, cel dotyczący podniesienia jakości i efektywności zarządzania kulturą miał być realizowany poprzez m.in.:

- tworzenie i stałe aktualizowanie obrazu warszawskiej kultury, poprzez badania, analizy, opracowania eksperckie oraz dane, opinie i informacje zbierane bezpośrednio od uczestników kultury;
- wypracowanie reguł formułowania i aktualizowania założeń polityki kulturalnej;
- nakreślenie priorytetów, celów strategicznych i operacyjnych, planów wieloletnich i rocznych;
- zintegrowanie zarządzania kulturą zgodnie z wnioskami wynikającymi ze szczegółowych analiz oraz mapy kultury;
- stworzenie przejrzystego systemu finansowania kultury, ściśle powiązanego z kierunkami wskazanymi w *Programie rozwoju kultury* (w rocznych i wieloletnich programach działań);
- przeprowadzenie reformy miejskich instytucji kultury;
- podniesienie kompetencji kadr zarządzających kulturą.

¹¹ Jako przykłady dobrych praktyk w odniesieniu do celu dotyczącego podniesienia jakości i efektywności zarządzania kulturą wymieniono m.in.:

- powołanie Społecznej Rady Kultury – podmiotu zewnętrznego wobec Miasta, stanowiącego niezależne zaplecze dla urzędników i lokalnych polityków;
- promowanie transparentnych procedur przy powoływaniu pełnomocników Prezydenta zajmujących się kulturą, dyrektora Biura Kultury i dyrektorów instytucji kultury, przez upublicznianie kryteriów wyboru oraz w przypadku dyrektorów instytucji kultury – programów przedstawionych przez nowo wybranych na te stanowiska;
- stworzenie mechanizmu systematycznego zbierania i porównywania danych dotyczących finansowania, organizowania i rozwoju kultury w Warszawie;
- stworzenie systemu monitorowania i ewaluacji działalności kulturalnej finansowanej ze środków miejskich.

¹² Opisując stan oczekiwany do osiągnięcia w ramach celu dotyczącego podniesienia jakości i efektywności zarządzania kulturą wskazano m.in., że: istnieje pełen obraz kultury w Warszawie, na bieżąco aktualizowany i oparty na badaniach i analizach. Na jego podstawie formułowane są długo i krótkoterminowe cele oraz plany działań Miasta dotyczące kultury. Istnieje system monitorowania i ewaluacji planów i programów oraz działalności kulturalnej. Finansowanie działalności kulturalnej jest oparte na budżecie zadaniowym. System finansowania kultury jest przejrzysty, a w ocenach stosowane są jasne kryteria. Uproszczone i ujednolicone są procedury dotowania projektów kulturalnych, a inne trudności formalne są zlikwidowane.

nowych i modernizację istniejących; przystosowania obiektów kulturalnych dla potrzeb osób niepełnosprawnych; wzbogacenie oferty instytucji kultury dla mieszkańców stolicy, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb społeczności lokalnych; wykup praw własnościowych do obiektów teatralnych.

(dowód: akta kontroli tom IX str. 238-314)

PRK wpisuje się także w *Społeczną Strategię Warszawy na lata 2009-2020*, pn. *Strategia Rozwiązywania Problemów Społecznych*, przyjętą uchwałą Rady Miasta z 18 grudnia 2008 r., w szczególności w zakresie wskazanego w tej *Strategii* działania dotyczącego tworzenia przestrzeni publicznej, miejsc spotkań, wzbogacania infrastruktury społecznej Miasta w zakresie instytucji kultury, sportu i rekreacji oraz rozrywki, które zostało przypisane do celu strategicznego 2, pn. „Wzrost potencjału społecznego”.

(dowód: akta kontroli tom XI str. 315-429)

4) Zasady wdrożenia *Programu rozwoju kultury* określone zostały w części IV *Programu*. Za realizację zadań w tym zakresie odpowiadać miały, oprócz Prezydenta Miasta, Biuro Kultury, Społeczna Rada Kultury, Pełnomocnik Prezydenta ds. PRK oraz Zespół Sterujący. Biuro Kultury miało być odpowiedzialne za proces wdrażania i realizacji PRK oraz programów operacyjnych. Do jego kluczowych zadań należeć miało również zintegrowane zarządzanie „kulturalnymi” zasobami Miasta, poczynając od infrastruktury kulturalnej, poprzez odpowiednią politykę kadrową, kończąc na kwestiach budżetowo-finansowych oraz współpracy ze wszystkimi jednostkami i podmiotami odpowiedzialnymi za realizację PRK. Do zadań Pełnomocnika Prezydenta ds. PRK należeć miała koordynacja jego wdrażania. Do zadań Zespołu Sterującego (w którego skład mieli wchodzić eksperci z różnych dziedzin i środowisk) należeć miało opracowanie projektów programów operacyjnych oraz przedstawianie Prezydentowi propozycji rozstrzygnięć w strategicznych sprawach związanych z realizacją PRK. Do zadań Społecznej Rady Kultury (która miała pełnić funkcję doradczą przy Prezydencie) należeć miało konsultowanie założeń polityki kulturalnej Miasta, opiniowanie programów operacyjnych oraz promowanie działań podejmowanych w ramach PRK.

Zgodnie z harmonogramem określonym w PRK jego wdrażanie miało przebiegać następująco:

- w 2012 r. przewidziano m.in. powołanie Pełnomocnika ds. wdrażania PRK, Zespołu Sterującego oraz Społecznej Rady Kultury, opracowanie założeń do planów i programów operacyjnych rocznych i wieloletnich, opracowanie szczegółowych założeń systemu wdrażania, monitorowania i ewaluacji planów i programów operacyjnych PRK, przygotowanie szczegółowego projektu i harmonogramu koniecznych badań;
- w latach 2013-2014 przewidziano m.in. powołanie zespołów tematycznych, opracowanie i przyjęcie rocznych planów działań oraz programu pilotażowego monitorowania i ewaluacji działań kulturalnych, opracowanie i wdrażanie kolejnych planów i programów operacyjnych, przygotowanie i wdrożenie zmian systemowych zgodnie z założeniami PRK, przeprowadzenie ewaluacji wdrażania PRK oraz wprowadzenie zmian i modyfikacji wynikających z jej wyników;
- w latach 2015-2016 przewidziano m.in. prowadzenie bieżącego monitoringu wdrażanych planów i programów, przeprowadzenie ewaluacji śródkresowej wdrażania PRK oraz wprowadzenie zmian i modyfikacji wynikających z jej wyników;
- w latach 2017-2020 przewidziano m.in. kontynuowanie działań dotyczących monitorowania realizacji PRK, wdrażania i realizacji programów operacyjnych,

- w 2020 r., tj. ostatnim roku obowiązywania PRK, przeprowadzona ma być m.in. analiza kluczowych efektów wdrażania Programu, jego ewaluacja i podsumowanie oraz określone prognozy i kierunki rozwoju kultury w Warszawie w kolejnych latach.

(dowód: akta kontroli tom I str. 46-53)

Stwierdzono, że w 2012 r., zgodnie z ww. harmonogramem, Prezydent Miasta powołała Społeczną Radę Kultury, Pełnomocnika Prezydenta ds. wdrożenia PRK oraz Zespół Sterujący. W kolejnych latach Prezydent Miasta wprowadziła zmiany w tym zakresie obejmujące: zmianę w 2014 r. na stanowisku Pełnomocnika ds. PRK (nowym pełnomocnikiem został Dyrektor Biura Kultury), powołanie w 2015 r. Zespołu Sterującego w nowym składzie (którego przewodniczącym został Dyrektor Biura Kultury), powołanie w 2016 r. Społecznej Rady Kultury w nowym częściowo zmienionym składzie (w związku z upływem trzyletniej kadencji, na który została powołana Społeczna Rada Kultury w poprzednim składzie).

(dowód: akta kontroli tom I str. 84, 113-132, 171-173; tom IX str. 398)

W ramach realizacji PRK opracowano *Warszawski Program Edukacji Kulturalnej 2015-2020* przyjęty zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 9 kwietnia 2015 r. W latach 2015-2017 trwały prace nad opracowaniem i wdrożeniem kolejnych programów takich, jak:

- „*Doskonalenie polityki kulturalnej w Warszawie – obszar instytucje kultury (Mapa drogowa wdrożenia Programu Rozwoju Kultury m.st. Warszawa)*”, którego powstanie poprzedziło opracowanie „*Diagnoza potencjału podmiotów kultury w zakresie realizacji Programu Rozwój Kultury 2020*”;
- „*Rozwój potencjału twórczego i wsparcia twórców*”, którego powstanie poprzedziła sporządzona w 2015 r. „*Diagnoza na potrzeby programu operacyjnego Rozwój potencjału twórczego i wsparcia twórców*”;
- „*Plan wykonawczy rozwoju bibliotek m.st. Warszawy*”, którego opracowanie w 2017 r. poprzedził dokument pn. „*Biblioteki publiczne m.st. Warszawy. Diagnoza i rekomendowane zmiany*”.

Wg stanu na koniec kontroli NIK w trakcie opracowywania był kolejny program pn. „*Warszawski Program Rozwoju Publiczności*”.

(dowód: akta kontroli tom I str. 67-107, 285-521; tom IX str. 1-75, 398-401, 416-420; tom X str. 66-217, 221-222)

Realizację poszczególnych celów określonych w PRK wspierały również inne programy lub projekty realizowane w badanym okresie, w tym m.in. „*Zintegrowany Program Rewitalizacji m.st. Warszawy do 2022 r.*”, przyjęty uchwałą Rady Miasta z 17 września 2015 r., którego celem jest podniesienie jakości życia we wskazanych w nim obszarach prawobrzeżnej Warszawy (obejmujących części dzielnic Praga Północ, Praga Południe i Targówek)¹³.

(dowód: akta kontroli tom I str. 67-107; tom IX str. 76-322, 398-401; tom X str. 209-217)

Do końca 2017 r. Urząd Miasta nie przeprowadził ani jednej ewaluacji wdrażania Programu rozwoju kultury. Nie opracowano również do tego czasu projektu ewaluacji ww. Programu, w którym - zgodnie założeniami określonymi w PRK (część IV, pkt 5 pn. „*Monitoring i ewaluacja*”) - miały być sprecyzowane kryteria skuteczności, efektywności i trafności oraz określone wskaźniki oceny kluczowych efektów i proponowane narzędzia ewaluacji.

(dowód: akta kontroli tom I str. 50-53; tom IX str. 402)

¹³ W ramach realizacji tego Programu wspierane były również różnego rodzaju projekty inwestycyjne dotyczące instytucji oraz projekty artystyczno-kulturalne takie jak np. „*Otwarta Żąbkowska*”, „*Miasto Szczęśliwe*”, „*Otwarta Rampa*”.

W opracowanym w 2017 r. przez Biuro Kultury dokumencie, pn. „Ewaluacja wdrażania Założeń PRK” określono cel ewaluacji, obszary, które powinny objęte ewaluacją i przypisane do nich pytania badawcze. Nie określono kryteriów skuteczności, efektywności i trafności, wskaźników oceny kluczowych efektów oraz proponowanych narzędzi ewaluacji, które to informacje zawierać miał projekt ewaluacji PRK, zgodnie zasadami postępowania określonymi w części IV (pkt 5) ww. Programu.

(dowód: akta kontroli: tom X str. 235-236)

Do końca 2017 r. nie opracowano również szczegółowego projektu i harmonogramu prowadzenia koniecznych badań, który to dokument - zgodnie z PRK (część IV pkt 3) - przygotowany miał być w 2012 r.

Dyrektor Biura Kultury w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że Zespół Sterujący przyjął, że badania realizowane będą stosownie do potrzeb wynikających z tworzenia programów operacyjnych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 50-53; tom IX str. 402)

5) W badanym okresie Urząd Miasta przeprowadził m.in. następujące badania dotyczące funkcjonowania instytucji kultury na terenie Warszawy oraz oczekiwań adresatów i odbiorców oferty tych instytucji:

- w okresie od 18 czerwca do 4 lipca 2015 r. przeprowadzono internetowe badanie ankietowe pod nazwą: „Opinie o warszawskich teatrach”, adresowane do uczestników akcji „Bilet za 250 groszy”¹⁴;
- w wrześniu i październiku 2016 r. przeprowadzone badania jakościowe i ilościowe, pn. „Publiczność warszawskich instytucji kultury”¹⁵;
- w czerwcu 2016 r. przeprowadzone zostało badanie dotyczące znajomości warszawskich instytucji kultury¹⁶;
- w październiku 2016 r. przeprowadzone zostało badanie jakościowe na temat wizerunku warszawskich bibliotek, którego celem było poznanie pozytywnych i negatywnych aspektów ich obecnego funkcjonowania.

(dowód: akta kontroli tom IX str. 394-396, 474-503; tom XI str. 430-482)

6) W wyniku kontroli wybranych umów zawartych przez Miasto w badanym okresie z osobami powołanymi na stanowiska dyrektorów dla pięciu instytucji kultury stwierdzono, że w części zawierającej omówienie obowiązków dyrektorów określano wymagania stawiane instytucji w zakresie działalności merytorycznej, poprzez określenie minimalnej liczby wystaw i innych wydarzeń w roku (muzea) lub premier i przedstawień w sezonie artystycznym (teatry), oraz ich oczekiwanych efektów, poprzez określenie minimalnej liczby uczestników.

¹⁴ Zgodnie z Raportem z badania zdecydowana większość respondentów (85 %), którzy wzięli w nich udział pozytywnie ocenili repertuar teatrów. Najczęściej odwiedzanymi teatrami były: Teatr Dramatyczny i Nowy Teatr, zaś najmniej Teatr Powszechny i Teatr Studio. Wśród kryteriów decydujących o wyjściu do teatrów największe znaczenie dla respondentów miała cena biletów, zaś najmniejsze - autor spektaklu. Ponad połowa respondentów przyznała, że nie wzięłaby udziału w akcji, gdyby bilety były sprzedawane w cenach „regulaminowych”.

¹⁵ Z przeprowadzonych badań sporządzono Raport zbiorczy oraz 30 raportów dedykowanych instytucjom kultury. W Raporcie zawierającym wyniki badań jakościowych wskazano, że respondenci, jako mocne strony kultury w Warszawie ocenili szeroką ofertę wydarzeń kulturalnych, ich wysoką jakość, unikalność, różnorodność oraz dostępność. Jako słabe strony kultury w Warszawie wskazali dostępność wydarzeń kulturalnych, informacje o wydarzeniach, jakość (zbyt małe zasoby w porównaniu z innymi stolicami europejskimi, np. zasoby sztuki europejskiej, zbyt mocny akcent na awangardowe formy, schlebienie niskim gustom w przypadku darmowych imprez plenerowych), braki w ofercie (m.in. mała ilość premier, brak atrakcyjnej oferty dla emerytów, niewystarczająca ilość imprez dla dzieci, brak wysokiej jakości muzeum sztuki nowoczesnej).

¹⁶ W Raporcie z przeprowadzonego badania wskazano m.in., że badani poproszeniu o wymienienie instytucji kultury działającej w Warszawie średnio wymieniali cztery placówki. Najczęściej były to Centrum Nauki Kopernik, Muzeum Narodowe, Zamek Królewski, Muzeum Powstania Warszawskiego, Teatr Narodowy. Największą popularnością wśród mieszkańców cieszyło się kino. W ciągu ostatnich 12 miesięcy przed przeprowadzeniem badania odwiedziło je 65% respondentów. W tym czasie muzeum odwiedziło 48%, a teatr 45 respondentów.

Szczegółowe ustalenia niniejszej kontroli, dotyczące treści ww. umów oraz sposobu monitorowania ich realizacji przez Urząd Miasta przedstawione zostały w dalszej treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli tom II str. 174, 180-181, 187, 191, 199-288, 422-483;
tom IX str. 397)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu Miasta w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Z ustaleń kontroli wynika, że wdrażanie do realizacji *Programu rozwoju kultury* nie w pełni odbywało się zgodnie z zasadami ustalonymi w tym *Programie*. Stwierdzono bowiem m.in., że do końca 2017 r. nie opracowano projektu ewaluacji ww. *Programu* (w którym miały być sprecyzowane kryteria skuteczności, efektywności i trafności oraz określone wskaźniki oceny kluczowych efektów i proponowane narzędzia ewaluacji), pomimo, że taki dokument - zgodnie z założeniami określonymi w *PRK* (część IV, pkt 5 pn. „*Monitoring i ewaluacja*”) - opracowany miał być w ciągu roku po przyjęciu ww. *Programu*. Ponadto do końca 2017 r. nie opracowano szczegółowego projektu i harmonogramu prowadzenia koniecznych badań, który to dokument - zgodnie z harmonogramem określonym w *PRK* (część IV pkt 3) - przygotowany miał być w 2012 r. W okresie tym Urząd Miasta nie przeprowadził ani jednej ewaluacji wdrażania *Programu rozwoju kultury*, pomimo iż - zgodnie z harmonogramem określonym w *PRK* - do tego czasu ewaluacja taka miała być przeprowadzona dwukrotnie, pierwszy raz w latach 2012-2014, a drugi raz (ewaluacja śródkresowa) w latach 2015-2016.

Dyrektor Biura Kultury w wyjaśnieniach z dnia 20 kwietnia 2018 r. wskazał m.in., że Zespół Sterujący *PRK* w 2015 r. zdecydował, że w celu zapewnienia adekwatności systemu ewaluacji do działań, których będzie dotyczyła, założenia dotyczące ewaluacji będą opracowywane w ramach poszczególnych programów w miarę ich powstawania. Założenia dotyczące ewaluacji zostały wstępnie przygotowane w odniesieniu do programów „*Doskonalenie polityki kulturalnej w Warszawie – obszar instytucje kultury (Mapa drogowa wdrażania Programu Rozwoju Kultury m.st. Warszawy)*”, „*Rozwój potencjału twórczego i wsparcia twórców*”, „*Warszawski Program Rozwoju Publiczności*”. W 2017 r. Zespół Sterujący zaakceptował opracowany przez Biuro Kultury dokument (na podstawie wcześniejszych konsultacji z Zespołem), zawierający propozycje szczegółowego zakresu i metodologii ewaluacji *PRK*. Proces ewaluacji został rozpoczęty w 2018 r. przez zespół mieszany, z udziałem zewnętrznego ewaluatora (spoza Warszawy) z doświadczeniem w zakresie polityki kulturalnej. Opóźnienie badań ewaluacyjnych wdrażania *Programu rozwoju kultury* wynika ze zmiany składu członków Zespołu Sterującego *PRK*, dokonanej w 2015 r. i przyjęcia przez Zespół i Pełnomocnika Prezydenta ds. *PRK* nowego planu wdrażania *Programu*.

(dowód: akta kontroli tom I str. 50-53; tom IX str. 402)

W odniesieniu do ww. wyjaśnień Dyrektora Biura Kultury w tych sprawach, należy zaznaczyć, że NIK nie kwestionuje możliwości wprowadzania przez Zespół Sterujący zmian w sposobie wdrażania *PRK*. W ocenie NIK, wprowadzeniu zmian w tym zakresie powinna jednak towarzyszyć odpowiednia zmiana (aktualizacja) zapisów *Programu rozwoju kultury* regulujących przedmiotowe kwestie.

2. NIK zwraca również uwagę, że do czasu zakończenia niniejszej kontroli, dla *Programu rozwoju kultury* nie zostały określone wskaźniki (mierniki) mające służyć do oceny stopnia osiągnięcia określonych w nim celów, co może utrudniać monitorowanie, ewaluację i ocenę procesu jego wdrażania.

(dowód: akta kontroli tom I str. 9-53; tom IV str. 397-398)

Miasto wprowadziło do realizacji *Program rozwoju kultury*, określający jego politykę i strategię działania w zakresie organizacji, prowadzenia i rozwoju działalności kulturalnej do 2020 r., którego opracowanie poprzedzone zostało analizą i diagnozą potrzeb w tym zakresie. Podejmowało następnie działania w celu jego wdrożenia, m.in. poprzez opracowywanie i wdrażanie do realizacji różnego rodzaju programów operacyjnych i wykonawczych, których przygotowanie również poprzedzane było stosownymi diagnozami i badaniami. Nie wszystkie jednak działania na rzecz monitorowania i ewaluacji realizacji PRK zostały wdrożone na zasadach bądź w terminach w nim określonych, co - w ocenie NIK - utrudniało w badanym okresie ocenę przebiegu jego wdrażania oraz uzyskiwanych efektów w wyniku jego realizacji. W szczególności do końca 2017 r. ani razu nie przeprowadzono ewaluacji realizacji tego Programu. Działania w tym zakresie podjęte zostały dopiero na początku 2018 r.

2. Zapewnienie warunków organizacyjnych, lokalowych i finansowych do realizacji zadań statutowych przez instytucje kultury

Opis stanu faktycznego

1) Badaniami objęto działania Miasta jako Organizatora dla instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, o których mowa w *uchwale Rady Miasta Stołecznego Warszawy nr XLVI/1423/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r., ze zm.*¹⁷.

Według stanu na dzień kontroli (tj. 6 kwietnia 2018 r.) Miasto było organizatorem dla 30 instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, w tym: 18 teatrów, sześciu muzeów oraz sześciu innych instytucji, tj. Orkiestry Sinfonia Varsovia, Stołecznej Estrady, Centrum Nauki Kopernika, Domu Spotkań z Historią, Staromiejskiego Domu Kultury oraz Centrum Myśli Jana Pawła II.

Dla pięciu z tych instytucji Miasto było współorganizatorem, w tym:

- wspólnie z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego¹⁸ - dla Muzeum Sztuki Nowoczesnej, Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN oraz Teatru Żydowskiego im. Estery Rachel i Idy Kamińskich w Warszawie – Centrum Kultury Jidysz,
- wspólnie z MKiDN oraz Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego¹⁹ – dla Narodowego Muzeum Techniki w Warszawie,
- wspólnie z MNiSzW oraz Ministrem Edukacji Narodowej²⁰ - dla Centrum Nauki Kopernik.

W badanym okresie liczba instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, dla których Miasto pełniło funkcję organizatora lub współorganizatora, zwiększyła się o jedną, tj. o Narodowe Muzeum Techniki w Warszawie utworzone w 2017 r.²¹

(dowód: akta kontroli tom II str. 1-3, 368-407; tom III str. 1-16; tom X str. 486, 495-496)

W wyniku badania znajdującej się w Urzędzie Miasta dokumentacji pięciu wybranych instytucji kultury, których Organizatorem było Miasto (Teatr Powszechny im. Zygmunta Hübnera, Teatr Współczesny, Muzeum Warszawy, Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego, Muzeum Powstania Warszawskiego) stwierdzono, że pierwsze cztery z tych instytucji utworzone zostały przed 1990 r., tj. wejściem

¹⁷ W sprawie określenia instytucji kultury i innych jednostek organizacyjnych m.st. Warszawy o znaczeniu ponaddzielnicowym.

¹⁸ Dalej także: MKiDN.

¹⁹ Dalej także: MNiSzW.

²⁰ Dalej także: MEN.

²¹ W oparciu o umowę z 9 czerwca 2017 r. o utworzeniu i prowadzeniu jako wspólnej instytucji kultury, zawartą pomiędzy Skarbem Państwa (w imieniu i na rzecz którego występowali Ministrowie Kultury i Nauki) oraz Miastem Stołecznym Warszawą.

w życie ustawy o działalności kulturalnej. Muzeum Warszawy utworzono uchwałą Kolegium Zarządu Miasta Stołecznego Warszawy Nr 2614 z dnia 18 marca 1948 r., Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego - zarządzeniem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 22 z dnia 18 kwietnia 1983 r., Teatr Powszechny - zarządzeniem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 36 z dnia 15 marca 1974 r., Teatr Współczesny - zarządzeniem Ministra Kultury i Sztuki z dnia 28 lutego 1958 r.

Po wejściu w życie ww. ustawy utworzone zostało natomiast Muzeum Powstania Warszawskiego. Uchwała Rady Miasta nr XXVI/492/2004 z dnia 11 marca 2004 r. w sprawie utworzenia tej instytucji, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o działalności kulturalnej, określała przedmiot jej działalności, nazwę i siedzibę.

(dowód: akta kontroli tom II str. 4, 70, 75, 91, 97, 102-103, 122, 126-128, 151, 170, 410-411)

Statuty nadane tym instytutom przez Radę Miasta zawierały wszystkie wymagane informacje wskazane w art. 13 ust. 2 ustawy o działalności kulturalnej, tj. określały: ich nazwy; teren działania i siedzibę; zakres działalności; organy zarządzające i doradcze (ze wskazaniem sposobu ich powoływania); źródła finansowania; zakres dodatkowej działalności gospodarczej, którą dana instytucja może prowadzić w celu finansowania realizacji swoich podstawowych zadań; zasady dokonywania zmian statutowych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 7-11, 76-80, 97-108, 133-136, 156-159)

Urząd Miasta prowadził *Rejestr instytucji kultury* na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie sposobu prowadzenia i udostępniania rejestru instytucji kultury²², tj. m.in. w formie elektronicznej, z podziałem na rubryki zawierające wymagane dane o poszczególnych instytucjach określone w ww. rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli tom II str. 412-421)

W wyniku kontroli dokumentacji stanowiącej podstawę wpisu do ww. rejestru w odniesieniu do pięciu wybranych instytucji kultury²³ stwierdzono, że zgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestru instytucji kultury, dla wszystkich tych instytucji, przy rejestrze prowadzone były akta rejestrowe zawierające dokumenty stanowiące podstawę wpisu instytucji kultury oraz dokumenty dotyczące postępowania rejestrowego. Zgodnie z § 4 ww. rozporządzenia, dla każdej z tych instytucji prowadzona była oddzielna księga rejestrowa, w układzie zgodnym z wzorem tej księgi określonym w załączniku do rozporządzenia. Zapisy zamieszczone w dziale III (pn. „Mienie instytucji kultury”) ksiąg rejestrowych prowadzonych dla ww. pięciu instytucji, zawierały informacje o złożeniu do rejestru rocznych sprawozdań finansowych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 70-74, 91-96, 122-125, 151-155, 170-173, 421)

Spośród pięciu instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, których dokumentację objęto kontrolą²⁴, jedna (Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego), dokonywała w okresie objętym kontrolą zmiany regulaminu organizacyjnego. W piśmie z 21 marca 2017 r. Biuro Kultury Urzędu Miasta nie wniosło uwag do przedstawionego przez Dyrektora ww. Muzeum (w piśmie z 6 marca 2017 r.) projektu zmienionego Regulaminu organizacyjnego tej jednostki.

Z-ca Dyrektora Biura Kultury Beata Obrębowska w wyjaśnieniach w tej sprawie wskazała, że w ww. Teatrze nie działały związki zawodowe oraz stowarzyszenia

²² Dz. U. poz. 189, dalej także: *rozporządzenie w sprawie rejestru instytucji kultury*.

²³ Tj. Teatru Powszechnego im. Zygmunta Hübnera w Warszawie, Teatru Współczesnego, Muzeum Powstania Warszawskiego, Muzeum Warszawy, Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego.

²⁴ Wskazanych w ww. przypisie.

twórcze, dlatego nie było więc konieczności sprawdzenia, czy dyrektor tej instytucji przy wprowadzaniu ww. zmian wywiązał się z obowiązku uzyskania opinii od organizacji związkowych i stowarzyszeń twórców.

(dowód: akta kontroli tom II str. 364-367, 514)

2) W latach 2015-2017 Prezydent Miasta powołała w sumie 19 osób na stanowisko dyrektora dla instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym. Dodatkowo czterem osobom Prezydent powierzyła w tym okresie pełnienie funkcji dyrektora dla ogółem trzech instytucji kultury na podstawie art. 16a *ustawy o działalności kulturalnej*. W badanym okresie jeden dyrektor instytucji kultury oraz trzy osoby pełniące obowiązki dyrektora dla ogółem dwóch instytucji kultury zostały odwołane z tych stanowisk. W trzech przypadkach odwołania dokonano na prośbę osób zajmujących te stanowiska, a w jednym (dotyczącym osoby pełniącej obowiązki dyrektora) - decyzją Organizatora.

(dowód: akta kontroli tom II str. 174-198, 407-409; tom VIII str. 462, 464, 471-480, 484)

W wyniku badania dokumentacji dotyczącej pięciu postępowań w sprawie wyboru i powołania dyrektora instytucji kultury²⁵ stwierdzono m.in., że:

- w trzech przypadkach²⁶ powołań dokonano bez przeprowadzenia konkursu, zgodnie z zasadami postępowania określonymi w art. 16 ust. 3 i 3a *ustawy o działalności kulturalnej*;
- w pozostałych dwóch przypadkach²⁷ na dyrektorów instytucji kultury powołano osoby wybrane w wyniku konkursów, przeprowadzonych zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 ust. 1, 2 i 4 *ustawy o działalności kulturalnej* oraz w *rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie organizacji i trybu przeprowadzania konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury*²⁸;
- w ww. przypadkach Prezydent powołała poszczególne osoby na stanowisko dyrektora instytucji kultury na okres od trzech do pięciu sezonów artystycznych, zgodnie z art. 15 ust. 2 *ustawy o działalności kulturalnej*.

(dowód: akta kontroli tom II str. 179, 181, 407-408; tom III str. 17-342)

3) W wyniku kontroli wybranych umów zawartych przez Miasto w badanym okresie z osobami powołanymi na stanowiska dyrektorów dla pięciu instytucji kultury²⁹ stwierdzono m.in., że zgodnie z art. 15 ust. 5 *ustawy o działalności kulturalnej* we wszystkich tych przypadkach:

- przedmiotowe umowy zawarte zostały przed powołaniem tych osób na stanowisko dyrektora;
- zawierały określenie warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji kultury oraz programu jej działania (który stanowił załącznik do umów).

Układ treści badanych umów był podobny. Odrębnie przedstawiono w nich przedmiot umowy³⁰, zobowiązania dyrektora³¹ oraz organizatora³², czas trwania

²⁵ Dotyczących wyboru dyrektorów dla czterech teatrów („Lalka”, „Scena Prezentacje”, „Lalek Guliwer”, „Baj”) oraz dla Orkiestry Symfonia Varsovia.

²⁶ Dotyczących wyboru dyrektorów dla teatrów: „Lalek Guliwer” i „Baj” oraz dla Orkiestry Symfonia Varsovia.

²⁷ Dotyczących wyboru dyrektorów dla teatrów „Lalka” oraz „Scena Prezentacje”.

²⁸ Dz. U. Nr 154, poz. 1629.

²⁹ Tj. trzech teatrów: „Rampa” na Targówku (umowa z 25 sierpnia 2015 r.), „Baj” (umowa z 25 sierpnia 2016 r.), „Współczesnego” (umowa z 16 sierpnia 2017 r.) oraz dwóch muzeów: „Warszawy” (umowa z dnia 29 września 2017 r.) i „Karykatury” (umowa z 28 grudnia 2016 r.).

³⁰ W części tej wskazywano m.in., że przedmiotem umowy jest określenie szczegółowych warunków organizacyjno-finansowych działalności instytucji oraz programu jej działania (stanowiącego załącznik do umowy), a także wynikających z nich praw i obowiązków stron. Program działania instytucji, obejmujący okres powołania dyrektora, stanowi załącznik do umowy. Wielkość dotacji dla instytucji przyznawanej przez Organizatora wynika z odpowiednich uchwał Rady Miasta w sprawie budżetu Miasta, a także Wieloletniej Prognozy Finansowej opracowanej dla Miasta. Realizacja programu

umowy i warunki ustanienia jej obowiązywania³³ oraz postanowienia dodatkowe. W części zawierającej omówienie obowiązków dyrektorów określano wymagania stawiane instytucji w zakresie działalności merytorycznej, poprzez określenie minimalnej liczby wystaw i innych wydarzeń w roku (muzea) lub premier i przedstawień w sezonie artystycznym (teatry) oraz ich oczekiwanych efektów, poprzez określenie minimalnej liczby uczestników³⁴. Ponadto zamieszczono w nich postanowienia, w których dyrektor instytucji zobowiązywał się do niezaciągania zobowiązań finansowych wykraczających poza czas trwania jego kadencji.

Nie wszystkie uregulowania określające prawa i obowiązki stron zamieszczone w ww. umowach były identyczne. Podczas gdy w umowach zawartych w latach 2016-2017 z dyrektorami trzech instytucji kultury (tj. Muzeum w Warszawie oraz Teatrów „Współczesny” i „Baj”) zamieszczone zostały zapisy zobowiązujące dyrektorów do umożliwienia Organizatorowi przeprowadzenia kontroli działalności instytucji oraz składania okresowych informacji (podsumowań) w zakresie realizacji zobowiązań umownych, to w pozostałych dwóch badanych umowach, zawartych w latach 2015-2016 z dyrektorami Muzeum Karykatury oraz Teatru Rampa na Targówku, nie zamieszczono żadnych uregulowań dotyczących tych zagadnień.

(dowód: akta kontroli tom II str. 174, 180-181, 187, 191, 199-288, 422-483)

Dyrektor Biura Kultury w udzielonych wyjaśnieniach wskazał m.in., że zapisy poszczególnych umów mogą różnić się od siebie, gdyż przy ich opracowywaniu brano pod uwagę indywidualnych charakter danej instytucji oraz aktualną sytuację organizacyjną wynikającą np. z prowadzonych remontów i inwestycji. W umowach podpisywanych z dyrektorami instytucji artystycznych w 2016 r. wprowadzony został zapis dotyczący składania organizatorowi podsumowania minionego sezonu w oparciu o zawarte w umowie zobowiązania. W 2017 r. zapis taki został wprowadzony również do umów zawieranych z dyrektorami pozostałych instytucji kultury. Biuro Kultury planuje wprowadzenie takich zapisów do pozostałych umów, których okres obowiązywania wykracza poza 2018 r. (poprzez podpisanie odpowiednich aneksów). Nie został opracowany wzór takiego sprawozdania, gdyż w umowach określone są różne mierniki w zależności od charakteru instytucji. Dyrektorzy przygotowują programy działalności instytucji (stanowiące załącznik do ww. umów) na podstawie przygotowanego przez Biuro Kultury wzoru. Programy działalności instytucji kultury, których dyrektorzy powołani zostali w wyniku wygranego konkursu mogą odbiegać od tego wzoru, co wynikało z faktu,

działania instytucji (stanowiącego załącznik do umowy) jest uzależniona od zachowania poziomu dotacji przyznanej przez Organizatora, a także okoliczności niepozostających pod kontrolą dyrektora lub Organizatora.

³¹ Wskazywano m.in., że jest on zobowiązany do realizacji programu działania stanowiącego załącznik do umowy, odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie instytucji oraz za prowadzenie racjonalnej i celowej gospodarki finansowej instytucji, opracowuje i przedkłada Organizatorowi plany oraz korekty planów finansowych i działalności merytorycznej na dany rok oraz składa sprawozdania z realizacji tych planów, zobowiązuje się do podejmowania starań w celu pozyskiwania środków finansowych na działalność statutową z innego źródła niż dotacja podmiotowa i dotacje celowe pochodzące od Organizatora oraz przekazywania Organizatorowi w terminie 7 dni roboczych informacji o rozpoczęciu kontroli prowadzonej przez podmioty trzecie oraz wyników tych kontroli, tworzenia sezonowych lub rocznych (w zależności od rodzaju instytucji) planów działania instytucji, składania Organizatorowi do zatwierdzenia sprawozdań finansowych wraz z opinią i raportem biegłego w terminach wynikających z przepisów prawa.

³² Wskazywano m.in., że sprawuje on nadzór nad działalnością instytucji na podstawie i w granicach określonych przepisami prawa. Na podstawie przedłożonego przez dyrektora programu działania instytucji na czas trwania umowy (stanowiącego załącznik do umowy) oraz projektu planu finansowego zobowiązuje się do zapewnienia instytucji środków niezbędnych do prowadzenia działalności kulturalnej oraz do utrzymania obiektów, w których działalność jest prowadzona w każdym roku kadencji w kwocie nie mniejszej niż ustalona w uchwale budżetowej Miasta na dany rok. Może zwiększyć dotację podmiotową lub przyznać dotację celową z budżetu Miasta w trakcie roku budżetowego w przypadku zmiany planu działalności merytorycznej w związku z uzgodnieniem dodatkowych i nieplanowanych wcześniej zadań. W przypadku braku realizacji przez instytucję zadań merytorycznych wynikających z planu działalności merytorycznej, zachowuje sobie prawo do zmniejszenia planowanej dotacji podmiotowej na dany rok lub wprowadzenia nowych uzgodnionych z dyrektorem zadań.

³³ W części tej określono m.in. okres obowiązywania umowy oraz prawa poszczególnych stron umowy do jej wypowiedzenia w przypadku niewywiązywania się przez drugą stronę z zobowiązań umownych.

³⁴ Z wyłączeniem umowy zawartej z dyrektorem Teatru Baj, w której zamieszczono informację, że dane te ujęte zostaną w drodze aneksu do umowy. W trakcie podpisywania tej umowy przeprowadzany był kompleksowy remont siedziby Teatru.

że w ogłoszeniach o organizacji tych konkursów Biuro Kultury nie określało wzoru programu, a jedynie zakres zagadnień, które powinny się w nim znaleźć.

(dowód: akta kontroli tom IX str. 397, 403-404)

4) Urząd Miasta dysponował informacjami dotyczącymi stanu technicznego obiektów wykorzystywanych do prowadzenia działalności i potrzeb lokalowych prowadzonych instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym. W 2014 r. Urząd zwrócił się do instytucji kultury o udzielenie informacji m.in. o posiadanym przez nie zasobie lokalowym oraz stanie własnościowym ich siedzib. Ponadto instytucje kultury z własnej inicjatywy zgłaszały do Urzędu swoje potrzeby w zakresie poprawy warunków lokalowych.

Wg oceny Biura Kultury, na dzień 23 marca 2018 r., spośród 30 instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, 17 instytucji funkcjonowało w bardzo dobrych lub dobrych warunkach lokalowych. Dotyczyło to głównie instytucji, które korzystały z budynków stosunkowo nowych, niedawno oddanych do użytkowania (m.in. Muzeum Powstania Warszawskiego oraz Centrum Nauki Kopernik), bądź poddanych modernizacji w latach 2015-2017 lub w okresie wcześniejszym (m.in. teatry: „Roma”, „Ochota”, „Kwadrat”, „Powszechny”, „Rampa” oraz Staromiejski Domu Kultury i Muzeum Warszawy). Spośród pozostałych 13 instytucji, które nie posiadały odpowiednich warunków lokalowych, w dziesięciu przypadkach prowadzone były lub/i zostały zaplanowane do realizacji stosowne prace modernizacyjne lub inwestycyjne, których celem była poprawa tych warunków (teatry: „Współczesny”, „Studio”, „Syrena”, „Baj”, „Dramatyczny”, „Lalka”, „Ateneum”, „Rozmaitości” oraz Orkiestra Symfonia Varsovia i Dom Spotkań z Historią). W przypadku dwóch instytucji kultury, które utraciły w badanym okresie swoje dotychczasowe siedziby z powodu wypowiedzenia umów najmu przez właścicieli obiektów (tj. Teatru Żydowskiego oraz Teatru Scena Prezentacje), trwały poszukiwania nowych stałych miejsc do prowadzenia działalności.

(dowód: akta kontroli tom II str. 484-497; tom III str. 343, 495; tom VIII str. 462, 464, 481-483)

5) W poszczególnych latach objętych kontrolą wydatki Miasta na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego kształtowały się następująco:

- 2015 r.: plan pierwotny - 452 314 tys. zł, plan po zm. - 459 916 tys. zł, wykonanie - 441 379 tys. zł;
- 2016 r.: plan pierwotny - 522 235 tys. zł, plan po zm. - 500 872 tys. zł, wykonanie - 496 667 tys. zł (wzrost o 12,5% w stosunku do 2015 r.);
- 2017 r.: plan pierwotny - 567 674 tys. zł, plan po zm. - 559 371 tys. zł, wykonanie - 549 745 tys. zł (wzrost o 10,7% w stosunku do 2016 r.).

Wysokość wydatków poniesionych przez Miasto (w formie dotacji podmiotowych i celowych) na funkcjonowanie instytucji kultury prowadzonych i współprowadzonych o znaczeniu ponaddzielnicowym kształtowała się w tym okresie następująco: 2015 r. – 235 583 tys. zł, 2016 r. – 258 600 tys. zł (wzrost o 9,8% w stosunku do 2015 r.), 2017 r. – 285 641 tys. zł (wzrost o 10,5% w stosunku do 2016 r.). Udział tych wydatków w wydatkach ogółem na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w 2015 r. wyniósł ok. 53%, a w latach 2016-2017 – ok. 52%.

Urząd Miasta nie przekazywał w badanym okresie środków finansowych na działalność nadzorowanych instytucji kultury w innej formie niż dotacje podmiotowe i celowe.

Ze środków przeznaczonych na finansowanie kultury i ochrony dziedzictwa narodowego Miasto przekazało również w badanym okresie (na podstawie art. 28 ust. 1b ustawy o działalności kulturalnej), dotacje na działalność państwowych instytucji kultury w następującej wysokości: 2015 r. – 2 585 tys. zł,

2016 r.- 2 795 tys. zł; 2017 r. – 2 632 tys. zł. Udział tych wydatków w wydatkach ogółem na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego w latach 2015-2016 wyniósł 0,6%, a w 2017 r. – 0,5%. Zasady przyznawania państwowym instytucjom kultury dotacji celowych ze środków budżetu Miasta określone zostały w *zarządzeniu Prezydenta Miasta Nr 1095/2011 z dnia 7 lipca 2011 r.*

(dowód: akta kontroli tom II str. 504; tom VII str. 492- 505; tom VIII str. 462, 465)

Wielkość dotacji podmiotowych przekazanych przez Miasto jednostkom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym w poszczególnych latach badanego okresu kształtowała się następująco:

- 2015 r. - 189 748 tys. zł, co stanowiło 100,2% łącznej kwoty dotacji podmiotowych ujętej w projektach planów finansowych opracowanych przez te instytucje (189 445 tys. zł) oraz 105,8% łącznej kwoty dotacji podmiotowych przyznanej pierwotnie przez Miasto na ten cel (179 262 tys. zł);
- 2016 r. - 200 166 tys. zł, co stanowiło 104,7% łącznej kwoty dotacji podmiotowych ujętej w projektach planów finansowych opracowanych przez te instytucje (192 320 tys. zł) oraz 109,4% łącznej kwoty dotacji podmiotowych przyznanej pierwotnie przez Miasto na ten cel (183 018 tys. zł);
- 2017 r. – 217 147 tys. zł, co stanowiło 108,1% łącznej kwoty dotacji podmiotowych ujętej w projektach planów finansowych opracowanych przez te instytucje (200 813 tys. zł) oraz 114,1% łącznej kwoty dotacji podmiotowych przyznanej pierwotnie przez Miasto na ten cel (190 357 tys. zł).

Kwota dotacji podmiotowych przekazanych ww. instytucjom w 2016 r. była o 5,5% większa od kwoty dotacji przekazanych w tym zakresie w poprzednim roku, a w 2017 r. - większa o 8,5%.

Największe kwoty dotacji podmiotowych otrzymywały w latach 2015-2017: Muzeum Warszawy (21 558 tys. zł, 21 482 tys. zł, 25 976 tys. zł), Teatr Dramatyczny (13 700 tys. zł, 13 920 tys. zł, 14 990 tys. zł), Stołeczna Estrada³⁵ (12 980 tys. zł, 16 376 tys. zł, 16 225 tys. zł), a najmniejsze: Teatr Scena Prezentacje (1 340 tys. zł, 1 338 tys. zł, 1 758 tys. zł), Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego (1 440 tys. zł, 1 440 tys. zł, 1 471 tys. zł), Północne Centrum Sztuki – Teatr Komedia (2 003 tys. zł, 2 004 tys. zł, 2 040 tys. zł).

Wielkość dotacji podmiotowych przekazanych poszczególnym instytucjom w relacji do zgłoszonych przez nie zapotrzebowań w projektach planów finansowych kształtowała się w przedziale:

- w 2015 r. - od 68% (Teatr Scena Prezentacje) do 158% (Stołeczna Estrada);
- w 2016 r. – od 79% (Teatr Kwadrat) do 188% (Stołeczna Estrada);
- w 2017 r. – od 67% (Teatr Kwadrat) do 186% (Stołeczna Estrada).

Zwiększenia środków dotacji podmiotowych, w stosunku do kwot przyznanych pierwotnie poszczególnym instytucjom kultury na dany rok, Organizator w części przypadków dokonywał na wniosek tych instytucji, a w części z własnej inicjatywy. Z inicjatywy Organizatora dotacje podmiotowe dla ww. instytucji zwiększone zostały w 2015 r. - o kwotę 1 668,8 tys. zł, w 2016 r. - o kwotę 2 312,4 tys. zł, a w 2017 r. - o kwotę 10 477,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom II str. 504; tom VII str. 468-487)

Zasady przyznawania i przekazywania dotacji podmiotowych instytucjom kultury określone zostały w opracowanej w 2013 r. przez Biuro Kultury „*Procedurze przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu m.st.*

³⁵ Stołeczna Estrada jest instytucją kultury wspierającą realizację działań różnych Biur Urzędu Miasta oraz Dzielnic, w organizacji różnego rodzaju imprez o charakterze rozrywkowym, takich jak np. Sylwester, pikniki edukacyjne, gale związane z przyznawaniem nagród w różnych dziedzinach. Realizuje również autorski program artystyczny, zwłaszcza w dziedzinie muzyki.

Warszawy". W dokumencie tym wskazano m.in., że instytucje, dla których Miasto jest organizatorem lub współorganizatorem, zobowiązane są do przedłożenia w terminach i zakresie każdorazowo określonym przez Miasto projektu planu finansowanego na dany rok kalendarzowy wraz z załącznikiem opisującym planowane działania merytoryczne. Złożone projekty planów finansowych są przedmiotem indywidualnych rozmów z dyrektorami instytucji, poprzedzających podział środków dotacji podmiotowych. Przy podziale dotacji uwzględnia się kryteria dotyczące m.in.: kosztów stałych, przychodów własnych, przewidywanego wykonania planu roku poprzedzającego planowy, kosztów przygotowania nowych i kontynuowanych przedsięwzięć, działalności merytorycznej, zawartych umów o współprowadzeniu. Wysokość dotacji podmiotowej zostaje określona w projekcie budżetu Miasta, a następnie w budżecie Miasta. Podmiot może ubiegać się o dodatkowe środki finansowe z budżetu Miasta w trakcie roku budżetowego tylko w przypadkach: realizacji dodatkowego, nieplanowego wcześniej zadania, zaistnienia wyjątkowych okoliczności. Miasto może w porozumieniu z dyrektorem instytucji powierzyć jej dodatkowe zadanie (nieujęte w planie), które może być realizowane w ramach zatwierdzonego wcześniej planu finansowego lub poprzez jego zwiększenie.

(dowód: akta kontroli tom VIII str. 430-461)

Wysokość dotacji celowych przekazywanych instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym na realizację zadań i programów, na podstawie art. 28 ust. 3 pkt 3 *ustawy o działalności kulturalnej*, w badanym okresie systematycznie rosła. W 2015 r. wydatki Miasta z tytułu dotacji celowych przekazanych na ten cel ww. instytucjom wyniosły 3 728 tys. zł, w 2016 r. – 7 173 tys. zł (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 92,4%), a w 2017 r. – 11 249 tys. zł (wzrost o 56,8%).

W 2015 r. Miasto przekazało dotacje celowe sześciu instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym z przeznaczeniem na realizację ogółem ośmiu zadań/projektów, w 2016 r. – dziewięciu instytucjom kultury na realizację 11 zadań/projektów, a w 2017 r. – 12 instytucjom na realizację ogółem 24 zadań/projektów.

Spośród ogółem 43 dotacji celowych przyznanych i przekazanych w badanym okresie przez Miasto ww. instytucjom na ten cel 32 przyznane zostały na wniosek tych instytucji (wszystkie złożone wnioski w tym zakresie zostały rozpatrzone pozytywnie):

- w 2015 r., po rozpatrzeniu sześciu wniosków złożonych przez pięć instytucji kultury dotyczących przyznania dotacji celowych w kwocie ogółem 3 954,2 tys. zł, Miasto przyznało na ten cel dotacje celowe w kwocie ogółem 3 384,6 tys. zł (co stanowiło 85,6% kwoty dotacji wnioskowanych ogółem), z której to kwoty wykorzystano ogółem 3 277,9 tys. zł (co stanowiło 82,9% kwoty dotacji, o których przyznanie zwrócono się we wnioskach oraz 96,8% kwoty dotacji przyznanych);
- w 2016 r., po rozpatrzeniu sześciu wniosków złożonych przez pięć instytucji kultury dotyczących przyznania dotacji celowych w kwocie ogółem 5 820,0 tys. zł, Miasto przyznało na ten cel dotacje celowe w kwocie ogółem 3 966,8 tys. zł (co stanowiło 68,2% kwoty wnioskowanej), z której to kwoty wykorzystano 3 924,5 tys. zł (co stanowiło 67,4% kwoty wnioskowanej oraz 98,9% kwoty dotacji przyznanych);
- w 2017 r., po pozytywnym rozpatrzeniu dwudziestu wniosków złożonych przez dziesięć instytucji kultury dotyczących przyznania dotacji celowych w kwocie ogółem 11 077,7 tys. zł, Miasto przyznało na ten cel dotacje celowe w kwocie

ogółem 12 147,9 tys. zł (co stanowiło 109,7% kwoty wnioskowanych³⁶), z której to kwoty wykorzystano kwotę ogółem 11 339,3 tys. zł (co stanowiło 102,4% kwoty wnioskowanej oraz 93,3% kwoty dotacji przyznanych).

W pozostałych 10 przypadkach inicjatorem przyznania dotacji celowych instytucjom kultury na ten cel był Urząd Miasta:

- w 2015 r. z inicjatywy Urzędu przyznane zostały dwóm instytucjom kultury dotacje celowe w kwocie ogółem 394,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację ogółem dwóch zadań/projektów³⁷, którą to kwotę instytucje te wykorzystały w całości;
- w 2016 r. z inicjatywy Urzędu przyznane zostały czterem instytucjom kultury dotacje celowe w kwocie ogółem 3 293,3 tys. zł z przeznaczeniem na realizację ogółem pięciu zadań/projektów³⁸, z której to kwoty instytucje te wykorzystały 3 206,3 tys. zł (co stanowiło 97,4% kwoty przyznanej);
- w 2017 r. z inicjatywy Urzędu przyznane zostały trzem instytucjom kultury dotacje celowe w kwocie ogółem 950,0 tys. zł z przeznaczeniem na realizację ogółem trzech zadań/projektów³⁹, z której to kwoty instytucje te wykorzystały na ten cel 946,8 tys. zł (co stanowiło 99,7% kwoty przyznanej).

Największymi beneficjentami środków dotacji celowych przyznawanych przez Miasto z przeznaczeniem na realizację zadań/projektów były w badanym okresie następujące instytucje kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym: Muzeum Warszawy (które otrzymało na ten cel w 2015 r. – 1 137,8 tys. zł, w 2016 r. – 1 424,5 tys. zł, a w 2017 r. – 5 248,6 tys. zł), Teatr Powszechny (który otrzymał odpowiednio: 333,0 tys. zł, 1 518,3 tys. zł, 1 225 tys. zł) oraz Teatr Dramatyczny (który co roku otrzymywał dotację w kwocie 1 500,0 tys. zł z przeznaczeniem na organizację kolejnej edycji „Warszawskich Spotkań Teatralnych”).

(dowód: akta kontroli tom II str. 498-502, 504; tom IV str. 163, 180)

W Urzędzie Miasta w badanym okresie nie wprowadzono uregulowań wewnętrznych określających zasady przyznawania dotacji celowych na realizację zadań i programów przez nadzorowane instytucje kultury.

Z-ca Dyrektora Biura Kultury Beata Obrębowska w udzielonych wyjaśnieniach wskazała m.in., że dotacje na ten cel przyznawane były na wniosek instytucji lub z inicjatywy Organizatora. O przyznaniu dotacji decydowała Rada Warszawy. Projekty realizowane przez instytucje kultury muszą wpisywać się w strategię i programy o znaczeniu ogólnym, np. w Zintegrowany Program Rewitalizacji, bądź wynikać z innych zadań lub projektów, których realizacja jest szczególnie ważna dla Miasta. W Urzędzie nie występują w tym zakresie szczegółowe uregulowania, stosowane są zasady wynikające z *ustawy o finansach publicznych* oraz *ustawy o działalności kulturalnej*.

(dowód: akta kontroli tom VIII str. 462, 465)

Wysokość wydatków Miasta z tytułu dotacji celowych przekazanych instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym na realizację zadań inwestycyjnych,

³⁶ Większą kwotę dotacji - niż pierwotnie wnioskowana - Miasto przyznało w 2017 r. Muzeum Warszawy na realizację zadania pn. Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta. Pierwotny wniosek Muzeum dotyczył przyznania dotacji na ten cel w kwocie 1 660,3 tys. zł. W wyniku zmian w okresie późniejszym ostateczna kwota dotacji Muzeum przyznanych na ten cel wyniosła 3 413,2 tys. zł.

³⁷ Dotacje te przyznane zostały na realizację przez Teatr Powszechny projektu rewitalizacyjnego pn. „Otwarta Żabkowska” oraz na realizację przez Orkiestrę Sinfonia Varsovia edukacyjnych projektów rewitalizacyjnych pn. „Koncerty i warsztaty w szkołach”, „Muzyka Miasta i Mikołajki”.

³⁸ Dotacje te przyznane zostały na realizację następujących projektów: Orkiestra Sinfonia Varsovia – projekty rewitalizacyjne „Muzyczna gra miejska na Grochowskiej” i „Aktywna Przestrzeń Kultury – Potańcówki na Grochowskiej”; Teatr Powszechny – projekty rewitalizacyjne pn. „Otwarta Żabkowska”, „Miasto Szczęśliwe” oraz projekt „Kongres Kultury 2016 r.”; Teatr Studio – projekt „Plac Defilad”; Teatr Rampa – projekt rewitalizacyjny pn. „Otwarta Rampa”.

³⁹ Dotacje te przyznane zostały na realizację następujących projektów: Teatr Powszechny – projekty pn. „Wigilia na Żabkowskiej”; Teatr Studio – projekt „Plac Defilad”; Teatr Rozmaitości – projekt pn. „V Warszawski Festiwal Kultury bez Barier”.

na podstawie art. 28 ust. 3 pkt 2 *ustawy o działalności kulturalnej*, w badanym okresie również systematycznie rosła. W 2015 r. wydatki Miasta z tego tytułu wyniosły 42 107 tys. zł, w 2016 r. – 51 261 tys. zł (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 21,7%), a w 2017 r. – 56 485 tys. zł (wzrost o 10,2%).

W 2015 r. Miasto przekazało dotacje celowe 15 instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, z przeznaczeniem na realizację ogółem 24 zadań inwestycyjnych, w 2016 r. – 17 instytucjom na realizację 37 zadań inwestycyjnych, a w 2017 r. – 17 instytucjom na realizację ogółem 39 zadań inwestycyjnych.

We wszystkich tych przypadkach dotacje na ten cel przyznawane były na podstawie wniosków złożonych przez instytucje kultury (wszystkie złożone wnioski w tym zakresie zostały rozpatrzone pozytywnie). Relacja kwot dotacji przyznanych na ten cel przez Miasto do kwot wnioskowanych oraz kwot wykorzystanych na ten cel przez instytucje kultury kształtowała się w poszczególnych latach badanego okresu następująco:

- w 2015 r. Miasto przyznało na ten cel dotacje celowe w kwocie ogółem 56 925,3 tys. zł (co stanowiło 90,0% kwoty, o którą zwrócili się wnioskodawcy – 63 229,8 tys. zł), z której wykorzystano kwotę ogółem 42 106,7 tys. zł (co stanowiło 66,6% kwoty wnioskowanej oraz 74,0% kwoty dotacji przyznanych wnioskodawcom);
- w 2016 r. Miasto przyznało na ten cel dotacje celowe w kwocie ogółem 51 553,5 tys. zł (co stanowiło 72,3% kwoty wnioskowanej – 71 256,5 tys. zł), z której wykorzystano kwotę ogółem 51 260,7 tys. zł (co stanowiło 71,9% kwoty wnioskowanej oraz 99,4% kwoty przyznanej);
- w 2017 r. Miasto przyznało na ten cel dotacje celowe w kwocie ogółem 56 987,5 tys. zł (co stanowiło 77,9% kwoty wnioskowanej – 73 111,2 tys. zł), z której wykorzystano kwotę ogółem 55 701,7 tys. zł (co stanowiło 76,2% kwoty wnioskowanej oraz 97,7% kwoty przyznanej).

Największymi beneficjentami środków dotacji celowych przyznawanych przez Miasto z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych (obejmujących m.in. zakupy o charakterze inwestycyjnym, wykonanie dokumentacji projektowej, prowadzenie robót budowlanych, realizację filmów) były w badanym okresie następujące instytucje kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym: Muzeum Warszawy (które otrzymało na ten cel w 2015 r. – 22 862,0 tys. zł, w 2016 r. – 12 344,3 tys. zł, a w 2017 r. – 19 941,3 tys. zł), Muzeum Sztuki Nowoczesnej (które otrzymało odpowiednio: 9 580,6 tys. zł, 15 664,1 tys. zł, 26 808,4 tys. zł), Nowy Teatr (który otrzymał: 4 494,4 tys. zł, 4 780,7 tys. zł, 1 647,6 tys. zł), Orkiestra Sinfonia Varsovia (która otrzymała: 1 162,9 tys. zł, 13 255,2 tys. zł, 275,6 tys. zł); Teatr Roma (który otrzymał: 1 700,0 tys. zł, 900,0 tys. zł, 3 500,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli tom II str. 504-508)

6) Urząd Miasta dysponował informacjami o kosztach, przychodach i wynikach finansowych za lata 2015-2016 w odniesieniu do 28 instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym prowadzonych lub współprowadzonych przez Miasto, a za 2017 r. - w odniesieniu do 27 takich instytucji. Nie posiadał natomiast informacji dotyczących wyników finansowych instytucji współprowadzonych, tj. Muzeum Sztuki Nowoczesnej, Narodowego Muzeum Techniki oraz Muzeum Historii Żydów Polskich (począwszy od 2017 r.)⁴⁰. Łączne przychody uzyskane z prowadzonej działalności w latach 2015-2016 przez ww. 28 instytucji kultury, bez uwzględnienia przychodów z dotacji podmiotowych, w 2015 r. wyniosły 164 898,5 tys. zł, a w 2016 r. -

⁴⁰ Dotyczyło to instytucji, które zostały wpisane do rejestrów instytucji kultury prowadzonych przez ministrów będących ich współzałożycielami.

167 662,7 tys. zł. Przychody z działalności uzyskane w 2017 r. przez 27 z ww. instytucji wyniosły 142 092,6 tys. zł.

Największe przychody z prowadzonej działalności uzyskały w ww. okresie następujące instytucje kultury (o których wynikach finansowych Urząd Miasta posiadał informacje): Centrum Nauki Kopernik – 88 469,36 tys. zł łącznie w latach 2015-2018 (w tym: 30 438,32 tys. zł - w 2015 r., 28 551,2 tys. zł - w 2016 r. oraz 29 479,8 tys. zł - w 2017 r.), Teatr Muzyczny Roma – odpowiednio 80 023,2 tys. zł (27 570,1 tys. zł, 28 765,1 tys. zł, 23 688,0 tys. zł) oraz Muzeum Powstania Warszawskiego – 32 021,3 tys. zł (11 200,7 tys. zł, 10 986,8 tys. zł, 9 833,9 tys. zł). Najmniejsze przychody z działalności uzyskały natomiast w tym okresie następujące instytucje: Muzeum Karykatury – 248,9 tys. zł (81,4 tys. zł, 87,1 tys. zł, 80,4 tys. zł), Teatr Scena Prezentacje – 722,6 tys. zł (315,1 tys. zł, 361,4 tys. zł, 46,1 tys. zł) oraz Staromiejski Dom Kultury – 993,8 tys. zł (358,1 tys. zł, 355,4 tys. zł, 280,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli tom II str. 370-405; tom VIII str. 487-488)

Liczba instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, które w poszczególnych latach badanego okresu uzyskały ujemne wyniki finansowe kształtowała się następująco⁴¹: 2015 r. – siedem, 2016 r. – pięć, 2017 r. – osiem. Nie wystąpiła sytuacja, w której któraś z ww. instytucji uzyskalaby ujemne wyniki finansowe we wszystkich latach badanego okresu.

Łączny wynik finałowy uzyskany przez 27 z ww. instytucji (o których wynikach finansowych Urząd posiadał informacje za cały badany okres) w poszczególnych latach badanego okresu był dodatni, ale z tendencją spadkową. Jego wysokość kształtowała się następująco (bez uwzględnienia danych dotyczących Muzeum Historii Żydów Polskich): 2015 r. – 11 167,3 tys. zł, 2016 r. – 6 766,4 tys. zł, 2017 r. – 297,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom VIII str. 485-488)

Łączna wysokość należności wymagalnych instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym, o których wynikach finansowych Urząd Miasta posiadał informacje, kształtowała się w badanym okresie następująco (wg stanu na koniec roku)⁴²: 2015 r. – 1 561,8 tys. zł; 2016 r. – 1 339,4 tys. zł; 2017 r. – 1 034,9 tys. zł. W 2015 r. należności wymagalne posiadało ogółem 16 instytucji (w kwotach od 0,6 do 640,0 tys. zł), w 2016 r. – 17 instytucji (w kwotach od 0,01 do 779,0 tys. zł), w 2017 r. – 17 instytucji (w kwotach od 0,1 do 851,4 tys. zł).

Największe kwoty należności wymagalnych posiadały w tym okresie następujące instytucje kultury: Centrum Nauki Kopernik (odpowiednio: 640,0 tys. zł, 779,0 tys. zł, 851,4 tys. zł), Teatr Syrena (372,8 tys. zł, 250,4 tys. zł, 235,7 tys. zł) oraz Muzeum Historii Żydów Polskich (213,1 tys. zł, 58,9 tys. zł, 134,9 tys. zł).

Łączna wysokość zobowiązań wymagalnych instytucji kultury, o których była mowa wyżej, kształtowała się w badanym okresie następująco (wg stanu na koniec roku)⁴³: 2015 r. – 417,7 tys. zł; 2016 r. – 178,8 tys. zł; 2017 r. – 44,4 tys. zł. W 2015 r. zobowiązania wymagalne posiadało ogółem pięć z ww. instytucji (w kwotach od 0,6 do 372,7 tys. zł), w 2016 r. – trzy instytucje (w kwotach od 6,1 do 164,8 tys. zł), w 2017 r. – trzy instytucje (w kwotach od 0,8 do 36,4 tys. zł).

Największe kwoty zobowiązań wymagalnych posiadały w tym okresie następujące instytucje kultury: Teatr Rozmaitości (odpowiednio: 372,7 tys. zł, 164,8 tys. zł, 36,6 tys. zł), Muzeum Historii Żydów Polskich (24,5 tys. zł, 7,8 tys. zł, na koniec

⁴¹ Dotyczyło to instytucji, o których wynikach finansowych Urząd posiadał informacje.

⁴² Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-N.

⁴³ Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z.

2017 r. nie Muzeum nie posiadało zobowiązań wymagalnych) oraz Teatr Dramatyczny (16,3 tys. zł, 6,1 tys. zł, 7,2 tys. zł).

Do sprawozdań Rb-N oraz Rb-Z przesyłanych do Urzędu Miasta instytucje kultury dołączały szczegółowe wykazy należności i zobowiązań wymagalnych, w których podawane były informacje obejmujące nazwę dłużnika lub wierzyciela, tytuł danej należności lub wierzytelności, jej wielkość i termin, w którym powinna być uregulowana. W dokumentacji przekazanej w tym zakresie do kontroli nie było pism Biura Kultury skierowanych do instytucji kultury o złożenie wyjaśnień odnośnie przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych oraz działań podejmowanych w celu wyegzekwowania należności wymagalnych.

Tylko jedna instytucja kultury, jak wynika z przekazanej dokumentacji, przesłała do Biura Kultury pismo z wyjaśnieniami odnośnie przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych. W piśmie z dnia 31 marca 2016 r. Główny Księgowy Teatru Rozmaitości wskazała, że główną przyczyną powstania przeterminowanych zobowiązań wg stanu na koniec 2015 r. była zła sytuacja finansowa Teatru i brak środków oraz, że z każdej kolejnej transzy dotacji podmiotowej Teatr spłaca chociaż w części zaległe zobowiązania. Ze zobowiązań w kwocie 372,9 tys. zł do dnia 30 marca 2016 r. spłacono 296,3 tys. zł. Działalność tego Teatru w zakresie dotyczącym m.in. regulowania zobowiązań była w latach 2016-2017 przedmiotem dwóch kontroli przeprowadzonych przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta. Wyniki tych kontroli omówione zostały w dalszej treści niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli tom VII str. 1-240; tom VIII str. 466; tom XI str. 236-237)

Dyrektor Biura Kultury w udzielonych wyjaśnieniach wskazał m.in., że do 2014 r. Biuro monitorowało przyczyny powstania zobowiązań i należności w nadzorowanych instytucjach kultury, poprzez wysyłanie raz w roku pism do instytucji z prośbą o pisemne wyjaśnienie stanu należności i zobowiązań. Obecnie instytucje informują Miasto o działaniach związanych z dochodzeniem należności oraz powodach powstania zobowiązań, które w większości na dzień złożenia sprawozdania są już zapłacone. W nielicznych przypadkach pracownicy, sprawdzający sprawozdania pod względem formalno-rachunkowym, dopytują o powody powstania zobowiązań i należności wymagalnych i podjętych przez nadzorowane instytucje działaniach w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli tom IX str. 410)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu Miasta w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Uwagi NIK dotyczą nieopracowania przez Urząd Miasta uregulowań (procedur) określających zasady udzielania dotacji celowych instytucjom kultury, dla których Miasto jest organizatorem lub współorganizatorem, z przeznaczeniem na realizację zadań i programów. W ocenie NIK, brak takich uregulowań mógł powodować nieprzejrzystość postępowania Urzędu przy udzielaniu przedmiotowych dotacji, zwłaszcza, że realizację zadań i programów przez te instytucje, Urząd finansował równolegle w ramach przekazywanych dotacji podmiotowych.

(dowód: akta kontroli tom VIII str. 462, 465)

Ocena cząstkowa

W Urzędzie Miasta podejmowane były w badanym okresie działania na rzecz zapewnienia instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym odpowiednich warunków organizacyjnych, lokalowych i finansowych do realizacji zadań statutowych. Celowi temu służyło m.in. przekazywanie tym jednostkom, poza dotacjami podmiotowymi, dotacji celowych na realizację zadań, projektów i inwestycji. Rzetelnie prowadzono rejestr i księgi rejestrowe dla ww. instytucji kultury. Powołania i odwołania dyrektorów tych instytucji dokonywano zgodnie z obowiązującymi procedurami postępowania. Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy

o działalności kulturalnej, przed powołaniem dyrektorów instytucji kultury, z osobami wybranymi do zajmowania tego stanowiska zawierano umowy określające warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania. Środki przekazywane na działalność instytucji kultury w większość przypadków były dostosowane do potrzeb przez nie zgłaszanych. Biuro Kultury, do którego zadań należało m.in. prowadzenie spraw związanych z przyznawaniem dotacji instytucjom kultury, określiło procedury przyznawania dotacji podmiotowym instytucjom kultury. Nie określiło jednak zasad przyznawania tym jednostkom dotacji celowych, co w ocenie NIK, mogło powodować nieprzejrzystość postępowania w tym zakresie.

3. Nadzór nad działalnością instytucji kultury, w tym nad wydatkowaniem środków publicznych.

Opis stanu faktycznego

1) Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta, nadanym zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 312/2017 z 4 kwietnia 2017 r., nadzór nad działalnością instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym prowadzonych lub współprowadzonych przez Miasto sprawowany był przez Biuro Kultury, z wyłączeniem Centrum Nauki Kopernik, którego działalność nadzorowana była przez Biuro Edukacji oraz Stołecznej Estrady nadzorowanej przez Biuro Marketingu.

Do zadań Biura Kultury w tym zakresie należało m.in.: prowadzenie spraw związanych z przyznawaniem dotacji na prowadzenie działalności przez instytucje kultury oraz z tworzeniem, łączeniem, podziałem i likwidacją instytucji kultury; dokonywanie czynności związanych z powoływaniem i odwoływaniem dyrektorów instytucji kultury; prowadzenie ksiąg rejestrowych instytucji kultury; opiniowanie regulaminów organizacyjnych i koordynacja działań instytucji kultury; prowadzenie rejestru instytucji kultury.

Do zadań tego Biura należało również m.in. opracowywanie założeń polityki kulturalnej Miasta, prowadzenie działań na rzecz upowszechniania kultury oraz związanych z organizowaniem imprez kulturalnych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 3; tom VIII str. 1-113; tom X str. 486, 494-496)

Zgodnie z Wewnętrznym Regulaminem Organizacyjnym Biura Kultury, w skład Biura wchodziły Wydziały: Projektów Kulturalnych, Instytucji Kultury Miasta, Dziedzictwa i Współpracy Zagranicznej, Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Finansowo-Organizacyjny oraz Zespół Komunikacji i Promocji. Do właściwości Wydziału Instytucji Kultury przypisane zostały zadania dotyczące m.in. nadzorowania działalności instytucji kultury, prowadzenia rejestrów instytucji kultury, dokonywania czynności związanych z powoływaniem i odwoływaniem dyrektorów instytucji kultury, prowadzenie spraw związanych z tworzeniem, łączeniem, podziałem i likwidacją instytucji kultury, wspólnie w Wydziale Finansowo-Organizacyjnym przygotowywanie planu dotacji dla instytucji kultury, prowadzenie zbiorczej sprawozdawczości tych instytucji, prowadzenie spraw związanych z infrastrukturą instytucji kultury. Do właściwości Wydziału Finansowo-Organizacyjnego przypisano zadania dotyczące m.in. nadzorowania działalności instytucji kultury w zakresie finansowym. Zadania dotyczące m.in. wdrażania i monitoringu *Programu rozwoju kultury* oraz *Warszawskiego Programu Edukacji Kulturalnej*, koordynacji prac związanych z wdrażaniem programów strategicznych dotyczących działalności kulturalnej przypisane zostały natomiast do właściwości Wydziału Projektów Kulturalnych.

W ww. Regulaminie nie określono szczegółowych zasad i procedur sprawowania nadzoru nad jednostkami kultury.

(dowód: akta kontroli tom VIII str. 46-56)

Z-ca Dyrektora Biura Kultury Beata Obrębowska w udzielonych wyjaśnieniach wskazała, że nadzór Biura nad instytucjami kultury realizowanych jest w obszarze organizacyjnym, merytorycznym i finansowym. Nadzór w obszarze organizacyjnym realizowany jest poprzez m.in. przygotowanie oraz przeprowadzenie zmian organizacyjnych w instytucjach kultury, prowadzenie rejestru instytucji kultury oraz ksiąg rejestrowych, nadawanie statutów oraz wprowadzenie do nich zmian, opiniowanie regulaminów organizacyjnych, prowadzenie działań z zakresu prawa pracy wobec dyrektorów instytucji, dokonywanie rocznej oceny dyrektorów instytucji kultury w ramach procedury przyznawania nagrody rocznej, opiniowanie kandydatów na zastępcę dyrektora w instytucjach kultury, nadzorowanie prawidłowości przeprowadzania kontroli zarządczej w instytucjach kultury, koordynację procesu zarządzania ryzykiem w instytucjach kultury. Nadzór merytoryczny realizowany jest m.in. poprzez analizę sprawozdań merytorycznych (półrocznych i rocznych), do których sporządzania zobowiązane są nadzorowane instytucje kultury, analizę kwestionariuszy oceny ofert teatrów (przygotowanych przez Biuro Kultury), do którego wypełniania zobowiązane są nadzorowane teatry, monitoring działalności poszczególnych instytucji (poprzez m.in. systematyczne śledzenie ich aktywności w mediach społecznościowych, zbieranie materiałów prasowych dotyczących przedstawień premierowych oraz innych działań artystycznych oraz wizyty na wydarzeniach). Nadzór finansowy, którego celem jest weryfikowanie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi, realizowany jest z wykorzystaniem typowych narzędzi, obejmujących proces planowania i weryfikacji budżetów nadzorowanych instytucji kultury, zatwierdzanie sprawozdań finansowych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 302, 304-312)

Sposób sprawowania przez Biuro Kultury nadzoru nad instytucjami kultury był przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta w IV kw. 2015 r. W wystąpieniu pokontrolnym z 29 listopada 2016 r., skierowanym przez Prezydenta Miasta do Dyrektora Biura Kontroli, wskazano m.in., że Biuro nie wprowadziło odrębnej, pisemnej procedury określającej całościowo zasady nadzoru nad instytucjami kultury. Sposób sprawowania nadzoru został częściowo określonych w przepisach wewnętrznego regulaminu organizacyjnego Biura Kultury, a ponadto w wewnętrznych procedurach przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu Miasta. Wskazano ponadto, że nie dokumentowano prowadzenia przez Biuro Kultury kontroli wydatków ze środków finansowych nadzorowanych instytucji kultury, pomimo obowiązku kontrolowania tych wydatków w ramach wykonywania nadzoru bieżącej działalności instytucji kultury. Nie uregulowano i nie udokumentowano sposobu monitorowania wydarzeń teatralnych, co uniemożliwia ocenę stopnia realizacji tego zadania. W związku z ww. ustaleniami kontroli Prezydent Miasta zobowiązała Dyrektora Biura Kultury m.in. do: opracowania i wdrożenia zasad polityki w zakresie wykonywania efektywnego nadzoru nad instytucjami kultury; właściwego uregulowania kwestii związanych z wykonywaniem obowiązku monitoringu nadzorowanych instytucji; podjęcia skutecznych działań w zakresie zapewnienia właściwej obsady kadrowej Biura w celu umożliwienia sprawnej i terminowej realizacji zadań.

(dowód: akta kontroli tom III str. 479-486)

W odpowiedzi z dnia 28 grudnia 2016 r. Dyrektor Biura Kultury poinformował Prezydent m.in., że zasady polityki w zakresie wykonywania efektywnego nadzoru nad instytucjami kultury zostaną przedstawione przez Biuro do 30 stycznia 2017 r. W zasadach tych będą zawarte wszystkie wykonywane dotychczas procedury i czynności, które realizowane są przez pracowników Biura w ramach sprawowanego nadzoru finansowego i merytorycznego. W celu sprawowania

skutecznego nadzoru nad instytucjami kultury przyjął zasadę, że w każdej instytucji kultury kontrola powinna być przeprowadzona przynajmniej raz w trakcie kadencji dyrektora. Dotychczasowe kontrole, w tym finansowe, realizowane były przez Biuro Kontroli. Z racji liczby kontrolowanych przez to Biuro jednostek zdarzało się, że w trakcie trwania kadencji dyrektora instytucja nie podlegała kontroli.

(dowód: akta kontroli tom III str. 487-489)

Do czasu kontroli NIK, prace Biura Kultury nad opracowaniem przedmiotowego dokumentu nie zostały zakończone. Do opracowanego przez Biuro Kultury projektu dokumentu pn. „*Polityka nadzoru nad instytucjami kultury*” Biuro Kontroli zgłaszało uwagi w kolejnych pismach (z 20 kwietnia 2017 r., a następnie z 19 stycznia 2018 r.), wskazując m.in., że w dokumencie tym brak jest zapisów, które zapewniłyby wykonywanie przez Biuro Kultury efektywnego bieżącego nadzoru nad wydatkami instytucji kultury w ramach weryfikacji planów i sprawozdań finansowych oraz, że zbędne są zamieszczone w tym dokumencie zapisy odnoszące się do Biura Kontroli. Do dnia 16 marca 2018 r. Biuro Kultury nie przedstawiło do Biura Kontroli skorygowanej wersji ww. Polityki, uwzględniającej ww. uwagi.

(dowód: akta kontroli tom II str. 301; tom III str. 490)

2) W latach 2015-2017 w Biurze Kultury nie dokonywano w sposób udokumentowany okresowych ocen jakości funkcjonowania prowadzonych instytucji oraz oceny rezultatów ich działalności. Nie dokonywano również w tym okresie w sposób udokumentowany okresowych ocen dotyczących wywiązywania się przez dyrektorów nadzorowanych instytucji kultury z postanowień umowy zawartej na podstawie *art. 15 ust. 5 ustawy o działalności kulturalnej*. Postanowienia nakładające na dyrektorów instytucji kultury obowiązek przedkładania okresowych sprawozdań z realizacji zobowiązań określonych w ww. umowach zaczęto wprowadzać do zawieranych umów dopiero od 2016 r., o czym była mowa wyżej.

(dowód: akta kontroli tom II str. 174, 180-181, 187, 191, 199-288, 422-483; tom II str. 302, 312-314)

Prawidłowość wykonywania zadań przez dyrektorów instytucji kultury, a więc pośrednio instytucji kultury przez nich kierowanych, była natomiast przedmiotem oceny w trakcie procedury przyznawania nagrody rocznej.

Zgodnie z *zarządzeniem Prezydenta Miasta nr 735/2007 z dnia 23 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym instytucjami kultury, dla których Miasto jest organizatorem oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej*, przedmiotową nagrodę można było przyznać dyrektorowi za wyniki finansowe instytucji, właściwą realizację zadań statutowych instytucji, sposób gospodarowania użytkowanym przez instytucję mieniem oraz dodatkowe osiągnięcia, pod warunkiem, że pozwala na to sytuacja finansowa instytucji. Nagroda dla dyrektorów instytucji kultury nadzorowanych przez Biuro Kultury przyznawana miała być na wniosek dyrektora tego Biura.

Biuro Kultury przy opracowywaniu wniosków do Prezydenta Miasta o przyznanie dyrektorom instytucji kultury nagród rocznych stosowało kryteria opracowane 1 grudnia 2015 r. przez Dyrektora tego Biura. Określono w nich szczegółowe zagadnienia podlegające ocenie w obszarach „merytoryki, infrastruktury i finansów” oraz zasady przyznawania punktacji w tym zakresie. Przy dokonywaniu ocen korzystano z szablonów ocen, w których prezentowane były dane potrzebne do oceny, dotyczące działalności instytucji w danym roku.

(tom VII str. 399-469, 488-491)

Zastępca Dyrektora Biura Kultury Beata Obrębowska w udzielonych wyjaśnieniach wskazała m.in., że w Biurze Kultury prowadzony jest ciągle zdywersyfikowany nadzór instytucji kultury. Monitorowana jest całość działalności instytucji przy użyciu

odpowiednich narzędzi. Inaczej kontroluje się inwestycje, zmiany modernizacyjne, strukturę zatrudnienia, działania na rzecz rozwoju publiczności, inaczej frekwencje, inaczej spełnianie statutowych celów, inaczej sprawy artystyczne. Za wszystkie te czynniki odpowiadają osobiście dyrektorzy instytucji. W umowach zawieranych z dyrektorami zamieszczone zostały mierzalne mierniki prowadzonej działalności, takiej jak liczba uczestników, liczba premier, liczba przedstawień i liczba wydarzeń. Na podstawie danych otrzymywanych z jednostek sprawdzane jest, czy dyrektor się z nich wywiązał. Weryfikacja realizacji umów zawieranych z dyrektorami prowadzona jest w czasie procesu przyznawania nagród rocznych dla dyrektorów.

(dowód: akta kontroli tom II str. 302, 312-314)

W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej działalności pięciu wybranych instytucji kultury stwierdzono, że Biuro Kultury dysponowało informacjami o prowadzonej działalności przez te instytucje⁴⁴. Źródłami takich informacji były m.in. składane do Biura sprawozdania finansowe oraz sprawozdania z działalności merytorycznej i artystycznej, zawierające informacje m.in. o zakresie prowadzonej działalności kulturalnej, edukacyjnej, badawczej (tj. m.in. o liczbie zrealizowanych przez poszczególne instytucje przedsięwzięć kulturalnych, edukacyjnych i innych), poniesionych w tym zakresie kosztach, frekwencji, wpływach z biletów. Ponadto co roku zbierane były dane dotyczące działalności teatrów, których organizatorem jest Miasta, przy wykorzystaniu tzw. „kwestionariusza oceny oferty teatrów”.

(dowód: akta kontroli tom V str. 1-516; tom IX str. 333-346)

3) W wyniku kontroli dokumentacji dotyczącej postępowania Biura Kultury z otrzymanymi z pięciu wybranych instytucji kultury⁴⁵ planami finansowym i merytorycznymi na lata 2015-2017 stwierdzono, że wyniki przeprowadzonej analizy projektów planów finansowych - począwszy od projektu planu finansowego na 2017 r. - były dokumentowane w Biurze przy wykorzystaniu opracowanego do tego celu jednolitego szablonu dokumentu. W dokumencie tym, poza oceną projektu planu finansowego, odnotowywano również wyniki dokonanych uzgodnień (na spotkaniu) z dyrektorem instytucji kultury w sprawie wysokości dotacji w danym roku budżetowym.

(dowód: akta kontroli tom II str. 314; tom VI str. 1-346)

Dyrektor Biura Kultury w udzielonych wyjaśnieniach wskazał, że plany działalności merytorycznej (czyli informacje o planowanych premierach/wystawach wraz z informacją o koszcie ich przygotowania) są częścią planu finansowego. Biuro Kultury analizowało złożone projekty planów finansowych pod kątem zgodności z koncepcjami programowymi. Następnie projekty planów finansowych i programy omawiane były z dyrektorami instytucji kultury na odbywających się corocznie spotkaniach budżetowych, w trakcie których przekazywane były ewentualne uwagi i wyjaśniane były wszelkie wątpliwości. Sposób dokonywania analiz w tym zakresie zmienił się od 2017 r. W latach 2015-2016 analizy przygotowywane były w sposób uproszczony, w formie ogólnego zestawienia dla wszystkich jednostek. Na 2017 r. opracowano nowy formularz analiz, który był przygotowany odrębnie dla każdej instytucji, zawierający bardziej szczegółowe informacje.

(dowód: akta kontroli tom IX str. 394)

Stwierdzono, że przedstawione przez ww. pięć instytucji kultury sprawozdania finansowe i merytoryczne za lata 2015-2016 były przedmiotem analizy ze strony Biura Kultury przy wykorzystaniu opracowanego do tego celu szablonu dokumentu.

⁴⁴ Szczegółowym badaniem objęto 5 instytucji kultury: Teatr Powszechny im. Zygmunta Hübnera w Warszawie, Teatr Współczesny w Warszawie, Muzeum Powstania Warszawskiego, Muzeum Warszawy, Muzeum Karykatury im. Eryka Lipińskiego w Warszawie.

⁴⁵ Szczegółowym badaniem objęto 5 ww. instytucji kultury.

Jak wynika z informacji zamieszczonych na tych dokumentach, ocenie podlegała prawidłowość sporządzenia sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym oraz realizacja zadań wynikająca ze sprawozdania merytorycznego. Biuro Kultury nie zgłosiło uwag do sprawozdań sporządzonych przez ww. instytucje. Na podstawie zapisów zamieszczonych w ww. dokumencie z analizy sprawozdań nie można ustalić, w jakim zakresie i z jaką szczegółowością przeprowadzone zostały przez Biuro analizy danych finansowych ujętych w sprawozdaniach.

(dowód: akta kontroli tom II str. 315; tom VIII str. 114-429)

Zastępca Dyrektora Biura Kultury Beata Obrębowska w wyjaśnieniach wskazała m.in., że pracownicy Wydziału Finansowo-Organizacyjnego Biura Kultury na bieżąco analizują przedkładane przez instytucje kultury dokumenty (plany finansowe, sprawozdania z ich wykonania, czy sprawozdania finansowe). Analizie podlegają wzrosty/spadki poszczególnych pozycji planu finansowego i jego wykonanie na półrocze i na koniec roku.

(dowód: akta kontroli tom II str. 315)

4) W okresie objętym kontrolą pracownicy Biura Kultury stwierdzili (na podstawie analizy sprawozdań z wykonania zadań, na które przyznano dotacje) jeden przypadek nieprawidłowego wykorzystania dotacji celowej przekazanej instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym. Dotyczył on dotacji w kwocie 100,0 tys. zł przyznanej w 2017 r. (z inicjatywy Urzędu) Teatrowi Rozmaitości z przeznaczeniem na realizację projektu, pn. „V Warszawski Festiwal Kultury bez barier”, która w części została wydatkowana przez Teatr jeden dzień po terminie określonym w umowie (14 grudnia 2017 r.). Nieprawidłowo wydatkowaną kwotę dotacji w wysokości 3 112,66 zł Teatr Rozmaitości zwrócił w dniu 28 lutego 2018 r., wraz z odsetkami w kwocie 49 zł.

(dowód: akta kontroli tom II str. 316-363)

W wyniku badania dokumentacji rozliczeniowej, dotyczącej wykorzystania i rozliczenia 15 dotacji celowych (w kwocie ogółem 8 389,0 tys. zł)⁴⁶, przyznanych przez Miasto w badanym okresie instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym na realizację różnych zadań/programów⁴⁷, stwierdzono, że we wszystkich tych przypadkach dotacje celowe zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i rozliczone na zasadach określonych w umowach w sprawie ich przyznania. Instytucje kultury wykorzystały na realizację zadań/programów kwotę ogółem 7 633,6 tys. zł, a pozostałe niewykorzystane środki w kwocie 755,4 tys. zł zwróciły. W jednym przypadku, gdy Nowy Teatr dokonał zwrotu części nadmiernie pobranej dotacji (w kwocie 3,6 tys. zł) ze zwłoką w stosunku do terminu umownego (15 listopada 2016 r.), Instytucja ta naliczyła i odprowadziła do Urzędu Miasta należne odsetki.

(dowód: akta kontroli tom II str. 498-502; tom IV str. 1-533; tom. XI str. 1-223)

W wyniku badania dokumentacji rozliczeniowej, dotyczącej wykorzystania dotacji celowych, przyznanych przez Miasto w badanym okresie trzem instytucjom kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym z przeznaczeniem na realizację zadań wieloletnich zadań inwestycyjnych, stwierdzono, że we wszystkich tych przypadkach kwoty dotacji celowych zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem i rozliczone na zasadach określonych w umowach w sprawie ich przyznania. Badaniem w tym

⁴⁶ Kontrolą objęto po pięć dotacji celowych przyznanych ogółem sześciu instytucjom kultury w poszczególnych latach badanego okresu.

⁴⁷ Takich m.in. jak, projekt pn. „Otwarta Żabkowska”, którego kolejne edycje realizowane były przez Teatr Powszechny w latach 2015-2017, projekt pn. „Warszawskie Spotkania Teatralne”, którego kolejne edycje realizowane były przez Teatr Dramatyczny w latach 2015-2017, projekt pn. „Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta w Warszawie” realizowanego przez Muzeum Warszawy na podstawie umów zawieranych w poszczególnych latach z Miastem.

zakresie objęto sposób wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych przyznanych następującym instytucjom kultury:

- Muzeum Warszawy, na podstawie umowy z dnia 10 kwietnia 2015 r., z przeznaczeniem na realizację wieloletniej inwestycji pn. „*Modernizacja obiektów Muzeum Historycznego m.st. Warszawy przy Rynku Starego Miasta*”, w zakresie środków dotacji, w kwocie 22 269,2 tys. zł (wg stanu na koniec 2015 r.), przyznanych na realizację tego zadania w 2015 r.⁴⁸,
- Orkiestrze Sinfonia Varsovia, na podstawie umowy z dnia 2 października 2015 r., z przeznaczeniem na realizację wieloletniej inwestycji pn. „*Modernizacja zabytkowych obiektów oraz budowa Sali koncertowej przy ul. Grochowskiej na potrzeby Orkiestry Sinfonia Varsovia*”, w zakresie środków dotacji, w kwocie 13 123,2 tys. zł (wg stanu na koniec 2016 r.), przyznanych na realizację tego zadania w 2016 r.⁴⁹,
- Muzeum Sztuki Nowoczesnej, z dnia 5 grudnia 2014 r., z przeznaczeniem na realizację wieloletniej inwestycji pn. „*Budowa Muzeum Sztuki Nowoczesnej*”, w zakresie środków dotacji, w kwocie 23 498,0 tys. zł (wg stanu na koniec 2017 r.), przyznanych na realizację tego zadania w 2017 r.⁵⁰.

(dowód: akta kontroli tom II str. 505-507; tom X str. 239-443)

5) Kontrole instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym przeprowadzane były w badanym okresie przez Biuro Kontroli Urzędu Miasta na zasadach określonych w *zarządzeniu 4155/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie trybu i zasad postępowania kontrolnego*. W przedmiotowym zarządzeniu wskazano m.in., że Biuro Kontroli przeprowadza kontrole na podstawie rocznego harmonogramu kontroli zatwierdzonego przez Prezydenta Miasta (kontrole planowe). W razie potrzeby Biuro przeprowadza kontrole na polecenie Prezydenta, upoważnionego zastępcy Prezydenta, Skarbnika, Sekretarza lub Dyrektora Biura (kontrole doraźne).

(dowód: akta kontroli tom II str. 297-301, 312; tom VIII str. 83-95)

W latach 2015-2017 Biuro Kontroli przeprowadziło ogółem siedem kontroli dotyczących działalności sześciu instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym (po jednej - w 2015 r. i 2017 r. oraz pięć - w 2016 r.), z których cztery⁵¹ były kontrolami planowymi, a trzy⁵² - doraźnymi. Realizacja przez Biuro Kontroli planów kontroli w tego rodzaju instytucjach w poszczególnych latach badanego okresu kształtowała się następująco: w 2015 r. – nie przeprowadzono ani jednej z trzech kontroli zaplanowanych do realizacji w tym roku⁵³; w 2016 r. – zrealizowano wszystkie cztery kontrole zaplanowane do realizacji w tym roku; w 2017 r. – nie zaplanowano do realizacji żadnej kontroli.

Dyrektor Biura Kontroli wskazał, że przyczyną nieprzeprowadzenia zaplanowanych kontroli w 2015 r. było zmniejszenie się liczby pracowników przy jednoczesnym wzroście liczby kontroli.

(dowód: akta kontroli tom II str. 297-301)

⁴⁸ Ze środków tych Muzeum w 2015 r. na realizację przedmiotowego zadania wydatkowało kwotę 11 845,3 tys. zł, pozostałe niewykorzystane w tym roku kwoty dotacji zostały, na podstawie kolejnych aneksów do umowy, przesunięte do wykorzystania przez Muzeum na realizację tego zadania w następnych latach.

⁴⁹ Orkiestra Sinfonia wykorzystała te środki w całości.

⁵⁰ Ze środków tych Muzeum w 2017 r. na realizację przedmiotowego zadania wydatkowało kwotę 23 376,1 tys. zł. Przyczyną niewykorzystania całości dotacji było niewywiązanie się z umowy przez jednego z projektantów.

⁵¹ Dotyczy kontroli przeprowadzonych w 2016 r. w następujących instytucjach kultury: Teatr Rozmaitości, Teatr Rampa, Teatr Roma, Muzeum Powstania Warszawskiego.

⁵² Dotyczy kontroli przeprowadzonych w: Teatrze Żydowskim (w 2015 r.), Teatrze Studio (w 2016 r.) oraz w Teatrze Rozmaitości (w 2017 r.).

⁵³ Dwie z tych kontroli przeprowadzone miały być w wybranych teatrach w zakresie zarządzania przedsięwzięciami służącymi realizacji zadań Miasta. Trzecia kontrola przeprowadzona miała być w Muzeum Historii Żydów Polskich w zakresie działania systemu zamówień publicznych w latach 2013-2014.

Przedmiotem kontroli planowych, przeprowadzonych przez Biuro Kultury w ww. instytucjach kultury w 2016 r., były następujące zagadnienia: wykorzystanie i rozliczenie dotacji ze środków finansowych Miasta (kontrole w Teatrach Rozmaitości i Rampa), modernizacja budynku (kontrola w Teatrze Roma) oraz przystosowanie wybranych budynków dla potrzeb osób niepełnosprawnych (kontrola w Muzeum Powstania Warszawskiego).

Przedmiotem kontroli doraźnych w dwóch przypadkach (kontrole przeprowadzone w latach 2015-2016 w Teatrze Żydowskim i Teatrze Studio) były wybrane zagadnienia z działalności tych instytucji, a w jednym przypadku (kontrola przeprowadzona w 2017 r. w Teatrze Rozmaitości) - sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Stwierdzone w ramach tych kontroli nieprawidłowości dotyczyły m.in.: nieterminowego regulowania zobowiązań (Teatr Rozmaitości); pokrywania się zakresu zadań zleczanych na podstawie umów cywilnoprawnych z zakresem zadań pracowników etatowych (Teatr Studio); poniesienia znacznych wydatków na usługi bez zawarcia pisemnej umowy z kontrahentem, niezamieszczenia w podpisanych umowach zapisów zabezpieczających interesy instytucji w razie niewykonania lub nierzetelnego wykonania przedmiotu umowy, braku w aktach osobowych zakresów czynności, obowiązków uprawnień i odpowiedzialności (Teatr Żydowski); braku odpowiedniego oznakowania m.in. części wind i krawędzi schodów na potrzeby osób niepełnosprawnych (Muzeum Powstania Warszawskiego); nieuwzględnienia rzeczywistych potrzeb zamawiającego przy formułowaniu kryteriów oceny ofert w postępowaniu na wykonanie usług projektowych i kosztorysowych, niesprawdzenia z należytą starannością kosztorysu inwestorskiego robót elektrycznych, złożenia oświadczeń przez kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej o braku lub nieistnieniu okoliczności stanowiących podstawę wyłączenia z postępowania przez dniem ujawnienia się wszystkich oferentów, niesprawdzania w sposób należyty, czy zlecniodawcy wywiązują się ze wszystkich warunków umownych (Teatr Muzyczny Roma).

W związku z ustaleniami ww. kontroli, w wystąpieniach pokontrolnych skierowano do dyrektorów skontrolowanych instytucji stosowne zalecenia pokontrolne. W odpowiedziach dyrektorzy informowali Urząd Miasta o realizacji przedmiotowych zaleceń bądź o działaniach podjętych w tym celu. W jednym przypadku (dotyczącym Teatru Rozmaitości) Biuro Kontroli przeprowadziło w 2017 r. kontrolę sprawdzającą, której wyniki wykazały, że nie zostały zrealizowane zalecenia sformułowane po poprzedniej kontroli, dotyczące m.in. terminowego regulowania zobowiązań, dokonania analizy sytuacji finansowej Teatru i podjęcia działań umożliwiających w sposób oszczędny i efektywny wydatkowanie środków. W wyniku tej kontroli stwierdzone zostały również inne nieprawidłowości dotyczące m.in. sposobu dokonywania rozliczeń wydatków finansowych za pośrednictwem służbowych kart płatniczych. W związku z ustaleniami tej kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z 12 marca 2018 r. do Dyrektora Teatru skierowane zostały kolejne zalecenia.

(dowód: akta kontroli tom II str. 297-301; tom III str. 385-478)

6) W okresie objętym kontrolą pięć instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym objętych zostało ogółem sześcioma badaniami audytowymi przeprowadzonymi przez Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta, na zasadach określonych w *zarządzeniu nr 4662/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 maja 2010 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu audytu wewnętrznego Miasta*⁵⁴.

⁵⁴ W zarządzeniu jako podstawę prawną do jego wydania wskazano następujące uregulowania: art. 276 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) oraz art. 31, w zw. z art. 11a ust. 3, *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.).

Przedmiotem badań audytowych przeprowadzonych w 2015 r. i 2017 r. łącznie w czterech instytucjach kultury⁵⁵ była ocena bezpieczeństwa informacji. We wszystkich tych przypadkach, podsumowując w sprawozdaniach wyniki przeprowadzonych badań, stwierdzono m.in., że badany obszar wymaga wzmocnienia oraz ciągłego doskonalenia poprzez podjęcie działań usprawniających. Wymieniono zidentyfikowane problemy we właściwym zabezpieczaniu danych, ryzyka jakie mogą one spowodować oraz rekomendowane działania jakie należy podjąć w tym zakresie.

Ponadto dwukrotnie w badanym okresie przeprowadzono badania audytowe w Muzeum Warszawy, których przedmiotem była (w 2015 r.) ocena realizacji projektu pn. *Modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Starego Miasta*, a następnie (w 2017 r.) ocena rozliczenia tego projektu. Podsumowując wyniki pierwszego z tych badań, w sprawozdaniu wskazano, że na ich podstawie nie można wydać racjonalnego zapewnienia, że projekt będzie realizowany w terminie określonym w umowie na jego finansowanie. Wśród zidentyfikowanych problemów przy realizacji tego projektu wymieniono m.in. opóźnienie w realizacji robót budowlanych i prac konserwacyjnych dotyczących kamienic objętych projektem. W związku z powyższym sformułowano rekomendację dla Dyrektora Muzeum dotyczącą zintensyfikowania prac w celu minimalizacji opóźnień w realizacji robót budowlanych i prac konserwatorskich. Podsumowując wyniki kolejnego audytu dotyczącego ww. projektu przeprowadzonego w 2017 r., wskazano w sprawozdaniu, że na podstawie badanej dokumentacji, można wydać racjonalne zapewnienie, że projekt realizowano zgodnie z zapisami wniosku i umowy o finansowanie, pod warunkiem wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej, w szczególności w obszarze nadzoru nad sporządzaniem dokumentacji z przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz właściwego opracowywania projektów umów. Sformułowano rekomendacje w sprawie usunięcia zidentyfikowanych w tym zakresie problemów.

(dowód: akta kontroli tom VII str. 241-398; tom VIII str. 72-82)

7) W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta wpłynęło ogółem pięć skarg na działalność instytucji kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym (wszystkie w 2017 r.). Przedmiotem ww. skarg były: organizacja uciążliwej imprezy na terenie Fortu Bema przez Stołeczną Estradę, prowadzenie uciążliwych prac porządkowych na terenie ogrodu należącego do Teatru Żydowskiego (dwie skargi), niedokonanie przez Muzeum Powstania Warszawskiego wnioskowanych przez autora skargi zmian w Powstańczym Biogramie w stosunku do jednego z powstańców (dwie skargi). We wszystkich przypadkach do skarżących zostały wysłane odpowiedzi na skargi, w których odniesiono się do podniesionych w nich zarzutów, przy czym - zgodnie z dyspozycjami Urzędu Miasta - odpowiedzi na skargi dotyczące działalności Muzeum Powstania Warszawskiego udzielił dyrektor tej Instytucji. Za zasadne zostały uznane obie skargi odnoszące się do Teatru Żydowskiego (po otrzymaniu skarg Teatr podejmował działania w stosunku do podmiotów i osób odpowiedzialnych w celu wyeliminowania występowania podobnych zdarzeń w przyszłości). Pozostałe skargi uznano za niezasadne, wskazując w odpowiedziach dla skarżących m.in., że:

- poziom hałasu na imprezie zorganizowane przez Stołeczną Estradę nie przekraczał dopuszczalnych norm, impreza trwała do godziny 22, na jej

⁵⁵ Badania audytowe dotyczące tego zagadnienia przeprowadzone zostały w 2015 r. w Teatrze Dramatycznym, Teatrze Kwadrat i Muzeum Powstania Warszawskiego oraz w 2017 r. w Centrum Nauki Kopernik.

organizację na terenie Fortu Bema uzyskano zgodę ze strony Stołecznego Konserwatora Zabytków;

- wszystkie informacje dotyczące byłego powstańca zostały odnotowane i zostaną poddane dalszej weryfikacji, jednak na obecnym etapie Muzeum nie widzi potrzeby modyfikowania jego biogramu.

(dowód: akta kontroli str. tom II str. 289-295; tom III str. 344-384)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na przeprowadzenie przez Urząd Miasta w latach 2015-2017 jedynie czterech kontroli planowych w instytucjach kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym. W 2015 r. Biuro Kontroli nie przeprowadziło ani jednej z trzech zaplanowanych kontroli w tych instytucjach. W planie kontroli ww. Biura na 2017 r. nie uwzględniono takich kontroli.

W ocenie NIK, kontrola jest niezbędnym instrumentem dla zapewnienia rzetelnego nadzoru nad działalnością instytucji kultury, w tym m.in. w zakresie sposobu gospodarowania przez nie składnikami majątkowymi oraz wykorzystania środków dotacji.

(dowód: akta kontroli tom II str. 297-301)

2. NIK zwraca również uwagę, że do czasu zakończenia niniejszej kontroli, Biuro Kultury nie zakończyło prac nad dokumentem określającym zasady wykonywania przez nie efektywnego nadzoru nad instytucjami kultury, którego opracowanie zaleciła Dyrektorowi Biura Prezydent Miasta w wystąpieniu pokontrolnym z 29 listopada 2016 r., po kontroli dotyczącej sposobu sprawowania przez Biuro Kultury nadzoru nad instytucjami kultury.

(dowód: akta kontroli tom II str. 301; tom III str. 479-490)

Ocena częściowa

Zadania w zakresie sprawowania nadzoru nad instytucjami kultury o znaczeniu ponaddzielnicowym przydzielone zostały w regulaminach organizacyjnych komórkom organizacyjnym Urzędu Miasta, bez określenia jednak formy, zakresu i częstotliwości działań nadzorczych, które te komórki powinny podejmować.

Biuro Kultury, któremu powierzono większość zadań nadzorczych, analizowało przedstawiane przez ww. instytucje plany finansowe i merytoryczne, sprawozdania z ich realizacji. Rzetelnie rozliczało przekazywane tym jednostkom dofinansowanie w formie dotacji celowych. Nie dokonywało w sposób udokumentowany ocen jakości funkcjonowania nadzorowanych instytucji kultury. Oceniało natomiast prawidłowość wykonywania zadań przez dyrektorów instytucji kultury w ramach procedury przyznawania nagrody rocznej. Do czasu zakończenia niniejszej kontroli w Biurze nie zakończono prac nad dokumentem określającym zasady wykonywania przez nie efektywnego nadzoru nad instytucjami kultury, do opracowania którego Prezydent Miasta zobligowała dyrektora Bura.

W ograniczonym zakresie działalność nadzorowanych instytucji kultury objęta została w badanym okresie kontrolami przeprowadzonymi przez Biuro Kontroli.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁶.

⁵⁶ Dz. U. z 2017 r., poz. 524.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 *ustawy o NIK* kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 18 maja 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Robert Kaczmarczyk
Doradca prawny

.....
podpis

Na podstawie art. 35c ust. 1 ustawy o NIK w powyższym tekście dokonano sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich poprzez:

- zastąpienie użytego na str. 3, w wierszu 16 od góry, wyrazu „Bura” wyrazem „Biura”;
- zastąpienie użytego na str. 11, w ostatnim wierszu na dole, wyrazu „Teatrze” wyrazem „Muzeum”;
- zastąpienie użytego na str. 17, w wierszu 34 od góry, wyrazu „okołomiejskim” wyrazem „ogólnomiejskim”;
- zastąpienie użytego na str. 27, w wierszu pierwszym od góry, wyrazu „Kultury” wyrazem „Kontroli”.

Warszawa, dnia 14 czerwca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie