



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.027.01.2018

Pan Jarosław Głowacki
Prezes Zarządu
PGNIG TERMIKA SA
03-126 Warszawa
ul. Modlińska 15

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/066 Efektywność i oszczędność wydatków ponoszonych przez producentów energii elektrycznej
na zaopatrzenie w węgiel kamienny

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka
kontrolowana

PGNIG TERMIKA SA¹, 03-126 Warszawa ul. Modlińska 15

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Jarosław Głowacki, Prezes Zarządu, od 2 stycznia 2018 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Wojciech Dąbrowski, Prezes Zarządu, od 27 stycznia 2016 r. do 12 listopada 2017 r.

Zakres przedmiotowy
kontroli

1. Struktura organizacyjno-prawna jednostki kontrolowanej, regulacje wewnętrzne dotyczące zakupu węgla kamiennego oraz sytuacja ekonomiczna spółki i zakładu, w tym przychody oraz koszty działalności podstawowej z uwzględnieniem wielkości i udziału kosztów poniesionych w związku z zakupem węgla kamiennego.
2. Organizacja gospodarki paliwami w spółce i jej funkcjonowanie w kontrolowanym zakładzie, w tym przestrzeganie przez spółkę i zakład wymogów prawa oraz zasad minimalizacji kosztów, w związku z gospodarką zapasami węgla.
3. Prawdopodobność wyboru dostawców węgla kamiennego, w tym zapewnienie odpowiedniej jego jakości.
4. Umowy na dostawy węgla kamiennego i ich realizacja, z uwzględnieniem prawidłowości odbioru dostaw i rozliczeń z kontrahentami.
5. Gospodarka odpadami powstałymi w wyniku spalania węgla kamiennego oraz związane z nią koszty.
6. Wpływ prowadzonej polityki zaopatrzenia w węgiel kamienny na wysokość odprowadzanych podatków oraz na wysokość taryf za energię elektryczną przekazywanych Prezesowi URE do zatwierdzenia.

Okres objęty kontrolą

Lata 2017-2018, z możliwością pozyskiwania informacji nt. działań jednostki przed i po ww. okresie, o ile mają one służyć celom porównawczym lub miały bezpośredni wpływ lub związek z ustaleniami dotyczącymi badanego okresu.

Podstawa prawna
podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

1. Zbigniew Żyromski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/191/2018 z 5 grudnia 2018 r.
2. Janusz Zakrzewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/24/2019 z 9 stycznia 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 1-6)

¹ Dalej: *Termika* lub *Spółka*. Kontrolą objęto należący do *Spółki* zakład - Elektrociepłownia Siekierki, zwany dalej: *EC Siekierki*.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prowadzoną przez *Spółkę* politykę zaopatrzenia w węgiel kamienny.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą *Spółka* dokonywała zakupów węgla dla *EC Siekierki* w sposób gospodarny i ekonomicznie uzasadniony. Opracowane procedury zakupu węgla, w tym wyboru jego dostawców, zapewniały transparentność podejmowanych działań. *Spółka* prowadziła monitoring cen węgla na rynku polskim i zagranicznym, a także każdorazowo przeprowadzała analizę opłacalności zakupu węgla u danego dostawcy. Zawarte przez *Termikę* umowy dostawy węgla prawidłowo zabezpieczały jej interesy, a dostarczany do *EC Siekierki* węgiel kamienny spełniał wymagania jakościowe niezbędne dla właściwego funkcjonowania urządzeń zainstalowanych w elektrociepłowni. Sposób realizacji i rozliczania dostaw węgla był zgodny z zawartymi umowami oraz przyjętymi regulacjami w tym zakresie. Dostawy węgla do *EC Siekierki* podlegały wewnętrznej kontroli ilościowej oraz jakościowej. Zgodnie z zasadami rachunkowości *Spółka* przeprowadziła inwentaryzację zapasów węgla. *Spółka* zagospodarowywała odpady wytworzone podczas produkcji energii.

W latach 2017-2018 *Spółka* generowała przychody ze sprzedaży na stabilnym poziomie oraz osiągała dodatnie wyniki finansowe.

III. Opis stanu faktycznego

OBSZAR

1. Struktura organizacyjno-prawna, regulacje wewnętrzne dotyczące zakupu węgla kamiennego oraz sytuacja ekonomiczna spółki i zakładu, w tym przychody i koszty działalności podstawowej z uwzględnieniem wielkości i kosztów poniesionych w związku z zakupem węgla kamiennego.

Opis stanu faktycznego

1.1. PGNiG Termika S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej, w której spółką dominującą jest PGNiG S.A., będąca właścicielem 100% akcji *Spółki*.

W skład grupy kapitałowej PGNiG Termika (poza *Spółką*) wchodzi: PGNiG Termika Energetyka Przemysłowa S.A. z Jastrzębia-Zdroju, PGNiG Termika Energetyka Rozproszona Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Sej-Serwis Sp. z o.o. z Jastrzębia-Zdroju.

Przedmiotem działalności *Spółki* jest m.in. wytwarzanie i zaopatrzenie w parę wodną, w gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz wytwarzanie, dystrybucja i handel energią elektryczną.

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym *Spółki*⁴, zadania objęte zakresem kontroli realizował przede wszystkim Pion Zarządzania Marżą Zmienną i Produkcją, nadzorowany przez Wiceprezesa Zarządu oraz Pion Eksploatacji i Utrzymania Majątku Produkcyjnego, nadzorowany przez Członka Zarządu, Wiceprezesa ds.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Załącznik do uchwały Rady Nadzorcze Nr 2/2018 z dnia 10 grudnia 2018 r.

Technicznych. W ramach ww. pionów funkcjonowały departamenty, zakłady⁵, biura oraz osoby na samodzielnych stanowiskach.

Szczegółową organizację Spółki, w tym funkcje realizowane przez poszczególne jednostki organizacyjne, określa Księga Służb wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu⁶, w której określono, że do obowiązków:

a) Pionu Zarządzania Marżą Zmienną i Produkcją należy m.in:

- zaopatrywanie w węgiel kamienny na potrzeby Spółki oraz jej zakładów, zagospodarowanie ubocznego produktu spalania⁷ - odpowiedzialny Departament Zarządzania Portfelem;
- zarządzanie ochroną środowiska, w tym m.in. emisje do powietrza, gospodarka UPS i odpadami oraz wykonywanie badań i pomiarów jakości m.in. paliw, UPS – odpowiedzialny Departament Zarządzania Produkcją; Wydział Ochrony Środowiska i Wydział Laboratorium Chemicznego;

b) Pionu Eksploatacji i Utrzymania Majątku Produkcyjnego należy m.in.: produkcja energii elektrycznej i ciepła przez zakłady, w tym przez objętą kontrolą *EC Siekierki*.

Zagospodarowaniem popiołów lotnych wytwarzanych w *EC Siekierki* zajmował się Zakład Separacji Popiołów Siekierki Spółka z o.o.⁸, utworzony 17 czerwca 2014 r. przez PGNiG Termika S.A. (70% udziałów) i Lafarge Cement S.A. (30% udziałów). Produkty powstałe w wyniku separacji są własnością Termiki, a ZSPS prowadzi jedynie działalność usługową w zakresie gospodarki popiołem.

(akta kontroli tom II str. 1-158)

1.2. Zaopatrywanie Spółki i jej zakładów w węgiel kamienny.

W okresie objętym kontrolą zasady zaopatrywania Spółki i jej zakładów w węgiel kamienny regulowała *Instrukcja zakupów węgla*⁹ (obejmowała działania począwszy od wystawienia Polecenia Zakupu do podjęcia decyzji o zawarciu umowy dostawy węgla) oraz *Instrukcja zarządzania portfelem węgla*¹⁰ (opisywała działania, których celem jest identyfikacja i ocena ryzyka). Ww. instrukcje m.in. wskazywały podmioty, osoby odpowiedzialne, uczestników procesu z określeniem stanowisk i zakresu odpowiedzialności; menedżerów: projektu i portfela, koordynatorów: ryzyka i procesu gospodarki paliwowej; określały zapas strategiczny węgla, opis przebiegu działań oraz ryzyko.

Zgodnie z *Instrukcją zakupów węgla* działania związane z procesem zakupu węgla obejmują m.in.:

- określenie, przez głównego specjalistę ds. planowania i rozliczeń, planowanych wielkości zużycia węgla¹¹ w przyszłych miesiącach [...]¹²;
- przygotowanie, przez menedżera portfela (na podstawie planu zużycia), planu zakupu węgla uwzględniając wymagane parametry węgla dla poszczególnych grup kotłów, w wielkościach pozwalających na utrzymanie zapasu węgla w poszczególnych miesiącach na poziomie zapasu strategicznego,

⁵ Elektrociepłownie: Siekierki (objęta kontrolą), Żerań i Pruszków oraz Ciepłownie: Kawęczyn i Wola.

⁶ Na dzień rozpoczęcia kontroli Nr 7/209 z dnia 29 stycznia 2019 r.

⁷ Dalej także: *UPS*.

⁸ Dalej: *ZSPS*.

⁹ H-I-078 ważna od 1 lipca 2015 r., I-319 ważna od 13 września 2018 r. Dalej: „*Instrukcja zakupu węgla*”.

¹⁰ H-I-045 ważna od 1 lipca 2015 r., I-318 ważna od 13 września 2018 r.

¹¹ Plany te są na bieżąco korygowane z uwzględnieniem m.in.: oczekiwanych zmian w wielkości produkcji, zmian w dostępności urządzeń wytwórczych.

¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, dalej *uodip*) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010, dalej *uoznk*) NIK wyłączyła jawność informacji w interesie przedsiębiorcy tj. PGNiG TERMIKA SA w Warszawie.

- sprawdzenie przez głównego specjalistę ds. planowania i rozliczeń, czy założone ilości oraz parametry węgla pozwolą na utrzymanie wymaganych zapasów obowiązkowych oraz czy nie przekroczą dozwolonych emisji substancji limitowanych w spalinach,
- wystawienie, przez kierownika Wydziału Zarządzania Portfelem, Polecenia zakupu węgla, obejmującego: harmonogram dostaw miesięcznych w roku, oczekiwane parametry węgla, oczekiwane miejsce dostaw, które powinno być następnie zatwierdzone przez dyrektora Departamentu Zarządzania Portfelem i przekazane do kierownika Wydziału Zakupów Paliw i Zagospodarowania UPS, [...] ¹³.

Do zadań Kierownika Wydziału należy zbieranie ofert sprzedaży węgla, w oparciu o wystawione PZW,. Kompletna oferta powinna zawierać: ilość węgla, harmonogram dostaw, parametry [...] ¹⁴.

Do obowiązków Menedżera portfela należy porównanie ofert z wykorzystaniem modelu kosztu całkowitego do zużycia. Następnie Zespół złożony z ww. kierowników dokonuje wyboru ofert, pozwalających na wykonanie polecenia zakupu przy najniższym koszcie całkowitym oraz przy dotrzymaniu zasad dywersyfikacji dostawców i rekomendują wybrane oferty Zarządowi.

(akta kontroli tom II str. 159-220)

1.3. Sytuacja ekonomiczno- finansowa *Spółki*.

W latach 2013-2018 Spółka osiągała przychody ze sprzedaży na stałym poziomie około 2 mld zł¹⁵, przy czym w 2017 r. wyniosły one 1 925 219 tys. zł, a w 2018 r. – 2 016 238 tys. zł. Koszty rodzajowe w 2017 r. wyniosły 1 502 357 tys. zł, w tym koszty zużycia węgla – [...] ¹⁶, natomiast w 2018 r. - 1 702 834 tys. zł¹⁷, w tym koszty zużycia węgla – [...] ¹⁸. W latach 2017 i 2018 koszty zagospodarowania odpadów wyniosły odpowiednio: [...] ¹⁹.

(akta kontroli tom II str. 242-245, 482-489)

Jak wyjaśnił Zarząd, wzrost kosztów wynikał przede wszystkim z tendencji wzrostowej ceny węgla na rynku (w 2018 r. o 23% w porównaniu do 2017 r. i około 30% w porównaniu do 2016 r.), zagospodarowania UPS oraz wzrostu kosztów stałych, w tym amortyzacji z tytułu CO₂. Wzrost kosztów zakupu węgla wynikał również z konieczności odbudowania w 2018 r. zapasów paliw na składowisku w *EC Siekierki*, których poziom spadł w styczniu 2018 r. poniżej poziomu wymaganego prawem, co było wynikiem zakłóceń w dostawach węgla zarówno po stronie producentów, jak i firm transportowych.

(akta kontroli tom II str. 484)

W całym analizowanym okresie *Spółka* osiągała dodatni wynik finansowy netto²⁰, przy czym w 2017 r. wyniósł on 228 233 tys. zł, a w 2018 r. - 208 471 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 242-245, 482-485)

1.4. Produkcja i sprzedaż energii przez *Spółkę* i *EC Siekierki*.

W latach 2017-2018 Spółka wyprodukowała [...] ²¹ ciepła. Udział sprzedaży energii odbiorcom wynosił odpowiednio 83,9% i 84,3% energii elektrycznej wytworzonej,

¹³ Jak w przypisie nr 12.

¹⁴ Jw.

¹⁵ 2013 r. – 2 062 248 tys. zł, 2014 r. – 1 942 701 tys. zł, 2015 r. – 1 887 504 tys. zł, 2016 r. – 2 033 348 tys. zł.

¹⁶ Jak w przypisie nr 12.

¹⁷ 2013 r. – 1 905 049 tys. zł, 2014 r. – 1 762 314 tys. zł, 2015 r. – 1 560 233 tys. zł, 2016 r. - 1 629 773 tys. zł.

¹⁸ Jak w przypisie nr 12.

¹⁹ Jw.

²⁰ 2013 r. – 17 237 tys. zł, 2014 r. – 55 583 tys. zł, 2015 r. – 230 799 tys. zł, 2016 r. – 241 447 tys. zł.

natomiast sprzedaż ciepła - 99,2%. Przychody *Spółki* z tytułu sprzedaży energii w latach 2017 i 2018 wyniosły [...] ²². Wynik na działalności ciepłowniczej wyniósł odpowiednio: [...] ²³. Wynik na sprzedaży energii elektrycznej kształtował się na poziomie [...].

EC Siekierki wyprodukowała [...] ²⁴ energii elektrycznej w 2017 r. i [...] ²⁵ MWh w 2018 r. oraz odpowiednio [...] ²⁶ ciepła (53,0% i 53,8% udziału). Udział sprzedaży energii odbiorcom wynosił w tych latach 83,7% i 84,5% energii elektrycznej wytworzonej, natomiast sprzedaż ciepła 99,5% i 100%.

W ww. latach przychody z tytułu sprzedaży energii wytworzonej w *EC Siekierki* wyniosły [...] ²⁷.

Wynik na sprzedaży energii elektrycznej kształtował się na poziomie [...] ²⁸ w 2017 r. i [...] ²⁹ w 2018 r., a na działalności ciepłowniczej odpowiednio [...] ³⁰.

(akta kontroli tom II str. 246-247, 487)

Zarząd *Spółki* wyjaśnił, że główną przyczyną spadku wyniku finansowego na sprzedaży energii wytworzonej przez *EC Siekierki* w 2018 r. był wzrost kosztów zużycia węgla w porównaniu do 2016 r. o ok. [...] ³¹ w stosunku do 2017 r. oraz wyższe o [...] ³² koszty zagospodarowania *UPS* w porównaniu do 2016 r. i 2017 r. W 2018 r. wyższe były, w stosunku do lat 2016 i 2017, koszty stałe (odpowiednio o [...] ³³). Jednocześnie brak było pokrycia tego wzrostu cenami ciepła, które wynikają z corocznie przyznawanej taryfy. Prezes URE zatwierdził taryfę dla *Spółki* 27 lipca 2018 r. i wzrost ceny ciepła dla *EC Siekierki* wynosił 0,5% (0,15 zł/GJ) dla 2017 r., a w 2016 r. cena ciepła była wyższa o 0,04 zł/GJ od obecnej.

(akta kontroli tom II str. 483)

1.5. Koszty ponoszone przez *EC Siekierki* w latach 2017-2018 kształtowały się na poziomie odpowiednio: [...] ³⁴, w tym w związku z wytwarzaniem energii: [...] ³⁵, co stanowiło odpowiednio 95% i 93% kosztów. Koszty zużycia węgla kamiennego wyniosły [...] ³⁶ w 2017 r. i [...] ³⁷ w 2018 r., tj. odpowiednio [...] ³⁸ kosztów rodzajowych.

Koszty zagospodarowania odpadów w *EC Siekierki* wyniosły w 2017 r. [...] ³⁹.

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, dalej *uodip*) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010, dalej *uoznk*). NIK wyłączyła jawność informacji w interesie przedsiębiorcy tj. PGNIG TERMIKA SA w Warszawie.

²² Jak w przypisie nr 12.

²³ Jw.

²⁴ Jw.

²⁵ Jw.

²⁶ Jw.

²⁷ Jw.

²⁸ Jw.

²⁹ Jw.

³⁰ Jw.

³¹ Jw.

³² Jw.

³³ Jw.

³⁴ Jw.

³⁵ Jw.

³⁶ Jw.

³⁷ Jw.

³⁸ Jw.

³⁹ Jw.

Na potrzeby wytwarzania energii w *EC Siekierki*, w latach 2017-2018, zakupiono odpowiednio [...] ⁴⁰ ton węgla kamiennego krajowego za kwotę [...] ⁴¹ zł.

Ponadto w okresie objętym kontrolą *Spółka* w 2018 r. dokonała zakupu [...] ⁴² ton węgla kamiennego pochodzącego z importu wraz z transportem, za kwotę [...] ⁴³.

W latach 2017 i 2018 na wytworzenie energii przez *EC Siekierki* zużyto odpowiednio: [...] ⁴⁴ ton węgla, ponosząc koszty jego zakupu wraz z transportem w wysokości [...] ⁴⁵. Średni koszt jednostkowy zużytego węgla z kosztami transportu wynosił [...] ⁴⁶.

Średni koszt wytworzenia w *EC Siekierki* jednej MWh energii elektrycznej wynosił w ww. latach odpowiednio [...] ⁴⁷, natomiast jednej MWh energii ciepłej odpowiednio: [...] ⁴⁸.

Przychody uzyskane w latach 2017 i 2018 z tytułu sprzedaży energii elektrycznej wyniosły odpowiednio: [...] ⁴⁹, a ze sprzedaży energii ciepłej odpowiednio: [...] ⁵⁰.

(akta kontroli tom II str. 248-250, 484)

Jak wyjaśnił Zarząd, polityka *Spółki* dotycząca zakupu węgla nie miała wpływu na ceny energii.

(akta kontroli tom II str. 484)

1.6. W *EC Siekierki* zainstalowane były urządzenia o mocy elektrycznej (moc generatorów) wynoszącej [...] ⁵¹ oraz mocy ciepłej (moc kotłów) [...] ⁵². Stopień ich wykorzystania w latach 2013-2018 kształtował się na poziomie 39,6 – 46,0% dla mocy elektrycznej i 33,3 – 38,4% dla mocy ciepłej.

Jak wyjaśnił Zarząd *Spółki*, [...] ⁵³.

(akta kontroli tom II str. 251-254)

1.7. W okresie objętym kontrolą Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ⁵⁴ weryfikował, w ramach procedury ustalania taryf na ciepło sprzedawane przez *Spółkę*, koszty ponoszone przez nią w związku z zaopatrzeniem w węgiel kamienny oraz gospodarką odpadami [...] ⁵⁵.

Wszystkie złożone wnioski o zatwierdzenie taryfy dla wytwarzanego ciepła zostały pozytywnie zaakceptowane.

(akta kontroli tom II str. 254, 438-439, 465-466)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴⁰ Jw.

⁴¹ Jw.

⁴² Jw.

⁴³ Jw.

⁴⁴ Jw.

⁴⁵ Jw.

⁴⁶ Jw.

⁴⁷ Jw.

⁴⁸ Jw.

⁴⁹ Jw.

⁵⁰ Jw.

⁵¹ Jw.

⁵² Jw.

⁵³ Jw.

⁵⁴ Zwany dalej: URE.

⁵⁵ Jak w przypisie nr 12.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka wywiązała się z obowiązku wytwarzania i dostarczania odbiorcom ciepła oraz energii elektrycznej. Przyjęte regulacje dotyczące zakupu węgla i jego zużycia pozwalały na efektywną realizację zadań przez Spółkę. Wzrost ponoszonych przez Spółkę kosztów w latach objętych kontrolą był uzasadniony i wynikał ze wzrostu ceny na rynku węgla oraz konieczności odbudowania w 2018 r. zapasów węgla. W całym analizowanym okresie Spółka wygenerowała zysk.

OBSZAR

2. Organizacja gospodarki paliwami w Spółce i jej funkcjonowanie w kontrolowanym zakładzie, w tym przestrzeganie przez Spółkę i Zakład wymogów prawa oraz zasad minimalizacji kosztów, w związku z gospodarką zapasami węgla.

Opis stanu faktycznego

2.1. Organizacja gospodarki węglem na terenie EC Siekierki.

W trakcie kontroli stwierdzono, że proces odbioru ilościowego i jakościowego węgla dostarczonego do EC Siekierki, w tym ewidencjonowanie dostaw i rozchodów węgla, a także obieg dokumentów z tym związanych był zgodny z uregulowaniami wewnętrznymi Spółki, tj.: *Instrukcją ewidencji dostaw paliw* (I-325), *Wytycznymi realizacji i rozliczania dostaw paliw* (I-331), *Procedurą rozliczania paliw zużytych na produkcję* (I-323), *Instrukcją zarządzania paliwami zgromadzonymi w magazynach* (I-322), *Instrukcją poboru próbek stałych w EC Siekierki* (PS-IE-SWP-0004) oraz *Regulaminem pracy bocznic kolejowej EC Siekierki*. Proces ten przedstawiał się następująco⁵⁶:

- informacje o transporcie węgla dyspozytor kolejowy przekazywał drogą e-mailową dyżurnemu inżynierowi ruchu, następnie węgiel ważono przed bocznicą EC Siekierki na wadze dynamicznej kolejowej (posiadała certyfikat legalizacyjny), wyniki ważenia (raport z ważenia) przechowywano na serwerze wewnętrznym, a wersję papierową przekazywano do komórki zakupów, po dostarczeniu węgla do EC Siekierki dyspozytor kolejowy tworzył kopię listu przewozowego i wraz z raportem ważenia przekazywał do prowadzącego zmianę;
- na podstawie dostarczonych kopii dokumentów, prowadzący zmianę sporządzał zlecenie na wykonanie analizy z pobranych próbek z danej dostawy węgla, próbkę wraz ze zleceniem przekazywano do analizy laboratorium w Ciepłowni Kawęczyn⁵⁷, wyniki badań laboratoryjnych przechowywane były na serwerze wewnętrznym, a wersję papierową przekazywano do komórki zakupów w Spółce;
- oryginał dokumentu przewozowego wraz z raportem z ważenia przekazywany był w formie papierowej oraz elektronicznej do komórki kontroli w EC Siekierki oraz do komórki zakupów w Spółce;
- dostawy węgla o różnych parametrach były magazynowane odrębnie, EC Siekierki przygotowywały odrębne mieszanki, biorąc pod uwagę ich parametry jakościowe.

(akta kontroli tom I str. 74-75)

Ocena jakości węgla dostarczanego do EC Siekierki przeprowadzana była w należącym do Spółki laboratorium, które posiadało aktualny certyfikat akredytacji laboratorium badawczego. Próbkę do badania pobierane były z każdego wagonu danej dostawy automatycznie przed złożeniem węgla na składowisku, pobrane próbki były mieszane i przewożone do laboratorium, węgiel ze składowiska przed podaniem do kotła był opróbowywany, a próby przekazywane do badań

⁵⁶ Stwierdzono w trakcie kontroli (pobytu) w EC Siekierki.

⁵⁷ Dalej: C Kawęczyn.

laboratoryjnych. Wyniki badań przekazywano elektronicznie do Departamentu Zarządzania Portfelem⁵⁸.

Informacje o dostawach węgla były wykorzystywane przez księgowość *Spółki* do finansowego rozliczenia węgla oraz dostawców węgla oraz przez Wydział Wytwarzania *EC Siekierki* do nadzoru nad produkcją energii elektrycznej i ciepłej. Ewidencja magazynowa węgla była ewidencją ilościowo-wartościową. Przy ustalaniu rozchodów węgla i jego kosztów nie była stosowana tzw. metoda pośrednia TKE.

(akta kontroli tom I str. 74-81)

Nadzór nad jakością węgla był sprawowany poprzez monitorowanie w sposób ciągły (on-line) emisji spalin, wyniki z monitoringu analizy spalin przechowywano na serwerze wewnętrznym, a dwa razy do roku sporządzano półroczne i roczne raporty, które wysyłano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

(akta kontroli tom I str. 74-81)

Zasady ewidencjonowania dostaw węgla w magazynie oraz zużycie węgla w *EC Siekierki* były realizowane w następujący sposób:

- przyjęcie węgla dostarczanego transportem kolejowym do *EC Siekierki*, po jego zważeniu (wagi posiadały aktualne legalizacje), następowało na podstawie dokumentu „Raport z ważenia pociągu”. Dostawa była rejestrowana w: systemie finansowo – księgowym IFS w celu przyjęcia dostawy do magazynu, książce węglowej – dane zawarte z raportu przybycia przesyłek kolejowych;
- w trakcie przyjmowania węgla do magazynu (w systemie IFS) rejestrowana była m.in. ilość węgla, w przypadku, gdy różnica pomiędzy masą netto deklarowaną w liście przewozowym a masą netto z „Raportu z ważenia pociągu” była nie większa niż [...] ⁵⁹ masy deklarowanej, do magazynu przyjmowana była masa deklarowana przez dostawcę zapisana w liście przewozowym dla danej dostawy, a w przypadku, gdy różnica, o której mowa wyżej, była większa niż [...] ⁶⁰, na stan magazynowy była przyjmowana masa węgla wynikająca z „Raportu z ważenia pociągu”. Taki proces ewidencjonowania dostaw węgla był zgodny z *Instrukcją - Ewidencja dostaw paliw* ⁶¹.

(akta kontroli tom I str. 490-506)

- wielkość zużycia węgla w *EC Siekierki* obliczano na podstawie wskazań liczników wag zainstalowanych na taśmociągach podających węgiel do kotłów, dane z odczytów były codziennie (raz na dobę) wprowadzane do systemu - *Książki Paliwowej* zamieszonej na serwerze ⁶², analizy węgla wykonywane były dla każdej doby podawania paliwa, osobno dla każdego taśmociągu, na którym zainstalowana była waga. Zużycie węgla było ustalane codziennie i codziennie ewidencjonowane w *Księdze Paliwowej*. *Księga paliwowa* zawierała także dane dotyczące dostaw dziennych, aktualnego zapasu dobowego. Dane o ilości oraz wartości paliwa zużytego w danym miesiącu generowane były również w dokumencie RW. Powyższy sposób postępowania, był zgodny z *Procedurą paliw zużytych na produkcję* ⁶³.

(akta kontroli tom I str. 507-509)

⁵⁸ Reklamacje były przygotowywane przez pracowników Wydziału Zakupu Paliw i Zagospodarowania UPS.

⁵⁹ Jak w przypisie nr 12.

⁶⁰ Jw.

⁶¹ Nr I-151 z 1 lipca 2016 r. i z 30 czerwca 2017 r. oraz Nr I-325 z 13 września 2018 r.

⁶² Zawierał również informacje dot. dostawy oraz aktualny zapas dobowy.

⁶³ Nr I-323 z 13 września 2018 r.

W wyniku kontroli w *EC Siekierki* stwierdzono, że ewidencja węgla podlegała wewnętrznym procedurom kontrolnym określonym w ww. *Instrukcji ewidencji dostaw paliw*. Dane dotyczące węgla (przychody, rozchody, jakość) były ręcznie wprowadzane do systemu informatycznego przez specjalistę ds. wytwarzania z Zespołu ds. Eksploatacji i Rozliczeń *EC Siekierki* i *C. Kawęczyn*. Możliwość modyfikacji danych wprowadzonych do systemu miały tylko upoważnione osoby. Weryfikacji prawidłowości danych wprowadzonych do systemu z danymi zawartymi w raportach ważenia i wynikach badań laboratoryjnych dokonywał główny specjalista ds. planowania i rozliczeń⁶⁴ z Wydziału Zarządzania Portfelem Spółki. W przypadku stwierdzenia błędnych zapisów dokonywał on korekty albo jednorazowo upoważniał osobę wprowadzającą dane do ich poprawy. W latach 2017-2018 nie było przypadków korekt błędnych zapisów.

(akta kontroli tom I str. 74-81, 242)

2.2. W latach 2017-2018, na każdy pierwszy dzień miesiąca, *EC Siekierki* posiadała zapasy węgla na poziomie wymaganym przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 lutego 2003 r. w sprawie zapasów paliw w przedsiębiorstwach energetycznych⁶⁵.

(akta kontroli tom I str. 7-8)

W okresie objętym kontrolą Prezes Urzędu Regulacji Energetyki przeprowadził w *Spółce* jedną kontrolę⁶⁶ stanu zapasów w *EC Siekierki*, o której mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne⁶⁷. Kontrola [...]⁶⁸.

(akta kontroli tom I str. 9-23, 526-528)

2.3. W okresie objętym kontrolą utrzymywany przez *Spółkę* rzeczywisty stan zapasów węgla w *EC Siekierki* był wyższy niż zużycie węgla w analogicznym okresie lat poprzednich i przykładowo wynosił: [...]⁶⁹

(akta kontroli tom I str. 7-8)

Wyjaśniając przyczyny utrzymywania wyższych zapasów węgla Prezes Zarządu *Spółki* stwierdził m.in. że [...]⁷⁰

(akta kontroli tom I str. 214-221)

2.4. *Spółka* - zgodnie z wymogami art. 26 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷¹ - sporządzała co roku inwentaryzację zapasów węgla w *EC Siekierki*. Inwentaryzację przeprowadzano w oparciu o wyniki pomiarów dokonywanych przez uprawnionych geodetów. Obmiar objętości zapasów węgla był dokonywany [...]⁷². Sposób wykonania pomiaru gęstości objętościowej oraz obliczenia gęstości objętościowej węgla był zgodny z załącznikiem nr 8 „*Instrukcja określania gęstości objętościowej węgla*” do ww. Instrukcji inwentaryzacji węgla.

(akta kontroli tom I str. 24-72, 171-213, 523-525)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶⁴ Zgodnie z zakresem obowiązków.

⁶⁵ Dz. U. Nr 39 poz. 338, ze zm.

⁶⁶ Protokół kontroli z 23 kwietnia 2018 r.

⁶⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 755, ze zm.

⁶⁸ Jak w przypisie nr 12.

⁶⁹ Jw.

⁷⁰ Jw.

⁷¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

⁷² Jak w przypisie nr 12.

OCENA CZĄSTKOWA NIK ocenia pozytywnie organizację gospodarki paliwami w *Spółce* i jej funkcjonowanie w *EC Siekierki*, w tym przestrzeganie określonych zasad w powyższym zakresie.

OBSZAR **3. Prawidłowość wyboru dostawców węgla kamiennego, w tym zapewnienie odpowiedniej jego jakości.**

Opis stanu faktycznego 3.1. Na podstawie instrukcji eksploatacji oraz danych technicznych kotłów ustalono, że węgiel kupowany dla *EC Siekierki* powinien spełniać następujące parametry fizykochemiczne: [...] ⁷³
(akta kontroli tom I str. 82-97)

Jak wyjaśnił Dyrektor *EC Siekierki* [...] ⁷⁴
(akta kontroli tom I str. 103-156)

3.2. *Spółka* prowadziła monitoring cen węgla na rynku polskim i zagranicznym. Polegał on [...] ⁷⁵

Przed dokonaniem zakupu węgla [...] ⁷⁶
Jak wyjaśnił Dyrektor Departamentu Zarządzania Portfelem [...] ⁷⁷
(akta kontroli tom I str. 98-101, 478, 536-547)

3.3. W latach 2017-2018 *Spółka* kupowała dla *EC Siekierki* węgiel kamienny od następujących dostawców: [...] ⁷⁸
(akta kontroli tom I str. 102)

Na przykładzie czterech z ww. dostawców stwierdzono, że przed zawarciem umów z tymi dostawcami, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami wewnętrznymi, Departament Zarządzania Portfelem przeprowadził analizy opłacalności zakupu węgla od danego dostawcy w porównaniu z innymi ofertami i przedstawił wnioski i rekomendacje Zarządowi *Spółki*. Wybrani dostawcy oferowali węgiel spełniający wymagania techniczne urządzeń zainstalowanych w *EC Siekierki* przy najniższych kosztach zużycia oraz w ilościach niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania urządzeń zainstalowanych w *EC Siekierki*.
(akta kontroli tom I str. 82-97, 470-479, 540-547)

W okresie objętym kontrolą *Spółka* nie zlecała dostawcom węgla innych usług lub dostaw, aniżeli dostawy węgla.
(akta kontroli tom I str. 478)

3.4. W okresie objętym kontrolą dla *EC Siekierki* *Spółka* dokonała [...] ⁷⁹
(akta kontroli tom I str. 447-471, 515, 529-535, tom II str.159-177)

Stwierdzone nieprawidłowości W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA NIK ocenia pozytywnie sposób wyboru przez *Spółkę* dostawców węgla kamiennego.

OBSZAR

⁷³ Jw.

⁷⁴ Jak w przypisie nr 12.

⁷⁵ Jw.

⁷⁶ Jw.

⁷⁷ Jw.

⁷⁸ Jw.

⁷⁹ Jw.

4. Umowy na dostawy węgla kamiennego i ich realizacja, z uwzględnieniem prawidłowości odbioru dostaw i rozliczeń z kontrahentami.

4.1. W okresie objętym kontrolą dostawy węgla dla *EC Siekierki* realizowane były na podstawie nw. umów zawartych z poszczególnymi dostawcami: [...] ⁸⁰
(akta kontroli tom I str. 267-469, 481-489)

W wyniku analizy ww. umów stwierdzono, że:

- dostawcy węgla zostali wybrani na podstawie złożonych ofert sprzedaży węgla i rekomendacji wynikających ze sporządzonych, przed zawarciem [...] ⁸¹;
- postanowienia umów zabezpieczały interes *Spółki*, w szczególności poprzez określenie m.in.: jakości, ilości dostarczanego węgla, terminów i miejsca dostaw, możliwości dochodzenia roszczeń z tytułu opóźnień w dostawach, niezgodnej z umową jakości węgla (poprzez zastosowanie upustów/bonifikat), lub niezgodności ilościowej dostaw (poprzez złożenie reklamacji), stosowania kar umownych, np. za niedostarczenie lub nieodebranie umownej ilości węgla w uzgodnionym terminie wynikającym z harmonogramu dostaw;
- postanowienia umów [...] ⁸²
- w przypadku ubytków nieprzekraczających ww. odchylenia podstawą określenia masy węgla do rozliczeń ze sprzedającym była masa określona w wystawionym przez niego dokumencie przewozowym;
- wszystkie umowy na dostawy węgla krajowego przewidywały rozliczenia wtórne [...] ⁸³
- wszystkie umowy określały [...] ⁸⁴
- w umowach określano harmonogramy dostaw węgla w podziale na kwartały, oraz określano miejsca odbioru dostaw dla poszczególnych zakładów *Spółki*;
- w umowach postanowiono, że koszty transportu (kolejowego) węgla [...] ⁸⁵;
- we wszystkich umowach terminy płatności faktur wynosiły [...] ⁸⁶.
(akta kontroli str. 478-479, 481-489)

Koszty transportu 159 badanych dostaw węgla wyniosły [...] ⁸⁷
(akta kontroli str. 480)

W latach 2017-2018 *Spółka* jeden raz udzieliła przedpłaty za zakupiony węgiel [...] ⁸⁸
(akta kontroli tom I str. 243-253, 519)

W okresie objętym kontrolą wystąpił jeden przypadek realizacji depozytu z lat wcześniejszych [...] ⁸⁹
(akta kontroli tom I str. 254-266)

Kierownik Wydziału Zakupu Paliw i Zagospodarowania UPS wyjaśnił, że w związku z wcześniejszym zakupem węgla *Spółka* uzyskała [...] ⁹⁰

⁸⁰ Jw.

⁸¹ Jw.

⁸² Jak w przypisie nr 12.

⁸³ Jw.

⁸⁴ Jw.

⁸⁵ Jw.

⁸⁶ Jw.

⁸⁷ Jw.

⁸⁸ Jw.

⁸⁹ Jw.

(akta kontroli tom I str. 516-518)

Firmy transportowe [...] ⁹¹

(akta kontroli tom I str. 222-241)

4.2. Na podstawie analizy dokumentacji 159 dostaw węgla (54 w 2017 r. ⁹² i 105 w 2018 r. ⁹³) dokonanych na podstawie siedmiu umów stwierdzono, że były one zgodne z zawartymi umowami, tj.:

- dostawy węgla zostały udokumentowane poprzez: faktury, listy przewozowe, PZ (przyjęcie zewnętrzne), sprawozdania z badań laboratoryjnych, raporty z ważenia w *EC Siekierki*,
- dokumenty dostaw (faktury i listy przewozowe) zawierały wszystkie elementy określone w umowach na dostawę węgla, a dane w nich wykazane były ze sobą zgodne,
- dostawy zrealizowano zgodnie z harmonogramami dostaw, stanowiącymi załącznik do umowy,
- przy odbiorach [...] ⁹⁴,
- w przypadku odchyłeń ilościowych (niższych/wyższych od dopuszczalnych ubytków) *Spółka* składała reklamacje, łącznie (dla analizowanych dostaw) *Spółka* złożyła pięć reklamacji, w tym trzy reklamacje zostały uznane przez Sprzedawcę, a dwie nie zostały uznane,
- jakość, cena i ilość (za wyjątkiem pięciu dostaw, do których zostały złożone reklamacje ilościowe) dostarczonego węgla były zgodne z umowami,
- w każdym przypadku uwzględnienia reklamacji Sprzedawca węgla wystawiał faktury korygujące - zostały wystawione trzy faktury korygujące [...] ⁹⁵,
- przy dostawach węgla pochodzącego z polskich kopalń stosowano rozliczenia wtórne (za wyjątkiem dostaw węgla w lutym i listopadzie 2017 r. [...] ⁹⁶), tj. *Spółka* sporządzała na koniec miesiąca rozliczenia wtórne i przekazywała je Sprzedawcy węgla który, po zaakceptowaniu rozliczenia przez obydwie strony, wystawiał stosowne faktury korygujące. Łącznie (dla analizowanych dostaw) zostało wystawionych [...] ⁹⁷,
- nie stwierdzono opóźnień w regulowaniu zobowiązań z tytułu dostaw węgla,
- *Termika* nie kupowała węgla od spółek powiązanych z nią kapitałowo.

(akta kontroli tom I str. 478-479, 510-514, tom II str. 90)

4.3. W 2017 r. koszt 1 GJ energii chemicznej węgla zakupionej od poszczególnych dostawców (wraz z kosztami transportu) kształtował się [...] ⁹⁸, natomiast w 2018 r. [...] ⁹⁹. Koszt 1GJ energii chemicznej zakupionego węgla [...] ¹⁰⁰.

⁹⁰ Jw.

⁹¹ Jw.

⁹² 9 w styczniu, 9 w lutym i 36 w listopadzie.

⁹³ 3 w czerwcu, 63 w październiku i 39 w grudniu.

⁹⁴ Jak w przypisie nr 12.

⁹⁵ Jw.

⁹⁶ Jw.

⁹⁷ Jw.

⁹⁸ Jw.

⁹⁹ Jw.

¹⁰⁰ Jw.

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
NIK ocenia pozytywnie realizację przez *Spółkę* postanowień umów zawartych na dostawę węgla kamiennego, w tym prawidłowość odbioru dostaw.

OBSZAR

5. Gospodarka odpadami powstałymi w wyniku spalania węgla kamiennego oraz związane z nią koszty.

Opis stanu
faktycznego

5.1. Zgodnie z Pozwoleniem Zintegrowanym¹⁰¹ dla instalacji do spalania paliw o mocy nominalnej 3.044 MWt rodzaje i ilości odpadów paleniskowych dopuszczonych do wytwarzania w *EC Siekierki* wynosiły:

- żużel, popiół paleniskowy, pył z kotłów - 82 tys. Mg/rok;
- popiół lotny z węgla – 200 tys. Mg/rok;
- popiół lotny z torfu i drewna niepoddanego obróbce chemicznej (z biomasy) – 18,2 tys. Mg/rok;
- mieszanina popiołów lotnych i odpadów stałych z wapniowych metod odsiarczania gazów odlotowych – 35 tys. Mg/rok.

(akta kontroli tom II str. 261-314)

Od 2012 r. część wytworzonych popiołów. miała status produktu ubocznego, a jego parametry były zgodne z normą PN-EN 450. Gips wytwarzany w instalacji odsiarczania spalin jest przekazywany firmom zajmującym się wytwarzaniem produktów na jego bazie.

Spółka, na podstawie wniosków złożonych 4 września 2014 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego, uzyskała status produktu ubocznego (niezbędny do jego sprzedaży) dla popiołu lotnego certyfikowanego w ilości do 260 tys. Mg/rok oraz gipsu syntetycznego w ilości do 90 tys. Mg/rok¹⁰².

(akta kontroli tom II str. 260, 315-380)

Zasady zagospodarowania odpadów w *Spółce* regulowała wprowadzona zarządzeniem Prezesa Zarządu¹⁰³ procedura „*Bilansowanie ubocznych produktów spalania i gipsu*”, mająca na celu ujednolicenie określania ilości wytwarzanych i magazynowanych *UPS* w zakładach wykorzystywanych do celów sprawozdawczych: GUS, MUWM, WIOŚ, URE, PGNiG SA; rozliczenia emisji CO₂ – możliwość pomniejszenia emisji CO₂ z niespalonego węgla zawartego w *UPS*; wewnętrznego nadzoru nad stanami w magazynach *UPS*.

(akta kontroli tom II tr.378-422)

5.2. *EC Siekierki* wytworzyła [...] ¹⁰⁴ w 2017 r. oraz [...] ¹⁰⁵ w 2018 r. popiołu lotnego (produkt uboczny i odpad) w wyniku spalania:

- węgla [...] ¹⁰⁶,
- biomasy [...] ¹⁰⁷,

¹⁰¹ Decyzja Nr 72/16/PZ.Z z dnia 19 maja 2016 r. Marszałka Województwa Mazowieckiego

¹⁰² W wyniku zmiany przepisów Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzjami z 9 stycznia 2019 r. uznał, że popiół lotny, powstający w wyniku energetycznego spalania paliw o masie 260 tys. Mg/rok oraz gips syntetyczny poreakcyjny z instalacji odsiarczania spalin mokrą metodą wapienną w *EC Siekierki* o masie 90 tys. Mg/rok posiadają status produktu ubocznego.

¹⁰³ Nr 69/2015 z dnia 15 grudnia 2015 r. zmienione zarządzeniem Nr 1/2019 z dnia 3 stycznia 2019 r.

¹⁰⁴ Jak w przypisie nr 12.

¹⁰⁵ Jw.

¹⁰⁶ Jw.

– z użyciem metod odsiarczania spalin [...] ¹⁰⁸.

W 2017 r. przez EC Siekierki zostało wytworzonych [...] ¹⁰⁹, a w 2018 r. – [...] ¹¹⁰ odpadów (popiół: [...] ¹¹¹ w 2017 r., [...] ¹¹² w 2018 r., żużel: [...] ¹¹³ w 2017 r., [...] ¹¹⁴ w 2018 r.). Wielkości emisji do atmosfery: w 2017 r. – [...] ¹¹⁵, w 2018 r. – [...] ¹¹⁶ ton.

W ww. okresie ilość zużytego przez zakład sorbentu wyniosła odpowiednio: [...] ¹¹⁷.

(akta kontroli tom II str. 256-258)

Od 2003 r. *Spółka* nie przekazywała odpadów do składowania, a całość wytworzonych odpadów oraz produktów ubocznych znajdowała zastosowanie w materiałach budowlanych, produkcji cementu, budowie dróg, górnictwie i rekultywacjach. W grudniu 2017 r. została uruchomiona instalacja separacji popiołu, która przerabia popiół lotny na dwa rodzaje produktów: ProAsh® ¹¹⁸ zawierający poniżej 5% części palnych oraz paliwo HiCarbon ¹¹⁹ zawierające ok. 30-50% części palnych. [...] ¹²⁰

(akta kontroli tom II str. 259-260)

5.3. *Spółka* poniosła koszty zagospodarowania *UPS* w wysokości: w 2017 r. [...] ¹²¹ i uzyskała przychody z tego tytułu w wysokościach odpowiednio: [...] ¹²².

(akta kontroli tom II str. 422)

5.4. Analiza dokumentacji ewidencyjnej węgla zużytego w procesie spalania wykazała, że ilość popiołu ze zużytego węgla, jaka powinna powstać w *EC Siekierki* wynosi: w 2017 r. – [...] ¹²³, w 2018 r. – [...] ¹²⁴. Faktyczna ¹²⁵ ilość wytworzonego popiołu jako odpadu wyniosła [...] ¹²⁶ w 2017 r. i [...] ¹²⁷ w 2018 r.

(akta kontroli tom str. 258)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie gospodarowanie przez *Spółkę* odpadami powstałymi w wyniku spalania węgla kamiennego.

¹⁰⁷ Jw.

¹⁰⁸ Jw.

¹⁰⁹ Jw.

¹¹⁰ Jw.

¹¹¹ Jw.

¹¹² Jw.

¹¹³ Jw.

¹¹⁴ Jw.

¹¹⁵ Jw.

¹¹⁶ Jw.

¹¹⁷ Jw.

¹¹⁸ Wyrób budowlany, który posiada certyfikat wydany przez Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie, wykorzystywany jako pełnowartościowy surowiec. Jego użycie w produkcji materiałów budowlanych daje gwarancję stabilności parametrów jakościowych.

¹¹⁹ Traktowany jako paliwo, zawierający znaczące ilości niespalonego węgla ponownie stosowany w kotłach energetycznych.

¹²⁰ Jak w przypisie nr 12.

¹²¹ Jw.

¹²² Jw.

¹²³ Jw.

¹²⁴ Jw.

¹²⁵ Mniejsza ilość wytworzonego popiołu jest wynikiem wykorzystania w procesie spalania węgla instalacji separacji popiołu.

¹²⁶ Jw.

¹²⁷ Jw.

OBSZAR	6. Wpływ prowadzonej polityki zaopatrzenia w węgiel kamienny na wysokość odprowadzanych podatków oraz na wysokość taryf za energię elektryczną i ciepłą przekazywanych Prezesowi URE do zatwierdzenia.
Opis stanu faktycznego	Prezes URE zwolnił <i>Spółkę</i> z obowiązku przedkładania do zatwierdzania taryf na energię elektryczną. <i>Spółka</i> podlegała obowiązkowi przedkładania do akceptacji Prezesa URE taryfy dla wytwarzanego ciepła. W badanym okresie <i>Spółka</i> złożyła wnioski o zatwierdzenie taryfy dla ciepła z oświadczeniem o rzetelności sporządzenia taryfy: – 25 maja 2016 r. – na podstawie którego Prezes URE decyzją¹²⁸ z dnia 25 stycznia 2017 r., zatwierdził taryfę dla ciepła na okres roku od dnia jej wprowadzenia do stosowania; – 12 lutego 2018 r. – na podstawie którego Prezes URE decyzją¹²⁹ z dnia 27 lipca 2018 r., zatwierdził taryfę dla ciepła na okres roku od dnia jej wprowadzenia do stosowania. W uzasadnieniu ww. wniosków <i>Spółka</i> przedstawiała kalkulacje cen dla elektrociepłowni oraz załączała m.in.: sprawozdania finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta, sprawozdania o stanie zatrudnienia, o działalności podstawowej elektrowni ciepłej oraz zasady (politykę) rachunkowości. [...] ¹³⁰. (akta kontroli tom II str. 251-255, 428-481)
Stwierdzone nieprawidłowości	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
OCENA CZĄSTKOWA	NIK ocenia pozytywnie prawidłowość przedkładanych przez <i>Spółkę</i> Prezesowi URE wniosków w sprawie taryfy dla wytwarzanego ciepła.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, maja 2019 r.

¹²⁸ nr DRE.WRC.4210.4.32.2016.2017/142.XVIII.RWY.

¹²⁹ nr DRE.WRC.4210.3.10.2018.142.XIX.RWY.

¹³⁰ Jak w przypisie nr 12.

Kontrolerzy
Zbigniew Żyromski
Główny specjalista k.p.

Janusz Zakrzewski
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
Andrzej Panasiuk
Doradca prawny
p.o. Dyrektora