



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.022.04.2018

Pani
Anna Lenarczyk
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
w Kozienicach

ul. Kochanowskiego 15
26-900 Kozienice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/078 – Prawidłowość kontroli i skuteczność postępowań egzekucyjnych prowadzonych
przez organy nadzoru budowlanego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kozienicach ¹ , ul. Kochanowskiego 15, 26-900 Kozienice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Lenarczyk - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego ² , od 30 kwietnia 2015 r. Wcześniej funkcję Powiatowego Inspektora pełnił Janusz Górski, od dnia 25 lutego 2008 r. do dnia 29 kwietnia 2015 r. (akta kontroli tom I str. 3, 4)
Zakres przedmiotowy kontroli	Adekwatność zasobów inspekcji nadzoru budowlanego do obowiązków i realizowanych zadań. Wszczynanie postępowań kontrolnych i egzekucyjnych. Prowadzenie postępowań kontrolnych i egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2018 (do 30 czerwca) ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Ilona Bożek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/146/2018 z 25 września 2018 r. (akta kontroli str. 1, 2)

¹ Dalej także: Inspektorat lub PINB.

² Dalej także: Powiatowy Inspektor.

³ Badania kontrolne mogły dotyczyć również działań wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały one związek z kontrolowaną działalnością PINB. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata wcześniejsze należało wykorzystać dowody sporządzone przed okresem objętym kontrolą.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

Powiatowy Inspektor realizował swoje zadania określone w art. 83 i 84 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁶. Zapewnił organizację Powiatowego Inspektoratu adekwatną do dysponowanych środków finansowych, zasobów kadrowych i rzeczowych. Informował Wojewodę Mazowieckiego o podstawowych potrzebach Inspektoratu w ww. zakresie składając corocznie wnioski o przyznanie dodatkowych środków na ten cel. Prośby te zostały uwzględnione jedynie częściowo. Zgodnie z zasadami postępowania określonymi w ww. *ustawie* prowadził postępowania w sprawie wydania pozwoleń na użytkowanie obiektów budowlanych oraz ewidencje wskazane w tej ustawie. Co do zasady podejmował bez zbędnej zwłoki czynności, w tym kontrole, mające na celu weryfikację otrzymywanych informacji o nieprawidłowościach przy budowie i użytkowaniu obiektów budowlanych. W sytuacji potwierdzenia nieprawidłowości, podejmował działania w celu doprowadzenia do ich usunięcia. W stosunku do zobowiązanych uchylających się od wykonania wydanych decyzji podejmował działania egzekucyjne.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- nieuzasadnionej przewlekłości przy wszczynaniu i prowadzeniu postępowań egzekucyjnych;
- rejestrowania i przechowywania dokumentacji związanej ze skargami i wnioskami w sposób niezapewniający łatwości kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw;
- niewywiązywania się z obowiązku zawiadomienia skarżących/wnioskodawców o nowym lub przewidywanym terminie załatwienia sprawy, w przypadkach gdy ich rozpatrzenie trwało powyżej miesiąca, albo dokonywania takich zawiadomień z nieuzasadnioną zwłoką.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR **1. Adekwatność organizacji oraz zasobów Inspektoratu do potrzeb wynikających z obowiązków ustawowych oraz liczby i rodzaju załatwionych spraw**

1.1 Organizacja, wyposażenie oraz stan i struktura zatrudnienia Inspektoratu

Opis stanu
faktycznego

Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań Inspektoratu, Powiatowy Inspektor określił w Regulaminie Organizacyjnym PINB⁸, zgodnie z art. 86 *ust. 4 ustawy Prawo budowlane*. W strukturze organizacyjnej Inspektoratu wyodrębniono cztery grupy stanowisk: ds. kontroli i orzecznictwa (Powiatowy Inspektor i inspektor), ds. organizacyjno-administracyjnych (referent i sekretarz), ds. obsługi prawnej (referent prawny) oraz stanowisko ds. finansowo-księgowo-kadrowych (główny księgowy)⁹. Nie wyodrębniono komórek organizacyjnych, z uwagi na liczbę zatrudnionych, która w kontrolowanym okresie nie przekraczała siedmiu osób.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm., dalej także: „*ustawa Prawo budowlane*” lub „*Pb*”.

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ W latach 2015-2018 (I poł.) obowiązywały kolejno Regulaminy Organizacyjne wprowadzone następującymi zarządzeniami Powiatowego Inspektora: nr. 1/2009 z 6 kwietnia 2009 r. i nr 1/2018 z 1 czerwca 2018 r.

⁹ Stanowisko głównego księgowego utworzone od 1 czerwca 2018 r.

Wymienione w Regulaminie Organizacyjnym zadania Powiatowego Inspektora oraz pracowników zatrudnionych na stanowiskach ds. kontroli i orzecznictwa określone zostały w sposób ogólny. W szczególności należało do nich: prowadzenie działalności inspekcyjnej w zakresie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego i utrzymania obiektów budowlanych, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie właściwości PINB, prowadzenie postępowań egzekucyjnych w administracji, prowadzenie postępowań wyjaśniających przyczyny i okoliczności katastrof budowlanych, prowadzenie wymaganych rejestrów i ewidencji, prowadzenie postępowań związanych z przyjęciem obiektów do użytkowania oraz dotyczących zakończenia budów i robót budowlanych. Do zadań referenta prawnego należało m.in. przygotowywanie decyzji administracyjnych i postanowień, prowadzenie postępowań egzekucyjnych, udział w kontrolach fakultatywnych w terenie.

(akta kontroli str. 5-24)

Zadania poszczególnych pracowników zostały wyszczególnione w zakresach czynności. Pracownikom zatrudnionym na stanowiskach organizacyjno-administracyjnych przydzielono również zadania wspomagające realizację zadań merytorycznych, obejmujące m.in. udział w kontrolach, wykonywanie czynności związanych z postępowaniami administracyjnymi i egzekucyjnymi itp.

(akta kontroli str. 46, 49, 60-70)

W poszczególnych latach objętych kontrolą, planowe i faktyczne zatrudnienie pracowników merytorycznych (do których podstawowych zadań należało przeprowadzanie kontroli i postępowań w sprawach budowy i utrzymania obiektów budowlanych) w przeliczeniu na etaty kształtowało się następująco, wg stanu na koniec roku: 2015 r. - plan 4, faktyczne zatrudnienie 4 $\frac{1}{4}$ (5 osób); 2016 r. - plan 4 $\frac{1}{4}$, faktyczne zatrudnienie 5 $\frac{1}{4}$ (6 osób); 2017 r. - plan 5 $\frac{1}{4}$, faktyczne zatrudnienie 5 $\frac{1}{2}$ (7 osób). Wg stanu na dzień 30 czerwca 2018 r. liczby te kształtowały się odpowiednio: plan 5 $\frac{1}{2}$, faktyczne zatrudnienie 5 $\frac{1}{4}$ (6 osób).

Kontrolami obiektów budowlanych i robót budowlanych zajmowały się dwie osoby, tj. Powiatowy inspektor i inspektor nadzoru budowlanego zatrudniony na $\frac{1}{4}$ etatu¹⁰, które były wspomagane w zależności od potrzeb przez pozostałych pracowników, biorących udział w kontrolach na podstawie stosownych upoważnień.

(akta kontroli str. 78-81, 286-289)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że plany zatrudnienia pracowników na poszczególne lata, przekazywane do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego¹¹, oparte były na stanie zatrudnienia z poprzedniego roku. Zatrudnienie faktyczne w danym roku odbiegało od planu z uwagi na nieprzewidziane okoliczności, tj. długookresowe nieobecności pracowników i zatrudnienie w związku z tym osób na zastępstwo albo konieczność zatrudnienia osób po odbyciu stażu na podstawie umowy z Powiatowym Urzędem Pracy¹².

(akta kontroli str. 41)

Wg stanu na dzień 30 czerwca 2018 r. zatrudnienie w PINB na stanowiskach merytorycznych było o 1 $\frac{1}{4}$ etatu większe od stanu zatrudnienia na dzień 1 stycznia 2015 r. W okresie tym z pracy w PINB odeszło dwóch pracowników zatrudnionych na stanowiskach merytorycznych (w tym osoba pełniąca od 2008 r. funkcję Powiatowego Inspektora (w związku z przejściem na emeryturę) oraz osoba

¹⁰ W 2017 r. w związku z długotrwałą nieobecnością osoby zatrudnionej na stanowisku inspektora zatrudniono na zastępstwo na tym stanowisko inną osobę z uprawnieniami budowlanymi.

¹¹ Dalej MWINB.

¹² Dalej PUP.

zatrudniona w wymiarze $\frac{1}{4}$ etatu na zastępstwo, w okresie od września 2017 r. do lutego 2018 r., na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego.

W Inspektoracie zatrudniono w tym okresie trzech nowych pracowników w łącznym wymiarze $2\frac{1}{2}$ etatu, w tym m.in. Powiatowego Inspektora, dwie osoby zatrudnione na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego (jedną w 2015 r. na $\frac{1}{4}$ etatu na czas nieokreślony, a drugą w 2017 r. na $\frac{1}{4}$ etatu na czas określony od września 2017 do lutego 2018 r.) oraz jedną osobę zatrudnioną w 2016 r. na czas określony na cały etat na stanowisku specjalisty administracji publicznej, a następnie od 1 grudnia 2017 r. na cały etat (na zastępstwo) na stanowisku starszego referenta.

Osoby przyjęte w kontrolowanym okresie do pracy na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego posiadały wykształcenie wyższe (mgr inżynier budownictwa) i stosowne uprawnienia budowlane wymagane od pracowników PINB przeprowadzających obowiązkowe kontrole budowy, zgodnie z art. 59e *ustawy Prawo budowlane*, oraz doświadczenie w zakresie inżynierii i doradztwa technicznego. Osoba zatrudniona na stanowisku specjalisty administracji publicznej a następnie starszego referenta posiadała wykształcenie wyższe (mgr na kierunku administracja) oraz przeszkolenie z prawa budowlanego (odbyte w 2015 r.).

(akta kontroli str. 39-44)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że stan zatrudnienia w kontrolowanym okresie pozwalał na realizację ustawowych zadań PINB, jednak zatrudnienie dodatkowej osoby merytorycznej na pełen etat pozwoliłoby zwiększyć efektywność pracy i poprawić terminowość rozpatrywania spraw. Stan zatrudnienia był analizowany na bieżąco. Aby zapewnić ciągłość pracy Inspektoratu, corocznie korzystano z oferty Powiatowego Urzędu Pracy w sprawie organizacji w Inspektoracie staży (dwie osoby - w 2015 r. i po jednej osobie - w kolejnych latach) lub prac interwencyjnych (jedna osoba - w 2016 r.). Osoby te wykonywały prace biurowo-administracyjne oraz archiwizacyjne.

(akta kontroli str. 41)

W 2017 r. Powiatowy Inspektor zatrudnił osobę posiadającą uprawnienia budowlane na podstawie umowy cywilnoprawnej¹³. Przyczyną tej sytuacji był złożony wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie Bloku Energetycznego (w skład którego wchodziły 134 obiekty budowlane), co wymagało wsparcia ze strony osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje.

(akta kontroli str. 71-78, 131-133, 137, 138)

Ustalono, że obie osoby zatrudnione w kontrolowanym okresie na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego uzyskały pisemną zgodę Powiatowego Inspektora na prowadzenie działalności gospodarczej, zgodnie z art. 80 ust. 1 *ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej*¹⁴. Osoby te prowadziły działalność gospodarczą w zakresie wykonywania wielobranżowych projektów obiektów budowlanych, kosztorysowania, pełnienia funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego, sprzedaży projektów gotowych budynków oraz wyceny nieruchomości.

(akta kontroli str. 42-59)

W PINB nie wprowadzono procedur wewnętrznych określających zasady postępowania w celu przeciwdziałania występowaniu zjawiska konfliktu interesów w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

¹³ Umowa obsługi zawarta 24 listopada 2017 r. na okres do 29 grudnia 2017 r.

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1559 ze zm.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że nie wprowadziła takich procedur, gdyż w jej ocenie nie było takiej potrzeby. Mała liczba pracowników pozwala na bieżąco monitorować sprawy pod tym względem. Wskazała również, że osoby te prowadziły działalność gospodarczą na terenie innego powiatu, a ponadto zostały pouczone o treści art. 24 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego*¹⁵, dotyczącego zasad wyłączenia pracownika z postępowania.

(akta kontroli str. 52)

Jedna z tych osób, która nadal była zatrudniona w Inspektoracie wyjaśniła m.in., że od momentu zatrudnienia w PINB nie podejmowała się co do zasady sprawowania funkcji kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego na terenie działania Inspektoratu. Natomiast sporadycznie wykonywała projekty budowlane, nie brała jednak udziału w tych przypadkach w przy realizacji obiektów budowlanych.

(akta kontroli str. 53)

W wyniku badania dokumentacji wybranych 40 postępowań przeprowadzonych przez Inspektorat w badanym okresie w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie, w których udział wzięli ww. pracownicy, stwierdzono, że nie pełnili on w tych przypadkach funkcji kierownik budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego czy projektanta.

(akta kontroli str. 280)

Liczba przeprowadzonych przez Inspektorat kontroli dotyczących budowy i użytkowania obiektów budowlanych (z uwzględnieniem kontroli obowiązkowych), przypadających średnio na jednego kontrolera zatrudnionego w tej jednostce w przeliczeniu na pełny etat¹⁶ kształtowała się w latach 2015-2018 (I półrocze) następująco: 2015 r. – 224; 2016 r. – 110; 2017 r. – 147; 2018 r. I półrocze – 62.

Spadek liczby kontroli przypadających na jednego kontrolera wynikał ze spadku liczby kontroli przeprowadzanych przez Inspektorat. Podczas gdy w 2015 r. Inspektorat przeprowadził ogółem 280 kontroli, w kolejnych latach liczba kontroli kształtowała się następująco: 2016 r. – 137, 2017 r. – 184 i I połowa 2018 r. – 78.

(akta kontroli str. 78-82)

Spadek liczby kontroli przeprowadzanych przez Inspektorat wynikał ze spadku liczby spraw, którymi zajmowała się ta jednostka. Podczas gdy w 2015 r. Inspektorat prowadził ogółem 1 171 spraw, w kolejnych latach ich liczba kształtowała się następująco: 2016 r. - 902; 2017 r. – 981, I połowa 2018 r. – 451. Liczba spraw przypadających średnio na jednego pracownika merytorycznego zajmującego się prowadzeniem postępowań administracyjnych i skargowych zatrudnionego na pełny etat w latach 2015-2018 (I półrocze)¹⁷ kształtowała się następująco: 2015 r. – 276; 2016 r. – 212; 2017 r. – 231; 2018 r. I półrocze – 106.

(akta kontroli str. 84-85)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że spadek liczby spraw w stosunku do 2015 r. wynikał m.in., z mniejszej liczby wpływających do PINB skarg i wniosków od innych organów. Wskazała, że nie prowadziła w kontrolowanym okresie analiz efektywności wykorzystania czasu pracy pracowników pod kątem realizacji zadań PINB

¹⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm., dalej: kpa.

¹⁶ W analizie uwzględniono faktyczne zatrudnienie na stanowiskach kontroli i orzecznictwa, tj. po odliczeniu osób przebywających na długotrwałych zwolnieniach, które wynosiło w kontrolowanym okresie 2 osoby/1 ¼ etatu.

¹⁷ W analizie uwzględniono faktyczne zatrudnienie, tj. po odliczeniu osób przebywających na długotrwałych zwolnieniach lub urlopach macierzyńskich/rodzicielskich. Jako pracowników merytorycznych uwzględniono osoby zatrudnione na stanowiskach kontroli i orzecznictwa, stanowisku obsługi prawnej oraz pracowników na stanowiskach administracyjno-biurowych, którzy w zakresach obowiązków mieli przypisane czynności merytoryczne oraz posiadali upoważnienia do kontroli.

wynikających z ustawy *Prawo budowlane*, gdyż nie było takiej konieczności – nikt nie wymagał od niej takich analiz/statystyk. Oszacowała, że kontrole w terenie stanowią około 25% czasu pracy Inspektoratu. Pozostały czas jest przeznaczony na prowadzenie postępowań administracyjnych i egzekucyjnych. Znacznym obciążeniem były czynności związane z przyjmowaniem i analizowaniem dokumentów związanych z rozpoczęciem i zakończeniem budów, rozpatrywaniem wniosków o wydanie pozwolenia na użytkowanie, wystawianiem zaświadczeń i prowadzeniem rejestrów w formie papierowej.

(akta kontroli str. 86- 87)

Siedziba Inspektoratu (o łącznej powierzchni 61,7m²) mieszcząca się w budynku stanowiącym własność Powiatu Kozienickiego składała się z dwóch pomieszczeń. W jednym znajdował się gabinet Powiatowego Inspektora, a w drugim cztery stanowiska pracy wraz z wyodrębnionym zapleczem socjalnym.

Inspektorat korzystał z ww. pomieszczeń na podstawie umowy najmu zawartej 21 października 2013 r. ze Starostwem Powiatowym w Kozienicach. Wysokość miesięcznego czynszu wynosząca w latach 2015-2016 1 000,00 zł brutto w okresie od 1 września 2017 r. do 31 marca 2018 zmniejszona do kwoty 1,23 zł brutto, natomiast od 1 kwietnia 2018 r. wynosiła 200 zł brutto. Ponadto PINB korzystał od 2015 r. nieodpłatnie z pomieszczenia znajdującego się w piwnicach budynku siedziby Starostwa Powiatowego, w którym przechowywane były dokumenty archiwalne oraz z pomieszczenia w budynku gospodarczym Starostwa, wykorzystywanego od 2016 r. jako garaż na pojazd służbowy.

Inspektorat był wyposażony w pięć zestawów komputerowych (w tym jeden wyłączony z użytkowania z uwagi na niespełnianie wymogów informatycznych¹⁸), laptop (wykorzystywany przez Powiatowego Inspektora oraz główną księgową zatrudnioną na ½ etatu), dwie kserokopiarki, aparat fotograficzny, dalmierz laserowy, telefon stacjonarny i telefon komórkowy (wykorzystywany przez Powiatowego Inspektora). W grudniu 2015 r. zakupiono samochód służbowy, do korzystania z którego były uprawnione trzy osoby zatrudnione w Inspektoracie. Powiatowy Inspektor opracował *Regulamin w sprawie zasad korzystania z samochodu służbowego*, w którym wskazano, że służy on w szczególności do wyjazdów służbowych związanych z kontrolami, szkoleniami i innych celów wskazanych przez Powiatowego Inspektora związanych z działalnością PINB.

(akta kontroli str. 25-38)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że kontrole w terenie przeprowadzały przede wszystkim dwie osoby – ona i osoba zatrudniona na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego. Podczas nieobecności jednego z nich, do uczestnictwa w kontroli dobierano pracownika posiadającego upoważnienie Powiatowego Inspektora do udziału w kontrolach. W jej ocenie ww. podstawowe wyposażenie jest wystarczające do zapewnienia mobilności kontrolerów.

(akta kontroli str. 28)

Wszystkie rejestry i ewidencje były prowadzone w PINB w formie papierowej lub pomocniczo w edytorze tekstu MS WORD. Inspektorat nie posiadał żadnych specjalnych systemów informatycznych przeznaczonych do prowadzenia ewidencji, które pomogłyby zautomatyzować pewne czynności, np. wskazywałyby upływające terminy na wykonanie czynności, terminy kontroli itd.

¹⁸ Zestaw nieużywany od początku 2018 r. Powiatowy Inspektor zwrócił się w dniu 11 września 2018 r. do Wojewody Mazowieckiego o zwiększenie dotacji na 2019 r. m.in. z przeznaczeniem na zakup nowego zestawu komputerowego.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że taki sposób prowadzenia rejestrów został ustalony od początku funkcjonowania PINB. Inspektorat nie otrzymał od jednostki nadrzędnej żadnej informacji, czy propozycji zakupu takiego oprogramowania. Nie zwracała się do Wojewody o środki finansowe na ten cel, gdyż przyznawane w planie finansowym środki i tak były ograniczone. W ciągu roku zwracano się o dodatkowe środki na najbardziej potrzebne wydatki inwestycyjne, tj. samochód służbowy, zestawy komputerowe czy kserokopiarkę. Przyznany budżet od wielu lat wystarczał jedynie na realizację podstawowych zadań Inspektoratu.

(akta kontroli str. 25-27, 240-248, 258-262)

Wysokość przeciętnego miesięcznego zasadniczego wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w Inspektoracie, w przeliczeniu na pełne etaty, kształtowała się w badanym okresie następująco: 2015 r. – 2 999,54 zł, 2016 r. – 2 604,63 zł, 2017 r. – 2 751,62 zł, 2018 r. półrocze – 3 188,76 zł. Wysokość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego pracowników Inspektoratu zatrudnionych na poszczególnych rodzajach stanowisk kształtowała się odpowiednio:

- inspektorzy nadzoru budowlanego 2015 r. – 3 500,00 zł, 2016 r. – 3 900,00 zł, 2017 r. – 3 748,33 zł, 2018 r. I półrocze – 3 856,66 zł;
- pozostali pracownicy merytoryczni, zajmujący się przeprowadzeniem postępowań i kontroli wynikających z przepisów *ustawy Prawo budowlane*¹⁹: 2015 r. – 2 389,44 zł, 2016 r. – 2 051,57 zł, 2017 r. – 2 351,67 zł, 2018 r. półrocze – 2 299,82 zł;
- personel administracyjny (niezajmujący się bezpośrednio przeprowadzaniem ww. postępowań i kontroli): 2016 r. – 1 839,72 zł, 2017 r. – 1 961,91 zł²⁰.
- kierownictwo Inspektoratu: 2015 r. – 4 329,36 zł, 2016 r. – 3 733,33 zł, 2017 r. – 3 744,45 zł, 2018 r. I półrocze – 3 755,56 zł.

Spadek przeciętnego wynagrodzenia zasadniczego w 2016 i 2017 r. w stosunku do 2015 r. spowodowany był m.in. przebywaniem dwóch pracowników na zwolnieniach lekarskich i urlopach macierzyńskich/rodzicielskich. Ponadto na wyższe przeciętne wynagrodzenie zasadnicze w 2015 r. wpływało wyższe wynagrodzenie poprzedniego Powiatowego Inspektora, pełniącego tę funkcję przez cztery miesiące tego roku.

(akta kontroli str. 88-89)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że w jej ocenie wysokość zarobków pracowników merytorycznych nie jest konkurencyjna w odniesieniu do stawek rynkowych biorąc pod uwagę ich kwalifikacje i wykształcenie. W kontrolowanym okresie przyznane środki nie pozwalały na przyznanie podwyżek ze względu na zamrożony wskaźnik wynagrodzenia. Jedyna podwyżka dotyczyła pracownika, który otrzymywał płacę minimalną. Corocznie zwracała się do Wojewody Mazowieckiego o zwiększenie środków na wynagrodzenia, gdyż te przyznane w planie finansowym nie były wystarczające. Prośby te nie były uwzględniane.

(akta kontroli str. 28, 95, 108-114, 117, 125-127, 138)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁹ Starszy referent, referent prawny nieposiadający wykształcenia specjalistycznego i uprawnień budowlanych oraz sekretarz inspektoratu – technik budowlany w specjalności budownictwo ogólne.

²⁰ W 2015 r. nie zatrudniano tego typu personelu, w latach 2016-2017 zatrudniano jako pomoc administracyjną kolejno dwie osoby nr ½ etatu, a od dnia 1 czerwca 2018 r. zatrudniono na czas określony w wymiarze ½ etatu osobę na stanowisko głównego księgowego.

1.2 Środki finansowe na funkcjonowanie Inspektoratu

Opis stanu
faktycznego

Plan wydatków Inspektoratu (pierwotny i po zmianach) oraz jego wykonanie w poszczególnych latach badanego okresu kształtował się następująco:

- 2015 r. – plan pierwotny 268,0 tys. zł, plan po zm. i wykonanie 385,6 tys. zł²¹;
- 2016 r. – plan pierwotny 294,0 tys. zł, plan po zm. i wykonanie 320,5 tys. zł;
- 2017 r. – plan pierwotny 297,0 tys. zł, plan po zm. i wykonanie 359,0 tys. zł;
- 2018 r. I półrocze – plan pierwotny 297,0 tys. zł, plan po zm. 304,0 tys. zł, wykonanie planu 141,5 tys. zł, co stanowiło 46,5% planu wydatków.

Źródłem finansowania wydatków Inspektoratu w badanym okresie były środki pochodzące z budżetu państwa otrzymywane od Wojewody Mazowieckiego.

Powiatowy Inspektor co roku zwracał się o przyznanie dodatkowych środków na działalność Inspektoratu wskazując, że przyznane na ten cel środki były niewystarczające. Wnioski w tej sprawie kierowane były do Wojewody Mazowieckiego oraz do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego²². W 2015 r. Powiatowy Inspektor złożył do Wojewody cztery wnioski na łączną kwotę 107,9 tys. zł²³, a otrzymał dofinansowanie w kwocie 117,6 tys. zł, w tym kwotę 40,0 tys. zł na zakup samochodu służbowego (kwota przyznana na wniosek MWINB z 15 lipca 2015 r.). W 2016 r. złożono dwa wnioski na łączną kwotę 20,0 tys. zł otrzymując dofinansowanie w kwocie 26,0 tys. zł na wydatki bieżące. W 2017 r. złożono siedem wniosków na łączną kwotę 62,0 tys. zł – otrzymano dofinansowanie w kwocie zgodnej z wnioskowaną, w tym 22,0 tys. zł na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem i kserokopiarki. W I półroczu 2018 r. Powiatowy Inspektor złożył trzy wnioski o dofinansowanie na łączną kwotę 65,0 tys. zł, w tym o kwotę 25,0 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenie głównego księgowego, którego planowano zatrudnić. Do czasu kontroli (1 października 2018 r.) kwota środków przyznanych przez Wojewodę na finansowanie działalności PINB w 2018 r. została zwiększona o 18,3 tys. zł²⁴.

(akta kontroli str. 99-173)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że w każdym roku objętym kontrolą pierwotny plan finansowy nigdy nie odpowiadał w pełni potrzebom Inspektoratu zgłaszanym jeszcze na etapie opracowywania planu. Dlatego zwracano się do zwiększenia dofinansowania w ciągu roku, otrzymując dofinansowanie zazwyczaj w trzecim lub czwartym kwartale roku. W jej ocenie przyznane środki finansowe po zmianach gwarantowały realizację zadań ustawowych PINB. Nie pozwalały natomiast na realizację takich potrzeb jak podnoszenie kwalifikacji pracowników (poprzez dofinansowanie szkoleń) oraz zatrudnienie dodatkowego pracownika na stanowisku inspektora nadzoru budowlanego albo zwiększenie wymiaru czasu pracy inspektora, który obecnie zatrudniony jest na ¼ etatu.

(akta kontroli str. 29)

W kontrolowanym okresie PINB otrzymywał od Powiatu Kozińskiego wsparcie polegające na obniżeniu w 2017 r. wysokości czynszu za pomieszczenia wynajmowane w budynku Starostwa z kwoty 1000 zł brutto miesięcznie do kwoty 200 zł – co pozwoliło na zatrudnienie od 1 czerwca 2018 r. osoby na stanowisko głównego księgowego²⁵. Ponadto wsparciem rzeczowym ze strony Powiatu było

²¹ Dla porównania w 2014 r. wydatki Inspektoratu wyniosły 296,4 tys. zł.

²² Dalej MWINB. Złożono dwa wnioski w 2018 r.

²³ W tym na wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop Powiatowego Inspektora odchodzącego na emeryturę oraz wydatki bieżące.

²⁴ Z przeznaczeniem na odprawę emerytalną, nagrodę jubileuszową oraz na bieżące wydatki Inspektoratu.

²⁵ Głównego księgowego zatrudniono w związku z zaleceniami Regionalnej Izby Rachunkowej. Poprzednio księgowość Inspektoratu prowadzona była przez komórkę organizacyjną Starostwa Powiatowego.

nieodpłatne udostępnienie pomieszczeń na dokumenty archiwalne Inspektoratu oraz na samochód służbowy.

(akta kontroli str. 25-26, 30-32, 154-156)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor podejmował działania na rzecz zapewnienia organizacji Inspektoratu adekwatnej do zadań i ustawowych obowiązków. Zatrudniał osoby posiadające wykształcenie adekwatne do wykonywanych obowiązków. O potrzebach Inspektoratu w tym zakresie zatrudnienia informował Wojewodę Mazowieckiego, składając wnioski o przyznanie dodatkowych środków na ten cel. W związku ze złożonymi wnioskami PINB został doposażony w samochód służbowy oraz nowy sprzęt komputerowy z oprogramowaniem oraz kserokopiarkę. Nie otrzymał jednak dodatkowych środków na wynagrodzenia.

OBSZAR

2. Postępowania po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach

Opis stanu
faktycznego

W Inspektoracie nie prowadzono odrębnego rejestru skarg i wniosków. Wpływające do PINB pisma informujące o nieprawidłowościach w zakresie prowadzenia robót budowlanych lub stanu utrzymania obiektów budowlanych były rejestrowane w dzienniku korespondencji, a następnie ewidencjonowane, w zależności od wstępnej oceny ich treści, w jednym z dwóch rejestrów spraw budowlanych – nr 7355 dotyczącym samowoli budowlanych lub nr 7356 – dotyczącym spraw utrzymania obiektów. W rejestrach tych wskazywano dane dotyczące osób lub podmiotów zgłaszających nieprawidłowości, obiektów, których dotyczyły zgłoszenia (adres położenia, dane właścicieli lub inwestorów), treść zgłoszenia i datę jego wpływu. Brak było danych odnoszących się do podejmowanych w toku postępowania działań. Ich ustalenie wymagało wglądu do akt danego postępowania. Zawiadomienia o nieprawidłowościach były przechowywane w teczkach dotyczących postępowań przeprowadzanych na podstawie ustawy *Prawo budowlane*. Poszczególnymi sprawami zajmowali się wyznaczani przez Powiatowego Inspektora pracownicy.

Ww. sposób rejestracji i przechowywania skarg i wniosków nie zapewniał, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 254 kpa, łatwości kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

(akta kontroli str. 176, 178-180, 206-208)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że w ewidencjach, w których rejestrowano skargi nie przewidziano rubryk odnoszących się do terminów załatwienia skargi/wniosku, co utrudniało kontrolę terminowości. Podczas kontroli NIK, rejestry te zostały zmodyfikowane i uzupełnione o dodatkowe rubryki. Wskazała, że rozważyła założenie, począwszy od 1 stycznia 2019 r. odrębnego rejestru skarg i wniosków.

(akta kontroli str. 206-208)

W kontrolowanym okresie, do Inspektoratu wpłynęło 159 pism (zawiadomień) osób fizycznych lub innych podmiotów (o charakterze skarg lub wniosków) informujących o nieprawidłowościach przy budowie lub utrzymaniu obiektów budowlanych²⁶, z czego 60 (tj. 37,7%)²⁷ zostało rozpatrzonych w ciągu miesiąca, 49 (tj. 30,8%)²⁸ – w terminie od jednego do dwóch miesięcy, 46 (tj. 28,9%)²⁹ – w okresie od dwóch

²⁶ W tym 49 – w 2015 r., 47 – w 2016 r., 49 – w 2017 r. i 14 – w I półroczu 2018 r.

²⁷ W tym 23 – w 2015 r., 13 – w 2016 r., 19 – w 2017 r. i 5 w I półroczu 2018 r.

²⁸ W tym 17 – w 2015 r., 16 – w 2016 r., 12 – w 2017 r. i 4 w I półroczu 2018 r.

²⁹ W tym 9 – w 2015 r., 16 – w 2016 r., 18 – w 2017 r. i 3 w I półroczu 2018 r.

do sześciu miesięcy, a dwa z 2016 r. (tj. 1,26%) - okresie od sześciu do 12 miesięcy. W trakcie rozpatrywania, wg stanu na dzień 5 listopada 2018 r., pozostały dwa pisma, które wpłynęły do Inspektoratu w I półroczu 2018 r.

(akta kontroli str. 174)

Szczegółowe badanie 36 z ww. pism³⁰, tj. 22,6% wszystkich tego rodzaju pism, które wpłynęły do PINB w kontrolowanym okresie, wykazało m.in., że siedem z nich (tj. 19,4% poddanych badaniu) zostało załatwionych w ciągu miesiąca, tj. w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa (w związku z art. 244). W pozostałych 29 sprawach (80,6%) termin rozpatrzenia podniesionych w nich spraw wynosił od 45 do 208 dni od dnia wpłynięcia zawiadomień.

W zależności od poczynionych ustaleń, PINB informował autorów pism o załatwieniu skargi przekazując do nich:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, jeżeli wnoszący skargę posiadał status strony w tym postępowaniu;
- postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, gdy wnoszący skargę nie był stroną postępowania, z uwagi na brak interesu prawnego, informując jednocześnie autora skargi, że będzie rozpatrywał sprawę merytorycznie w przypadku potwierdzenia zgłaszanych nieprawidłowości;
- zawiadomienie o przekazaniu skargi do właściwego organu, gdy Powiatowy Inspektor nie był organem właściwym do rozpatrzenia skargi.

Powyższe pisma zawierały wymagane elementy określone w art. 238 § 1 kpa.

(akta kontroli str. 176-177, 181-187, 195-202)

W 23 przypadkach, na 29 spraw, w których rozpatrzenie skarg i wniosków trwało powyżej miesiąca (tj. terminu określonego w art. 237 § 1 kpa) Powiatowy Inspektor nie zawiadomił skarżących/wnioskodawców o nowym lub przewidywanym terminie załatwienia sprawy. Dotyczyło to:

- 18 skarg³¹, w których PINB nie zawiadomił skarżących o przyczynach zwłoki oraz o nowym terminie załatwienia skargi, pomimo, że taki obowiązek wynikał z art. 237 § 4 w związku z art. 36 § 1 kpa,
- pięciu wniosków złożonych przez inne organy³², w których PINB nie zawiadomił wnioskodawców o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku, pomimo że taki obowiązek wynika z art. 245 kpa.

W przypadku pozostałych sześciu skarg³³ (na 29, w których rozpatrzenie skarg i wniosków trwało powyżej miesiąca) stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę w wystosowaniu zawiadomienia o nowym terminie załatwienia skargi wynoszącą od 1 miesiąca i 22 dni do 4 miesięcy i 22 dni, w stosunku do maksymalnego miesięcznego terminu wyznaczonego na załatwienie skargi w art. 237 § 1 kpa.

(akta kontroli str. 176, 177, 181-187, 203-205, 207, 208)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że przyczyną braku zawiadomień było przeoczenie wynikające ze sposobu ewidencjonowania skarg i wniosków – tj. w PINB nie prowadzono odrębnego rejestru skarg i wniosków, lecz były one

³⁰ Do kontroli wytypowano po 10 skarg/wniosków z lat 2015, 2016 i 2017 i sześć z I półroczu 2018 r., w wyniku których podjęto czynności kontrolne.

³¹ Sprawy znak: 7356.7.2015, 7355.15.2015, 7355.17.2015, 7355.28.2015, 7355.51.2015, 7355.7.2016, 7355.22.2016, 7355.34.2016, 7355.35.2016, 7356.5.2017, 7355.7a.2017, 7355.10.2017, 7355.19.2017, 7356.1.2018, 7356.3.2018, 7356.4.2018, 7355.10.2018 i 7355.13.2018.

³² Sprawy znak: 7356.9.2015, 7355.32.2016, 7355.2.2017, 7355.4.2017 i 7356.10.2017.

³³ Sprawy znak: 7355.18a.2016, 7355.20.2016, 7355.24.2016, 7355.33.2016, 7355.26.2017 i 73.55.29.2017.

ewidencjonowane w rejestrach dotyczących spraw budowlanych. Od momentu wpłynięcia zawiadomienia PINB traktowano je jako postępowanie administracyjne z prawa budowlanego i stosowano terminów przewidzianych w art. 35 kpa, w konsekwencji nie stosowano terminu wskazanego w art. 237 kpa.

(akta kontroli str. 204-205, 207-208)

W 35 przypadkach (tj. 97,2% zbadanych spraw), po otrzymaniu pisma pracownicy PINB przystępowali niezwłocznie (najczęściej w ciągu kilku dni, najpóźniej w ciągu miesiąca) do weryfikacji informacji nich zawartych. Weryfikacja polegała na uzyskaniu wypisów z ewidencji gruntów i budynków, na podstawie których ustalano numer działki, jej położenie, właściciela. W zależności od potrzeb zwracano się do organów administracji publicznej o informacje niezbędne do ustalenia stanu prawnego nieruchomości. W sytuacji wątpliwości, co do treści skargi wzywano jej autora do złożenia wyjaśnień celem wykazania interesu prawnego skarżącego.

W 24 przypadkach (66,7% zbadanych spraw) kontrole przeprowadzano w terminie do dwóch miesięcy od daty wpłynięcia skargi lub wniosku. W 11 przypadkach (30,6%) kontrole wszczęto w okresie powyżej 2 miesięcy i nie dłuższym niż 100 dni od daty wpłynięcia skargi lub wniosku, co było spowodowane podejmowanymi działaniami na rzecz ustalenia m.in. stron postępowania oraz zapewnienia ich udziału w czynnościach kontrolnych.

(akta kontroli str. 176, 177, 181-187)

W dwóch przypadkach (na 36 zbadanych) stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę w załatwieniu skarg.

W przypadku skargi z dnia z 20 stycznia 2015 r. (sprawa nr 7355.28.2015), w której wskazano m.in. na niewłaściwe usytuowanie (w ocenie skarżącego) metalowego budynku gospodarczego, stwierdzono że pierwsze czynności ze strony Inspektoratu weryfikacji tego zarzutu (przeprowadzenie kontroli) nastąpiły w dniu 22 lipca 2015 r., tj. po 183 dniach. Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości, w związku z czym w dniu 29 lipca 2015 r. wystosowano m.in. do skarżącego zawiadomienie o wszczęciu postępowania na jego wniosek.

W przypadku skargi z dnia z 8 grudnia 2016 r. (sprawa nr 7355.34.2016) dotyczącej przeprowadzonych prac ziemnych, w wyniku których powstała skarpa, zagrażająca w ocenie skarżących obsunięciem się i zniszczeniem budynków garażowych, stwierdzono, że Inspektorat niezwłocznie podjął czynności weryfikacyjne i kontrolne, w wyniku których podmiot wykonujący prace zobowiązał się do zagospodarowania skarpy i wykonania stosownych prac zabezpieczających przed obsunięciem gruntu. Przeprowadzona w dniu 9 stycznia 2017 r. wizja lokalna, potwierdziła wykonanie tych prac. Pismo informujące autora skargi o sposobie jej załatwienia (tj. postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania) PINB wystosował jednak dopiero w dniu 9 marca 2017 r., tj. po dwóch miesiącach od daty przeprowadzenia ww. wizji, pomimo, że nie prowadzono w tym czasie żadnych innych czynności wyjaśniających.

(akta kontroli str. 176, 177, 181-187, 205, 208-212)

Powiatowy Inspektor podała, że nie potrafi wyjaśnić dlaczego w przypadku skargi z 20 stycznia 2015 r., po jej wpłynięciu do Inspektoratu nie wszczęte zostało postępowanie w sprawie zardzewiałego budynku gospodarczego. Wskazała, że w dniu objęcia przez nią obowiązków nie została jej przekazana przez poprzednika inwentaryzacja spraw niezakończonych. Skargą zajęła się niezwłocznie jak tylko powzięła informację (w związku z otrzymaniem pisma od skarżącej w innej sprawie), że została ona rozpatrzona tylko w części. Przyczyną zwłoki w poinformowaniu skarżącego o sposobie załatwienia skargi z 8 grudnia 2016 r.

według Powiatowej Inspektor było przeoczenie wynikające ze sposobu ewidencjonowania skarg.

(akta kontroli str. 205, 208)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie postępowania Powiatowego Inspektora po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, w wyniku których potwierdziły się zarzuty podniesione w skargach lub wnioskach.

W wyniku analizy dokumentacji ww. próby 36 spraw stwierdzono, że w 18 przypadkach przeprowadzone przez Inspektorat czynności kontrolno-weryfikacyjne potwierdziły zasadność złożonych skarg lub wniosków. Stwierdzone w tych przypadkach nieprawidłowości dotyczyły m.in. złego stanu technicznego budynków, obiektów (budynków, wiat, płotów, dróg wewnętrznych) wybudowanych niezgodnie ze zgłoszeniem lub bez zgłoszenia albo z istotnym odstępstwem od projektu budowanego. Spośród ww. spraw, w sześciu przypadkach właściciele/inwestorzy w trakcie czynności kontrolnych zobowiązali się do rozbiórki obiektów. Po stwierdzeniu wykonania rozbiórki Powiatowy Inspektor wydał postanowienia o umorzeniu postępowania. W pozostałych 12 przypadkach Powiatowy Inspektor po przeprowadzeniu czynności kontrolnych nałożył na inwestorów/właścicieli określone obowiązki, w tym m.in.: w siedmiu przypadkach wydał nakazy rozbiórki, w jednym przypadku nakazał sporządzenie zamiennego projektu budowlanego, w dwóch przypadkach nakazał doprowadzenie obiektu do stanu zgodnego z prawem. Wydane w tym zakresie nakazy zostały zrealizowane bądź (w jednym przypadku³⁴) były w trakcie realizacji. Inwestorzy dostarczyli wymagane dokumenty. PINB sprawdził wykonanie nakazanych prac i rozbiórek w trakcie kontroli lub oględzin.

(akta kontroli str. 176, 177, 188-194)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Sposób rejestracji i przechowywania w Inspektoracie w badanym okresie pism o charakterze skarg lub wniosków informujących o nieprawidłowościach przy budowie lub użytkowaniu obiektów budowlanych wbrew obowiązкови określönemu w art. 254 kpa nie zapewniał łatwości kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw.

(akta kontroli str. 176, 180, 206-208)

- 2) W wyniku badania postępowania Inspektoratu w sprawie 36 skarg i wniosków informujących o nieprawidłowościach przy budowie lub użytkowaniu obiektów budowlanych stwierdzono, że:
 - w jednym przypadku (sprawa nr 7355.28.2015) wystąpiła zwłoka w podjęciu przez Inspektorat czynności weryfikacyjnych i kontrolnych w stosunku do jednego z zarzutów podniesionych w skardze (działania w tej sprawie Inspektorat podjął dopiero po upływie sześciu miesięcy od daty wpływu skargi);
 - w jednym przypadku (sprawa nr 7355.34.2016) wystąpiła zwłoka w poinformowaniu przez Inspektorat skarżącego o sposobie załatwienia skargi (Powiatowy Inspektor poinformował skarżącego o sposobie

³⁴ Sprawa, w której PINP wydał nakaz rozbiórki elementów budynku mieszkalnego (wykuszu i balkonu), termin wykonania tego obowiązku upływa w dniu 24 grudnia 2018 r. Inwestor rozpoczął w tym przypadku prace rozbiórkowe, co zostało potwierdzone w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 24 października 2018 r.

załatwienia skargi dopiero po upływie dwóch miesięcy od daty zakończenia postępowania w sprawie zarzutów w niej podniesionych);

- w 23 przypadkach, na 29 skarg bądź wniosków, których rozpatrywanie przez PINB trwało dłużej niż miesiąc, Powiatowy Inspektor nie zawiadomił skarżących/wnioskodawców o nowym lub przewidywanym terminie ich załatwienia, co w przypadku skarg stanowiło naruszenie art. 237 § 4 (w związku z art. 36 § 1), a w przypadku wniosków – naruszenie art. 245 kpa;
- w pozostałych sześciu przypadkach (spośród 29 ww. wymienionych), Powiatowy Inspektor zawiadomił skarżących o nowym terminie załatwienia skargi ze zwłoką od 1 miesiąca i 22 dni do 4 miesięcy i 22 dni w stosunku do maksymalnego miesięcznego terminu wyznaczonego na załatwienie skargi w art. 237 § 1 kpa.

(akta kontroli str. 176-177, 181-187, 203-205, 208-212)

Ocena częściowa

Powiatowy Inspektor, poza jednym przypadkiem, podejmował bez zbędnej zwłoki czynności weryfikacyjne i kontrolne, mające na celu weryfikację zarzutów zawartych w skargach i wnioskach skierowanych do Inspektoratu, dotyczących budowy lub użytkowania obiektów budowlanych. W sytuacji potwierdzenia nieprawidłowości, podejmował niezwłocznie działania w celu doprowadzenia do ich wyeliminowania oraz sprawdzał wykonanie nałożonych w tym zakresie obowiązków na właścicieli obiektów bądź inwestorów. W sposób opieszwały i niekonsekwentny prowadził jednak postępowania egzekucyjne w tym zakresie, jak wynika z ustaleń kontroli zamieszczonych w pkt 3.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Nie wywiązywał się ponadto z obowiązku informowania autorów skarg i wniosków o przyczynach wystąpienia zwłoki w ich załatwieniu bądź informacje takie przekazywał z opóźnieniem. Jedną z przyczyn tej sytuacji, w ocenie NIK, mógł być sposób ewidencjonowania skarg i wniosków w Inspektoracie, który nie spełniał wymogów określonych z art. 254 kpa.

OBSZAR

3. Postępowania kontrolne i egzekucyjne prowadzone przez Inspektorat

3.1 Plany kontroli prowadzonych przez Inspektorat

Opis stanu faktycznego

Powiatowy Inspektor opracowywał i zatwierdzał roczne plany kontroli, w których wskazywano przedmiot kontroli (kontrole rozpoczętych budów) bądź rodzaje obiektów podlegającym kontroli (m.in. kontrole użytkowanych obiektów socjalnych, placówek opieki zdrowotnej, obiektów użyteczności publicznej, obiektów małej architektury) oraz miesiące, w których planowano ich przeprowadzenie (m.in. kontrole obiektów wielkopowierzchniowych planowano przeprowadzać w miesiącach jesienno-zimowych). Plany miały charakter ramowy. Nie wskazywano w nich liczby kontroli (inspekcji), podmiotów ani obiektów budowlanych zaplanowanych do kontroli. Co miesiąc opracowywany był harmonogram kontroli w terenie, w których uwzględniano kontrole planowe, kontrole doraźne podejmowane w związku z wpływającymi do PINB skargami i wnioskami.

(dowód: akta kontroli str. 215-222)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że plany opracowywano na podstawie posiadanej wiedzy o kontrolach z lat poprzednich oraz kontrolach narzucanych corocznie przez Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego³⁵. Nie określano konkretnej liczby obiektów zaplanowanych do kontroli. W ramach akcji zleconych

³⁵ Dalej MWINB.

przez MWINB³⁶, zwracano się do zarządców, właścicieli o udzielenie informacji o liczbie poszczególnych obiektów budowlanych i na podstawie uzyskanych informacji wyznaczano kontrole w miesięcznych harmonogramach. Harmonogramy uwzględniały w pierwszej kolejności kontrole doraźne, tj. podejmowane w wyniku wniosków inwestorów (kontrole obowiązkowe) oraz skarg i wniosków. Większość czasu pracy Inspektoratu zajmuje prowadzenie kontroli doraźnych, wynikających z prowadzonych postępowań administracyjnych, dlatego miejsca i obiekty podlegające kontrolom planowym dopasowywane były do miejsca i terminów podejmowanych kontroli doraźnych.

(akta kontroli str. 213, 214, 223-239)

W kontrolowanym okresie, PINB przeprowadził ogółem 679 kontroli w terenie, w tym: 280 - w 2015 r.; 137 - w 2016 r.; 184 - w 2017 r.; 78 - w I półroczu 2018 r. Struktura tych kontroli kształtowała się następująco biorąc pod uwagę przyczyny ich przeprowadzenia:

- kontrole planowe: 2015 r. – 166 (co stanowiło 59,3% ogółu kontroli przeprowadzonych w tym roku); 2016 r. – 68 (49,6%), 2017 r. 100 (54,4%); I półrocze 2018 r. – 78 (co stanowiło 48,7% ogółu kontroli przeprowadzonych w tym okresie).
- kontrole doraźne przeprowadzone w wyniku skarg i zgłoszeń urzędów i innych organów: 2015 r. – 78 (co stanowiło 27,5% ogółu kontroli przeprowadzonych w tym roku); 2016 r. – 49 (35,8%); 2017 r. – 60 (22,6%); I półrocze 2018 r. – 24 (30,8%).
- kontrole obowiązkowe przeprowadzone w związku z wnioskami o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego: 2015 r. – 37 (13,2%); 2016 r. – 20 (14,6%); 2017 r. – 24 (13,0%); I półrocze 2018 r. – 16 (20,5%).

Spośród ogółem 679 kontroli przeprowadzonych przez Inspektorat w badanym okresie 380 (tj. 56,0%) dotyczyło utrzymania obiektów budowlanych a 299 (tj. 44,0%) budowy takich obiektów.

Liczba przeprowadzanych kontroli dotyczących użytkowania obiektów budowlanych kształtowała się w poszczególnych latach badanego okresu następująco: 2015 r. – 171, z czego 91,8% stanowiły kontrole planowe (157); 2016 r. - 63, z czego 79,3% stanowiły kontrole planowe (50); 2017 r. - 108, z czego 92,6% stanowiły kontrole planowe (100); I półrocze 2018 r. – 30, wszystkie te kontrole były kontrolami planowymi.

Liczba przeprowadzanych kontroli dotyczących budowy obiektów budowlanych (z uwzględnieniem tzw. kontroli obowiązkowych) kształtowała się w tym okresie następująco: 2015 r. – 109, z czego 8,3% stanowiły kontrole planowe (9); 2016 r. - 74, z czego 24,3% stanowiły kontrole planowe (18); 2017 r. - 76, z których ani jedna nie była kontrolą planową; I półrocze 2018 r. – 40, z których ani jedna nie była kontrolą planową.

(akta kontroli str. 78)

W Planie Kontroli Inspektoratu na 2017 r. kontrole dotyczące rozpoczętych budów zaplanowane zostały do przeprowadzenia w maju tego roku, natomiast w Planie Kontroli na 2018 r. zaplanowano przeprowadzanie takich kontroli w październiku.

(akta kontroli str. 217-218)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że przyczyną nieprzeprowadzenia w 2017 r. zaplanowanych kontroli budów była konieczność przeprowadzenia kontroli obiektów budowlanych w ramach akcji „Bezpieczne wakacje” oraz wzrost obowiązków

³⁶ Były to akcje: „Bezpieczne wakacje”, „Bezpieczne ferie”

wynikających ze złożonego w 2017 r. wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie Bloku Energetycznego nr 11.

(akta kontroli str. 78-82)

Głównym źródłem informacji Inspektoratu o obiektach budowlanych znajdujących się na terenie powiatu kozienickiego była ewidencja rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych, prowadzona na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz rejestr wniosków o pozwolenie na użytkowanie. W PINB prowadzono ponadto zbiory informacji dotyczących niektórych rodzajów obiektów, tj. obiektów wielkopowierzchniowych (76 szt.), placówek oświatowych (53 szt.) i budynków socjalnych (10 szt.).

Zbiory odnoszące się do placówek oświatowych i budynków socjalnych utworzone zostały w ramach uczestniczenia w akcjach kontrolnych inicjowanych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego lub MWINB. Pracownicy Inspektoratu nie mieli dostępu do baz danych prowadzonych przez inne organy.

(akta kontroli str. 223-239, 240-259)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że wykaz budynków wielkopowierzchniowych był aktualizowany w oparciu o wydane przez PINB decyzje w sprawie pozwolenia na użytkowanie. Posiadane wykazy oraz dane dostępne w portalu internetowym *geoportal.pl* (odnoszące się do numerów działek i położenia) wykorzystywane były do ustalania harmonogramów kontroli. W przypadku potrzeby uzyskania danych np. z rejestrów gruntów, planów zagospodarowania przestrzennego PINB każdorazowo zwracał się o potrzebne informacje do właściwych organów. W ramach akcji kontrolnych Inspektorat zwracał się do właścicieli/zarządców o wykaz obiektów danego rodzaju. Powyższe dane stanowiły podstawę do przeprowadzania kontroli obiektów budowlanych w zakresie stanu ich utrzymania. W jej ocenie posiadane przez Inspektorat informacje w tym zakresie są wystarczające.

(akta kontroli str. 240-241)

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2-4 *ustawy Prawo budowlane*, w Inspektoracie prowadzono ewidencje: decyzji, postanowień i zgłoszeń, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 *ustawy* oraz rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych.

Otrzymywane od organów administracji architektoniczno-budowlanej (Starosta Kozienicki) kopie decyzji, postanowień i zgłoszeń, gromadzone były w Inspektoracie w segregatorach z podziałem na gminy, na których terenie znajdowały się inwestycje budowlane. Segregatory prowadzono oddzielnie dla decyzji i postanowień i oddzielnie dla zgłoszeń budów/robót niewymagających pozwolenia na budowę. Każdy segregator zawierał wykaz – skrowidz dokumentów, który stanowił ewidencję, o której mowa w art. 84 ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*.

Ewidencje rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych prowadzono w formie papierowej wg wzorów stanowiących załączniki do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych*³⁷. Zapisy w nich były dokonywane chronologicznie, z zachowaną numeracją narastająco w danym roku, bez pozostawiania wolnych rubryk. Sprostowania błędów dokonywano zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 2 *rozporządzenia*.

³⁷ Dz. U. Nr 120, poz.1130.

Szczegółowe badanie 20 zawiadomień inwestorów o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych³⁸, o których mowa w art. 41 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, wykazało, że ww. ewidencje były ze sobą spójne w zakresie decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń budów/robót budowlanych, na podstawie których inwestorzy dokonywali zawiadomień.

Ewidencję zawiadomień o kontrolach, o której mowa w art. 84 ust 2 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane*, stanowił w Inspektoracie wykaz obiektów wielkopowierzchniowych wraz z prowadzonymi (oddzielnie dla każdego obiektu) segregatorami, w których rejestrowano w skorowidzach i przechowywano zawiadomienia o przeprowadzonych kontrolach okresowych.

(akta kontroli str. 240, 258-262)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że prowadzone ewidencje wykorzystywane były do planowania i przeprowadzania kontroli utrzymania obiektów oraz tzw. kontroli fakultatywnych rozpoczętych budów, które miały na celu m.in. sprawdzenie, czy inwestorzy stosowali się do przepisów art. 41 *ustawy Prawo budowlane*.

(akta kontroli str. 240-241, 263)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu
faktycznego

3.2. Kontrole przeprowadzone przez Inspektorat

3.2.1. Weryfikowanie oraz egzekwowanie od inwestorów obowiązków dotyczących powiadamiania o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych

W latach 2015-2018 I półrocze do PINB wpłynęło 1 285 zawiadomień inwestorów o zamiarze rozpoczęcia budowy obiektów budowlanych, w tym: 377 – w 2015 r., 351 - w 2016 r., 376 - w 2017 r., i 181 - w I półroczu 2018 r.

(akta kontroli str. 259)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że jednym ze sposobów sprawdzenia, czy rozpoczęcie budowy nastąpiło w terminie wskazanym w zawiadomieniu była weryfikacja dzienników budowy podczas składania zawiadomienia o terminie rozpoczęcia budowy. Również podczas przyjmowania wniosku o pozwolenie na użytkowanie pracownicy weryfikują wpisy w dzienniku budowy pod tym kątem. PINB przeprowadził również z własnej inicjatywy w latach 2016-2018 (I półrocze) 29 kontroli dotyczących rozpoczętych budów.

(akta kontroli str. 263)

Stwierdzono, że w wyniku podjętych przez PINB czynności weryfikacyjnych i kontrolnych Inspektorat ujawnił w badanym okresie 13 przypadków, w których inwestorzy przystąpili do budowy lub prowadzili roboty budowlane bez zawiadomienia o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych. Na osoby odpowiedzialne nałożono mandaty karne na podstawie art. 93 pkt 4 w związku z art. 41 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*.

(akta kontroli str. 263, 264)

W wyniku kontroli wybranych 20 zawiadomień inwestorów o planowanym terminie rozpoczęcia budowy, które wpłynęły do Inspektoratu w latach 2017-2018³⁹, stwierdzono m.in., że we wszystkich przypadkach zostały one złożone na podstawie ważnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub ważnego zgłoszenia budowy. PINB

³⁸ Do kontroli wytypowano po 10 zawiadomień z 2017 i I półrocza 2018 r.

³⁹ Do kontroli wytypowano po 10 zawiadomień z 2017 i I półrocza 2018 r.

egzekwował od inwestorów dołączania do zawiadomień dokumentów wymaganych na podstawie art. 41 ust. 4 pkt 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane*, tj.: stosownych oświadczeń kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego (w przypadku ustanowienia takiego nadzoru). Do oświadczeń w tej sprawie we wszystkich badanych sprawach dołączono kserokopie dokumentów określonych w art. 12 ust 7 *ustawy Prawo budowlane*, potwierdzających stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia izby samorządu zawodowego. W 19 przypadkach inwestorzy nie dołączyli informacji o której mowa w art. 41 ust. 4 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*, zawierającej dane zamieszczone w ogłoszeniu dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, gdyż nie mieli takiego obowiązku. W jednym przypadku⁴⁰, inwestor nie dołączył takiej informacji, pomimo, że obowiązek umieszczenia ogłoszenia, a tym samym przedstawienia ww. informacji do PINB, wynikał wprost z decyzji o pozwoleniu na budowę⁴¹.

(akta kontroli str. 265-275)

Powiatowy Inspektor wyjaśni m.in., że powodem niewyegzekwowania od inwestora wymaganej informacji było przeoczenie. Po przeprowadzeniu w trakcie kontroli NIK postępowania wyjaśniającego, w dniu 16 października 2018 r. inwestor został ukarany mandatem karnym na podstawie art. 93 pkt 4 w zw. z art. 41 ust. 4 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*.

(akta kontroli str. 270-273)

3.2.2. Przeprowadzanie obowiązkowych kontroli przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor wydał 102 decyzje o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych (37 - w 2015 r., 23 - w 2016 r., 25 - w 2017 r. i 17 - w I półroczu 2018 r.) oraz jedną decyzję o odmowie udzielenia pozwolenia na użytkowanie z powodu nieuzupełnienia braków formalnych wniosku, pomimo skutecznego wezwania.

(akta kontroli str. 276-279)

Szczegółowe badanie 40 spraw, w których Powiatowy Inspektor wydał w badanym okresie takie pozwolenia⁴², wykazało m.in., że we wszystkich tych sprawach inwestorzy dołączyli do wniosków o pozwolenie na użytkowanie wszystkie wymagane dokumenty określone w art. 57 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*. W dokumentacji znajdowały się także oświadczenia inwestora o braku sprzeciwu Państwowej Straży Pożarnej i Państwowej Inspekcji Sanitarnej wraz z kopiami zawiadomień inwestora wystosowanych do tych organów na podstawie art. 56 *ustawy Prawo budowlane*. Dodatkowo przedstawiano atesty, certyfikaty, świadectwa i deklaracje zgodności materiałów użytych w czasie wykonywania robót budowlanych.

(akta kontroli str. 279, 281-284)

We wszystkich ww. przypadkach PINB, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, przeprowadził kontrolę obowiązkową, o której mowa w art. 59a *ustawy Prawo budowlane*.

O terminie przeprowadzenia kontroli, PINB zawiadamiał inwestorów z zachowaniem terminu określonego w art. 59c ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, tj. w ciągu siedmiu dni od dnia doręczenia wniosku lub jego uzupełnienia. W 38 przypadkach kontrole

⁴⁰ Zawiadomienie nr 257/17 z 30 sierpnia 2017 r. o terminie rozpoczęcia budowy dwóch hal magazynowych oraz budynku socjalno-biurowego wraz z zagospodarowaniem akustycznym, złożone do PINB w Koźlenicach z dnia 30 sierpnia 2017 r.

⁴¹ W decyzji o pozwoleniu na budowę nr 363/2017 z 11 sierpnia 2017 r. nałożono na kierownika budowy obowiązek zamieszczenia ogłoszenia zawierającego dane BIOZ, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*.

⁴² Do kontroli wytypowano po 10 decyzji z każdego roku objętego kontrolą.

przeprowadzano z zachowaniem terminu określonego w art. 59c ust. 1 ww. ustawy, tj. w ciągu 21 dni do dnia doręczenia wniosku albo jego uzupełnienia. W dwóch przypadkach terminy kontroli wyznaczone z zachowaniem ww. terminu, zostały na wniosek inwestorów przesunięte – celem zapewnienia możliwości uczestniczenia inwestorów w kontroli. We wszystkich przypadkach zapewniono udział inwestorów lub upoważnionych przedstawicieli w przeprowadzanych kontrolach obowiązkowych. Protokoły z kontroli obowiązkowych zostały sporządzone wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli⁴³ oraz z zachowaniem wymogów określonych w art. 59d ust. 1a ustawy *Prawo budowlane*, tj. w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano inwestorowi. Wersje elektroniczne protokołów przekazywano do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego.

Analiza treści protokołów z kontroli obowiązkowej oraz całości dokumentacji związanej z wydaniem pozwolenia na użytkowanie wykazała, że kontrolerzy objęli sprawdzeniem wszystkie zagadnienia wskazane w art. 59 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Sprawy były załatwiane według dat wpływu wniosków o wydanie pozwolenia na użytkowanie. Rozstrzygnięcia decyzji były należycie uzasadnione, tj. w sposób zapewniający sprawdzalność podstaw faktycznych i prawnych decyzji.

We wszystkich badanych przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli obowiązkowej, o których mowa w art. 59a ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Wszystkie osoby przeprowadzające kontrole były pracownikami Inspektoratu i posiadały stosowne upoważnienia PINB do przeprowadzenia kontroli. Co najmniej jedna osoba w zespole kontrolnym przeprowadzającym kontrolę obowiązkową posiadała uprawnienia budowlane.

(akta kontroli str. 279-289)

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor nie wymierzał kar, o których mowa w art. 59f ustawy *Prawo budowlane*.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że podczas kontroli obowiązkowych nie wykryto nieprawidłowości w zakresie wskazanym w art. 59a ust. 2 ustawy *Prawo budowlane*.

(akta kontroli str. 280, 301)

3.2.3. Przeprowadzanie postępowań w sprawie samowoli budowlanych

W Inspektoracie nie opracowano procedur wewnętrznych w zakresie planowania i przeprowadzania kontroli ukierunkowanych na wykrywanie samowoli budowlanych.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że podczas kontroli w terenie inspektorzy zwracają uwagę na obiekty będące w budowie. Na podstawie tablic informacyjnych umieszczonych na terenie budowy są w stanie ustalić, czy dany obiekt jest budowany na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, które są ewidencjonowane przez PINB. Natomiast w sytuacji, gdy na budowach nie ma tablic informacyjnych (nie we wszystkich przypadkach są one wymagane) oraz w danym momencie nie przebywa nikt na miejscu, ustalenie czy budowa jest prowadzona na podstawie stosownej dokumentacji jest niemożliwa. Dane z geoportal.pl, do którego PINB ma dostęp w trybie publicznym nie pozwalają na ustalenie danych właścicieli oraz decyzji/zgłoszeń w przedmiocie budowy. Z uwagi na powyższe, samowole budowlane wykrywane były w wyniku otrzymywanych zawiadomień – skarg lub wniosków.

(akta kontroli str. 302)

⁴³ Dz. U. Nr 132 poz. 1231.

W latach 2015-2018 (I półrocze) Powiatowy Inspektor wydał 30 decyzji nakładających obowiązek rozbiórki⁴⁴ (12 - w 2015 r., dziewięć - w 2016 r., siedem - w 2017 r. i dwie - w I półroczu 2018 r.), z których 24 stało się ostatecznych, z czego 17 (tj. 70,8%) zostało wykonanych.

Pozostałe siedem decyzji (w tym po trzy - z 2016 r. i 2017 r. i jedna - z 2018 r.) nie zostało wykonanych do czasu kontroli (19 listopada 2018 r.). Spośród ww. spraw w dwóch przypadkach, w wyniku skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Sąd wstrzymał wykonanie decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy. W jednym przypadku powodem braku egzekwowania w badanym okresie wykonania decyzji było postępowanie w sprawie wniosku o uchylenie decyzji MWINB utrzymującej w mocy decyzję PINB o rozbiórce, które zakończyło się wydaniem przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego decyzji z 30 lipca 2018 r. utrzymującej w mocy decyzję MWINB odmawiającą uchylenia decyzji o rozbiórce⁴⁵. Jedna decyzja z 2018 r. pozostawała w trakcie realizacji, co zostało stwierdzone przez PINB w trakcie oględzin. W pozostałych trzech przypadkach Powiatowy Inspektor prowadził postępowania egzekucyjne (w ramach których nałożył na zobowiązanych grzywny w celu przymuszenia).

(akta kontroli str. 303-304)

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor nie wydawał postanowień w sprawie ustalenia wysokości opłaty legalizacyjnej.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że postępowanie legalizacyjne jest bardzo kosztowne, dlatego inwestorzy rezygnowali z przysługującego im prawa legalizacji i przystępowali do rozbiórki obiektów.

(akta kontroli str. 302)

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor, na podstawie art. 50 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, wydał dwa postanowienia w sprawie wstrzymania prowadzenia robót budowlanych. Jedno z nich wydane zostało w dniu 31 października 2016 r., na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane*, z uwagi na wątpliwości odnośnie dysponowania przez inwestora prawami do nieruchomości, na której prowadzone były prace budowlane. W związku z wystąpieniem przez inwestora do sądu z wnioskiem o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości, na której prowadzone były roboty, postępowanie zostało zawieszone do czasu rozstrzygnięcia przed sądem. Wobec uzyskania informacji o postanowieniu sądu w sprawie zasiedzenia i stwierdzenia bezprzedmiotowości sprawy postępowanie w tej sprawie zostało umorzone.

Drugie postanowienie wydane zostało w dniu 26 kwietnia 2018 r., na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*, w związku z ustaleniami kontroli które wykazały, że w wyniku prowadzonych robót ziemnych związanych z budową dojazdu do parkingu powstała skarpa zagrażająca bezpieczeństwu ludzi lub mienia. W ww. postanowieniu Powiatowy Inspektor nałożył na inwestora obowiązek przedstawienia opinii technicznej dotyczącej zabezpieczenia i wzmocnienia skarpy. Po przedstawieniu przedmiotowej opinii, Powiatowy Inspektor wydał, na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*, decyzję nakładającą na inwestora obowiązek doprowadzenia obiektu (skarpa powstała w wyniku robót ziemnych związanych z budową parkingu) do stanu zgodnego z dostarczoną opinią techniczną. Obowiązek został wykonany terminowo, co zostało zweryfikowane przez PINB w trakcie oględzin.

⁴⁴ Decyzje dotyczyły m.in. rozbiórki linii telekomunikacyjnej, ogrodzenia, budynków gospodarczych, budynku mieszkalnego lub elementów tj. wykusze i obudowy balkonów.

⁴⁵ Do dnia zakończenia kontroli PINB nie otrzymał akt sprawy.

3.2.4. Przeprowadzanie postępowań kontroli i postępowań w zakresie stanu technicznego obiektów budowlanych

W Inspektoracie nie opracowano procedur wewnętrznych dotyczących planowania i prowadzenia działań kontrolnych ukierunkowanych na sprawdzenie stanu starej zabudowy oraz budynków mieszkalnych z tzw. wielkiej płyty.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że corocznie planowane były kontrole budynków socjalnych – niektóre z nich należą do starej zabudowy. Kontrole takich obiektów przeprowadzane były przede wszystkim w wyniku otrzymanych skarg i wniosków. W celu sprawdzenia czy właściciele/zarządcy wywiązują się z ww. obowiązków, w kontrolowanym okresie Inspektorat przeprowadził 20 tzw. kontroli gabinetowych (12 - w 2015 r. i osiem - w 2017 r.), których przedmiotem było sprawdzenie dostarczonych przez wezwanych zarządców budynków ksiąg obiektu budowlanego i aktualnych protokołów z kontroli okresowych. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 308)

PINB zamieszczał na stronie internetowej Inspektoratu komunikaty w sprawie konieczności dostosowania obiektów budowlanych do wymagań sezonu jesienno-zimowego, w których przypominał m.in. o ciążyących na właścicielach, zarządcach i użytkownikach obiektów budowlanych obowiązkach dotyczących zapewnienia przeprowadzenia kontroli okresowych obiektów budowlanych, na podstawie art. 62 *ustawy Prawo budowlane*.

(akta kontroli str. 313)

W badanym okresie Powiatowy Inspektor nie wydawał nakazów, o których mowa w art. 62 ust. 3 i art. 66 ust. 1a *ustawy Prawo budowlane*.

Na podstawie art. 66 ust. 1 i 2 *ustawy Prawo budowlane* Powiatowy Inspektor, wydał w badanym okresie trzy decyzje nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyłączenie obiektów lub ich części z użytkowania do czasu usunięcia nieprawidłowości. Podstawę wydania tych nakazów stanowiły ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono zły stan techniczny emitora kotłowni (komina); niewłaściwy stan techniczny instalacji grzewczej w budynku mieszkalnym wielorodzinnym oraz zły stan instalacji elektrycznej budynku mieszkalno-usługowego grożący pożarem (który został stwierdzony w protokołach z kontroli okresowych z 2015 r.).

We wszystkich przypadkach nieprawidłowości zostały usunięte (co zostało potwierdzone przez PINB w trakcie oględzin), przy czym w jednym przypadku (dotyczącym złego stanu technicznego komina), usunięcie nieprawidłowości nastąpiło dopiero w wyniku wszczętego przez Powiatowego Inspektora postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 309, 314, 315)

W kontrolowanym okresie wystąpił jeden przypadek przesłania do PINB, na podstawie art. 70 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, protokołu kontroli obiektu w którym stwierdzono nieprawidłowości. Protokół z 27 sierpnia 2015 r. został przekazany do PINB w dniu 18 stycznia 2016 r. W związku z faktem, że osoba przeprowadzająca przedmiotową kontrolę obowiązkową nie przekazała tego protokołu bezzwłocznie, Powiatowy Inspektor nałożył na nią w dniu 26 stycznia 2016 r. mandat karny w wysokości 500,00 zł na podstawie art. 93 pkt 9a w zw.

Z art. 70 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*. Fakt usunięcia nieprawidłowości został sprawdzony w trakcie kontroli przeprowadzonej wspólnie z MWINB⁴⁶.

(akta kontroli str. 309-312)

W kontrolowanym okresie PINB w wyniku przeprowadzonych kontroli ujawnił jeden przypadek, w którym podmiot, o którym mowa w art. 70 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*, nie wywiązał się z obowiązku bezzwłocznego przesłania do Inspektora protokołów okresowej kontroli, w którym nałożono ww. obowiązek.

W trakcie prowadzonego przez PINB postępowania dotyczącego nieprawidłowego stanu instalacji elektrycznej w budynku mieszkalno-usługowym, grożącego pożarem (który został stwierdzony w protokołach z kontroli okresowych z 2015 r.), stwierdzono m.in., że podmiot, który przeprowadził w dniu 29 września 2015 r. okresową kontrolę w zakresie pomiarów rezystencji instalacji elektrycznej, nie przekazał kopii protokołu z tej kontroli do Inspektoratu, pomimo iż w przedmiotowym protokole stwierdził istnienie dużego zagrożenia pożarowego. Powiatowy Inspektor nie nałożył na osoby przeprowadzające tę kontrolę mandatu karnego, na podstawie art. 93 pkt 9a w zw. z art. 70 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że nienalożenie mandatu karnego w tym przypadku spowodowane było przeoczeniem.

(akta kontroli str. 314-319)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W jednym przypadku, na 20 zbadanych zawiadomień o terminie rozpoczęcia budowy, PINB nie podjął działań w celu wyegzekwowania od inwestora przedstawienia, wraz z zawiadomieniem o terminie rozpoczęcia budowy, wymaganej informacji zawierającej dane zamieszczone w ogłoszeniu dotyczącym BIOZ, co było niezgodne z art. 41 ust. 4 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*.

(akta kontroli str. 265, 267, 269-273)

- 2) Stwierdzono odmienne postępowanie Powiatowego Inspektora w zakresie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, w przypadku stwierdzenia popełnienia czynu wypełniającego znamiona czynu zabronionego określonego w art. 93 pkt 9a w zw. z art. 70 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*. W jednym przypadku po stwierdzeniu, że osoba przeprowadzająca kontrolę obowiązkową, w wyniku której stwierdzono występowanie sytuacji wskazanej w art. 70 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*, nie wywiązała się z obowiązku bezzwłocznego przekazania do Inspektoratu kopii protokołu, ukarano ją mandatem karnym, natomiast w drugim podobnym przypadku, kara taka nie została wymierzona.

(akta kontroli str. 309-312, 314, 315-319)

3.3. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych

Opis stanu
faktycznego

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor prowadził pięć postępowań egzekucyjnych w celu wyegzekwowania realizacji przez zobowiązanych wydanych nakazów, z których cztery zostały wszczęte w 2017 r. a jedno – w I połowie 2018 r. Cztery z tych postępowań dotyczyły wyegzekwowania wykonania nakazu rozbiórki obiektów budowlanych (kontenerów, boksów, budynku gospodarczego, linii telekomunikacyjnej), a jedno – wyegzekwowania nakazu dotyczącego

⁴⁶ Kontrola wyznaczona przez MWINB na dzień 22 lipca 2016 r., w której udział brał PINB. Wspólne przeprowadzanie kontroli przez MWINB i PINB w tym przypadku wynikało z faktu, że protokół z kontroli obowiązkowej dotyczył kilku różnych obiektów budowlanych, z których większość podlegała nadzorowi ze strony MWINB, a tylko jeden podlegał nadzorowi ze strony PINB.

zdemontowania części stalowego komina znajdującego się przy kotłowni, gdyż nie spełniał on wymagań wytrzymałościowych.

W czterech przypadkach decyzje nakazujące wykonanie ww. czynności wydał Powiatowy Inspektor, a w jednym przypadku Kierownik Urzędu Rejonowego w Koźlenicach (decyzja z dnia 28 listopada 1994 r. nakazująca rozebranie murowanego budynku gospodarczego).

(dowód: akta kontroli str. 321-330, 337-343, 355-358, 373-377, 393, 394)

We wszystkich ww. przypadkach, przed wystawieniem tytułu wykonawczego dotyczącego obowiązków o charakterze niepieniężnym, PINB sprawdził wykonanie wydanych decyzji w trakcie kontroli lub oględzin, a następnie, zgodnie z art. 15 § 1 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*⁴⁷ wystawił zobowiązanym upomnienia, w których wyznaczył termin 30 dni na wykonanie decyzji od dnia doręczenia upomnienia, po czym przeprowadził wizje, których wyniki wykazały, że zobowiązany nadal nie wykonał obowiązku określonego w decyzji.

Tytuły wykonawcze wystawione w ww. sprawach, zawierały informacje wskazane w art. 27 upe i zostały sporządzone na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku nr 2 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej*⁴⁸.

(dowód: akta kontroli str. 322-324, 330-333, 343-346, 362-364, 377-379, 408-426)

W czterech przypadkach, w których obowiązek został nałożony w decyzjach wydanych przez Powiatowego Inspektora, okres jaki upłynął od dnia uprawomocnienia się decyzji (lub upływu terminu wykonania obowiązku) do dnia wszczęcia postępowania egzekucyjnego⁴⁹, wynosił od 129 do 216 dni. W okresie tym PINB występował do innych organów o informacje, przeprowadzał kontrole lub oględziny mające na celu sprawdzenie wykonania obowiązków, wystosowywał podstawie art. 15 *ustawy o postępowaniu egzekucyjnym* upomnienia, w których wyznaczał termin 30 dni od dnia doręczenia na wykonanie obowiązku. Po stwierdzeniu braku wykonania obowiązku w trakcie wizji lokalnych, wystawiano tytuły wykonawcze środków o charakterze niepieniężnym, wskazując zastosowanie kolejnego środka egzekucyjnego – grzywny w celu przymuszenia, wskazanej w art. 121 upe. Nie stwierdzono nieuzasadnionej zwłoki we wszczynaniu postępowania egzekucyjnego w tych sprawach.

We wszystkich tych przypadkach w tytułach wykonawczych Powiatowy Inspektor wskazał na zastosowanie jako środka egzekucyjnego grzywny w celu przymuszenia, o której mowa w art. 121 upe. Postanowienia o zastosowaniu grzywny w celu przymuszenia zostały wydane przez Powiatowego Inspektora w tych sprawach w dniu 22 lutego 2018 r., tj. po upływie od 122 do 251 dni od dnia doręczenia zobowiązanym tytułów wykonawczych. Nie stwierdzono wystąpienia okoliczności tłumaczących zwłokę w ich wydaniu. W postanowieniach nałożono na zobowiązanych grzywny w wysokości 25.000,00 zł, tj. nieprzekraczającej górnej granicy wysokości określonej w art. 121 § 2 upe⁵⁰. Jednocześnie wzywano do wykonania obowiązku określonego w decyzji w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

(akta kontroli str. 322, 323, 332-336, 345-349, 362-368, 378-383, 430, 431)

⁴⁷ DZ. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm. dalej także ustawa o postępowaniu egzekucyjnym lub upe.

⁴⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 850.

⁴⁹ Zgodnie z art. 26 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wszczęcie postępowania egzekucyjnego następuje z chwilą doręczenia zobowiązanemu tytułu wykonawczego.

⁵⁰ Zgodnie z tym przepisem każdorazowo nałożona grzywna w stosunku do osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie może przekraczać kwoty 50 000 zł.

W dwóch przypadkach⁵¹, w związku z niewykonaniem obowiązków przez zobowiązanych, co zostało potwierdzone poprzez wizję lokalną, PINB w dniu 5 października 2018 r. wystawił i przekazał do właściwego naczelnika urzędu skarbowego tytuły wykonawcze w sprawie egzekucji zobowiązań o charakterze pieniężnym. Czynność tą wykonano po upływie 205 dni od skutecznego doręczenia postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia (tj. 13 marca 2018 r.), pomimo, że nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające zwłokę w tym zakresie. W pozostałych dwóch przypadkach tytuły wykonawcze środka pieniężnego nie zostały wystawione, w jednym przypadku z uwagi na wykonanie obowiązku (tj. zdemontowanie części komina), a w drugim – z uwagi na wstrzymanie Wojewodę Mazowieckiego postępowania egzekucyjnego do dnia 30 listopada 2018 r.⁵²

We wskazanym wyżej przypadku wykonania obowiązku przez zobowiązanego, Powiatowy Inspektor wydał postanowienie o odstąpieniu od czynności egzekucyjnych, na podstawie art. 45 § 1 i 3 upe.

(akta kontroli str. 322, 323, 384-392, 430, 431)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że przewlekłość postępowań spowodowana była znacznym obciążeniem pracowników i koniecznością zajmowania się w pierwszej kolejności sprawami bieżącymi. Zwróciła również uwagę na niewielkie doświadczenie pracowników w zakresie prowadzenia postępowania egzekucyjnego w administracji z uwagi na to, że pierwsze postępowania zaczęto prowadzić w 2017 r. Wskazała na potrzebę systematycznego szkolenia pracowników w tym zakresie. Oświadczyła, że podjęmie działania zmierzające do uzyskania dodatkowych środków finansowych na ten cel.

(akta kontroli str. 430, 431, 433)

W przypadku nakazu rozbiórki budynku gospodarczego nałożonego decyzją Urzędu Rejonowego w Koźlenicach z dnia 28 listopada 1994 r. (która stała się ostateczna z dniem 11 marca 2009 r) stwierdzono, że okres od daty uprawomocnienia się tej decyzji do daty wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez PINB (tj. 13 marca 2017 r.) wyniósł 9 lat. Pomimo otrzymania przez PINB w dniu 24 maja 2010 r. informacji o niewykonaniu obowiązku od osoby trzeciej wnoszącej o spowodowanie natychmiastowej rozbiórki obiektu, Powiatowy Inspektor pozostawał w beczynności w kwestii prowadzenia postępowania na rzecz wyegzekwowania nakazanej rozbiórki⁵³ do dnia 19 stycznia 2017 r., w którym wystosowano do zobowiązanego zawiadomienie o terminie oględzin, w wyniku których stwierdzono niewykonanie obowiązku. Po wystawieniu upomnienia oraz otrzymaniu informacji od zobowiązanego o niewykonaniu obowiązku (termin na wykonanie upłynął 20 maja 2017 r.) Powiatowy Inspektor wystawił w dniu 7 marca 2018 r. trzy tytuły wykonawcze na współwłaścicieli. Wobec toczącego się postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 9 października 2017 r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie rozbiórki⁵⁴, PINB nie podejmował kolejnych czynności w ramach tego postępowania.

(akta kontroli str. 324, 393-429, 431, 432, 435)

⁵¹ Dotyczących rozbiórki kontenera i sześciu boksów wszczęte w 2017 r.

⁵² Decyzja Wojewody z dnia 30 sierpnia 2018 r.

⁵³ Beczynność PINB została stwierdzona przez MWINB w wyniku skargi na beczynność uznanej za zasadną postanowieniem z 14 sierpnia 2012 r. W wyniku stwierdzonej beczynności PINB podjął w październiku 2012 r. działania wyjaśniające.

⁵⁴ W dniu 11 lipca 2018 r. WSA oddalił skargę na postanowienie Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 9 października 2017 r. w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji w sprawie rozbiórki – akta sprawy wróciły do PINB w dniu 24 października 2018 r.

Powiatowy Inspektor nie potrafiła wyjaśnić przyczyn trwającej dziewięć lat beczynności we wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Podała, że w dniu objęcia przez nią obowiązków (tj. 30 kwietnia 2015 r.) nie została jej przekazana przez poprzednika inwentaryzacja spraw niezakończonych. Oświadczyła, że w związku z otrzymaniem akt sprawy podejmie dalsze czynności egzekucyjne.
(akta kontroli str. 431, 432, 434,-436)

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor nie zastosował środka egzekucyjnego określonego w art. 127 upe, tj. wykonania zastępczego w dwóch postępowaniach egzekucyjnych niezakończonych⁵⁵, pomimo, że w postanowieniach z dnia 22 lutego 2018 r. o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia wskazywano, że w przypadku niewykonania obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia zostanie zastosowany kolejny środek egzekucyjny, tj. wykonanie zastępcze.

Beczynność organu w tym zakresie, liczona od daty otrzymania korespondencji niepodjętej przez zobowiązanego, tj. 20 marca 2018 r.⁵⁶, wyniosła 248 dni.

Powiatowy Inspektor wyjaśniła m.in., że nie zastosowała w ww. sprawach wykonania zastępczego ponieważ wiąże się to z koniecznością zabezpieczenia środków finansowych w planie finansowym PINB oraz przeprowadzenia postępowania z zamówień publicznych w celu wyłonienia i zlecenia prac wykonawcy zastępczemu. Oświadczyła, że podejmie czynności zmierzające do uzyskania środków finansowych na ten cel.

Do dnia zakończenia kontroli NIK, Powiatowy Inspektor nie zwracała się do Wojewody Mazowieckiego o przyznanie środków na ten cel.
(akta kontroli str. 322-324, 334-336, 347-349, 431, 433, 434)

Realizacją obowiązków nałożonych przez Powiatowego Inspektora w zakresie prowadzenia postępowań egzekucyjnych zajmowały się w badanym okresie dwie osoby zatrudnione na stanowiskach referenta prawnego i starszego referenta, w których zakresach obowiązków przewidziano prowadzenie tego rodzaju postępowań.

(akta kontroli str. 61, 69, 430, 433)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że z uwagi na małe doświadczenie w zakresie prowadzenia tych postępowań nie potrafi ocenić skuteczności środków egzekucyjnych stosowanych w egzekucji obowiązków z zakresu prawa budowlanego, tj. grzywny w celu przymuszenia i wykonania zastępczego.

(akta kontroli str. 430, 433)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieuzasadnioną zwłokę i przerwy w prowadzeniu egzekucji nałożonych obowiązków niepieniężnych, w tym:

- jeden przypadek nieuzasadnionej beczynności we wszczęciu postępowania egzekucyjnego trwającej dziewięć lat (postępowanie znak PINB 3301.4.2018);
- cztery przypadki nieuzasadnionej zwłoki w wydawaniu postanowień o zastosowaniu grzywny w celu przymuszenia, wynoszącej od 122 do 251 dni od daty wszczęcia postępowania egzekucyjnego, tj. doręczenia tytułu wykonawczego. (sprawy znak PINB 7355.13a.2014, PINB 7355.13b.2014, PINB 7355.4.2014 i PINB 7356.1.2016);

⁵⁵ Dotyczących rozbiórki kontenera i sześciu boksów.

⁵⁶ Zgodnie z domniemaniem prawnym z art. 44 § 4 kpa, doręczenie nastąpiło w dniu 13 marca 2018 r., tj. w ostatnim dniu 14 – dniowego terminu przechowywania w placówce pocztowej.

- dwa przypadki nieuzasadnionej zwłoki w wystawieniu i przekazaniu do naczelnika urzędu skarbowego tytułów wykonawczych środka pieniężnego wynoszącą 205 dni od dnia skutecznego doręczenia postanowień o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia (sprawy znak PINB 7355.13a.2014, PINB 7355.13b.2014);
- dwa przypadki nieuzasadnionej beczynności w zastosowaniu kolejnego środka egzekucyjnego, tj. wykonania zastępczego, w stosunku do zobowiązanych, którzy nie wykonali nakazanej rozbiórki pomimo zastosowania przez wobec nich środka egzekucyjnego w formie grzywny w celu przymuszenia (sprawy znak PINB 7355.13a.2014, PINB 7355.13b.2014).

Z akt ww. spraw wynika, że w ww. przypadkach nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające beczynność oraz zwłokę w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych. Powyższe było niezgodne z art. 35 kpa w zw. z art. 18 upe, zgodnie z którym organy administracji publicznej, w tym organy egzekucyjne, obowiązane są prowadzić sprawy bez zbędnej zwłoki.

(akta kontroli str. 322-324, 430-436)

Ocena częściowa

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego planował i przeprowadzał kontrole dotyczące prawidłowości budowy i utrzymania obiektów budowlanych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podejmował działania na rzecz ich usunięcia przez zobowiązanych, w tym wszczynał postępowania egzekucyjne, które jednak podejmował i prowadził w sposób opieszale i niekonsekwentny. Inspektorat prawidłowo wywiązywał się z zadań dotyczących wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Egzekwował od inwestorów składających wnioski o pozwolenie na użytkowanie przedstawianie wymaganych dokumentów. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na budowę przeprowadzał kontrole obowiązkowe z zachowaniem ustawowych terminów, którymi obejmował pełny zakres zagadnień wskazanych w art. 59a ustawy Prawo budowlane.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- 1) rejestrowanie i przechowywanie skarg oraz wniosków wpływających do Inspektoratu w sposób zapewniający łatwość kontroli przebiegu i terminów ich załatwienia,
- 2) wywiązywanie się z obowiązku informowania składających skargi i wnioski o przyczynach zwłoki i nowym terminie ich rozpatrzenia,
- 3) wszczynanie i prowadzenie bez zbędnej zwłoki postępowań egzekucyjnych, mających na celu wyegzekwowanie realizacji wydanych nakazów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 31 grudnia 2018 r.

Kontroler:
Ilona Bożek
specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie