



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.023.04.2019

Pan
Przemysław Dac
Prezes
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
00-844 Warszawa
Ul. Grzybowska 80/82

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/19/051 – Utworzenie i funkcjonowanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ¹ , Nadzór Wodny w Sochaczewie.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Dacą, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. (akta kontroli str. 203)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowania PGW Wody Polskie. 2. Zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią. 3. Działania związane z wydawaniem zgód wodnoprawnych i przyjmowaniem zgłoszeń wodnoprawnych.
Okres objęty kontrolą	Od 24 sierpnia 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Zbigniew Dudzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/175/2019 z 15 listopada 2019 r. (akta kontroli str. 1)

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Nadzór Wodny w Sochaczewie³ wg stanu na 1 stycznia 2018 r. funkcjonował w swej dotychczasowej siedzibie i zatrudniał pracowników przejętych z Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie⁴. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie⁵ ocenia niezapewnienie, niezbędnych do realizacji zadań przypisanych tej jednostce, wyposażenia i obsady kadrowej. Nadzór Wodny w Sochaczewie w pierwszym półroczu funkcjonowania nie miał zapewnionego ani właściwego sprzętu (komputerów, kserokopiarki) ani materiałów eksploatacyjnych do tego sprzętu (papieru, tonerów.) Na negatywną ocenę zasługuje też fakt funkcjonowania NW w Sochaczewie, od 1 lutego 2018 r. do 19 czerwca 2018 r. i od 23 do 30 września 2019 r., bez kierownika. Od 5 września 2018 r. do 29 lipca 2019 r. NW w Sochaczewie dysponował obsadą kadrową określoną przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW WP⁶ w liczbie trzech osób (w tym kierownik).
---------------------	--

¹ Dalej także PGW Wody Polskie lub PGW WP.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej ustawa o NIK.

³ Dalej także NW w Sochaczewie lub NW.

⁴ Dalej także WZMiUW.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁶ Informacje uzyskane od Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (dalej także RZGW w Warszawie) w piśmie z 26 listopada 2019 r.

Od 1 października 2019 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych⁷ w jednostce zatrudnione były dwie osoby, w tym kierownik.

W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono nieprawidłowości polegające w szczególności na:

- rozpatrywaniu zgłoszeń wodnoprawnych na podstawie niekompletnej dokumentacji,
- nieumieszczaniu w Biuletynie Informacji Publicznej⁸ PGW WP informacji o przyjęciu zgłoszenia wodnoprawnego oraz innych informacji wymaganych przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁹.

NIK stwierdziła również opóźnienia w przekazywaniu Zarządowi Zlewni w Łowiczu wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego.

W okresie objętym kontrolą NW w Sochaczewie prowadził konserwację administrowanych wałów przeciwpowodziowych oraz, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁰, zapewnił przeprowadzenie ich rocznych przeglądów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹¹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania w celu zapewnienia utworzenia i funkcjonowania PGW WP

Opis stanu faktycznego

W okresie od 1 stycznia do 1 lutego 2018 r. obowiązki kierownika Nadzoru Wodnego w Sochaczewie pełnił pan Zdzisław Maksymiuk¹², który z dniem 1 lutego 2018 r. objął stanowisko starszego inspektora w Zarządzie Zlewni w Łowiczu¹³.

W okresie od 1 lutego 2018 r. do 19 czerwca 2018 r. i od 23 do 30 września 2019 r. Nadzór Wodny w Sochaczewie funkcjonował bez kierownika.

Jak wynika z informacji przekazanej przez Dyrektora RZGW w Warszawie, wg stanu na 1 stycznia 2018 r. NW w Sochaczewie zatrudniał cztery osoby (wraz z kierownikiem), a wg stanu na 31 grudnia 2018 r. trzy osoby (wraz z kierownikiem), w tym jedną zatrudnioną od 5 września 2018 r. na stanowisku Inspektora. Dwie spośród tych trzech osób (kierownik i inspektor) przejętych z WZMiUW w Warszawie w 2019 r. zrezygnowało z pracy w związku z przejściem na emeryturę (29 lipca oraz 23 września 2019 r.).

1 października 2019 r. na stanowisko kierownika Nadzoru Wodnego w Sochaczewie została powołana pani Marzena Nikodem.

Pracownicy WZMiUW po przejęciu ich przez NW w Sochaczewie nie otrzymali nowych zakresów czynności. Jak wyjaśnił Dyrektor RZGW w Warszawie, osoby przejęte z Inspektoratu Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie realizowały zadania określone w swoich poprzednich zakresach czynności, z którymi przeszły do NW na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy. Ich zakresy czynności były stopniowo aktualizowane.

(akta kontroli str. 39-53, 188-190)

⁷ 24 grudnia 2019 r.

⁸ Dalej także BIP.

⁹ Dz. U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm., dalej ustawa Prawo wodne.

¹⁰ Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm., dalej ustawa Prawo budowlane.

¹¹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹² Na podstawie porozumienia zawartego 18 stycznia 2017 r. pomiędzy Dyrektorem Oddziału Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie Oddział w Płocku, a Zdzisławem Maksymiukiem, Starszym Inspektorem Nadzoru.

¹³ Dalej także ZZ.

NW w Sochaczewie nie dysponuje żadnymi dokumentami kadrowymi. Sprawy kadrowe prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie. Kierownik NW w Sochaczewie wyjaśniła m.in., że wcześniej nie była pracownikiem PGW Wody Polskie. Mimo objęcia 1 października 2019 r. stanowiska kierownika NW nie przekazano jej w sposób formalny ani biura ani znajdującej się w nim dokumentacji. Były Kierownik NW przesłuchany w charakterze świadka zeznał¹⁴ m.in., że w 2018 r. biuro NW, wyposażenie oraz liczba pracowników nie uległy zmianie (cztery osoby w styczniu 2018 r.). Świadek zeznał nadto, że wielokrotnie informował Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu (ustnie i co najmniej raz pisemnie) o potrzebie zatrudnienia dwóch osób w związku z planowanym odejściem na emeryturę dwóch pracowników NW. Z czterech zatrudnionych osób jedna zwolniła się, a druga została przeniesiona do Zarządu Zlewni w Łowiczu. W międzyczasie przyjęto jedną pracownicę.

(akta kontroli str. 39-53, 61-68, 188-190, 196-198)

Zgodnie z pismem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW WP¹⁵ z 26 listopada 2019 r. w jednostkach nadzoru wodnego powinno być zatrudnionych dwóch pracowników oraz kierownik.

Wg stanu na 17 grudnia 2019 r. w NW w Sochaczewie zatrudnione były dwie osoby, tj. Kierownik NW oraz jedna osoba na stanowisku Inspektora (przyjęta do pracy 5 września 2018 r.). Osoby te posiadają aktualne zakresy czynności (z 1 października 2019 r.). Z ww. osób jedynie Kierownik NW posiada profil przygotowania zawodowego zgodny z charakterem realizowanych zadań.

Wg wyjaśnień Kierownik NW w Sochaczewie liczba aktualnie zatrudnionych pracowników nie odpowiada liczbie zadań przypisanych jednostce. Spośród 10 nadzorów wodnych podlegających Zarządowi Zlewni w Łowiczu NW w Sochaczewie zajmuje drugie miejsce pod względem liczby załatwianych spraw. W ocenie Kierownik NW w Sochaczewie (oraz byłego Kierownika) obsada kadrowa tej jednostki winna wynosić cztery osoby.

W celu zapewnienia obsady kadrowej NW w Sochaczewie w lipcu, wrześniu i październiku 2019 r. ogłaszane były nabory na wolne stanowisko ale zgłaszający się kandydaci nie spełniali wymagań, a w ostatnim naborze nie zgłosił się żaden kandydat.

(akta kontroli str. 4-13, 29-31, 39-60)

NW w Sochaczewie prowadzi działalność w budynku położonym w Sochaczewie przy ul. Piłsudskiego 69. Budynek ten PGW WP Zarząd Zlewni w Łowiczu wynajmuje od 1 stycznia 2018 r. na podstawie umowy najmu z 8 marca 2018 r. zawartej z Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości¹⁶. W wyniku oględzin¹⁷ stwierdzono, że biuro NW w Sochaczewie zajmuje w przedmiotowym budynku jeden pokój o powierzchni ok. 28 m². W pokoju znajdowało się 14 szafek na dokumenty, regał pokojowy, cztery krzesła, drukarka, skaner i sejf oraz cztery biurka z komputerami (wraz z oprogramowaniem). Wyposażenie Biura oprócz dwóch komputerów i oprogramowania do wszystkich czterech komputerów było własnością Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego.

¹⁴ Na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy o NIK w dniu 11 grudnia 2019 r. przesłuchano byłego Kierownika NW w Sochaczewie.

¹⁵ Odwołującego się do limitów zatrudnienia określonych w piśmie Prezesa PGW WP z 30 stycznia 2018 r., nr PU.100.1.2018.

¹⁶ Zgodnie z § 2 pkt 3 umowy – strony potwierdzają, iż przedmiot najmu jest już w posiadaniu Najemcy od 1 stycznia 2018 r.

¹⁷ Przeprowadzonych 3 grudnia 2019 r.

W pierwszym półroczu 2018 r., jak zeznał były Kierownik NW przesłuchany w charakterze świadka, pracował on na prywatnym laptopie. Komputery stanowiące własność Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, te o lepszej jakości, zostały zabrane do Zarządu Zlewni, a w NW pozostały tylko te gorsze, a przejęta kserokopiarka nie działała. Pracownicy za własne pieniądze kupowali papier i tonery.

Umowę na usługi pocztowe podpisano dopiero 16 października 2018 r. Inwentaryzacja środków trwałych i wyposażenia NW była przeprowadzana w trakcie kontroli NIK (na podstawie zarządzenia nr 53/2019 Prezesa PGW WP z dnia 16 września 2019 r.).

(akta kontroli str. 180-182, 200)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak właściwej obsady kadrowej, zwłaszcza obsady stanowiska kierownika NW w Sochaczewie od 1 lutego 2018 r. do 19 czerwca 2018 r. i od 23 września do 30 września 2019 r.

Z-ca Dyrektora RZGW w Warszawie wyjaśnił, że gdy były Kierownik NW nie wyraził zgody na objęcie tego stanowiska Dyrektor Zarządu Zlewni w ww. okresie poszukiwał innego kandydata na to stanowisko, ale nie znalazł osoby, która spełniałaby ustalone dla tego stanowiska wymagania. Zdzisław Maksymiuk, na ustne polecenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu, wykonywał czynności przypisane kierownikowi NW w Sochaczewie, a po wyrażeniu zgody na objęcie tego stanowiska, z dniem 20 czerwca 2018 r. został na nie powołany i wykonywał obowiązki kierownika NW do 23 września 2019 r.¹⁸

2. Niezapewnienie wyposażenia w sprzęt i materiały eksploatacyjne niezbędne do realizacji zadań przypisanych tej jednostce.

Jak zeznał były Kierownik NW, przesłuchany w charakterze świadka, wielokrotnie drogą elektroniczną zwracał się do Zarządu Zlewni w Łowiczu o wyposażenie i materiały ale bezskutecznie. Nowe komputery zostały zakupione w drugiej połowie 2018 r. NW w Sochaczewie nie dysponował też środkiem transportu w postaci samochodu.

(akta kontroli str. 61-68)

OCENA CZĄSTKOWA

Obsada kadrowa Nadzoru Wodnego w Sochaczewie oraz stan wyposażenie w sprzęt i materiały eksploatacyjne nie zapewniały ww. jednostce właściwych warunków do realizacji przypisanych jej zadań.

OBSZAR

2. Realizacja wybranych zadań NW w zakresie gospodarowania wodami

2.1. Zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią

Opis stanu
faktycznego

Całkowita powierzchnia obszaru administrowanego przez Nadzór Wodny w Sochaczewie (dalej NW) wynosi ok. 1042 km² i obejmuje swoim zasięgiem powiaty sochaczewski, żyrardowski, grodziski mazowiecki, a także część powiatu łowickiego, skierniewickiego, piaseczyńskiego, grójeckiego. Zasięg działania określony jest granicami wododziałów zlewni rzeki Bzury na odcinku od ujścia Bzury do Wisły i do ujścia rzeki Rawki do Bzury, a w tym zlewnie rzeki Bzury, Pisi Gągoliny i mniejszych dopływów wpadających do nich. NW posiada program Google Earth Pro z nakładkami shape, które obrazują zakres właściwości miejscowej RZGW, ZZ i NW, który umożliwia ustalenie granic jego nadzoru. W wyniku przeglądu tego

¹⁸ Akt odwołania Zdzisława Maksymiuka ze stanowiska Kierownika Nadzoru Wodnego w Sochaczewie przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z 18 września 2019 r.

programu¹⁹ stwierdzono, że w administracji NW w Sochaczewie jest 16 wód płynących o łącznej długości 324,5 km oraz 2 wały przeciwpowodziowe, tj. prawy (dwa odcinki) i lewy rzeki Bzury o łącznej długości 9,3 km (obiekty hydrotechniczne klasy II). NW posiada mapy dokumentujące przebiegi wód płynących oraz książki obiektów budowlanych dla wałów przeciwpowodziowych wraz protokołami z ich rocznych i pięcioletnich przeglądów przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.

NW w latach 2018 i 2019 nie posiadał planów robót remontowych lub modernizacyjnych wałów przeciwpowodziowych, a jedynie plany rzeczowo-finansowe bieżących wydatków związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa, w tym wałów przeciwpowodziowych. Kierownik NW wyjaśniła, że „plany rzeczowo-finansowe związane z utrzymaniem (konserwacją) wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa, w tym wałów przeciwpowodziowych przesyłane są do NW z Działu Utrzymania ZZ w Łowiczu w formie tabel drogą mailową do uzupełnienia (wg plików odnalezionych na dysku w komputerze w biurze NW w Sochaczewie). Po wpisaniu zadań dotyczących NW odsyłane są do Działu Utrzymania ZZ w Łowiczu i w ramach przyznanych środków realizowane. Z jej wiedzy wynika, iż plany przygotowane w NW nie zawierały pozycji dotyczących napraw i remontów.”

(akta kontroli str. 69-140,191-195)

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym PGW WP²⁰ do zadań nadzoru wodnego należy m.in.:

- zapewnienie należytego stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa budowli hydrotechnicznych²¹,
- dokonywanie okresowych przeglądów wód i urządzeń wodnych²².

Kontrola dokumentacji dotyczącej zarówno konserwacji jak i utrzymania stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych, w tym protokołów z okresowej rocznej kontroli stanu technicznego i ich przydatności do użytkowania, przeprowadzona w 2018 i 2019 r. oraz stopnia realizacji zaleceń w nich zawartych wykazała, że wszystkie bieżące zadania dotyczące robót konserwacyjnych wałów zostały wykonane. Jednakże żadne z dziewięciu zaleceń²³ zawartych w protokołach z okresowych kontroli (rocznych) z 2018 r., powtórzonych w 2019 r. nie zostało zrealizowanych. Zalecenia te dotyczyły dostosowania obwałowania rzeki Bzury do przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie²⁴. Stan techniczny i stan bezpieczeństwa ww. obwałowań został oceniony przez Ośrodek Technicznej Kontroli Zapór w Katowicach Instytutu

¹⁹ 22 listopada i 16 grudnia 2019 r.

²⁰ Wprowadzony Załącznikiem do Zarządzenia nr 1/2018 Prezesa PGW WP z dnia 2 stycznia 2018 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, zmieniony Załącznikiem do Zarządzenia nr 5/2019 Prezesa PGW WP z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie.

²¹ § 73 ust. 2 pkt 3 ww. Załącznika do Zarządzenia nr 1/2018 i § 65 ust. 2 pkt 3 ww. Załącznika do Zarządzenia nr 5/2019.

²² § 65 ust. 1 pkt 12 ww. Załącznika do Zarządzenia nr 5/2019.

²³ W tym 6 zaleceń dot. wału prawego rzeki Bzury: 1. Ubezpieczenie brzegu i skarpy odwodnej wału. 2. Wykonanie drogi technologicznej wzdłuż obwałowania. 3. Zabezpieczenie siatką skarpy. 4. Zapewnienie wzniesienia korony obwałowania. 5. Ubezpieczenie prawego brzegu rzeki Bzury. 6. Wykonanie drogi technologicznej wzdłuż obwałowania oraz trzy zalecenia dotyczące wału lewego Bzury: 1. Wykonanie drogi technologicznej. 2. Zabezpieczenie skarpy. 3. Zabezpieczenie płytkami ażurowymi skarpy odpowietrznej. Trzy zalecenia dotyczące budowy dróg technologicznych dojazdowych do obu wałów były zawarte w Ocenach Stanu Technicznego i Stanu Bezpieczeństwa Budowli Piętrzących sporządzonych w latach 2014-2015 w celu dostosowania do przepisów § 14 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.

²⁴ Dz.U. Nr 86, poz.579.

Meteorologii i Gospodarki Wodnej jako „niezagrożający bezpieczeństwu użytkowania obiektu budowlanego” (w roku 2018) i jako „stan dobry” (w roku 2019).

Kierownik NW wyjaśniła m.in., że wały były budowane w latach 1965-67 według innych wymagań, dlatego dostosowanie do bieżących przepisów należy uwzględnić przy najbliższym planowanym remoncie. Stan techniczny każdego z obwałowań został oceniony przez jako dobry i nie zagrażający bezpieczeństwu, a stwierdzona w trakcie oględzin²⁵ NIK konieczność wykonania dróg technologicznych wzdłuż wałów zostanie niezwłocznie zgłoszona do ZZ.

Kierownik NW w Sochaczewie dokonała przedmiotowego zgłoszenia do Zarządu Zlewni w Łowiczu 23 grudnia 2019 r.

(akta kontroli str. 13-26, 69-139, 159-160, 204-208)

W latach 2018 i 2019 została wykonana konserwacja wałów przeciwpowodziowych (tj. m.in. wykaszanie traw), natomiast nie przeprowadzono wizji i konserwacji wód płynących. Kierownik NW w wyjaśnieniach podała m.in., że na ciekach przeprowadzane były prace polegające na rozbiórce tam bobrowych wraz z likwidacją zatorów, a o przyczynach nie wykonywania innych prac konserwacyjnych nie posiada wiedzy.

W okresie objętym kontrolą wykonano okresowe (roczne) kontrole stanu technicznego wałów przeciwpowodziowych rzeki Bzury, a pięcioletnie ich przeglądy przeprowadzone w okresie od 14 grudnia 2014 r. do 16 grudnia 2015 r. były aktualne. Zgodnie z art. 62 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, osoby przeprowadzające okresowe kontrole posiadały uprawnienia budowlane odpowiedniej specjalności.

(akta kontroli str. 13-26, 69-140, 159-161)

2.2. Zgody i zgłoszenia wodnoprawne

Opis stanu
faktycznego

W latach 2018-2019 do NW wpłynęło 207 (105 w 2018 r. i 102 w 2019 r.) wniosków o wydanie zgód /pozwoleń wodnoprawnych. Kontrola terminowości przekazania 60 wniosków (29%) o wydanie pozwoleń wodnoprawnych²⁶ wykazała, że NW przekazał do Zarządu Zlewni w Łowiczu 50 wniosków bez zbędnej zwłoki,²⁷ a 10 wniosków (20%) z opóźnieniem od 1 do 15 dni²⁸. Kierownik NW wyjaśniła m.in., że opóźnienia w przekazywaniu wniosków występowały w 2018 r. oraz na początku 2019 r., a w tym okresie nie była zatrudniona w NW. Obecnie dokumenty przekazywane są niezwłocznie.

Były Kierownik NW zeznał m.in., że opóźnienia wynikały z problemów z fizycznym ich dostarczeniem, które było uzależnione od częstotliwości przyjazdu samochodu z ZZ w Łowiczu.

(akta kontroli str. 140-148, 159-161, 188-190)

W okresie objętym kontrolą do NW wpłynęły 54 zgłoszenia wodnoprawne, w tym: 17 w 2018 r. oraz 37 w 2019 r.²⁹ W wyniku analizy dokumentacji 30 z nich (55,5 %) stwierdzono, że dokumentacja 23 zgłoszeń wodnoprawnych była kompletna i zawierała wszystkie informacje³⁰ określone w art. 421 ustawy Prawo wodne.

²⁵ W dniu 19 grudnia 2019 r. kontroler przeprowadził oględziny wału prawego i lewego rzeki Bzury.

²⁶ Pierwsze 30 wniosków z każdego roku, które wpłynęły do NW w latach 2018 i 2019.

²⁷ Przekazany do załatwienia w okresie pięciu dni roboczych od jego złożenia.

²⁸ W tym: 5 wniosków w 2018 r. z opóźnieniem od 2 do 15 dni oraz 5 wniosków w 2019 r. z opóźnieniem do 2 dni.

²⁹ Do 22 listopada.

³⁰ Oznaczenie dokonującego zgłoszenia, określenie: celu planowanych czynności, stanu prawnego nieruchomości, wykonywanych robót w sposób opisowy, lokalizacja czynności robót oraz planowany termin rozpoczęcia robót lub czynności.

Zgodnie z art. 423 ust. 8 pkt 1 ustawy Prawo wodne, w Biuletynie Informacji Publicznej Wód Polskich³¹ zamieszczono informacje o przyjęciu zgłoszenia wodnoprawnego w 15 przypadkach, w tym: w jedną w 2018 r. oraz 14 w 2019 r. W żadnym z badanych przypadków Kierownik NW w Sochaczewie nie wniósł sprzeciwu.

Informacje o niezgłoszeniu/braku sprzeciwu do ww. zgłoszeń zamieszczono w trzech (w roku 2018) i w 12 (w roku 2019) przypadkach.

(akta kontroli str. 140, 149-177)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokumentacja siedmiu zgłoszeń wodnoprawnych (na 30 zbadanych) nie była kompletna. W siedmiu przypadkach nie zawierała ona dokumentów określonych w art. 422 pkt 3 ustawy Prawo wodne³², a w trzech dodatkowo dokumentów wymienionych w art. 422 pkt 4 ustawy Prawo wodne. Wnioskodawca nie został jednak wezwany do uzupełnienia w określonym terminie, brakujących dokumentów lub informacji, stosownie do art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne.
2. Nie zamieszczono w BIP w 15 przypadkach (14 w 2018 r. i jednym w 2019 r.) informacji o dokonaniu zgłoszenia wodnoprawnego, a w 18 przypadkach (12 w 2018 r. i sześciu w 2019 r.) informacji o wniesieniu/braku wniesienia sprzeciwu, co stanowiło naruszenie obowiązku określonego w art. 423 ust. 8 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli str. 149-158)

Kierownik NW wyjaśniła, że braki w publikacji zgłoszeń wodnoprawnych jak i brak umieszczania innych wymaganych informacji w BIP miały miejsce głównie w 2018 r., czyli w pierwszym roku działalności PGW Wody Polskie. W tym okresie nie była ona pracownikiem NW w Sochaczewie.

Były Kierownik NW w Sochaczewie zeznał m.in., że miał problemy z prowadzeniem spraw zgłoszeń wodnoprawnych, gdyż nie był przeszkolony, a w I półroczu 2018 r. zgłoszenia były tylko rejestrowane i wysyłane do ZZ w Łowiczu. Po półrocznym pdouczeniu opanował zakres zgłoszeń wodnoprawnych i nie miał z nimi problemów w 2019 r.

(akta kontroli str. 178-179, 188-190)

3. NW w Sochaczewie przekazał Zarządowi Zlewni w Łowiczu 10 (na 60 zbadanych) wniosków o wydanie zgód wodnoprawnych ze zwłoką wynoszącą wynoszącą od jednego do 15 dni.

Były Kierownik NW w Sochaczewie zeznał m.in., że opóźnienia związane były „z fizycznym ich dostarczeniem, który był uzależniony od częstotliwości przyjazdu samochodu Zarządu Zlewni w Łowiczu”.

(akta kontroli str. 188-190)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia opóźnienia w przekazywaniu przez NW w Sochaczewie do Zarządu Zlewni w Łowiczu wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, rozpatrywanie zgłoszeń wodnoprawnych mimo niekompletności złożonej do nich dokumentacji oraz nie umieszczanie w BIP wymaganych przepisami ustawy Prawo wodne informacji. Pozytywnie natomiast ocenia przeprowadzanie

³¹ <https://wody.polskie.bip.gov.pl>.

³² Pozycja 1, 2, 4, 10, 11, 12 i 15 w tabeli dotyczącej badania zgłoszeń wodnoprawnych (2018 r.).

konserwacji administrowanych wałów przeciwpowodziowych oraz poddawanie ich, zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, rocznym przeglądom.

IV. Wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Kontynuowanie działań zmierzających zapewnieniu NW w Sochaczewie właściwej, adekwatnej do liczby i rodzaju realizowanych zadań, obsady kadrowej.
2. Rzetelne weryfikowanie dokumentacji załączanej do zgłoszeń wodnoprawnych, a w przypadku jej niekompletności podejmowanie stosownych działań określonych w art. 423 ust. 4 ustawy Prawo wodne.
3. Publikowanie w BIP informacji wymaganych art. 423 ust. 8 ustawy Prawo wodne.
4. Przekazywanie bez zbędnej zwłoki do Zarządu Zlewni w Łowiczu wniosków o wydanie zgód wodnoprawnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, stycznia 2020 r.

Kontroler
Zbigniew Dudzik
główny specjalista kontroli
państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis