



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.003.01.2020

Pani

Jolanta Walczak

Dyrektor

Zespołu Szkół nr 2

w Żyrardowie,

ul. Legionów Polskich 54/56,

96-300 Żyrardów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/070 - Zabezpieczenie szkół przed zagrożeniami wewnętrznymi i zewnętrznymi.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zespół Szkół nr 2 w Żyrardowie ¹ , ul. Legionów Polskich 54/56, 96-300 Żyrardów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jolanta Walczak, Dyrektor ² - od 2009 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych. 2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2020 (do czasu zakończenia kontroli), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie.
Kontroler	Adam Czugajewicz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/50/2020 z 28 lutego 2020 r. i LWA/85/2020 z 4 czerwca 2020 r. (akta kontroli str. 1, 136)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Dyrektor Szkoły prawidłowo realizowała zadania w zakresie zapobiegania zagrożeniom wewnętrznym i zewnętrznym, a podejmowane działania były zgodne z obowiązującymi przepisami i adekwatne do prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożeń (m.in. opracowanie i wdrożenie planów ewakuacji, instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, przeprowadzanie wymaganych ćwiczeń ewakuacyjnych i okresowych przeglądów obiektów Szkoły). Jednak przyjęcie zasad profilaktyki i procedur dotyczących bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego uczniów Szkoły „Bezpieczna Szkoła”⁵ spowodowało w pewnym zakresie rozbieżności w przyjętych sposobach reagowania w tych samych sytuacjach (np. różne sygnały alarmowe na wypadek pożaru). Zapisy tej procedury nie zostały w wielu aspektach zrealizowane, m.in. nie przyjęto odmiennego systemu alarmowania na wypadek konieczności pozostania w pomieszczeniach, nie określono sygnałów alarmowych na wypadek braku zasilania oraz na wypadek skażenia chemicznego i wtargnięcia napastnika oraz sposobu odwołania alarmu, nie prowadzono ćwiczeń praktycznych na wypadek konieczności pozostania w pomieszczeniach w sytuacji zagrożenia, służbie ochrony budynku, pracownikom ani uczniom nie organizowano przeszkolenia, ćwiczeń bądź instruktaży na wypadek wtargnięcia napastnika na teren placówki.

W Szkole podejmowano działania ukierunkowane na upowszechnianie wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń, w tym z udziałem podmiotów zewnętrznych (instytucji publicznych i organizacji pozarządowych). Wszystkich pracowników przeszkolono w zakresie pierwszej pomocy i zapoznano z obowiązującymi procedurami działania na wypadek zagrożeń, chociaż znajomość tych procedur nie była później weryfikowana, a szkoleń w zakresie identyfikacji zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych nie przeprowadzono.

¹ Dalej: Szkoła.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489 ze zm., dalej: ustawa o NIK

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ „Bezpieczna Szkoła. Zagrożenia i zalecane działania profilaktyczne w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i cyfrowego uczniów”. Dokument przygotowany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej, wersja z września 2019 r. (dalej: *Bezpieczna Szkoła*), przyjęte do stosowania w Szkole przez Dyrektora w dniu 2 października 2019 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania dla zapewnienia bezpieczeństwa w szkołach w sytuacji wystąpienia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych.

Opis stanu faktycznego

Dyrektor, na podstawie obserwacji własnych, informacji od pracowników Szkoły, przeprowadzanych wśród uczniów ankiet i wyników kontroli, dokonywała diagnozy zagrożeń bezpieczeństwa w Szkole w corocznej ankiecie dotyczącej kategorii ryzyk, przekazywanej do organu prowadzącego⁷. W kontrolowanym okresie w zakresie bezpieczeństwa w Szkole w ankiecie wskazano ryzyko wystąpienia niewłaściwych i patologicznych zachowań wśród uczniów oraz zdarzenia losowego (pożaru, katastrofy budowlanej). Starostwo nie formułowało dla Szkoły wytycznych lub instrukcji w związku z przekazanymi ankietami.

(akta kontroli str. 93-98, 110-135)

W kontrolowanym okresie⁸ w Szkole obowiązywały wprowadzone przez Dyrektora:

- a) *Procedury postępowania w sytuacjach kryzysowych i nadzwyczajnych obowiązujące w Zespole Szkół nr 2 w Żyrardowie*⁹ z 18 lutego 2016 r.;
 - b) *Bezpieczna Szkoła*, wprowadzona z dniem 2 października 2019 r.¹⁰;
 - c) *Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego*¹¹ z 31 marca 2012 r.¹²;
 - d) *Regulamin funkcjonowania monitoringu wizyjnego* z 16 września 2018 r,
- które uwzględniały wszystkie zidentyfikowane i potencjalne zagrożenia oraz określały wyczerpujący katalog zagrożeń i prawidłowy sposób reakcji na nie, w sposób zgodny z aktualną wiedzą, chronologiczny i możliwy do realizacji w czasie rzeczywistego zagrożenia¹³.

(akta kontroli str. 4-6, 21-24, 27-69, 85-86, 104-109, 137)

Zapoznanie z ww. procedurami potwierdzili wszyscy pracownicy Szkoły za wyjątkiem jednej osoby, która nie zapoznała się z procedurą *Bezpieczna Szkoła*, ponieważ od momentu jej wprowadzenia nadal przebywa na urlopie wychowawczym oraz jednej osoby, która mimo zapoznania się z IBP nie potwierdziła pisemnie tego faktu. Ponadto procedura *Bezpieczna Szkoła* w punkcie *Obowiązki dyrektora szkoły* przewidywała m.in. sprawdzanie, czy zasady postępowania w sytuacji zagrożenia są znane wszystkim pracownikom.

(akta kontroli str. 93-98, 101-103)

Nie został sporządzony zbiorczy dokument potwierdzający zapoznanie uczniów Szkoły z *Procedurą w sytuacjach kryzysowych*. Dyrektor wyjaśniła, że uczniowie są sukcesywnie zapoznawani z treściami w niej zawartymi podczas zajęć wychowawczych, edukacji dla bezpieczeństwa, przedmiotów zawodowych, lekcji informatyki oraz zajęć z pedagogiem, a tematy tych zajęć były dokumentowane w dziennikach tradycyjnych i elektronicznych.

(akta kontroli str. 4-6, 21-24)

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Starostwa Powiatowego w Żyrardowie, dalej: Starostwo.

⁸ 1 stycznia 2019 r. – 1 kwietnia 2020 r.

⁹ Dalej: *Procedura w sytuacjach kryzysowych*.

¹⁰ Szkoła dokonała implementacji wytycznych opracowanych w Ministerstwie Edukacji Narodowej.

¹¹ Dalej: IBP

¹² Ostatnio zaktualizowana w lutym 2020 r.

¹³ Przy ocenie procedur wykorzystano analizę sporządzoną przez biegłego powołanego postanowieniem Dyrektora Delegatury NIK w Warszawie z dnia 16 czerwca 2020 r.

Osoby odpowiedzialne za zarządzanie w przypadku wystąpienia zagrożenia oraz przydzielone im role i zadania określała *Procedura w sytuacjach kryzysowych*. Przykładowo za ewakuację uczniów odpowiadali nauczyciele prowadzący zajęcia z daną klasą, sprzętu komputerowego - nauczyciel prowadzący lekcje w pracowni komputerowej, a za archiwum - sekretarz szkoły lub pracownik sekretariatu.

(akta kontroli str. 27-67)

Zasady wejścia i wyjścia ze szkoły regulował rozdział I pkt. 2 str. 10-11 procedury *Bezpieczna Szkoła*. Główne wejście do Szkoły było objęte zapisem monitoringu wizyjnego, archiwizowanym przez okres siedmiu dni. Wejście było otwierane i zamykane przez woźne, obserwujące przedsionek Szkoły przez szybę swojego pomieszczenia, usytuowanego bezpośrednio obok przedsionka. Osoby obce wchodzące do Szkoły były kierowane do sekretariatu, natomiast nie były legitymowane i rejestrowane.

(akta kontroli str. 8-20, 123)

Plany ewakuacji obiektów Szkoły oraz sposób oznaczenia dróg ewakuacyjnych i punktów ewakuacyjnych określono w *Procedurze w sytuacjach kryzysowej* i *IBP*. Plan ewakuacyjny, będący elementem *Procedur kryzysowych* i *IBP*, był wywieszony w gablocie w przedsionku Szkoły wraz z *Instrukcją sygnałów alarmowych*. Natomiast *Instrukcje Przeciwpożarowa ogólna* i *Postępowania w przypadku pożaru*, określone w *IBP*, umieszczono w gablocie po wewnętrznej stronie wejścia głównego.

(8-20, 27-69, 85-86)

Plany ewakuacji stanowiące załącznik do *Procedury w sytuacjach kryzysowych* różniły się w stosunku do planów ewakuacji stanowiących załącznik do *IBP* zarówno jakością, jak i precyzją (np. braki w oznaczeniach numerów lub nazw pomieszczeń w *Procedurze w sytuacjach kryzysowych*), jak również kierunkami ewakuacji, tj. *IBP* przewidywała ewakuację tylko przez wyjścia A, B i C, natomiast *Procedura w sytuacjach kryzysowych* przewidywała dodatkowo ewakuację z pracowni gastronomicznej przez wyjście D.

(akta kontroli str. 27-69, 85-86, 95-98, 137)

System alarmowy i zasady jego ogłaszania określono w Instrukcji alarmowej, wchodzącej w skład *Procedury w sytuacjach kryzysowych* i procedury *Bezpieczna Szkoła*. *Procedura Bezpieczna Szkoła* w punkcie *System alarmowy* przewiduje m.in. zdefiniowanie sygnału na wypadek *barykadowania*, tj. konieczności pozostania w pomieszczeniach, który powinien wyraźnie odróżniać się od systemu alarmowania na wypadek ewakuacji, ponadto w punkcie *Obowiązki dyrektora szkoły* przewidywała m.in.: wyznaczenie co najmniej dwóch źródeł alarmowania w różnych miejscach placówki, uwzględniając sposoby alarmowania, gdy nie ma zasilania.

Na wypadek pożaru i konieczności ewakuacji *Procedura w sytuacjach kryzysowych* przewidywała sygnał słowny *ewakuacja* i sygnał dźwiękowy trwający trzy minuty. Natomiast procedura *Bezpieczna Szkoła* w tej samej sytuacji przewidywała trzy sygnały dzwonka, trwające około 10 sekund, następujące bezpośrednio po sobie, a w razie braku prądu sygnał zastępczy ogłaszany za pomocą gwizdka lub dzwonka ręcznego z jednoczesnym komunikatem słownym, przy czym przyjęte procedury nie definiują, jak powinien brzmieć sygnał zastępczy i komunikat słowny.

Procedura w sytuacjach kryzysowych i procedura *Bezpieczna Szkoła* nie definiowały sposobu odwołania alarmu oraz sygnałów ogłoszenia i odwołania alarmów na wypadek wtargnięcia napastnika i skażenia chemicznego.

W procedurach nie określono alternatywnych sposobów komunikowania, np. na wypadek braku zasięgu telefonów komórkowych.

(akta kontroli str. 27-69, 93-98, 104-109, 123, 137)

Klucze do wyjść ewakuacyjnych znajdowały się w miejscach wyznaczonych w ww. procedurach, tj. były umieszczone w przeszklonych kasetkach bezpośrednio przy właściwych drzwiach.

(akta kontroli str. 8-20)

Obowiązujące w Szkole procedury na wypadek zagrożeń nie uwzględniały sposobu działania (ewakuacji) wobec osób z niepełnosprawnościami. W roku szkolnym 2018/2019 do Szkoły uczęszczało dwóch uczniów niepełnosprawnych, w tym jeden niepełnosprawny ruchowo, a w roku 2019/2020 – czworo, bez niepełnosprawności ruchowej. Dyrektor wyjaśniła, że stopień niepełnosprawności tych uczniów nie wymagał określenia dla nich odrębnych zasad ewakuacji.

(akta kontroli str. 94-98, 110-113)

W obowiązujących procedurach określono scenariusze postępowania dla wszystkich potencjalnych zagrożeń i sytuacji kryzysowych, tj.: w szczególności na wypadek wystąpienia: pożaru, zamachu terrorystycznego, prowadzenia rozmowy ze zgłaszającym podłożenie bomby oraz wtargnięcia napastnika na teren Szkoły.

(akta kontroli str. 2-94, 104-109, 137)

W latach szkolnych 2018/2019 i 2019/2020 odnotowane zagrożenia dotyczyły dwukrotnego otrzymania przez Szkołę w okresie egzaminów maturalnych w 2019 r. pocztą elektroniczną wiadomości o podłożeniu ładunku wybuchowego. Dyrektor, zgodnie z obowiązującą procedurą, powiadomiła o tym fakcie właściwe służby, które przeszukały budynek i nie znalazły ładunków wybuchowych.

W kontrolowanych latach szkolnych w zakresie ćwiczeń na wypadek zagrożeń przeprowadzono dwie próbne ewakuacje na wypadek pożaru¹⁴. O zamiarze ich przeprowadzenia powiadomiono Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Żyrardowie¹⁵, która nie wzięła w nich udziału. Sprawozdania z ewakuacji sporządził zewnętrzny specjalista ds. bezpieczeństwa i higieny pracy, który nie stwierdził nieprawidłowości. W ewakuacji wzięli udział wszyscy obecni uczniowie i pracownicy Szkoły. Sporządzone z ewakuacji sprawozdania zostały przekazane KP PSP podczas kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 21-24, 74-80, 83-84)

W kontrolowanym okresie dla pracowników Szkoły nie zorganizowano szkoleń w zakresie identyfikacji zagrożeń. Zorganizowano dziewięć szkoleń z zakresu pierwszej pomocy przedmedycznej dla łącznie 23 pracowników Szkoły. Pozostałych 26 pracowników Szkoły odbyło takie szkolenie w okresie wcześniejszym.

(akta kontroli str. 99-100)

Nie były prowadzone działania edukacyjno-wychowawcze odnoszące się *stricte* do reagowania na zagrożenia w Szkole w nagłych sytuacjach kryzysowych. Pedagog szkolny prowadził lub zorganizował dla uczniów wybranych klas zajęcia dotyczące m.in. używek i uzależnień, przemocy w internecie, stresu i profilaktyki zdrowotnej.

(akta kontroli str. 4-7, 21-26)

Przeprowadzone 4 marca 2020 r. oględziny terenu i budynku Szkoły nie wykazały nieprawidłowości, poza brakiem możliwości otwarcia dodatkowego skrzydła drzwi ewakuacyjnych B. Dyrektor wyjaśniła, że przed rozpoczęciem roku szkolnego 2020/2021 niesprawne skrzydło drzwi B zostanie naprawione. Drogi ewakuacyjne były drożne i oznaczone, klucze do drzwi ewakuacyjnych były łatwo dostępne, właściwe pomieszczenia (pokój nauczycielski, kuchnia, pokój nauczycieli wychowania fizycznego, pracownia zajęć praktycznych) zostały wyposażone w apteczki. Znaki ewakuacyjne prawidłowo wskazywały kierunki do wyjść ewakuacyjnych. Obraz ze wszystkich kamer monitoringu wizyjnego był dostępny

¹⁴ 31 października 2018 r. i 30 października 2019 r.

¹⁵ Dalej: KP PSP.

w czasie rzeczywistym w gabinecie Dyrektora, jak też był rejestrowany. Jakość obrazu raz pozwalała na identyfikację osób.

(akta kontroli str. 8-20, 112-113)

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach¹⁶, kontrole obiektów należących do szkoły pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z tych obiektów przeprowadzono w szkole dwukrotnie, tj. 29 sierpnia 2019 r. i 24 lutego 2020 r. W protokołach, których kopie zostały przekazane do Starostwa, jako zagrożenie wskazano odklejające się płytki podłogowe PCW. Dyrektor wyjaśniła, że ze względu na znaczne nakłady finansowe, przekraczające możliwości finansowe Szkoły, nie było możliwe przeprowadzenie całościowej wymiany lub naprawy podłogi, natomiast odklejające się płytki są na bieżąco przyklejane. Dyrektor podejmuje starania o pozyskanie środków finansowych na wymianę podłogi. Przeprowadzone w toku kontroli oględziny obiektów Szkoły nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie.

(akta kontroli str. 8-20, 83-84, 92, 112-113)

Szkoła nie uczestniczyła w *Rządowym programie wspomagania w latach 2015-2018 organów prowadzących szkoły w zapewnieniu bezpieczeństwa warunków nauki, wychowania i opieki w szkołach „Bezpieczna+”*, ani w *Programie ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpiecznie” im. Władysława Stasiaka* na lata 2018-2020. Dyrektor wyjaśniła, że tematyka zawarta w tych programach była już uwzględniona w programie profilaktyczno-wychowawczym Szkoły oraz realizowana przez pedagoga szkolnego, wychowawców i nauczycieli.

W kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki rezygnacji z zamierzonych przez Szkołę przedsięwzięć z zakresu zapobiegania zagrożeniom.

(akta kontroli str. 4-6, 21-24)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Szkole nie zrealizowano niektórych działań przewidzianych w procedurze Bezpieczna Szkoła, tj:
 - nie zdefiniowano sygnału alarmowego na wypadek konieczności pozostania w pomieszczeniach oraz na wypadek braku zasilania,
 - nie prowadzono ćwiczeń praktycznych na wypadek konieczności pozostania w pomieszczeniach w razie zagrożenia,
 - nie weryfikowano znajomości przez pracowników procedur na wypadek zagrożeń,
 - nie organizowano przeszkolenia pracowników i służby ochrony budynku na wypadek wtargnięcia napastnika na teren placówki oraz ćwiczeń bądź instruktaży dla pracowników szkoły, uczniów, dzieci w tym zakresie,
 - nie była prowadzona książka wejść i wyjść.

Dyrektor wyjaśniła m. in. że wiele zapisów wymaga jeszcze przeanalizowania i ewentualnego sukcesywnego wprowadzania. Sprawdzenie znajomości przez pracowników zasad postępowania w przypadku zagrożenia jest dokonywane podczas corocznych ćwiczeń ewakuacyjnych. Inne ćwiczenia i instruktaże uniemożliwiła aktualna sytuacja epidemiczna.

(akta kontroli str. 8-24, 27-69, 74-84, 93-100, 104-109, 123, 137)

2. *Procedura w sytuacjach kryzysowych i Bezpieczna Szkoła* na wypadek pożaru i konieczności ewakuacji definiują odmienne sygnały alarmowe oraz nie definiują

¹⁶ Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm.

sposobu odwołania alarmu ani sygnału alarmowego na wypadek wtargnięcia napastnika i skażenia chemicznego.

(akta kontroli str. 27-69, 104-109, 137)

3. Plany ewakuacji stanowiące załącznik do *Procedury w sytuacjach kryzysowych* różniły się w stosunku do planów ewakuacji stanowiących załącznik do *IBP* zarówno jakością, jak i precyzją (np. braki w oznaczeniach numerów lub nazw pomieszczeń w *Procedurze w sytuacjach kryzysowych*), jak również kierunkami ewakuacji, tj. *IBP* przewidywała ewakuację tylko przez wyjścia A, B i C, natomiast *Procedura w sytuacjach kryzysowych* przewidywała dodatkowo ewakuację z pracowni gastronomicznej przez wyjście D.

(akta kontroli str. 27-69, 85-86, 95-98, 137)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor podejmowała prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami działania na rzecz bezpieczeństwa w Szkole, adekwatne do przewidywanych zagrożeń. Nie zrealizowano niektórych działań przewidzianych przyjętą od 2 października 2019 r. procedurą *Bezpieczna Szkoła*. Jej przyjęcie bez weryfikacji, dostosowania do warunków Szkoły i aktualizacji dotychczas obowiązujących procedur spowodowało rozbieżności w zdefiniowanych sposobach reakcji na zagrożenia, np. jednoczesnym przyjęciem dwóch odmiennych sposobów alarmowania. Pod względem merytorycznym i jakościowym różniły się również plany ewakuacji stanowiące element *Procedury w sytuacjach kryzysowych* i *IBP*.

OBSZAR

2. Współpraca z innymi instytucjami zajmującymi się sprawami bezpieczeństwa.

Opis stanu faktycznego

Szkoła podejmowała działania w zakresie upowszechniania wśród dzieci i młodzieży wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń zewnętrznych i wewnętrznych we współpracy z:

- Uczelnią Techniczno-Handlową w Warszawie (46 uczniów brało udział w wykładach i ćwiczeniach z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania cyberprzemocy, hazardowi i aktywnemu agresorowi);
- Instytutem Edukacji Pozytywnej (wszyscy uczniowie Szkoły brało udział w programie profilaktyki zdrowia psychicznego *Myszę pozytywnie*, przeprowadzonym w okresie luty-listopad 2019 r.);
- Urzędem Skarbowym w Godzisku Mazowieckim (uczniowie czterech klas - ok. 70 osób brało udział w prelekcjach przeprowadzanych w ramach kampanii *Hazard? Nie, dziękuję!* w kwietniu 2019 r.);
- Komendą Powiatową Policji w Żyrardowie (uczniowie ośmiu klas brali w latach 2018-2019 udział w zajęciach m.in. z zakresu zachowań stadionowych i ksenofobicznych, odpowiedzialnych zachowań w sieci i obrony przed cyberprzemocą).

(akta kontroli str. 4-7, 21-26, 110-113)

28 stycznia 2020 r. KP PSP przeprowadziła w Szkole kontrolę przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, podczas której stwierdzono m.in.: nieaktualne informacje *IBP* w zakresie lokalizacji gaśnic, hydrantów zewnętrznych oraz opisu zewnętrznego wyposażenia wodnego, brak oznakowania bram pożarowych, brak przeciwpożarowego wyłącznika prądu, niesprawną instalację odgromową. Wszystkie nieprawidłowości zostały usunięte.

(akta kontroli str. 70-73, 83-84)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dyrektor Szkoły podejmowała działania w celu upowszechniania wśród uczniów wiedzy o bezpieczeństwie i kształtowaniu właściwych postaw wobec zagrożeń. Działania te realizowane były we własnym zakresie, jak i z udziałem podmiotów zewnętrznych (instytucji publicznych i organizacji pozarządowych).

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi Przyjęcie przez Dyrektora procedury *Bezpieczna Szkoła* bez weryfikacji równolegle obowiązujących procedur w zakresie bezpieczeństwa doprowadziło do rozbieżności w zdefiniowanych sposobach reagowania na zagrożenia bezpieczeństwa. Pomimo formalnego przyjęcia procedury *Bezpieczna Szkoła* nie została ona rzetelnie wdrożona i skorelowana z pozostałymi obowiązującymi w szkole przepisami, jak również przeanalizowana pod względem zasadności wdrożenia wszystkich przewidzianych w niej rozwiązań (np. przyjęcie obowiązku prowadzenia książki wejścia-wyjścia).

Wnioski NIK wnosi o:

1. zapewnienie wzajemnej zgodności przyjętych procedur w zakresie bezpieczeństwa,
2. pełną realizację założeń (o których mowa w pkt. 1.1 wystąpienia pokontrolnego) przyjętych w procedurach, adekwatnie do stwierdzonych potrzeb i przewidywanych zagrożeń.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa 24 lipca 2020 r.

Adam Czugaiewicz
specjalista kontroli państwowej


podpis

Najwyższa Izba Kontroli
D.O. WICEDYREKTORA
Delegatura w Warszawie
w Warszawie

Michał Musioł