



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
Delegatura w Warszawie

LWA.410.004.03.2020

**Pan**  
**Przemysław Daca**  
**Prezes**  
**Państwowego Gospodarstwa Wodnego**  
**„Wody Polskie”**  
**ul. Grzybowska 80/82,**  
**00-844 Warszawa**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/073 – Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie <sup>1</sup> , ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13b, 03-194 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Daca, Prezes PGW WP od 17 stycznia 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Mariusz Gajda w dniach 1-16 stycznia 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. 2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do dnia zakończenia kontroli) z uwzględnieniem zdarzeń, które wystąpiły w okresie wcześniejszym, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Tomasz Świstak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/65/2020 z 5 maja 2020 r. oraz nr LWA/107/2020 z 9 lipca 2020 r. 2. Stefan Padzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/66/2020 z 5 maja 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 1-4, 318-320)

<sup>1</sup> Dalej także: PGW WP.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych były realizowane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej<sup>4</sup> poprzez m.in. uzgadnianie dokumentów planistycznych obejmujących obszary zurbanizowane szczególnego zagrożenia powodzią, a także prowadzenie postępowań w sprawach dotyczących wydawania pozwoleń wodnoprawnych na korzystanie z usługi wodnej, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>5</sup>. Zbadane pozwolenia wydawano prawidłowo, na podstawie wymaganej dokumentacji, a decyzje w sprawie pozwoleń spełniały wymogi określone w art. 403 ust. 1-3 ustawy Prawo wodne. Stwierdzono jednak, że mimo niezatawienia ww. spraw w miesięcznym terminie, RZGW nie informował stron o przyczynach zwłoki i nie wskazywał nowego terminu zatawienia sprawy, stosownie do art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>6</sup>. Ponadto w trzech przypadkach nie poinformował właściwych dyrektorów zlewni o wydaniu zezwolenia wodnoprawnego w celu umożliwienia im realizacji zadań związanych z naliczaniem opłat na podstawie art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne, za korzystanie z usługi wodnej, określonej w art. 35 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w prowadzonych przez RZGW postępowaniach o zatawienie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

RZGW prowadził system informacyjny gospodarowania wodami, ale w sposób nierzetelny. Nie ujmowano w nim informacji o ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych (wielkości rzeczywiste) ani, do czasu kontroli NIK, danych dotyczących urządzeń wodnych związanych z wodami opadowymi oraz informacji dotyczących lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych.

RZGW był należycie przygotowany do realizacji zadań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi. Zatrudnione w Wydziale Zgód Wodnoprawnych i Wydziale Kontroli Gospodarowania Wodami RZGW osoby posiadały wykształcenie zgodne z powierzonymi im obowiązkami.

RZGW właściwie wykonywał zadania kontrolne obejmujące kwestie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Prowadzone kontrole były efektywne, a w każdym przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podejmowano działania zmierzające do ich usunięcia. RZGW jednak nie we wszystkich przypadkach dotrzymywał terminów zatawienia wniosków i przekazania Krajowemu Zarządowi Gospodarki Wodnej<sup>7</sup> kwartalnych zbiorczych informacji dotyczących przyjmowania i zatawienia skarg, wniosków i petycji.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Dalej: RZGW

<sup>5</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 310, ze zm., dalej: Prawo wodne

<sup>6</sup> Dz. U z 2020 r. poz. 256, ze zm. Dalej: kpa.

<sup>7</sup> Dalej: KZGW

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych

Opis stanu faktycznego

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie koordynuje prace siedmiu zarządów zlewni<sup>9</sup> i 56 podległych im nadzorów wodnych<sup>10</sup> z terenu siedmiu województw – na mocy ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli tom I str. 57-68; tom II str. 29-30)

W badanym okresie Dyrektor RZGW wydał 4336 decyzji, na podstawie art. 166 ust. 2 i 5 Prawa wodnego, w zakresie uzgodnienia dokumentów planistycznych dotyczących zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w tym: w 2018 r. – 2228 decyzji, w 2019 r. – 1549 i w I poł. 2020 r. – 559. Decyzje wydano w związku ze złożonymi wnioskami. Dyrektor RZGW uzgadniając ww. dokumenty nie analizował kwestii zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na obszarach zurbanizowanych. P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła m.in., że kompetencje Dyrektora RZGW w zakresie uzgodnienia projektów dokumentów, wskazanych w art. 166 ust. 2 Prawa wodnego, zostały ograniczone wyłącznie do kwestii zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W obowiązującym stanie prawnym nie ma przepisów, które zobowiązywałyby Dyrektora RZGW do analizy przedmiotowych zagadnień przy wydawaniu decyzji wynikających z art. 166 ust. 5 Prawa wodnego.

(akta kontroli tom I str. 179-181, 185; tom II str. 101-103)

2.3. W badanym okresie w RZGW nie dokonywano analizy skuteczności zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, ani nie sporządzano innych opracowań, raportów lub sprawozdań w tym zakresie. Jedynie dane sprawozdawcze zbierane w ramach realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych<sup>11</sup> w ograniczony sposób nawiązywały do badanej problematyki<sup>12</sup>.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła, że realizowano postanowienia KPOŚK poprzez coroczne zbieranie z aglomeracji ankiety sprawozdawczej z danymi o realizacji zadań z zakresu gospodarki wodnościekowej w roku poprzednim. Po weryfikacji dane przekazywano do KZGW celem dalszej analizy. Zamieszczane w ankietach dane uniemożliwiają przeprowadzenie analizy zagospodarowania przedmiotowych wód, zarówno ze względu na brak ich podziału na tereny zurbanizowane i niezurbanizowane, jak i na niewielki zakres informacji dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych<sup>13</sup>.

(akta kontroli tom I str. 181-183, 186-217; tom II str. 29-30)

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Ciechanów, Dębe, Piotrków Trybunalski, Łowicz, Radom, Włocławek i Warszawa, dalej także: ZZ.

<sup>10</sup> Dalej także: NW.

<sup>11</sup> Dalej: KPOŚK.

<sup>12</sup> Dane dotyczące funkcjonowania poszczególnych aglomeracji – z obszaru działania RZGW w Warszawie – wskazywały m.in. na: a) długość kanalizacji deszczowej, b) stosowane metody ograniczające zanieczyszczenia związane z przelewem wód burzowych np. poprzez ograniczenie odpływu z wykorzystaniem elementów sterowania przepływem w sieci, c) monitorowanie zrzutów z przelewów burzowych poprzez ich opomiarowanie oraz pobieranie próbek celem badania w laboratorium pod kątem zanieczyszczeń.

<sup>13</sup> Zakres informacji dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych wskazano w poprzednim przypisie.

4. W objętym kontrolą okresie RZGW przeprowadził 110 kontroli<sup>14</sup>. W ich wyniku nie stwierdzono rażących zaniedbań, które mogłyby spowodować stan zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowisku albo chronionemu interesowi osób trzecich. W związku z powyższym nie wydano decyzji o wstrzymaniu działalności zakładu lub jego części do czasu usunięcia zaniedbań.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła, że stwierdzone zaniedbania nie miały charakteru rażących, mogących skutkować zagrożeniem życia lub zdrowia ludzi, zwierząt lub prawnie chronionemu interesowi osób trzecich. Ich liczby nie odnotowywano, ponieważ były niezwłocznie usuwane.

(akta kontroli tom I str. 342; tom II str. 74-75)

5. W badanym okresie nie wydawano opinii w zakresie działań naprawczych zawartych w projekcie decyzji organu ochrony środowiska dla szkody w środowisku w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych lub w wodach oraz decyzji dla szkody w środowisku w powierzchni ziemi ustalającej plan remediacji, ponieważ do RZGW nie wpłynęły wnioski w ww. zakresie.

(akta kontroli tom I str. 361-372; tom II str. 75-76)

6. W latach 2018-2020 (I kw.) w RZGW wydano łącznie 4725 pozwoleń wodnoprawnych (odpowiednio: 1813, 2682 i 230). Pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do wód i urządzeń wodnych wydano w badanym okresie ogółem 1335. Ewidencjonowano je w Rejestrze prowadzonym w komputerowym Systemie Informacyjnym Gospodarowania Wodami<sup>15</sup>.

W Rejestrze zainstalowano narzędzie do selekcji pozwoleń wodnoprawnych wg daty ważności decyzji oraz atrybutu określającego, czy pozwolenie w danym momencie jest obowiązujące, w celu umożliwienia weryfikacji przypadków odprowadzania wód bez wymaganego pozwolenia.

W latach 2018-2020 (I kwartał) wydano łącznie 81 pozwoleń wodnoprawnych dotyczących terenów zurbanizowanych na usługę wodną polegającą na odprowadzaniu do wód lub do urządzeń wodnych wód opadowych<sup>16</sup>, w tym:

- 26 pozwoleń w 2018 r. dla 916 nieruchomości o łącznej powierzchni zlewni zredukowanej 930 943,4 ha i rzeczywistej – 1 141 435,9 ha;
- 53 pozwolenia w 2019 r. dla 523 nieruchomości o łącznej powierzchni zlewni zredukowanej 937,6 ha i rzeczywistej 1 169,7 ha;
- dwa pozwolenia w I kw. 2020 r. dla dwóch nieruchomości o łącznej powierzchni zlewni zredukowanej 16,7 ha i rzeczywistej 23,3 ha.

(akta kontroli tom II str. 77-78, 86, 146)

Analiza 20 postępowań zakończonych wydaniem pozwoleń wodnoprawnych na usługę wodną polegającą na odprowadzaniu do wód lub do urządzeń wodnych wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania odpadów atmosferycznych albo systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne wykazała, że w RZGW zapewniono pisemność postępowania i czynny w nim udział stron<sup>17</sup>. Wydane decyzje spełniały wymogi co do ich zawartości merytorycznej, która była zgodna z art. 403 ust. 1-3 ustawy Prawo

<sup>14</sup> M.in. w zakresie zaniedbań, które mogłyby spowodować stan zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowisku albo chronionemu interesowi osób trzecich.

<sup>15</sup> Dane gromadzone w bazie prowadzonej przez Wydział Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami. Gromadzone w niej także informacje dotyczące zgód wodnoprawnych w zakresie retencjonowania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód lub do ziemi.

<sup>16</sup> Na podstawie ustawy Prawo wodne. Żadnej z decyzji nie uchylono, od żadnej nie wzniesiono odwołania i wszystkie stały się ostateczne.

<sup>17</sup> Zgodnie z art. 10 i 14 kpa.

wodne. Ponadto w RZGW żądano wniesienia opłat za udzielenie zgód<sup>18</sup> i wydano je na czas określony, nie dłuższy niż 30 lat<sup>19</sup>.

W RZGW dochowano także obowiązków informacyjnych<sup>20</sup>. We wszystkich zbadanych sprawach wydanie pozwolenia wodnoprawnego nastąpiło w terminie od 32 do 60 dni od dnia wszczęcia postępowania. Z badanej populacji spraw dwie dotyczyły odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód, w związku z czym odpisy tych decyzji wysłano do właściwego zarządu zlewni.

W dodatkowej próbie 20 spraw dotyczących odprowadzania wód opadowych lub roztopowych do wód wystąpiły trzy przypadki niepoinformowania właściwego zarządu zlewni o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego.

(akta kontroli tom II str. 15-26, 29-73)

7. W latach 2018-2020 (I kw.) do RZGW złożono odpowiednio: 450, 122 i 13 wniosków o zatwierdzenie taryf dotyczących zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków i zatwierdzono 399, 67 i 11 z nich. W odpowiednio 301, 49 i 21 przypadkach odmówiono zatwierdzenia projektu taryfy, z tego w 301, 48 i 18 sprawach nałożono obowiązek poprawienia projektu taryfy lub uzasadnienia, skutkiem czego w 301, 46<sup>21</sup> i 16<sup>22</sup> przypadkach poprawione projekty taryfy lub uzasadnienia złożono.

W RZGW w trakcie weryfikacji wniosków taryfowych uwzględniono, od 1 stycznia 2018 r., zmianę przepisów art. 16 pkt 61 ustawy Prawo wodne, polegającą na wyłączeniu wód opadowych i roztopowych z definicji ścieków, wskutek czego nie było podstaw do uwzględniania ich przy ustalaniu opłat z tytułu odprowadzania jak i przeliczania na odbiorców/dostawców kosztów z tym związanych. W związku z ww. zmianą, w przypadku jej nieuwzględnienia w składanych wnioskach, RZGW wzywał wnioskodawców do złożenia stosownych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt. Przedsiębiorców wodociągowo-kanalizacyjnych, którzy nadal wykazywali we wnioskach o zatwierdzenie taryfy (i w związanej z nimi dokumentacji) koszty z ww. tytułu, zawiadamiano, na podstawie art. 79a kpa, o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego, wskazując jednocześnie istnienie przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

(akta kontroli tom II str. 137-140, 143-145)

Analiza 10 postępowań o zatwierdzenie taryfy, zakończonych wydaniem decyzji pozytywnej, nie wykazała nieprawidłowości. W toku postępowania RZGW właściwie dokonywał analizy przedstawionej dokumentacji m.in. w zakresie uzyskiwania przychodów lub ponoszenia kosztów działań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi.

(akta kontroli tom II str. 147-168)

8. W badanym okresie RZGW nałożył 43 kary pieniężne z tytułów określonych w art. 29 ust. 1-3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków<sup>23</sup>. Z tytułu nieprzebrzegania obowiązku przedstawienia taryfy do zatwierdzenia organowi regulacyjnemu w określonym terminie (art. 29 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy) nałożono w 2019 r. – 20 kar, a z tytułu nieprzekazania informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu (art. 29 ust. 3 ww. ustawy) łącznie 22 kary (z czego w 2019 r. – 20, a w 2020 r. – 4). Ponadto z tytułu

<sup>18</sup> Zgodnie z art. 398 ustawy Prawo wodne.

<sup>19</sup> Zgodnie z art. 400 ust. 1-3 ustawy Prawo wodne.

<sup>20</sup> Zgodnie z art. 400 ust. 7 i art. 401 ust. 4 ustawy Prawo wodne.

<sup>21</sup> Nie zrealizowano nałożonego obowiązku poprawienia projektu taryfy lub uzasadnienia z powodu zakończenia działalności jednego z wnioskodawców i wycofania wniosku przez drugiego.

<sup>22</sup> Nie zrealizowano nałożonego obowiązku poprawienia projektu taryfy lub uzasadnienia z powodu wniesienia odwołania od decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy i przekazano sprawę do organu wyższej instancji.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1437, ze zm. Dalej: ustawa o zwzwoś.

stosowania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ceny zawyżonej, w stosunku do obowiązującej taryfy przyjętej uchwałą rady miasta, w 2019 r. nałożono jedną karę.

(akta kontroli tom II str. 79-80, 87)

**9.** W badanym okresie RZGW współuczestniczył w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniu skutkom suszy poprzez opiniowanie i udzielanie informacji o zagrożeniach powodziowych oraz udział w grupach planistycznych, utworzonych przez KZGW, w celu realizacji projektów związanych z tzw. Dyrektywą Powodziową i przeciwdziałaniem skutkom suszy. Analizując zagrożenia powodziowe, przy opiniowaniu i udzielaniu informacji oraz w toku postępowań administracyjnych, Dyrektor RZGW uwzględniał scenariusze powodzi przedstawione na mapach ryzyka powodziowego, mapach zagrożenia powodziowego oraz studiach ochrony przeciwpowodziowej<sup>24</sup>.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła m.in., że art. 16 pkt 43 ustawy Prawo wodne, wyklucza z definicji powodzi pokrycie terenu przez wodę wywołane przez wezbranie wody w systemach kanalizacyjnych.

(akta kontroli tom II str. 80-85, 107-108)

**10.** W badanym okresie w RZGW nie funkcjonowały jednolite narzędzia do prowadzenia Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami<sup>25</sup>. Informacje w tym zakresie gromadzono jako zasób rozproszony. Na potrzeby SIGW wykorzystywano rejestry i informacje<sup>26</sup>, w szczególności rejestr pozwoleń wodnoprawnych i informacje pochodzące z prowadzonych postępowań administracyjnych, będące w posiadaniu komórek organizacyjnych RZGW<sup>27</sup>. Łącznie zawierały one wymagane elementy wskazane w art. 329 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli tom II str. 29-30, 88-90, 285-289)

Weryfikacja aktualności i kompletności danych zawartych w systemie teleinformatycznym dotyczącym danych i informacji w zakresie gospodarowania wodami prowadzonym w RZGW (Wydział SIGW) przeprowadzona na próbie 10 pozwoleń<sup>28</sup> związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych wykazała, że w ww. systemie nie ujmowano informacji o ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych (wielkości rzeczywiste), a dane dotyczące urządzeń wodnych związanych z wodami opadowymi oraz o lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych wprowadzono dopiero w czasie kontroli NIK.

(akta kontroli tom II str. 290-363)

**11.** W badanym okresie w RZGW nie inicjowano działań dotyczących oceny obowiązujących przepisów w zakresie gospodarki wodnej, w tym gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych oraz nie zgłaszano uwag do projektów aktów prawnych w ww. zakresie.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła, że potrzeby dotyczące nowelizacji ustawy Prawo wodne, w ramach PGW Wody Polskie, zgłasza Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej. P.o. Dyrektora RZGW nie przedstawiła własnej oceny istnienia potrzeby zmiany obowiązujących przepisów lub braku takiej potrzeby.

(akta kontroli tom I str. 183-184, 360; tom II str. 104-105)

<sup>24</sup> Dla obszarów, dla których nie sporządzono map zagrożenia powodziowego.

<sup>25</sup> Dalej także: SIGW.

<sup>26</sup> M.in.: rejestr pozwoleń wodnoprawnych, informacje pochodzące z prowadzonych postępowań administracyjnych, mapa podziału hydrograficznego Polski (MHP), monitoring jakości wód i raporty o stanie wód (z GIOŚ), ewidencja wód po byłych wojewódzkich zarządach melioracji i urządzeń wodnych, Hydroportal.

<sup>27</sup> Wydział Sytemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami, Wydział Zgód Wodnoprawnych, Wydział Planowania w Gospodarowaniu Wodami, Wydział Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa, Wydział Planowania i Koordynacji Eksploatacji.

<sup>28</sup> Po pięć pozwoleń wodnoprawnych z 2018 r. i 2019 r.

12. RZGW, w objętym kontrolą okresie, nie przejął do realizacji zadań inwestycyjnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych. Inwestycji takich nie przejęto również w żadnym z zarządów zlewni i nadzorów wodnych działających na obszarze działania RZGW w Warszawie.

(akta kontroli tom I str. 219, 221)

13. W badanym okresie RZGW nie współpracował z innymi podmiotami, z organizacjami pozarządowymi ani ośrodkami naukowymi i akademickimi w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła, że w ramach PGW WP współpracę z m.in. ww. podmiotami inicjuje KZGW.

(akta kontroli tom I str. 360, tom II str. 90, 108)

14. W okresie objętym kontrolą w RZGW nie przeprowadzono ani nie zlecono wykonania ekspertyz czy analiz w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Nie prowadzono rejestru podmiotów zawierającego informację, w jaki sposób dokonują one lokalnego zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Nie opracowano i w konsekwencji nie wdrażano strategii, programów, ani koncepcji oraz nie przeprowadzano analiz kierunków rozwoju dotyczących zagospodarowania ww. wód.

P.o. Dyrektora RZGW jako przyczynę wskazała brak wytycznych kierowanych do RZGW przez KZGW, w tym w szczególności w zakresie opracowania programów, koncepcji oraz kierunków rozwoju w kontrolowanym obszarze.

(akta kontroli tom II str. 90-92, 108-110)

15. W badanym okresie RZGW, na potrzeby wdrażania przepisów Unii Europejskiej w zakresie gospodarowania wodami, w ramach powołanych i koordynowanych przez KZGW krajowych grup roboczych, uczestniczył w opracowywaniu dokumentów planistycznych wymienionych w art. 317 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Prawo wodne. RZGW, w porozumieniu z KZGW, w odniesieniu do ww. wód przygotował dokument pn. *Identyfikacja presji w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy – Część III: Opracowanie modelu obliczania ładunków zanieczyszczeń*. Ww. działania nie obejmowały swym zakresem problematyki zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

(akta kontroli tom II str. 93-94, 110-136)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W zbadanych 20 sprawach dotyczących usługi wodnej, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne, wydanie pozwolenia wodnoprawnego nastąpiło w terminie od 32 do 60 dni od dnia wszczęcia postępowania. Wbrew obowiązkowi określonymu w art. 36 kpa nie zawiadomiono stron o przyczynach zwłoki i nie wskazano nowych terminów załatwienia sprawy.

Dyrektor RZGW wyjaśniła m.in., że w związku z tym, że wnioski o pozwolenia wodnoprawne zawierają obszerną dokumentację i wymagają wnikliwej analizy merytorycznej, a większość prowadzonych spraw jest szczególnie skomplikowana i dotyczy przedsięwzięć znaczących dla środowiska, ich rozpatrzenie następuje w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Duża ilość spraw prowadzonych przez pracowników jednocześnie oraz wiele spraw wymagających wnikliwej analizy merytorycznej, uniemożliwiły poinformowanie stron o niezakończonym ich w 30 dniowym terminie oraz o przyczynach zwłoki.

(akta kontroli tom II str. 29-73, 279-280)

2. W przypadku trzech pozwoleń wodnoprawnych nie poinformowano właściwych dyrektorów Zarządów Zlewni<sup>29</sup> o ich wydaniu<sup>30</sup>, w celu umożliwienia im realizacji zadań związanych z naliczaniem opłat na podstawie art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne, za korzystanie z usługi wodnej, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy.

W odniesieniu do dwóch z ww. decyzji, wydanych w styczniu i maju 2019 r., Dyrektor RZGW wyjaśniła, iż zawiadomienie stron nastąpiło w formie obwieszczenia, ponieważ zgodnie z art. 401 ust. 3 ustawy Prawo wodne, jeżeli liczba stron w postępowaniu przekracza 10, to do stron innych niż wnioskodawca stosuje się art. 49 kpa, tj. zawiadomienie może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej organu. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. W jednym przypadku przyczyną braku informacji było przeoczenie wynikające z dużej liczby skomplikowanych spraw prowadzonych w Wydziale Zgód Wodnoprawnych.

(akta kontroli tom II str. 15-26, 280-281; tom II str. 29-30)

Zarządy Zlewni są jednostkami organizacyjnymi PGW Wody Polskie, a kierującymi nimi dyrektorzy nie są stronami prowadzonych postępowań o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Ww. obwieszczenia stosuje się jedynie w odniesieniu do stron. Do zadań dyrektorów zlewni, na podstawie art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a Prawa wodnego, należało naliczanie opłat za korzystanie z usługi, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 Prawa wodnego. Zatem, zdaniem NIK, nieprzekazanie przez RZGW przedmiotowych pozwoleń wodnoprawnych Zarządom Zlewni uniemożliwiło naliczenie ww. opłat, co pozbawiło PGW Wody Polskie należnych dochodów.

3. Dane zawarte w prowadzonym w RZGW systemie teleinformatycznym w zakresie gospodarowania wodami nie obejmowały informacji o ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych (wielkości rzeczywiste), zaś dane dotyczące urządzeń wodnych związanych z wodami opadowymi oraz informacje dotyczące lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych do czasu kontroli NIK nie były wprowadzane do systemu<sup>31</sup>, co było niezgodne z art. 329 ustawy Prawo wodne.

(akta kontroli tom II str. 29-30, 290-293, 354-363)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że nie zostało stworzone narzędzie do rejestracji wielkości rzeczywistych w zakresie korzystania z wód. Takie informacje są dostępne w działach opłat w zarządach zlewni, które pozyskują je z kwartalnych oświadczeń podmiotów korzystających z wód. Informacje te są dostępne w formie dokumentów oraz wprowadzane do systemu EDEN służącego do naliczania opłat. Obecnie prowadzone są przez KZGW, w porozumieniu i przy udziale regionalnych zarządów gospodarki wodnej, prace nad wdrożeniem komponentu SIGW projektu ISOK (Informatyczny System Osłony Kraju), który będzie zawierał narzędzia do gromadzenia i przetwarzania tych informacji. Natomiast dane dotyczące urządzeń wodnych są sukcesywnie rejestrowane w zbiorach danych będących elementem systemu. Ich aktualizacja prowadzona jest w związku z realizacją wniosków o udostępnienie informacji, zgodnie z zakresem tematycznym wniosku. Wydział RZI<sup>32</sup> nie otrzymał wniosku w zakresie urządzeń związanych ze zrzutami wód

<sup>29</sup> Dyrektorów Zarządu Zlewni: w Ciechanowie, w Piotrkowie Trybunalskim i we Włocławku.

<sup>30</sup> Nr. WA.RUZ.421.111.2018.PF z dnia 18 stycznia 2019 r.; WA.RUZ.421.7.2019.JSM z dnia 27 maja 2019 r.; WA.RUZ.421.312.2019.MS z dnia 6 grudnia 2019 r

<sup>31</sup> Wprowadzono je do ww. systemu dopiero w toku kontroli NIK.

<sup>32</sup> Wydział Sytemu Informatycznego Gospodarowania Wodami.

opadowych i roztopowych. Aktualizacja tego zbioru danych została zainicjowana przez czynności związane z kontrolą NIK.

(akta kontroli tom II str. 281-283)

**OCENA CZĄSTKOWA**

Zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych RZGW realizował m.in. poprzez uzgadnianie dokumentów planistycznych obejmujących obszary zurbanizowane szczególnego zagrożenia powodzią jak też prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących wydawania pozwoleń wodnoprawnych na korzystanie z usługi wodnej, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne. Postępowania prowadzone były prawidłowo z czynnym udziałem stron, a wydane decyzje spełniały wymogi określone w art. 403 ust. 1-3 ustawy Prawo wodne. Stwierdzono jednak, że wydanie pozwolenia wodnoprawnego w ww. sprawach nastąpiło w terminie od 32 do 60 dni od dnia wszczęcia postępowania. Wbrew obowiązki określonej w art. 36 kpa nie zawiadamiano stron o przyczynach zwłoki i nie wskazano nowych terminów załatwienia sprawy. Ponadto w przypadku trzech pozwoleń wodnoprawnych nie poinformowano właściwych dyrektorów Zarządów Zlewni<sup>33</sup> o ich wydaniu w celu umożliwienia im realizacji zadań związanych z naliczaniem opłat na podstawie art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne. Prowadzony przez RZGW system teleinformatyczny gospodarowania wodami nie obejmował informacji o ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych (wielkości rzeczywiste) i nie był na bieżąco aktualizowany w zakresie danych dotyczących urządzeń wodnych związanych z wodami opadowymi oraz informacji dotyczących lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych, co było niezgodne z art. 329 ustawy Prawo wodne.

**OBSZAR**

**2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych**

Opis stanu faktycznego

1. W Regulaminie Organizacyjnym PGW WP z grudnia 2019 r.<sup>34</sup> nie wskazano komórki organizacyjnej RZGW odpowiedzialnej za zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. Zadania te, w szczególności realizowały:

- Wydział Zgód Wodnoprawnych RZGW, który prowadził postępowania administracyjne w sprawach o udzielanie pozwoleń wodnoprawnych;
- Wydział Kontroli Gospodarowania Wodami RZGW, który prowadził sprawy z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, w związku z art. 334 pkt 2, 4 i 5 ustawy Prawo wodne, w ramach czynności kontrolnych, przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ww. ustawy, wykonywania urządzeń, utrzymywania wód i urządzeń wodnych.

W Wydziale Zgód Wodnoprawnych RZGW merytoryczną pracę wykonywało dziewięć osób i obejmowała ona prowadzenie postępowań administracyjnych I i II instancji w sprawach wynikających z kompetencji Dyrektora RZGW. W Wydziale Kontroli Gospodarowania Wodami cztery zatrudnione osoby wykonywały powierzone im każdorazowo i indywidualnie zadania kontrolne. W zakresach czynności i obowiązków służbowych osób zajmujących się ww. sprawami nie wyodrębniono szczegółowo zagadnień zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Zatrudnione w Wydziale Zgód Wodnoprawnych i Wydziale Kontroli Gospodarowania Wodami osoby posiadały wykształcenie zgodne z powierzonymi im obowiązkami. W okresie objętym kontrolą ww. pracownicy nie uczestniczyli w szkoleniach dotyczących problematyki zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

(akta kontroli tom I str. 160-177, 222-317; tom II str. 29-30)

<sup>33</sup> Dyrektorów Zarządu Zlewni: w Ciechanowie, w Piotrkowie Trybunalskim i we Włocławku.

<sup>34</sup> Wprowadzony Zarządzeniem Prezesa PGW WP nr 80/2019 z 31 grudnia 2019 r.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła, że brak przypisania pracownikom zadań dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych wynika z obszerności i różnorodności tematyki udzielania zgód wodnoprawnych, wielozadaniowości oraz znacznej rotacji pracowników. Kierownik komórki organizacyjnej, w ramach koordynacji pracy wydziału, uwzględniając liczbę wniosków danego rodzaju, dekretuje sprawy do załatwienia przez poszczególnych pracowników. Prowadzony jest wewnętrzny monitoring wpływających wniosków i wydawanych decyzji w sprawie zgód wodnoprawnych, w tym dotyczących wód opadowych i roztopowych.

(akta kontroli tom II str. 141-142)

2. Pracownicy RZGW Wydziału Kontroli Gospodarowania Wodami, zgodnie z art. 334-335 ustawy Prawo wodne, przeprowadzali kontrole gospodarowania wodami. Zakres kontroli obejmował sprawy określone w art. 334 pkt 1-7 oraz 9-13 ww. ustawy. Kontrole realizowane były na podstawie Regulaminu organizacyjnego jak również *Zasad przeprowadzenia kontroli gospodarowania wodami obowiązujących w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie*, wprowadzonych Zarządzeniem nr 4/2020 Prezesa PGW Wody Polskie z dnia 22 stycznia 2020 r.

W 2018 r. nie planowano kontroli gospodarowania wodami. W okresie tym przeprowadzono 67 kontroli doraźnych, w tym 10 odnoszących się do zagadnień związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. Na 2019 r. zaplanowano 37 kontroli, z czego przeprowadzono 33, żadna z nich nie obejmowała zagadnień związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych. Przeprowadzono też 36 kontroli doraźnych, z czego 10 dotyczyło ww. zagadnień. Na 2020 r. zaplanowano 13 kontroli, nie obejmowały one tematyki będącej przedmiotem niniejszej kontroli. Od początku 2020 r. zrealizowano 16 kontroli doraźnych, w tym dwie związane z zagadnieniami jw. Kontrole doraźne dotyczące badanych zagadnień przeprowadzano w związku z wpływającymi wnioskami od osób prywatnych, jednostek samorządu i inspekcji. Wnioski składano w sprawach nieprzestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniach wodnoprawnych, wykonania i utrzymywania urządzeń wodnych, korzystania z wód i ochrony zasobów wodnych, braku realizacji nałożonych na właścicieli gruntów obowiązków i ograniczeń, a także warunków ustalonych w pozwoleniach zintegrowanych. Kontrole wykonywali pracownicy RZGW bez udziału pracowników zarządów zlewni i nadzorów wodnych. W trakcie przygotowania do czynności kontrolnych Wydział Kontroli Gospodarowania Wodami przysyłał do poszczególnych jednostek podległych RZGW (Zarządy Zlewni oraz Nadzory Wodne) prośby o dokonanie oględzin w terenie. Pozyskane informacje pozwalały zaplanować dalsze czynności kontrolne. Przeprowadzone kontrole doraźne, które obejmowały problematykę zagospodarowania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, nie wykazały nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 322, 336-341)

3. W okresie objętym kontrolą działalność RZGW w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych nie był kontrolowany przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej ani inne podmioty.

(akta kontroli tom I str. 323)

4. Do RZGW wpłynęła jedna skarga<sup>35</sup> i 24 wnioski<sup>36</sup>. Nie odnotowano wpływu petycji. Analiza sposobu rozpatrzenia skargi i wniosków wykazała, że w RZGW

<sup>35</sup> Skarga wpłynęła w I półroczu 2020 r. i dotyczyła inwestycji budowy stacji benzynowej i związanego z nią, niewłaściwego zagospodarowania wód opadowych.

<sup>36</sup> Cztery wnioski z 2018 r. dotyczyły niewłaściwego utrzymania urządzeń odwadniających z terenów zurbanizowanych oraz podniesienia i utwardzenia gruntów w sposób naruszający zmianę stosunków wodnych, wnioski zostały przekazane do załatwienia przez właściwego terytorialnie wójta gminy. 19 wniosków z 2019 r. dotyczyło lokalizacji inwestycji mieszkaniowych, odtworzenia zniszczonej sieci drenarskiej, zagospodarowania wód opadowych z terenu podmiotu

przyjęto pisemną formę ich załatwiania. Skargę, którą po rozpatrzeniu uznano za zasadną, przekazano do załatwienia właściwym organom<sup>37</sup>.

W przypadku 24 wniosków stwierdzono, że 19 z nich załatwionych zostało przed upływem jednego miesiąca, dwa wnioski po upływie 59 i 45 dni od daty wpływu, a trzy po upływie dwóch miesięcy (po 63, 81 i 86 dniach od daty wpływu).

(dowód: akta kontroli tom I str. 323-335, 357)

Za 2018 r. i trzy kwartały 2019 r. zarządy zlewni przekazały informacje kwartalne w zakresie skarg, wniosków i petycji do RZGW w terminie od 10 do 19 dnia następującego po zakończeniu kwartału. Cztery zarządy zlewni przekazały ww. informacje za IV kwartał 2019 r. z trzydniowym opóźnieniem, a trzy zarządy zlewni informacje za I kwartał 2020 r. z 13 dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 4 zarządzenia Prezesa PGW Wody Polskie<sup>38</sup>. Wskutek tego informacje kwartalne dotyczące skarg, wniosków i petycji za IV kwartał 2019 r. i I kwartał 2020 r. RZGW przekazał do KZGW po wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli tom I str. 333-335, 346-350)

5. W badanym okresie RZGW nie realizował obowiązków sprawozdawczych w odniesieniu do problematyki wód opadowych i roztopowych.

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że w latach 2018-2020 nie było uregulowań, które nakładałyby na Dyrektora RZGW obowiązki sprawozdawcze dotyczące zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

(dowód: akta kontroli tom II str. 277-278)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W RZGW nie dotrzymano terminu załatwienia pięciu wniosków, co było niezgodne z art. 237 kpa (w związku z art. 244 kpa), który stanowi, iż wniosek powinien być załatwiony bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Ww. wnioski zostały załatwione po upływie 45, 59, 63, 81 i 86 dniach od daty ich wpływu.

Ponadto, mimo niedotrzymania terminu załatwienia ww. wniosków, RZGW nie poinformował wnioskodawców, stosownie do postanowień art. 245 kpa o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosków oraz o przewidywanym terminie ich załatwienia.

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że dotyczyło to wniosków z 2018 r., kiedy ich liczba przypadająca na jednego pracownika w Wydziale Zgód Wodnoprawnych była bardzo duża, co przekładało się na wydłużony czas ich rozpatrywania.

(dowód: akta kontroli tom I str. 323-335, 357)

2. RZGW z opóźnieniem przekazał KZGW kwartalne zbiorcze informacje dotyczące przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji za IV kwartał 2019 r. i I kwartał 2020 r. Opóźnienie wyniosło, odpowiednio 7 i 15 dni w stosunku do terminu określonego w § 7 ust. 5 zarządzenia Nr 35/2019 Prezesa PGW Wody Polskie z 1 sierpnia 2019 r., który stanowi, że do 15 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału regionalny zarząd, z uwzględnieniem informacji z zarządów zlewni, przekazuje informację kwartalną dotyczącą przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji do KZGW.

gospodarczego (zanieczyszczenie ściekami rowu melioracyjnego). Jeden wniosek z 2020 r. dotyczył przebudowy przepustów drogowych w ramach modernizacji linii kolejowej.

<sup>37</sup> Do Prezydenta Miasta Radomia i do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Radomiu, przed upływem miesiąca od daty jej wpływu..

<sup>38</sup> Do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału zarządy zlewni, w uwzględnieniu informacji z nadzorów wodnych, przekazują informację kwartalną dotyczącą przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji do regionalnego zarządu gospodarki wodnej, właściwego dla ich obszaru działania - Zarządzenie Nr 35/2019 Prezesa PGW Wody Polskie z dnia 1 sierpnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg powszechnych, wniosków i petycji w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.

P.o. Dyrektora RZGW wyjaśniła, że przyczyna opóźnień w przekazywaniu wykazów do KZGW wynikała z opóźnień w przekazywaniu danych przez zarządy zlewni, mimo wysyłania ww. zarządom ponagleń pocztą elektroniczną. Przyczyną były także trudności w uzyskaniu danych wynikające z braków kadrowych związanych z pandemią.

(dowód: akta kontroli tom I str. 333-335, 346-350)

#### OCENA CZĄSTKOWA

RZGW był należycie przygotowany do realizacji zadań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi. Zatrudnione w Wydziale Zgód Wodnoprawnych i Wydziale Kontroli Gospodarowania Wodami osoby posiadały wykształcenie zgodne z powierzonymi im obowiązkami.

RZGW właściwie wykonywał zadania kontrolne obejmujące kwestie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. Prowadzone kontrole były efektywne, a w każdym przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podejmowano działania zmierzające do ich usunięcia. RZGW jednak nie we wszystkich przypadkach dotrzymywał terminów do załatwienia wniosków i przekazania KZGW kwartalnych zbiorczych informacji dotyczących przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji

## IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

#### Wnioski

1. Wydawanie pozwoleń wodnoprawnych w terminie miesięcznym przewidzianym w art. 35 § 3 kpa, a w przypadku braku możliwości jego dochowania, zawiadamianie stron, z podaniem przyczyn zwłoki oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.
2. Informowanie właściwego dyrektora zarządu zlewni o wydanych pozwoleń wodnoprawnych, celem umożliwienia mu realizacji zadań związanych z naliczaniem opłat z art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne.
3. Ujmowanie w prowadzonym systemie teleinformatycznym gospodarowania wodami wszystkich wymaganych danych.
4. Dotrzymywanie terminów załatwiania wniosków, a w przypadku braku takiej możliwości informowanie wnioskodawców o przewidywanym terminie załatwienia.
5. Terminowe przekazywanie do KZGW zbiorczych informacji dotyczących przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

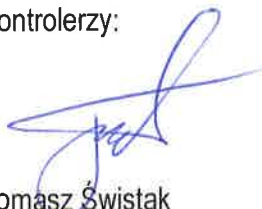
#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 25 sierpień 2020 r.


Kontrolerzy:



Tomasz Świstak  
Główny specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

DORADCA EKONOMICZNY  
p.o. WICEDYREKTORA  
Delegacji Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie



Wiesława Bronisz