



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.004.06.2020

**Pan  
Przemysław Daca  
Prezes  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie  
00-844 Warszawa  
Ul. Grzybowska 80/82**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/073 – Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie <sup>1</sup> , Zarząd Zlewni w Ciechanowie <sup>2</sup> , ul. Powstańców Warszawskich 11, 06-400 Ciechanów.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Daca, od 17 stycznia 2018 r. Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, do 17 stycznia 2018 r. funkcję Pełnomocnika do spraw organizacji Wód Polskich pełnił Mariusz Gajda.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych, 2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do dnia zakończenia kontroli) z uwzględnieniem zdarzeń, które wystąpiły w okresie wcześniejszym, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Warszawie
Kontroler	Zbigniew Dudzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/56/2020 z 12 marca 2020 r., nr LWA/93/2020 z 18 czerwca 2020 r. i nr LWA/119/2020 z 22 lipca 2020 r.  (akta kontroli str. 1, 405, 502)

## II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności<sup>4</sup>

### OCENA OGÓLNA

Zarząd Zlewni w Ciechanowie w latach 2018-2020 (I kw.) prawidłowo prowadził sprawy dotyczące: wydawania zgód wodnoprawnych i prowadzenia ich ewidencji, wydawania opinii w postępowaniach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i informacji o występowaniu urządzeń melioracji wodnych na terenie objętym inwestycją. Na terenach zurbanizowanych ZZ Ciechanów realizował wyłącznie prace utrzymaniowe koryt rzek. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nieterminowym (61 przypadków) lub opieszałym (86 przypadków) rozpatrywaniu spraw dotyczących ustalenia ośmiu miastom i gminom miejskim z terenu działania ZZ w Ciechanowie, wysokości opłat za usługi wodne. Stwierdzono również opóźnienia w rozpatrzeniu trzech wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych. Wnioski w sprawie ww. pozwoleń, w wyniku zmiany ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>5</sup>, m.in. w zakresie organów właściwych do ich rozpatrywania, starostowie przekazali ZZ w Ciechanowie do dalszego rozpatrzenia na początku 2018 r., tj. tuż po utworzeniu i w trakcie organizacji PGW WP. Zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych pochodzących z terenów zurbanizowanych Zarząd Zlewni w Ciechanowie realizował w ograniczonym zakresie. ZZ nie podejmował współpracy z innymi podmiotami, w tym samorządami miast oraz nie inicjował rozwiązań dla ochrony ludności i mienia przed powodzią, jak i przeciwdziałania skutkom suszy. ZZ w Ciechanowie nie posiadał także informacji o wprowadzaniu do wód lub ziemi wód opadowych i roztopowych z przelewów kanalizacji deszczowej lub ścieków z przelewów burzowych komunalnej kanalizacji ogólnospławnej bez wymaganych pozwoleń. Do obsługi prowadzonych spraw zapewniono pracowników posiadających właściwe przygotowanie zawodowe.

<sup>1</sup> Dalej: PGW WP.

<sup>2</sup> Dalej: ZZ w Ciechanowie lub ZZ.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200., dalej: ustawa o NIK.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 310, ze zm., dalej: Prawo wodne.

## 1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych

Opis stanu faktycznego

Dyrektorem ZZ w Ciechanowie od 29 stycznia 2018 r. jest Janusz Prusiński<sup>6</sup>. Obszar działania ZZ w Ciechanowie obejmował sześć gmin miejskich<sup>7</sup>, których powierzchnia wynosiła 12,7 tys. ha, z czego 10,5 tys. ha objęte było działaniem Zlewni. ZZ w Ciechanowie poniósł nakłady na utrzymanie wód i urządzeń wodnych w łącznej wysokości 3 776,1 tys. zł<sup>8</sup>, w tym 776,1 tys. zł w 2018 r. i 3 000,0 tys. zł w 2019 r. W 2020 r. (I kw.) nie realizowano takich wydatków. W latach 2018-2020 nie wykonywano inwestycji wodnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych pochodzących z terenów zurbanizowanych<sup>9</sup>.  
(akta kontroli str. 35- 41, 59-82, 295, 399, 431)

Do sporządzanego przez PGW WP *Planu przeciwdziałania skutkom suszy oraz Planów inwestycji w zakresie gospodarki wodnej* ZZ w Ciechanowie zgłosił na lata 2018-2019 po siedem, a na 2020 r. pięć inwestycji budowlanych w gospodarce wodnej. Żadna z nich nie dotyczyła zakresu objętego kontrolą.

W ramach zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałania skutkom suszy, prowadzenia zrównoważonego gospodarowania wodami, w tym osiągania celów środowiskowych oraz zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, ZZ w Ciechanowie wydał dwie opinie w postępowaniach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach<sup>10</sup> oraz 28 informacji o występowaniu urządzeń melioracji wodnych na terenie objętym inwestycją.

ZZ w Ciechanowie nie podejmował współpracy z innymi podmiotami w celu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych oraz nie posiadał wiedzy z obszaru gmin miejskich w zakresie odprowadzania wód opadowych i roztopowych z przelewów kanalizacji deszczowej lub ścieków z przelewów burzowych komunalnej kanalizacji ogólnospławnej do wód lub do gruntu, bez wymaganych pozwoleń wodnoprawnych.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił m.in., że w latach 2018–2020 nie otrzymał od gmin miejskich ani organów kontrolnych (powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie i służb terenowych nadzorów wodnych PGW WP) informacji o stwierdzonych przypadkach wprowadzania ww. wód do wód lub do gruntu, dlatego też nie prowadził spraw w tym zakresie.

(akta kontroli str. 3-31, 35– 43, 48-68, 81-82, 201-211, 288-289,431)

W badanym okresie Dyrektor ZZ w Ciechanowie wydał jedno pozwolenie wodnoprawne<sup>11</sup>, o którym mowa w art. 34 pkt 4 Prawa wodnego. Obejmowało ono dziewięć działek o powierzchni 15,7 tys. ha, w tym 12,8 tys. ha (81,2%) wyłączone z powierzchni biologicznie czynnej oraz 2,9 tys. ha powierzchni biologicznie czynnej. Do wniosku załączono wszystkie wymagane art. 407 ust. 1-2 Prawa wodnego dokumenty, tj.: operat wodnoprawny z opisem działalności, decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach<sup>12</sup> oraz wypisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i z rejestru gruntów. Zgodnie z art. 10 § 1

<sup>6</sup> Dalej: Dyrektor ZZ w Ciechanowie.

<sup>7</sup> Ciechanów, Mława, Płońsk, Raciąż, Działdowo, Nowy Dwór Mazowiecki.

<sup>8</sup> Środki nie są dzielone na utrzymanie konkretnej rzeki znajdującej się w terenie zurbanizowanym lub poza nim.

<sup>9</sup> Ustawa Prawo wodne oraz Regulamin Organizacyjny Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (dalej: Regulamin PGW WP) nie nakładają na zarządy zlewni realizacji zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

<sup>10</sup> Opinie z 16 kwietnia 2018 r. i z dnia 11 marca 2020 r., o których mowa w art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. W okresie od 20 września 2018 r. do 22 listopada 2019 r. wydawanie ww. opinii nie należało do kompetencji Dyrektora ZZ w Ciechanowie.

<sup>11</sup> Decyzja nr WA.ZUZ.1.421.176.2019.MGR z dnia 12 września 2019 r., decyzja stała się ostateczna 3 października 2019 r.

<sup>12</sup> Nr 42/2018 z dnia 9 sierpnia 2018 r.

i art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>13</sup> oraz art. 401 ust. 4 Prawa wodnego zawiadomiono pisemnie strony oraz opinię publiczną o wszczętym postępowaniu administracyjnym. Informacje zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie ZZ w Ciechanowie oraz na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej PGW WP. Pismem z dnia 25 lipca 2019 r. informacje o prowadzonym postępowaniu przekazano do Urzędu Gminy Zakroczym i Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim w celu zamieszczenia na stronach internetowych. Pozwolenie wydano zgodnie z art. 35 § 3 kpa, w dwumiesięcznym terminie w drodze decyzji, która zawierała wszystkie informacje określone w art. 403 ust. 1-3 Prawa wodnego.

W latach 2018-2020 (I kw.) ZZ w Ciechanowie nie występował do zewnętrznych podmiotów o informacje o nieruchomościach gruntowych, na których realizowano lub zrealizowano przedsięwzięcia bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód, o którym mowa w art. 34 pkt 4 oraz art. 35 ust. 3 pkt 7 Prawa wodnego oraz nie podejmował działań w celu identyfikacji podmiotów, które korzystały z usługi wodnej bez stosownego pozwolenia wodnoprawnego.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił m.in., że nie posiadał wiedzy, jaki podmiot i na jakiej nieruchomości prowadzi działalność bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego oraz nie miał podstaw do zasięgania informacji w tym zakresie od podmiotów zewnętrznych, w tym odpowiednich organów, ponieważ właściwe w tym zakresie są komórki organizacyjne Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej lub Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie<sup>14</sup>, które wykonują, m.in. kontrole gospodarowania wodami.

(akta kontroli str. 87-88, 92-121, 328-329)

Na usługę wodną, o której mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 Prawa wodnego, w okresie objętym kontrolą, Dyrektor ZZ w Ciechanowie wydał 108 decyzji obejmujących 182 działki ewidencyjne o rzeczywistej łącznej powierzchni 0,8 tys. ha i powierzchni zredukowanej 0,4 tys. ha, w tym: 107 decyzji ostatecznych dotyczących 174 nieruchomości<sup>15</sup>. Jedna decyzja, po rozpatrzeniu odwołania, została uchylona przez organ drugiej instancji i przekazana do ponownego rozpatrzenia<sup>16</sup>. Powodem jej uchylenia był m.in. brak: ustalenia administratora nieruchomości, znajdującej się w zasięgu oddziaływania, uzasadnienia podstawy obowiązku utrzymania rowu na odcinku 200 m i zawiadomienia strony o oględzinach nieruchomości.

Analiza próby postępowań administracyjnych w sprawie wydania 10 pozwoleń wodnoprawnych (10,6% wydanych decyzji) wykazała, że wnioskodawcy uiszcili wymagane opłaty skarbowe, ich dokumentacje były kompletne i zawierały informacje określone w art. 407 ust. 1-2 Prawa wodnego. Wszystkie pozwolenia wydano w drodze decyzji na czas określony (art. 400 ust. 1 Prawa wodnego). Siedem z 10 badanych decyzji wydano w terminach określonych w art. 35 § 3 kpa. Zgodnie z art. 10 § 1 i art. 61 § 4 kpa oraz art. 401 ust. 4 Prawa wodnego, odpowiednio: zawiadomiono pisemnie strony oraz opinię publiczną o wszczętym postępowaniu administracyjnym. Informacje były zamieszczone na stronach internetowych BIP PGW WP i przekazane właściwym starostwom powiatowym i urzędom gmin, które również umieściły je na swoich stronach internetowych.

(akta kontroli str. 124-135, 215, 142-145, 163-168, 182-186, 258-277, 290-291, 309-310, 329-330, 374, 431)

<sup>13</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 256, ze zm. Dalej: kpa.

<sup>14</sup> Dalej odpowiednio: KZGW i RZGW w Warszawie.

<sup>15</sup> O powierzchni rzeczywistej 0,8 tys. ha i powierzchni zredukowanej 0,4 tys. ha.

<sup>16</sup> Decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym nr WA.ZUZ.1.421.256.2019.MGR z 24 października 2019 r., została w dniu 17 stycznia 2020 r. uchylona decyzją Dyrektora RZGW w Warszawie nr WA.RUZ.424.159.2019.AM i przekazana do ponownego rozpoznania. Aktualnie trwa kompletowanie dowodów w sprawie, w celu wydania decyzji.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie nie wydawał decyzji ustalających, że dopuszczenie wprowadzania do wód lub do ziemi wód opadowych i roztopowych z przelewów kanalizacji deszczowej lub ścieków z przelewów burzowych komunalnej kanalizacji ogólnospławnej nie koliduje z celami środowiskowymi lub wymaganiami jakościowymi dla wód. Nie pozyskiwał także informacji o odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych oraz nie posiadał wiedzy o gminach miejskich, które pomimo nie uzyskania takich decyzji, wprowadzały do wód lub do ziemi wody opadowe i roztopowe z przelewów kanalizacji deszczowej lub ścieki z przelewów burzowych komunalnej kanalizacji ogólnospławnej.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił, że w latach 2018-2019 nie wydawał ww. decyzji, ponieważ ewentualne zainteresowane podmioty nie występowały z takimi wnioskami, a ww. informacji od gmin miejskich nie pozyskiwał, ponieważ nie posiada funkcji kontrolnych.

(akta kontroli str. 212-215, 330-331)

W latach 2018-2020 (I kw.) w ZZ w Ciechanowie wystawiono 88 informacji (w tym dwie na podstawie pozwoleń wodnoprawnych wydanych przez Dyrektora RZGW w Warszawie) ustalających wysokość opłaty za usługę wodną określoną w art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a Prawa wodnego<sup>17</sup> na łączną kwotę 332,8 tys. zł<sup>18</sup>. Łączna kwota wpływów z opłat za ww. usługi wodne wyniosła 256,2 tys. zł, w tym: w 2018 r. 22,1 tys. zł (100%), w 2019 r. 140,8 tys. zł (100%) oraz w I kw. 2020 r. 93,3 tys. zł (54,9%<sup>19</sup>). Według stanu na koniec 2018 r. zaległości w ww. tytule wynosiły 33 zł<sup>20</sup>, a na koniec 2019 r. i I kw. 2020 r. zaległości nie wystąpiły.

(akta kontroli str. 90-91, 311-329-349)

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił, że od 1 stycznia 2018 r. podmioty obowiązane do ponoszenia opłat za ww. usługę wodną ustalał na podstawie przekazanej elektronicznie przez RZGW w Warszawie tabeli usług wodnych (baza GOSWOD) przypisanych do ZZ w Ciechanowie. Ponadto podmioty były ustalane na podstawie analizy nowych pozwoleń wodnoprawnych, ujętych w ich bazie<sup>21</sup>.

Według informacji uzyskanych w toku kontroli z RZGW w Warszawie, prowadzi on bazę danych pn. Rejestr, w której zamieszczane są skany pozwoleń wodnoprawnych wydawanych przez Dyrektora RZGW i dyrektorów podległych zarządów zlewni. Rejestr zapewnia dostęp do danych zaewidencjonowanych tam pozwoleń wodnoprawnych i ich skanów, dzięki czemu nie ma konieczności przesyłania kopii decyzji do jednostek terenowych. Dostęp do ww. bazy posiada 22 pracowników ZZ w Ciechanowie.

(akta kontroli str. 364-370, 396-404, 407-426)

Stwierdzono, iż od 16 lipca 2018 r. Miasto Ciechanów odprowadzało wody opadowe 35 wylotami do urządzeń wodnych (rowów), w tym jednym uchodzącym do rzeki oraz 19 wylotami kanalizacji deszczowej do rzeki bez pozwoleń wodnoprawnych wymaganych w art. 389 pkt 1, w związku z art. 35 ust. 3 pkt 7 Prawa wodnego. Poprzednie dwa pozwolenia<sup>22</sup> wydane przez Starostę Ciechanowskiego utraciły z ww. dniem swoją ważność. ZZ w Ciechanowie dysponował skanami<sup>23</sup> tych decyzji pochodzącymi z opisaney powyżej bazy danych (rejestr pozwoleń wodnoprawnych) prowadzonego przez RZGW.

<sup>17</sup> Tj. odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej, służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast.

<sup>18</sup> W tym 27 informacji w 2018 r. na kwotę 22,1 tys. zł, 25 w 2019 r. na kwotę 140,8 tys. zł, a 36 w 2020 r. na kwotę 169,9 tys. zł.

<sup>19</sup> Dla części informacji wystawionych w I kwartale 2020 r. nie upłynął termin płatności (por. art. 271 ust. 6 Prawa wodnego).

<sup>20</sup> Zaległości jednego podmiotu z tytułu opłaty stałej, które zostały uregulowane w dniu 14 sierpnia 2019 r. wraz z należnymi odsetkami w wysokości 11 zł.

<sup>21</sup> Która prowadzona była na podstawie informacji otrzymanych od podmiotów zobowiązanych do ponoszenia opłat.

<sup>22</sup> Odpowiednio decyzje nr RSD.6223/22-1/08 i RSD.6223/23-1/08, obie z 15 lipca 2008 r.

<sup>23</sup> Potwierdzone skany tych decyzji przekazano do akt niniejszej kontroli.

W związku z wygaśnięciem jednego pozwolenia na odprowadzanie deszczówki do urządzeń wodnych, w okresie objętym kontrolą, ZZ w Ciechanowie nie podejmował żadnych działań. Natomiast w odniesieniu do pozwolenia na odprowadzanie wód opadowych do rzeki, dopiero w dniu 18 marca 2019 r., tj. po ok. 8 miesiącach od jego wygaśnięcia, do Miasta Ciechanów skierowano pismo wzywające do uzyskania ważnego pozwolenia wodnoprawnego w tym zakresie.

(akta kontroli str. 470-487, 499-501, 466-469)

Zastępca Dyrektora ZZ w Ciechanowie wyjaśniła m.in., iż informacje o wygaśnięciu pozwolenia na odprowadzanie deszczówki do urządzeń wodnych powzięto dopiero po złożeniu przez Miasto Ciechanów wniosku o wydanie nowej decyzji (12 września 2019 r.) oraz że powyższe, jako odprowadzanie do rowów (ziemi), nie podlega opłacie za usługi wodne.

Ponadto wyjaśniła m.in., że ZZ w Ciechanowie nie posiadał informacji o wszystkich obowiązujących w latach 2018-2020 pozwoleniach wodnoprawnych wydanych przed 2018 r. podmiotom (w tym gminom miejskim i miastom) z terenu działania ZZ w Ciechanowie przez właściwe wg poprzedniego stanu prawnego organy. Nie występował też do tych organów w celu pozyskania tych informacji. Wszystkie pozwolenia wodnoprawne, w tym wydane przed 2018 r., co do zasady znajdują się w prowadzonej przez RZGW bazie danych, do której dostęp mają również pracownicy ZZ w Ciechanowie. Baza ta powstała z wykorzystaniem informacji i danych wprowadzanych przez poprzednika prawnego RZGW w Warszawie i przez jednostki Wód Polskich, jednak informacje w niej zamieszczone mogą zawierać braki. Nie ma również pewności, że wszystkie decyzje o pozwoleniach wodnoprawnych, pozwoleniach zintegrowanych lub informacje o decyzjach wydanych przez starostów czy marszałków były przekazywane do ówczesnego RZGW w celu umieszczenia ich w tej bazie. Ponadto żaden przepis prawa nie obowiązuje Dyrektora ZZ do sprawdzenia czy wszystkie pozwolenia wodnoprawne wydane przed 2018 r., będące w obiegu prawnym, są umieszczone w tej bazie ani występowania do podmiotów o taką informację. Starostowie nie przekazywali ZZ w Ciechanowie informacji o wydanych uprzednio pozwoleniach wodnoprawnych. Dyrektor Zarządu Zlewni nie jest organem kontrolnym w stosunku do podmiotów korzystających z usług wodnych ani starostów w zakresie przekazywania przez nich informacji o ww. pozwoleniach oraz nie odpowiada za bazę danych z pozwoleniami wodnoprawnymi. Jedynie, od stycznia 2018 roku uzupełnia tę bazę o decyzje przez siebie wydane. To na podmiotach, będących adresatami tych decyzji, ciąży obowiązek posiadania ważnego pozwolenia wodnoprawnego i występowanie o wydanie nowego bądź jego przedłużenie, jednak tylko w sytuacji, gdy zamierzają nadal korzystać z usługi wodnej.

(akta kontroli str. 457-460, 466-469)

Badanie dokumentacji 20 spraw<sup>24</sup> wykazało, że obowiązek uiszczenia opłat (stałej lub zmiennej) dotyczył czterech podmiotów, którym Dyrektor ZZ w Ciechanowie terminowo i zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2017 r. w sprawie jednostkowych opłat za usługi wodne<sup>25</sup> ustalił opłaty oraz przesłał informacje o ich wysokości trzem podmiotom<sup>26</sup>. W pozostałych przypadkach usługa wodna nie podlegała opłacie ze względu na odprowadzenie wód do urządzeń wodnych.

W okresie objętym kontrolą Dyrektor ZZ w Ciechanowie nie wydawał decyzji określających opłatę stałą i zmienną, w związku z nieterminowym wnoszeniem opłat na podstawie wystawionych informacji. Natomiast w latach 2018 i 2019 w wyniku

<sup>24</sup> Dokumentacja 20 pozwoleń wodnoprawnych, tj. po 10 chronologicznie pierwszych pozwoleń z lat 2018 i 2019.

<sup>25</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 2502, ze zm.

<sup>26</sup> W jednym przypadku opłata stała wyniosła 10 zł rocznie i zgodnie z art. 279a Prawa wodnego nie była pobierana.

rozpatrzenia reklamacji wydał po 10 decyzji (art. 273 ust. 6 Prawa wodnego<sup>27</sup>) o ich odrzuceniu<sup>28</sup>. Decyzje z 2018 r. stały się ostateczne, a wydane w 2019 r. zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sąd cztery z nich utrzymał w mocy<sup>29</sup>, a sześć uchylił. Na rozstrzygnięcia Sądu o uchyleniu ww. decyzji ZZ w Ciechanowie wniósł skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego (do zakończenia kontroli NIK nie zapadły wyroki w tych sprawach). Wszystkie podmioty, które złożyły reklamacje wywiązywały się z należnych opłat.

(akta kontroli str. 90-91, 215-218, 231-249, 309-328, 342-349, 395-430)

Ponadto w stosunku do wybranych ośmiu miast i gmin miejskich<sup>30</sup> z terenu działania ZZ w Ciechanowie za lata 2018-2020 (I kw.) Dyrektor ZZ w Ciechanowie, za odprowadzanie do wód – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych w granicach administracyjnych miast, wystawił<sup>31</sup>:

- a) 120 informacji o ustaleniu wysokości opłaty stałej za te usługi wodne na łączną kwotę 65,3 tys. zł, z tego: 61 (50,8%) informacji na kwotę 30,2 tys. zł (46,3%) po upływie terminu, o którym mowa w art. 271 ust. 6 Prawa wodnego. Pozostałe informacje wystawiono podmiotom w terminie do jednego miesiąca po zakończeniu kwartału, którego ta opłata dotyczyła;
- b) 292 informacje o ustaleniu kwartalnych opłat zmiennych za ww. usługi wodne na łączną kwotę 3 769,6 tys. zł, w tym:
  - 86 na kwotę 2 445,7 tys. zł (64,8%) w terminie od 2 do 24 miesięcy po złożeniu kwartalnych oświadczeń o ilości odprowadzanych wód, o których mowa w art. 552 ust. 2a pkt 2, ust. 2b pkt 1 i ust 2c<sup>32</sup> Prawa wodnego<sup>33</sup>,
  - 77 na kwotę 1 165,4 tys. zł (30,9%) w dniu 31 lipca 2020 r. (w toku kontroli NIK) pomimo braku ww. oświadczeń kwartalnych.

W przypadku pozostałych 129 informacji (w tym trzech dotyczących miasta Głinojeck) ustalających wysokość kwartalnych opłat zmiennych, informacje wystawiono w ciągu dwóch miesięcy od wpływu oświadczenia, z wyłączeniem przypadku miasta Działdowo. Dla Działdowa informacje o 77 kwartalnych opłatach zmiennych na łączną kwotę 1 980,2 tys. zł za I-III kw. 2018 r. oraz za II kw. 2019 r.-I kw. 2020 r. wystawiono w trakcie kontroli NIK, tj. odpowiednio 30 i 22 lipca 2020 r., na podstawie oświadczeń złożonych odpowiednio: dzień wcześniej i w tym samym dniu.

(akta kontroli str.442-456)

W latach 2018-2020 Dyrektor RZGW w Warszawie wydał osiem decyzji (pozwoleń wodnoprawnych) dotyczących obszaru działania ZZ w Ciechanowie. W przypadku jednej<sup>34</sup> z nich Dyrektor ZZ w Ciechanowie wystawiał i przekazywał informacje o wysokości opłat za usługę wodną, o której mowa w art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne, jednemu podmiotowi (spółce będącej właścicielem m.in. infrastruktury kolejowej). Łączna kwota naliczonych ww. podmiotowi opłat za okres 2018-2020 r. (I kw.) wyniosła 2,7 tys. zł. W pozostałych przypadkach nie wpłynęły zgłoszenia o przystąpieniu do użytkowania urządzenia wodnego.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił, że zgodnie z art. 331 ust. 3 Prawa wodnego to na właścicielu urządzenia wodnego ciąży obowiązek zgłoszenia PGW WP posiadanego urządzenia w celu wpisania do systemu informacyjnego

<sup>27</sup> W razie nieuwzględnienia reklamacji właściwy organ Wód Polskich albo wójt, burmistrz lub prezydent miasta określają wysokość opłaty za usługi wodne w drodze decyzji.

<sup>28</sup> W drodze decyzji.

<sup>29</sup> Brak informacji o skardze kasacyjnej w zakresie 4 decyzji utrzymanych w mocy.

<sup>30</sup> Ciechanów, Działdowo, Głinojeck, Mława, Nidzica, Płońsk, Raciąż i Żuromin, dalej: miasta.

<sup>31</sup> Zgodnie z zestawieniem sporządzonym przez ZZ w Ciechanowie wg stanu na 31 lipca 2020 r.

<sup>32</sup> Dalej: oświadczenia lub oświadczenia kwartalne.

<sup>33</sup>

<sup>34</sup> Decyzja nr WA.RUZ.421.111.2019.RB z 25 czerwca 2019 r.

gospodarowania wodami, w terminie 60 dni od dnia przystąpienia do użytkowania tego urządzenia.

(akta kontroli str. 372-373, 411-421)

Ponadto, w okresie objętym kontrolą, na podstawie pozwolenia wodnoprawnego wydanego przez Dyrektora RZGW w okresie wcześniejszym<sup>35</sup>, Dyrektor ZZ w Ciechanowie wystawił informacje o wysokości opłaty za ww. usługę wodną<sup>36</sup> dwóm podmiotom, które wniosły reklamacje<sup>37</sup>. Decyzją z 23 kwietnia 2018 r. Dyrektor ZZ w Ciechanowie ww. reklamacje odrzucił i ustalił obu podmiotom wysokość opłaty stałej od 2018 r. w kwocie 17 zł rocznie. Opłata za 2018 r. wpłynęła terminowo na rachunek PGW WP, a za lata 2019-2020, zgodnie z art. 279a Prawa wodnego (próg 20 zł), nie wysyłano przedmiotowych informacji.

(akta kontroli str. 313-318, 325, 350, 364-366, 367-370, 381-387, 405-410, 431)

W ZZ w Ciechanowie, zgodnie z art. 302 ust. 1 pkt 3 i 4 Prawa wodnego, prowadzono wykaz/ewidencję wydanych pozwoleń wodnoprawnych<sup>38</sup>. Analiza 20 wpisów do tej ewidencji<sup>39</sup> wykazała zgodność zawartych w niej danych z danymi z pozwoleń wodnoprawnych. W ewidencji odnotowywano m.in. dane o ilości wód odprowadzanych do wód oraz wielkości i rodzaju uszczelnionej powierzchni oraz systemie odbioru wód opadowych, z uwzględnieniem podziału na: pobór wód powierzchniowych, pobór wód podziemnych, strefy ochrony bezpośredniej ujęć wody, odprowadzenie wód opadowych lub roztopowych do ziemi lub do wód, piętrzenie, magazynowanie lub retencjonowanie wód podziemnych i powierzchniowych oraz korzystanie z tych wód i zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

(akta kontroli str. 118-140, 159-162, 177-181, 218-227)

W latach 2018-2020 Dyrektor ZZ w Ciechanowie wydał jedno pozwolenie wodnoprawne<sup>40</sup> o którym mowa w art. 34 pkt 4 Prawa wodnego.

W ZZ w Ciechanowie nie podejmowano działań w celu weryfikacji prawidłowości określenia przez gminy miejskie opłaty z tytułu zmniejszenia naturalnej retencji gruntów (art. 269 ust. 1 Prawo wodne) oraz nie powiadamiano tych gmin o wydaniu ww. pozwolenia.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił, że zarządy zlewni nie wykonują zadań w zakresie spraw określonych w art. 269 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego. Wskazują na to zapisy art. 240 ust. 4 pkt 3 tej ustawy, które również nie nakładają na organ udzielający pozwolenia wodnoprawnego obowiązku przekazania do wiadomości właściwemu wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta ww. decyzji, gdy organy te nie były stroną postępowania.

(akta kontroli str. 118-121, 225-227, 218-227, 250-252, 366-370)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

1. Wydania trzech pozwoleń wodnoprawnych<sup>41</sup> z przekroczeniem miesięcznego terminu, określonego w art. 35 § 3 kpa, tj. z opóźnieniem wynoszącym 24, 35 i 65 dni. Ponadto w przypadku dwóch<sup>42</sup> z tych spraw stron postępowania nie zawiadomiono o przedłużeniu postępowania ze wskazaniem przyczyn i nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 kpa.

<sup>35</sup> Decyzją Nr 25/D/NN/17 z dnia 17 stycznia 2017 r.

<sup>36</sup> O której mowa w art. 268 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy Prawo wodne.

<sup>37</sup> W piśmie z dnia 29 marca 2018 r.

<sup>38</sup> Wykaz dotyczący odprowadzania wód opadowych lub roztopowych prowadzony w programie Excel, dalej: Ewidencja.

<sup>39</sup> Po 10 chronologicznie pierwszych pozwoleń wodnoprawnych z lat 2018 i 2019.

<sup>40</sup> Decyzja nr WA.ZUZ.1.421.176.2019.MGR z 12 września 2019 r., która stała się ostateczna w dniu 3 października 2019 r.

<sup>41</sup> Pozwolenia nr WA.ZUZ.1.421.47.2018.KK. z 10 kwietnia 2018 r., WA.ZUZ.1.421.24.2018.JS z 24 kwietnia 2018 r. i nr WA.ZUZ.1.421.31.2018.MW z 24 kwietnia 2018 r.

<sup>42</sup> Pozwolenia e nr WA.ZUZ.1.421. 31.2018.MW i nr WA.ZUZ.1.421.47.2018.KK, oba z 24 kwietnia 2018 r.

Dyrektor ZZ w Ciechanowie wyjaśnił, m.in., że w wyniku przekazania bardzo dużej liczby wniosków oraz dokumentacji wszczętych i niezakończonych postępowań przez starostów (40 spraw) w 2018 r., tj. zaraz po utworzeniu i na etapie organizacji PGW WP, przy równoczesnym bardzo dużym napływie nowych wniosków, terminy realizacji i zakończenia poszczególnych spraw uległy przedłużeniu.

(akta kontroli str. 122-200)

2. Wystawienia za lata 2018-2020 (I kw.) przez Dyrektora ZZ w Ciechanowie 61 informacji (50,8%) o ustaleniu ośmiu miastom i gminom miejskim wysokości opłaty stałej za odprowadzanie do wód – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych w granicach administracyjnych miast, na łączną kwotę 30,2 tys. zł po upływie od jednego do 24 miesięcy po zakończeniu kwartału, którego ta opłata dotyczyła, co uniemożliwiło zobowiązany podmiotom dotrzymanie terminu zapłaty określonego w art. 271 ust. 6 Prawa wodnego<sup>43</sup>.

(akta kontroli str. 442-456)

3. Wystawienia przez Dyrektora ZZ w Ciechanowie 86 informacji, ustalających kwartalne opłaty zmienne za lata 2018-2020 (I kw.) na łączną kwotę 2 445,5 tys. zł pięciu miastom po upływie od dwóch do 24 miesięcy od złożenia przez nie oświadczeń, stanowiących, oprócz stosownych pozwoleń wodnoprawnych, podstawę wystawienia tych informacji, tj.:

- miastu Ciechanów informacje o 51 (wszystkich) opłatach kwartalnych na kwotę 2 396,6 tys. zł wystawiono dopiero 20 lipca 2020 r. (w trakcie kontroli NIK), tj. w terminie od 2 do 24 miesięcy od złożenia oświadczeń,
- miastu Działdowo informacje o 22 opłatach kwartalnych za IV kw. 2018 r. i I kw. 2019 r. na kwotę 37,9 tys. zł wystawiono dopiero 10 kwietnia 2020 r. (w trakcie kontroli NIK) tj. w terminie od 11 do 13 miesięcy od złożenia oświadczeń,
- miastu Płońsk informacje o siedmiu opłatach kwartalnych za I-III kw. 2018 r., IV kw. 2018 r.- I kw. 2019 r. oraz II-IV kw. 2019 r. na kwotę 1,8 tys. zł wystawiono odpowiednio 17 grudnia 2018 r., 6 września 2019 r. i 20 marca 2020 r. (w trakcie kontroli NIK), tj. w terminie od 2,5 do 7 miesięcy od złożenia oświadczeń,
- miastu Raciąż informacje o czterech opłatach za I-IV kw. 2018 r. na kwotę 8,1 tys. zł wystawiono w dniu 23 marca 2020 r. (w trakcie kontroli NIK), tj. po 11,5 miesiącach od złożenia oświadczeń,
- miastu Nidzica informacje o dwóch opłatach za IV kw. 2018 r. i I kw. 2019 r. na kwotę 1,1 tys. zł wystawiono 3 stycznia 2020r., tj. po 8 miesiącach od złożenia oświadczeń.

(akta kontroli str. 442-456)

W kwestii wystawiania informacji o ww. opłatach Zastępca Dyrektora ZZ w Ciechanowie wyjaśniła, m.in. że Prawo wodne nie określa terminów wystawienia i przekazania informacji ustalających wysokość opłat za usługi wodne. Ustawa ta odsyła w tym zakresie do przepisów Ordynacji podatkowej, w tym do art. 68 §§ 1 i 2 tej ustawy, z których wynika, iż jeżeli podatnik nie złożył deklaracji w terminie przewidzianym w przepisach prawa podatkowego lub w złożonej deklaracji nie ujawnił wszystkich danych niezbędnych do ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego, zobowiązanie podatkowe, o którym mowa w § 1 nie powstaje pod warunkiem, że decyzja ustalająca zobowiązanie zostanie doręczona po upływie 5 lat oraz że termin na wystawienie informacji o opłatach za usługi wodne i doręczenie

<sup>43</sup> Art. 271 ust. 6 Prawa wodnego stanowi, że podmiot obowiązany do ponoszenia opłat za usługi wodne wnosi opłatę stałą na rachunek bankowy PGW WP w czterech równych ratach kwartalnych nie później niż do końca miesiąca następującego po upływie każdego kwartału.

ich podmiotom upływa odpowiednio po 3 i 5 latach od końca roku kalendarzowego, w którym obowiązek powstał.

(akta kontroli str. 457-460, 466-469)

Ponadto Kierownik Działu Opłat i Opomiarowania wyjaśnił m.in., że przesunięcie w czasie wystawienia ww. informacji (jednak z zachowaniem terminów wynikających z Ordynacji podatkowej) wynikało głównie z braku lub późniejszego złożenia oświadczeń przez zobowiązane podmioty (braku informacji o ilości odprowadzonych wód) oraz braku wskazania w pozwoleniach wodnoprawnych wydanych na podstawie Prawa wodnego z 2001 r., parametrów, które mogłyby stanowić podstawę do ustalenia tych opłat. Przyczynami powyższego były również chęć uniknięcia, w powyższych sytuacjach, generowania nowych sporów sądowych oraz potencjalnych kosztów sądowych do czasu wydania orzeczenia np. przez WSA w sytuacji gdy podmiot złożył skargę do sądu i dysponuje kilkoma pozwoleniami wodnoprawnymi na usługę wodną oraz nawarstwienie się w tym samym czasie innych zadań związanych z opłatami za usługi wodne.

(akta kontroli str. 463-465)

NIK zauważa jednak, że w dniu 31 lipca 2020 r. (w trakcie kontroli NIK) ZZ w Ciechanowie wystawił miastom Mława i Żuromin wszystkie informacje o kwartalnych opłatach zmiennych za lata 2018-2020 (I kw.) w liczbie odpowiednio: 68 na kwotę 1 062,2 tys. zł i dziewięciu na kwotę 105,2 tys. zł w sytuacji braku złożenia ww. oświadczeń przez zobowiązane podmioty.

(akta kontroli str. 442-456)

Zdaniem NIK brak określenia w przepisach prawa terminów na wystawienie informacji ustalających wysokość opłat stałych i zmiennych za ww. usługi wodne (a jedynie terminów granicznych wygaśnięcia obowiązku podatkowego), nie zwalnia ZZ w Ciechanowie z realizacji tych zadań w sposób umożliwiający zobowiązanym podmiotom dotrzymanie, określonych w Prawie wodnym, terminów uiszczenia opłat stałych. Ponadto wystawienie informacji o kwartalnych opłatach zmiennych dopiero po dwóch miesiącach, a nawet dwóch latach od otrzymania ww. oświadczeń stanowi, w ocenie NIK, działanie nierzetelne, w szczególności, że większość z opisanych powyżej informacji o opłatach zmiennych wystawiono w trakcie kontroli NIK.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Objęte badaniem sprawy dotyczące wydawania pozwoleń wodnoprawnych były załatwiane prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami za wyjątkiem trzech przypadków niedotrzymania miesięcznego terminu. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieterminowego ustalenia opłat stałych za usługi wodne oraz opieszałości w rozpatrywaniu spraw dotyczących ustalenia kwartalnych opłat zmiennych za te usługi. Działania ZZ w Ciechanowie w ograniczonym zakresie były związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych, pochodzących z terenów zurbanizowanych. ZZ w Ciechanowie nie podejmował współpracy z innymi podmiotami, w tym samorządami oraz nie inicjował rozwiązań, mających na celu ochronę ludności i mienia przed skutkami powodzi i przeciwdziałanie suszy oraz osiągnięcia celów środowiskowych. Nie pozyskiwał także informacji o odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych oraz nie dysponował informacjami o gminach miejskich, które pomimo nie uzyskania wymaganych decyzji wodnoprawnych wprowadzały do wód lub gruntu wody opadowe i roztopowe z przelewów kanalizacji deszczowej lub ścieki z przelewów burzowych komunalnej kanalizacji ogólnospławnej.

## 2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 63 Regulaminu PGW WP zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych w ZZ w Ciechanowie zostały przypisane działom: Zgód Wodnoprawnych, Opłat i Opomiarowania, Utrzymania, a także Zarządzania Środowiskiem<sup>44</sup> i nie były odrębnie wyszczególniane w zakresach czynności wykonujących je 13 pracowników.

Dyrektor ZZ wyjaśnił, że pracownicy realizujący zadania objęte kontrolą, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym PGW WP, posiadają zakresy obowiązków obejmujące całość zagadnień wynikających z zadań przypisanych do danego działu, ale bez wyodrębnienia zagadnień dotyczących wód opadowych i roztopowych w terenach zurbanizowanych.

Ośmioro z ww. 13 pracowników posiadało co najmniej 10-letni staż pracy, a 12 wyższe wykształcenie, w tym troje w zakresie ochrony środowiska. W latach 2018-2020 ww. pracownikom zapewniono szkolenia, warsztaty lub spotkania robocze w zakresie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (12 osób ZUZ, ZZŚ, ZPU, ZUO), wydawania pozwoleń wodnoprawnych (trzy osoby z ZUZ), narzędzi do obliczania wysokości opłaty zmiennej (jedna osoba z ZUO), windykacji w zakresie należności za usługi wodne (trzy osoby z ZUO), podsumowania procesu ustalania opłaty stałej za usługi wodne oraz przedstawienia sposobu obliczania opłaty zmiennej (jedna osoba z ZUO) oraz pn. *Opłaty za usługi wodne: omówienie problemów związanych z ustalaniem opłat oraz ich rozliczaniem* (jedna osoba z ZUO) i pn. *Decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach - zmiany w 2019 r.* (trzy osoby z ZZŚ). Szkolenie w zakresie Kpa zostało sfinansowane przez PGW WP, a pozostałe szkolenia i spotkania były bezpłatne.

(akta kontroli str. 396, 431-438, 442-443)

W latach 2018-2020 (I kw.) w ZZ w Ciechanowie nie sporządzano sprawozdań z działalności, w tym z gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi. Na potrzeby wewnętrzne RZGW sporządzano opracowania (ale bez wyodrębnienia tematyki wód opadowych i roztopowych) dotyczące: kosztów prowadzonej działalności, opóźnień w wydawaniu decyzji, projektów inwestycyjnych realizowanych przez PGW WP, monitoringu opłat za usługi wodne, spraw środowiskowych, plików shapefile z naniesionymi obszarami stref bezpośrednich ujęć wód, monitoringu *Programu realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną* oraz sprawozdania kwartalne z realizacji zadań w ramach tego Programu.

(akta kontroli str. 3-31, 220, 351-363)

W ww. okresie do ZZ w Ciechanowie nie wpłynęła żadna skarga dotycząca zagospodarowania wód opadowych z terenów zurbanizowanych. Przekazywany do RZGW w Warszawie, w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po zakończeniu każdego kwartału<sup>45</sup>, elektroniczny rejestr skarg i wniosków, zawierał wyłącznie wnioski, które nie dotyczyły ww. zadań.

(akta kontroli str. 10, 22, 256-287,431)

<sup>44</sup> Dalej odpowiednio: ZUZ, ZUO, ZPU, ZZŚ.

<sup>45</sup> Z wyjątkiem I kwartału, który został przekazany łącznie z II kwartałem w dniu 11 lipca 2018 r. Regulacja w tym zakresie została wprowadzona Zarządzeniem nr 35/2019 Prezesa PGW WP z 1 sierpnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg powszechnych, wniosków i petycji w PGW WP.

ZZ w Ciechanowie w latach 2018-2020 nie uczestniczył<sup>46</sup> w kontrolach dotyczących odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód i urządzeń wodnych, wykonywania robót i obiektów budowlanych zmniejszających retencję terenową oraz wprowadzania do wód lub ziemi wód opadowych i roztopowych z przelewów kanalizacji deszczowej lub ścieków z przelewów burzowych. Działalność ZZ w Ciechanowie związana z gospodarowaniem ww. wodami nie była poddawana kontrolom RZGW w Warszawie ani Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej.

(akta kontroli str. 3-31, 220, 293-295, 322, 374, 396-405, 444)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wszyscy pracownicy ZZ w Ciechanowie realizujący, w okresie objętym kontrolą, zadania związane z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych posiadali odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz uczestniczyli w szkoleniach, związanych tematycznie z profilem wykonywanej pracy organizowanych lub finansowanych przez PGW WP.

### III. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. bieżące, terminowe wystawianie informacji o wysokościach opłat za usługi wodne,
2. terminowe wydawanie decyzji w sprawie pozwoleń wodnoprawnych.

### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 13 sierpnia 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Kontroler  
Zbigniew Dudzik  
Główny specjalista kontroli państwowej



.....  
podpis

DORADCA EKONOMICZNY  
p.o. WICEDYREKTORA  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Warszawie



.....  
Wiesława Bronisz  
podpis

<sup>46</sup> W okresie objętym kontrolą pracownik ZZ w Ciechanowie uczestniczył w dwóch kontrolach przeprowadzanych przez RZGW w Warszawie w zakresie korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych oraz przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleńiach wodnoprawnych.