



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.011.06.2020

Pan
Piotr Serafin
Nadleśniczy Nadleśnictwa Mińsk
Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Mińsk
ul. Gen. Kazimierza Sosnkowskiego 41
05-300 Mińsk Mazowiecki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.151.2020
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z 18 grudnia 2020 r.

P/20/089 – Nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mińsk ¹ , ul. Gen. Kazimierza Sosnkowskiego 41, 05-300 Mińsk Mazowiecki.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Serafin, Nadleśniczy Nadleśnictwa Mińsk od 1 kwietnia 2004 r. ²
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie organizacyjne, kadrowe oraz finansowe do realizacji zadań. 2. Wykonywanie zadań związanych z gospodarką leśną.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do zakończenia kontroli) oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie.
Kontrolerzy	1. Tomasz Świstak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/110/2020 z 16 lipca 2020 r. 2. Stefan Padzik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/106/2020 z 8 lipca 2020 r. (akta kontroli tom I str. 1-5)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Nadleśnictwo było odpowiednio przygotowanie organizacyjnie, kadrowo oraz finansowo do realizacji powierzonych zadań dotyczących nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa. Prawdłowo wykorzystano środki na realizację zaplanowanych zadań oraz wywiązywano się z obowiązków sprawozdawczych. W przypadkach podejrzenia popełnienia wykroczenia lub przestępstwa w nadzorowanych lasach dokonywano zgłoszeń do właściwych organów. Wyniki kontroli wskazały jednocześnie, że Nadleśnictwo nie realizowało niektórych z powierzonych zadań. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości dotyczyły: - niewydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 24 ustawy z dnia 28 września 1998 r. o lasach⁵, w przypadkach stwierdzenia niewykonania przez właścicieli lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, obowiązków w zakresie pielęgnowania i ochrony lasu, określonych w art. 13 ww. ustawy; - nieokreślenia, w formie decyzji administracyjnej, zadań z zakresu gospodarki leśnej dla lasów rozdrobionych o powierzchni do 10 ha niestanowiących własności Skarbu Państwa objętych inwentaryzacją stanu lasów, zgodnie z art. 19
--------------	---

¹ Dalej także: Nadleśnictwo.

² Dalej: Nadleśniczy.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1463, dalej: ustawa o lasach.

ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3 ww. ustawy oraz zawartymi porozumieniami. Nadleśniczy w toku kontroli podjął działania mające na celu określenie zadań dla lasów rozdrobnionych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie organizacyjne, kadrowe oraz finansowe do realizacji zadań

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym badaniem prowadzenie spraw z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, w tym wydawanie decyzji administracyjnych w pierwszej instancji w imieniu starosty, zostało powierzone Nadleśniczemu przez starostów powiatów: mińskiego, otwockiego i wołomińskiego. Porozumienia⁷ zawarte na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy o lasach zobowiązywały Nadleśniczego m.in. do:

- a) sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przez właścicieli lasów obowiązków określonych w art. 9 ust. 1 oraz 13 ust. 1 ustawy o lasach, a także w uproszczonym planie urządzenia lasu (UPUL) lub w decyzji inwentaryzacyjnej;
- b) wydawania decyzji administracyjnej w przypadku niewykonywania przez właścicieli lasów ww. obowiązków;
- c) cechowania drewna i wydawania dokumentów legalności jego pozyskania;
- d) określania w drodze decyzji z art. 19 ust. 3 ww. ustawy, zadań z zakresu gospodarki leśnej dla lasów rozdrobnionych o powierzchni do 10 ha niestanowiących własności Skarbu Państwa, na podstawie inwentaryzacji stanu lasów (porozumienia ze starostami wołomińskim i otwockim);
- e) powiadamiania starosty w przypadku pozyskania drewna naruszającego zasady gospodarki leśnej (porozumienia ze starostami wołomińskim i mińskim);
- f) lustracji lasów w zakresie określonym w art. 7 ust. 1 i art. 8 ww. ustawy (porozumienia ze starostami wołomińskim i mińskim).

Ponadto Nadleśniczy zobowiązał się m.in. do zapewnienia wykwalifikowanych pracowników do realizacji zadań objętych porozumieniami, niezbędnych środków technicznych do prowadzenia spraw oraz nadzoru nad prawidłowym i terminowym wykonaniem zadań.

Powierzchnia gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa objętych nadzorem, wg stanu na 31 grudnia 2019 r. i określona w zawartych porozumieniach, wyniosła 17 585 ha⁸ i dotyczyła 68 663 działek gruntów leśnych, których właścicielami było 43 665 osób⁹.

(akta kontroli tom I str. 100-103, 107-108, 153-206)

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Porozumienie z dnia 30 marca 2015 r. zawarte pomiędzy Starostą Powiatu Otwockiego a Nadleśniczym Nadleśnictwa Mińsk zmienione aneksem nr 1 z dnia 1 marca 2016 r., aneksem nr 2 z dnia 22 marca 2017 r., aneksem nr 3 z dnia 27 lutego 2018 r., aneksem nr 4 z dnia 12 marca 2019 r., aneksem nr 5 z dnia 30 marca 2020 r.; porozumienie z dnia 14 stycznia 2010 r. zawarte pomiędzy Starostą Powiatu Wołomińskiego a Nadleśniczym Nadleśnictwa Mińsk zmienione aneksem nr 1 z dnia 14 marca 2011 r., aneksem nr 2 z dnia 28 lutego 2012 r., aneksem nr 3 z dnia 7 lutego 2013 r., aneksem nr 4 z dnia 6 lutego 2014 r., aneksem nr 5 z dnia 19 marca 2015 r., aneksem nr 6 z dnia 24 marca 2016 r., aneksem nr 7 z dnia 13 lutego 2017 r., aneksem nr 8 z dnia 20 lutego 2018 r., aneksem nr 9 z dnia 11 lutego 2019 r., aneksem nr 10 z dnia 20 lutego 2020 r.; porozumienie z dnia 1 czerwca 2010 r. zawarte pomiędzy Starostą Powiatu Mińskiego a Nadleśniczym Nadleśnictwa Mińsk, zmienione aneksem nr 1 z dnia 11 lutego 2019 r.

⁸ 2184 ha wg danych ujętych w porozumieniu ze Starostą Wołomińskim, 1884 ha wg danych ujętych w porozumieniu ze Starostą Otwockim, 13 517 ha wg danych ujętych w porozumieniu ze Starostą Mińskim.

⁹ Liczba działek gruntów leśnych oraz liczba właścicieli wg danych ujętych w dokumentacji urzędzeniowej.

1.2. W porozumieniach powierzających Nadleśnictwu Mińsk prowadzenie spraw z zakresu nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa nie określono wykazu działek leśnych podlegających nadzorowi, a jedynie wskazano ogólną ich powierzchnię (w ha). Jedynie w porozumieniu ze Starostą Wołomińskim, w odniesieniu do gminy Poświętne, wymieniono wsie i ich obręby leśne wraz powierzchnią w ha. Równocześnie przekazano Nadleśnictwu dokumentację urządzeniową (UPUL, inwentaryzacje stanu lasów). W badanym okresie cały teren (działki leśne) przekazany przez powiat miński posiadał obowiązującą dokumentację urządzeniową (13 517 ha). Dla terenu przekazanego przez powiat otwocki (1884 ha) dokumentacja utraciła ważność z końcem 2018 r., a następnie z początkiem 2020 r. zaczęła obowiązywać nowa (za wyjątkiem czterech obszarów lasów rozdrobnionych, dla których w trzech przypadkach, z uwagi na utrudnienia wynikające z istniejącej sytuacji epidemicznej, dopiero w sierpniu 2020 r. wszczęto postępowania administracyjne celem wydania decyzji określającej zadania z zakresu gospodarki leśnej na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o lasach¹⁰). Dla terenu przekazanego przez powiat wołomiński, Nadleśnictwo posiadało aktualną dokumentację urządzeniową dla 1306 ha (tj. dla 60% powierzchni), brak było takiej dokumentacji dla 878 ha (jej ważność wygasa z końcem 2018 r.) dla 10 wsi (obrubów leśnych) oraz z końcem 2019 r. - dla ośmiu wsi.

Nadleśniczy wyjaśnił, że w przypadku braku pełnej dokumentacji urządzeniowej, Nadleśnictwo monitowało starostów. Powierzchnia podlegająca nadzorowi była corocznie aktualizowana w formie aneksów do porozumień ze starostami otwockim i wołomińskim. Brak było natomiast aktualizacji powierzchni ze strony starosty mińskiego, na co zwracano uwagę w corocznych sprawozdaniach z nadzoru.

(akta kontroli tom I str. 100, 102-103, 208-209)

1.3. Powierzchnia nadzorowanych lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, określona w zawartych porozumieniach, wynosiła łącznie: na koniec 2018 r. – 17 605 ha (w tym na terenie powiatu mińskiego 13 517 ha, powiatu otwockiego 1884 ha i powiatu wołomińskiego 2204 ha); na koniec 2019 r. oraz na 30 czerwca 2020 r. – 17 585 ha (odpowiednio: 13 517 ha, 1884 ha i 2184 ha).

(akta kontroli tom I str. 107-108, tom II str. 4-10, 14-19, 23-25)

Powierzchnia nadzorowanych lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, określona w porozumieniu zawartym ze Starostą Mińskim w całym okresie objętym kontrolą, wynosiła 13 517 ha. Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, wynika, że powierzchnia powierzona w nadzór wykazana przez Starostę na podstawie danych ewidencyjnych wynosiła odpowiednio: na koniec 2018 r. – 15 199 ha, na koniec 2019 r. – 15 028 ha i na 30 czerwca 2020 r. – 15 027 ha.

Nadleśniczy wyjaśnił, że powierzchnia lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa powierzona w nadzór przez Starostę Mińskiego w porozumieniu z 2010 r. została określona na 13 517 ha. W porozumieniu zapisano, iż w przypadku zmian, powierzchnia będzie corocznie aktualizowana. Do rozpoczęcia kontroli NIK zmian takich nie dokonano. Zarówno w okresie objętym kontrolą, jak i wcześniej, istniała konieczność aktualizacji powierzchni pozostającej w nadzorze Nadleśnictwa. Przyjęto, że przekazywane przez Starostę Mińskiego dane są właściwe, ponieważ to Starosta prowadzi ewidencję gruntów. Mając na uwadze fakt, że uzyskane w trakcie kontroli NIK dane znacznie różnią się od przekazanych przez Starostę,

¹⁰ Planowane jest wszczęcie postępowania administracyjnego dla pozostałego, czwartego obszaru wsi Teresin (Gmina Kołbiel, powiat otwocki).

Nadleśnictwo wystąpiło do Starosty Mińskiego o aktualizację powierzchni lasów powierzonych w nadzór.

(akta kontroli tom II str. 10, 26, 103-104)

Nadleśnictwo nie posiadało zagregowanej informacji w zakresie struktury własnościowej poszczególnych nadzorowanych powierzchni¹¹, która nie została przekazana w nadzór na etapie zawierania lub aneksowania porozumień.

Zgodnie z wyjaśnieniami Nadleśniczego, Nadleśnictwo opierało się na danych ujętych w posiadanej dokumentacji urzędzeniowej. Nie posiadało szczegółowej informacji o przeciętnym wieku drzewostanów i przeciętnej zasobności drzewostanów, a uproszczone plany urządzenia lasu nie zawierały takich danych. W celu ich pozyskania konieczne byłoby wyliczenie potrzebnych wielkości z danych zawartych w UPUL, jednak ze względu na dużą liczbę obrębów geodezyjnych (343), byłoby to bardzo czasochłonne. Przyjęto zatem dane opublikowane w opracowaniu pn. „Wyniki aktualizacji stanu powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w lasach poza zarządem PGL LP na dzień 01.01.2018 roku”, wykonanym przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej na podstawie informacji z Banku Danych o Lasach wg województw. W opinii Nadleśniczego, tereny na którym Nadleśnictwo Mińsk sprawuje nadzór nad lasami prywatnymi, są reprezentatywne i związku z tym można założyć, że przeciętny wiek drzewostanu to 55 lat, a przeciętna zasobność to 201 m³/ha.

W badanym okresie wszystkie nadzorowane lasy zaliczono do I kategorii zagrożenia pożarowego. Wg stanu na 31 grudnia 2019 r., przeciętna powierzchnia lasów podlegających nadzorowi jednego pracownika wyniosła 2930,8 ha¹². W ocenie pracowników nadzorujących ww. lasy, nie wystąpiła sytuacja, w której zbyt duża ich powierzchnia utrudniałaby realizację powierzonych zadań.

(akta kontroli tom I str. 103-104, 107-108, 207-211)

1.4. Zadania w zakresie nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa realizowane były przez Dział Gospodarki Leśnej, w ramach dwóch obwodów nadzorczych lasów niepaństwowych oraz czterech leśnictw¹³. W badanym okresie Nadleśnictwo nie współpracowało z właściwymi komórkami geodezyjnymi starostw powiatowych, z którymi zawarto porozumienia. Nadleśniczy wyjaśnił, że w trakcie sprawowania nadzoru kontaktował się bezpośrednio ze Starostą, jako organem powierzającym nadzór.

(akta kontroli tom I str. 12-16, 20-21, 28-32, 100, 104)

1.5. Realizacją zadań w zakresie nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa w Nadleśnictwie zajmowało się sześciu pracowników, w ramach 2,8 etatu. Wszystkim nadano zakresy obowiązków, w których określono zadania związane ze sprawowanym nadzorem. Pracownicy posiadali kwalifikacje w zakresie nauk leśnych oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe.

(akta kontroli tom I str. 104-105, 109-144, 207)

¹¹ W podziale na własność: osób fizycznych, jednostek samorządu terytorialnego, wspólnot gruntowych, spółdzielni i pozostałe typy własności.

¹² W tzw. obwodach nadzorczych wyłączonych, w których specjalista ds. lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa zajmował się wyłącznie nadzorem nad tego typu lasami, przeciętna powierzchnia lasów podlegająca nadzorowi jednego pracownika wynosiła 4408 ha. Natomiast w tzw. obwodach nadzorczych wspólnych (mieszanych), w których pracownik, poza nadzorem nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa, realizował także zadania związane z lasami państwowymi, przeciętna powierzchnia lasów niepaństwowych podlegająca nadzorowi jednego pracownika 2192 ha.

¹³ W obwodach nadzorczych, specjalista ds. lasów niepaństwowych, zajmował się wyłącznie nadzorem nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa. W leśnictwach, leśniczy, poza opieką nad lasami państwowymi, sprawowali nadzór w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa.

1.6. W okresie objętym badaniem, osoby sprawujące bezpośredni nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, jak również ich zwierzchnicy, nie byli właścicielami lub współwłaścicielami lasów podlegających nadzorowi Nadleśnictwa. W Nadleśnictwie nie wprowadzono uregulowań dot. sytuacji potencjalnego wystąpienia konfliktu interesów z uwagi na brak zaistnienia takiej sytuacji. Na podstawie informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit f ustawy o NIK od starostów powiatów mińskiego, otwockiego i wołomińskiego stwierdzono, że pracownicy Nadleśnictwa nie posiadali lasów na terenie tych powiatów.

(akta kontroli tom I str. 105, 145-152, tom II str. 4-10, 14-19, 23-25)

1.7. W badanym okresie w Nadleśnictwie zaplanowano wydatki na realizację zadań związanych z gospodarką leśną z zakresu zleconego nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, dotyczące: oceny realizacji przez właścicieli lasów powszechnej ochrony lasów; trwałego utrzymania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania; wykonywania zadań z zakresu gospodarki leśnej ustalonych w UPUL oraz wynikających z inwentaryzacji stanu lasów; cechowania pozyskanego drewna oraz wystawiania w imieniu starosty dokumentu stwierdzającego legalność jego pozyskania. Ponadto planowano wydatki na zadania nie wchodzące w zakres zleconego nadzoru, tj. na doradztwo właścicielom lasu w obszarze gospodarki leśnej.

Koszty Nadleśnictwa poniesione z tytułu nadzoru nad lasami niepaństwowymi wyniosły ogółem wg stanu: na 31 grudnia 2018 r. – 460 980,09 zł; na 31 grudnia 2019 r. – 485 427,42 zł; na 30 czerwca 2020 r. – 221 243,63 zł. Obejmowały one koszty refundowane przez starostów oraz koszty ustawowe wynikające z realizacji obowiązków określonych w ustawie o lasach i koszty ochrony przeciwpożarowej.

W okresie objętym badaniem, środki uzyskane ze starostw na realizację zadań związanych z nadzorem i poniesione w związku z tym koszty (ujęte ww. kosztach ogółem) kształtowały się następująco: na 31 grudnia 2018 r. przychody wyniosły 297 796,00 zł (tj. 16,91 zł/ha), koszty – 297 796,00 zł (16,91 zł/ha); na 31 grudnia 2019 r. przychody – 314 962,00 zł (17,91 zł/ha), koszty – 314 962,00 zł (17,91 zł/ha) oraz na 30 czerwca 2020 r., przychody – 166 265,50 zł (9,45 zł/ha), koszty – 151 553,84 zł (8,62 zł/ha). Środki, które pozostały z przychodów za I półrocze 2020 r., planowane były do rozliczenia do końca 2020 r., zgodnie z założeniem, iż okresem rozliczeniowym jest pełen rok kalendarzowy.

Prawidłowo, zgodnie z zawartymi porozumieniami, obciążano starostwa kosztami nadzoru. Koszty poniesione na realizację zadań ustawowych pokrywanych ze środków własnych Lasów Państwowych (ujęte ww. kosztach ogółem) poniesione z tytułu nadzoru nad ww. lasami, wyniosły: 163,2 tys. zł (wg stanu na 31 grudnia 2018 r.); 170,4 tys. zł (na 31 grudnia 2019 r.) oraz 54,9 tys. zł (na 30 czerwca 2020 r.). Obejmowały one w szczególności koszty osobowe, koszty odzieży ochronnej i BHP, koszty utrzymania środków lokomocji oraz koszty ochrony przeciwpożarowej (naziemne i lotnicze patrolowanie lasów).

W ocenie Nadleśniczego środki finansowe na realizację zadań z zakresu nadzoru nad lasami prywatnymi zostały właściwie zaplanowane i wydatkowane oraz pozwoliły na realizowanie zadań ujętych w porozumieniach zawartych ze starostami.

(akta kontroli tom I str. 101, 105, 208-209, tom II str. 141-153, 198-254)

1.8. W badanym okresie środki finansowe na wykonanie dokumentacji urządzeniowej dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa pochodziły głównie ze środków własnych powiatów, które powierzyły lasy w nadzór. Innymi źródłami finansowania były środki pochodzące z dotacji Wojewódzkiego Funduszu

Ochrony Środowiska w Warszawie (powiaty miński i wołomiński) oraz środki funduszu leśnego (powiat otwocki). Brak środków finansowych uniemożliwił natomiast bieżące sporządzenie dokumentacji urzędzeniowej w odniesieniu do gruntów leśnych powierzonych w nadzór przez powiat otwocki i wołomiński, w związku z czym dla części gruntów UPUL sporządzono z rocznym opóźnieniem (powiat otwocki i wołomiński), zaś dla części były one na etapie opracowywania (powiat wołomiński).

(akta kontroli tom II str. 4-10, 14-19, 23-25)

1.9. W badanym okresie dokumentacja urzędzeniowa dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa sporządzana była (na zlecenie powiatów) dla lasów należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych. Dokumentację sporządzono dla łącznej powierzchni 18 293,4 ha. Koszt jej wykonania wyniósł ogółem 407,9 tys. zł, przy czym uśredniony koszt sporządzenia w przeliczeniu na 1 ha lasu wyniósł 22,3 zł. Dokumentacją urzędzeniową objęto 95,6% lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa będących w nadzorze Nadleśnictwa Mińsk¹⁴.

(akta kontroli tom II str. 4-10, 14-19, 23-25)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Nadleśnictwo było odpowiednio przygotowane organizacyjnie, kadrowo oraz finansowo do realizacji zadań związanych z nadzorem nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa. Określona w regulaminie organizacyjnym struktura i zadania zapewniały prawidłową realizację sprawowanego nadzoru nad lasami niepaństwowymi. Ich wykonanie przypisano pracownikom posiadającym odpowiednie kwalifikacje. Właściwie wydatkowano środki na realizację zaplanowanych zadań.

OBSZAR

2. Wykonywanie zadań związanych z gospodarką leśną

Opis stanu
faktycznego

2.1. W badanym okresie Nadleśniczy nie wydawał decyzji administracyjnych w pierwszej instancji, w związku z powierzonymi przez trzech starostów zadaniami z zakresu nadzoru nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa, pomimo że zawarte porozumienia dawały takie uprawnienie.

Nadleśniczy wyjaśnił, że udział powierzchni lasów objętej uproszczonymi planami urządzenia lasu (około 87-97% w latach 2018-2020) stanowił podstawę wykonania właściwego zadania/zabiegu w nim określonego, nie dając jednocześnie podstaw do wydania decyzji w tymże zakresie. Właścicielom lasów, dla których nie opracowano UPUL, wysyłano „informację o konieczności wykonania zabiegu”, w której zawierano wykaz obowiązków w zakresie pielęgnowania i ochrony lasu (z art. 13 ustawy o lasach), termin w jakim należy je wykonać oraz pouczenie, że w przypadku ich niewykonania, wszczęte zostanie postępowanie administracyjne skutkujące wydaniem decyzji nakazowej z art. 24 ustawy o lasach.

Zarządzeniem Nr 12 z dnia 27 kwietnia 2012 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Warszawa wprowadził „Ramowe zasady nadzoru nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa do stosowania na terenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Warszawa”¹⁵. W zasadach tych określono m.in. procedury dot. wszczęcia postępowania administracyjnego, gdy zachodzi konieczność nałożenia na stronę wykonania obowiązków wynikających z ustawy o lasach (rozdział 5). Ponadto ww. zasady określały, iż „w przypadku, gdy dla

¹⁴ Wg stanu na 30 czerwca 2020 r.

¹⁵ Dalej: Ramowe zasady nadzoru.

obszaru objętego nadzorem nie są sporządzone UPUL i nie ma innych podstaw prawnych do wydania decyzji administracyjnej, można, korzystając z zapisów art. 13 ustawy o lasach, wysłać do właściciela lasu informację o konieczności wykonania zabiegu" (zał. 8 Ramowych zasad nadzoru). Podobnie uregulowano działania podejmowane w stosunku do właścicieli lasów, dla których zostały sporządzone UPUL, tj. opracowano wzór tzw. informacji o konieczności wykonania zabiegu zgodnie z UPUL (zał. 9 Ramowych zasad nadzoru), zawierający informacje, jakie zadania należy wykonać zgodnie z aktualnym UPUL, jak również informację, że właściciel ma obowiązek ocechowania pozyskanego drewna, zgodnie z art. 14 ust. 1 i 3 ustawy o lasach. Jak wyjaśnił Nadleśniczy, także w tym przypadku niewykonanie zadań określonych w UPUL, byłoby podstawą do wszczęcia postępowania w celu wydania decyzji nakazującej w trybie art. 24 ustawy o lasach.

Nadleśniczy wyjaśnił ponadto, że wysyłanie ww. informacji w sytuacji potwierdzenia (i udokumentowania) niewykonania zadań jest jedynie możliwością, nie stojącą w opozycji do postępowania administracyjnego zakończonego decyzją.

(akta kontroli tom I str. 45-99,10, tom II str. 30-31, 38, 101, 105)

W skierowanych do właścicieli 334 „informacjach o konieczności wykonania zabiegu” wskazano na niewykonanie obowiązku w zakresie pielęgnowania i ochrony lasu określonego w art. 13 ustawy o lasach, wyszczególniając konkretne czynności do wykonania. W przypadkach tych nie wszczęto jednak postępowań administracyjnych w celu wydania decyzji w trybie art. 24 ustawy o lasach.

(akta kontroli tom II str. 38-98, 110)

W badanym okresie, lasy rozdrobnione o powierzchni do 10 ha, niestanowiące własności Skarbu Państwa objęte inwentaryzacją stanu lasów, obejmowały od 237 do 257 ha nadzorowanych powierzchni gruntów leśnych. Dla ww. powierzchni gruntów leśnych (z powiatów otwockiego i wołomińskiego), Nadleśniczy nie określił zadań z zakresu gospodarki leśnej w formie decyzji administracyjnej. Jak wyjaśnił Nadleśniczy, gospodarka leśna i nadzór nad lasami rozdrobnionymi o powierzchni do 10 ha, przy braku ww. decyzji, była prowadzona na podstawie zapisów z inwentaryzacji stanu lasów, w których m.in. zawarto wskazania gospodarcze dla właścicieli lasów.

(akta kontroli tom I str. 107-108, tom II str. 101, 105)

2.2. Wykonywanie przez właścicieli lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa obowiązków mających na celu kształtowanie równowagi w ekosystemach leśnych oraz podnoszenia naturalnej odporności drzewostanów było monitorowane na bieżąco w formie oględzin i wizytacji przeprowadzanych przez pracowników pełniących obowiązki związane ze sprawowanym nadzorem. Fakt wykonania takich czynności był odnotowywany w kalendarzach leśnika (książki służbowe pracowników). W latach objętych kontrolą nie stwierdzono przypadków masowego występowania organizmów szkodliwych oraz niszczenia gleby i wód leśnych.

Nadleśniczy wyjaśnił, że do właścicieli lasów kierowano „informacje o konieczności wykonania zabiegu”, przypominając o obowiązku wykonywania zabiegów profilaktycznych i ochronnych zapobiegających powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożarów, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o lasach. Ponieważ zadania te zostały wykonane w terminie wskazanym w „informacji”, nie było podstaw do wydawania decyzji administracyjnych zgodnie z art. 9 ust 2 ustawy o lasach.

(akta kontroli tom II str. 27-31)

2.3. W latach 2018-2020 (I połowa) wystąpiły 1754 przypadki, w których Nadleśnictwo podejmowało działania zarówno o charakterze prewencyjnym, jak i w związku ze stwierdzeniem niewykonania przez właścicieli obowiązków

określonych w art. 13 ustawy o lasach lub w UPUL, które dotyczyły w szczególności stanu sanitarnego lasu (potrzeba wykonania cięć sanitarnych). Jak wyjaśnił Nadleśniczy, właścicielom wysyłano „informacje o konieczności wykonania zabiegów”, zgodnie z Ramowymi zasadami nadzoru. Z uwagi na wykonanie zadań przez właścicieli działek leśnych na podstawie przesłanych im „informacji”, nie było konieczności wydawania decyzji administracyjnych na podstawie art. 24 ustawy o lasach. Wykonanie zadań właściwy pracownik nadzorujący dokumentował w formie notatki służbowej.

(akta kontroli tom II str. 31-32, 38-42, 107-110)

2.4. W badanym okresie Nadleśniczy sprawował aktywny nadzór, w szczególności w postaci oględzin, w stosunku do właścicieli działek leśnych o powierzchni 6163 ha w 2018 r. i 6331 ha w 2019 r., tj. około 35-36% powierzchni gruntów leśnych niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz 2989 ha w 2020 r. Dokumentowany był on zapisami w kalendarzu leśnika oraz poprzez wydawanie świadectw legalności pozyskania drewna i „informacji o konieczności wykonania zabiegu”.

(akta kontroli tom I str. 107-108, 225-245)

Nadleśniczy wyjaśnił, że poprzez aktywny nadzór rozumie nadzór tylko nad tą powierzchnią leśną, dla której działania udokumentowano. Wiele działek leśnych było lustrowanych przy okazji innych zadań, z drugiej strony nie do wszystkich działek można zawsze dojechać ze względu na warunki terenowe. Niejednokrotnie osoby prowadzące nadzór, przebywając w terenie na działce leśnej konkretnej osoby fizycznej, np. w celu legalizacji drewna, z racji samego pobytu, jak i przejazdu przez las, prowadziły jednocześnie nadzór i nad innymi działkami, chociażby pod względem zagrożenia ze strony owadów, czy potrzeb wykonywania innych zadań. Jeżeli nie było zagrożenia, to takich faktów nie dokumentowano.

(akta kontroli tom II str. 101, 105-106)

2.5. W badanym okresie na obszarze Nadleśnictwa nie miały miejsca sytuacje związane z wystąpieniem organizmów szkodliwych w stopniu zagrażającym trwałości lasów. W związku z powyższym nie zaistniała potrzeba przeprowadzania zabiegów zwalczających i ochronnych, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach. Działania Nadleśnictwa były ukierunkowane na monitorowanie ilości szkodliwych organizmów w lasach i mają odzwierciedlenie w zapisach ujętych w kalendarzach leśnika.

(akta kontroli tom I str. 225-245, tom II str. 28, 32)

2.6. W zawartych porozumieniach Nadleśnictwu nie zostały powierzone zadania określone w art. 14 ust. 5 ustawy o lasach dotyczące wydawania decyzji w sprawie przyznania środków na pokrycie kosztów zalesienia gruntów.

(akta kontroli tom I str. 153-206)

2.7. W badanym okresie Nadleśnictwo wystawiło 900 świadectw legalności pozyskania drewna, w tym w: 2018 r. – 387, 2019 r. – 366 i 2020 r. (do 30 czerwca) – 147. Ewidencja świadectw prowadzona była w systemie informatycznym, w którym tworzony był dokument i nadawany numer. Jest to system centralny, funkcjonujący na poziomie Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, do którego Nadleśnictwo jest jedynie przyłączone bez możliwości ingerencji w oznaczenia numeracyjne tworzonych dokumentów. W badanym okresie z lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, pozyskano łącznie 9041 m³ drewna (grubizny), w tym w: 2018 r. – 3704 m³, 2019 r. – 3767 m³ i w 2020 r. (do 30 czerwca) – 1570 m³.

(akta kontroli tom I str. 107-108, tom II str. 32-33, 154-155)

Analiza dokumentacji dotyczącej 200 świadectw legalności pozyskania drewna wystawionych w 2019 r. wykazała, że pozyskanie drewna i jego cechowanie odbywało się na podstawie wniosku właściciela lasu, dla którego wystawiano świadectwo spełniające wymogi określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 24 lutego 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad cechowania drewna, wzorów urządzeń do cechowania i zasad ich stosowania oraz wzoru dokumentu stwierdzającego legalność pozyskania drewna¹⁶. Dane ujęte w świadectwie były zgodne z danymi z wniosku właściciela i danymi ujętymi w ewidencji. W świadectwach zamieszczano numery ocechowania (tabliczek) i objęto ewidencją ścisłego zarachowania. Na wszystkich świadectwach, jako podstawę pozyskania drewna wpisano UPUL, mimo iż w 44 przypadkach dotyczących gmin Poświętne i Kołbiel, działki leśne, z których pozyskano drewno, nie były objęte aktualną dokumentacją urządzeniową. Objętość drewna pozyskanego w ramach ww. 44 przypadków wyniosła 704,11 m³.

(akta kontroli tom II str. 38, 112, 156-192)

Nadleśniczy wyjaśnił, że mimo iż w systemie wpisano UPUL, podstawą pozyskania drewna w 44 badanych przypadkach była „informacja o konieczności wykonania zabiegu”. Powodem był brak aktualnych UPUL i inwentaryzacji stanu lasów. Podczas wystawiania świadectwa w rejestratorze (systemie informatycznym), do wyboru są tylko dwie opcje podstawy pozyskania drewna, czyli UPUL lub decyzja określająca zadania z zakresu gospodarki leśnej, wydana na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o lasach. Zgodnie z Ramowymi zasadami nadzoru, w przypadkach, gdy dla obszaru objętego nadzorem nie są sporządzone UPUL i nie ma innych podstaw do wydania decyzji, można wystąpić do właściciela lasu „informację o konieczności wykonania zabiegu”. Informacja taka nie ma rangi decyzji, może jednak stanowić dla właściciela podstawę wykonania zabiegu. W konsekwencji, w związku z wykonaniem przez właściciela zabiegu Nadleśniczy może, nie każdorazowo, ale w zależności od rodzaju zabiegu, dać możliwość pozyskania przez właściciela lasu drewna, które powinno zostać (i było) zalegalizowane.

W 44 badanych „informacjach” wskazywano maksymalną dopuszczalną masę drewna do pozyskania wynikającą z potrzeb hodowlanych oraz pouczenie, iż w przypadku nie wykonania zadań, wydana zostanie decyzja nakazująca w trybie art. 24 ustawy o lasach.

W badanym okresie kompetencje wynikające z art. 23 ust. 4 ustawy o lasach, w drodze porozumienia, powierzył Nadleśniczemu jedynie Starosta Wołomiński. W okresie objętym kontrolą do Nadleśnictwa nie wpływały wnioski o wydanie decyzji w związku z zaistnieniem przesłanek wynikających z ww. przepisu.

(akta kontroli tom I str. 62-64, 93-94, tom II str. 38-98, 166)

2.8. Porozumienia ze starostami nie nakładały na Nadleśniczego zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie o lasach, w tym zadań starosty, o których mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2, art. 13 ust. 3 pkt 2, art. 16 ust. 1a i art. 22 ust. 2 ww. ustawy. Starosta Wołomiński powierzył Nadleśniczemu kompetencje wynikające z art. 14 ust. 7 i 8 ustawy o lasach, dotyczące dokonywania oceny udatności upraw w czwartym lub piątym roku od zalesienia gruntu rolnego, jeżeli zalesienia dokonano na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz

¹⁶ Dz. U. z 1998 r. Nr 36 poz. 201, ze zm.

Rozwoju Obszarów Wiejskich. W badanym okresie nie wystąpiła potrzeba dokonania oceny udatności upraw.

Nadleśnictwo nie wykonywało innych zadań dotyczących nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niepaństwowych, niż zadania zawarte w porozumieniu.

(akta kontroli tom I str. 153-206, tom II str. 33)

2.9. Wymagania dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa realizowano poprzez prowadzenie instruktażu dla właścicieli lasów. Nadleśniczy wyjaśnił, że rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej¹⁷ jest skierowane do właścicieli lasów i nie wskazuje, w jaki sposób należy dokumentować wykonywanie jego zapisów. Nadzorujący na bieżąco, podczas spotkań z właścicielami lasów, przypominają najistotniejsze elementy działań określonych w rozporządzeniu, mających wpływ na ochronę przyrody. W trakcie nadzoru nie stwierdzono rażących uchybień związanych z dobrą praktyką leśną. Nadleśnictwo wyszło z założenia, że udzielenie ustnego instruktażu właścicielowi lasów, ze wskazaniem zasad wynikających z rozporządzenia jest formą wystarczającą i nie sporządzano żadnej dokumentacji. Na Nadleśnictwo nie nałożono, w ramach nadzoru, obowiązku sporządzania inwentaryzacji zasobów przyrodniczych w lasach niepaństwowych. W ocenie Nadleśnictwa udzielenie instruktażu w sprawie dobrych praktyk leśnych przez doświadczoną kadrę było wystarczające dla utrzymania trwałości lasów i zasobów przyrodniczych.

(akta kontroli tom II str. 34, 102, 106)

2.10. W badanym okresie do Nadleśnictwa nie wpłynęły wnioski właścicieli lasów dotyczące doradztwa w zakresie zalesiania i gospodarki leśnej. Nadleśniczy wyjaśnił, że szeroko rozumiane doradztwo właścicielom lasów w zakresie realizacji zadań przewidzianych w UPUL było realizowane na bieżąco, w trakcie dyżurów pełnionych w urzędach gmin i spotkań bezpośrednich w lasach podczas lustracji. Nie wypracowano formalnych procedur w zakresie doradztwa dot. realizacji zadań przewidzianych w UPUL, ponieważ w ocenie Nadleśniczego, nie zachodziła taka konieczność, a stosowana praktyka była wystarczająca i wychodziła naprzeciw oczekiwaniom właścicieli lasów.

W badanym okresie do Nadleśnictwa wpłynęło 10 wniosków, o których mowa w art. 35 ust. 5 ustawy o lasach, tj. osiem o sporządzenie planu zalesienia oraz dwa na realizację inwestycji zwiększającej odporność ekosystemów leśnych i ich wartość dla środowiska. Wszystkie wnioski zostały zrealizowane. Nadleśniczy potwierdził wykonanie dwóch planów zalesienia (po jednym z 2018 r. i 2019 r.), cztery plany zalesienia przewidziano do realizacji w 2021 r., zaś dwa plany i dwie inwestycje pierwotnie planowane do realizacji w 2020 r., w związku z epidemią, stosownie do treści komunikatu Agencji Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa przesunięto do realizacji na 2021 r.

(akta kontroli tom II str. 194-196)

2.11. W badanym okresie wystąpiły cztery przypadki zgłoszenia przez Nadleśnictwo podejrzenia popełnienia wykroczenia lub przestępstwa w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa (trzy w 2019 r. i jeden w 2020 r.). W tych sprawach zawiadomiono Starostę Mińskiego, który złożył zawiadomienie na Policję i przesłał je do wiadomości Nadleśnictwa. Nadleśniczy wyjaśnił, że nie złożono zawiadomienia do prokuratury lub na Policję, ponieważ, zgodnie z porozumieniem ze Starostą Mińskim, zwalczanie szkodnictwa leśnego nie zostało powierzone Nadleśnictwu.

¹⁷ Dz. U. poz. 2408.

(akta kontroli tom II str. 255-265)

2.12. Nadleśnictwo wywiązywało się rzetelnie i terminowo z obowiązków sprawozdawczych. Do starostw składano sprawozdania opisowe wraz niezbędnymi danymi umożliwiającymi sporządzenie sprawozdania do GUS w okresach: kwartalnych (Starosta Wołomiński), półrocznych (Starosta Miński) oraz rocznych (Starosta Otwocki). Do RDLP w Warszawie składano sprawozdania LN-01, LN-02 oraz LN-03 w okresach półrocznych.

(akta kontroli tom II str. 198-254)

2.13. W badanym okresie starostowie, ani RDLP nie przeprowadzali kontroli zadań wynikających z porozumień. Nadleśniczy wyjaśnił, że w latach 2018-2020 (do 30 czerwca) Państwowa Straż Pożarna, w ramach kontroli lasów państwowych, prowadziła corocznie wrywkową kontrolę stanu sanitarnego lasów pod względem ochrony przeciwpożarowej, a Nadleśnictwo nie współpracowało z innymi podmiotami w zakresie spraw związanych z nadzorem nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa.

Z informacji uzyskanych w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, wynika, iż działania nadzorcze starostów polegały na analizie przedkładanych przez Nadleśnictwo sprawozdań.

(akta kontroli tom II str. 6, 15, 24, 29, 35)

2.14. Nadleśniczy wskazał na utrudnienia i ograniczenia w zakresie realizacji zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa, do których zaliczył m.in: duże rozdrobnienie nieruchomości leśnych; znaczną liczbę właścicieli gruntów; nieregulowany stan własności; zamieszkiwanie właścicieli w znacznej odległości od miejsca położenia nieruchomości leśnych i związane z tym trudności kontaktowania się; brak zainteresowania właścicieli gospodarką leśną; nierozwiniętą sieć drogową uniemożliwiającą dojazd do gruntów leśnych oraz poziom zagrożenia pożarowego wyższy niż w lasach państwowych.

(akta kontroli tom II str. 29, 35-36)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W kontrolowanym okresie w Nadleśnictwie przekazano właścicielom lasów niepaństwowych 334 tzw. „informacje o konieczności wykonania zabiegu”, w których powiadamiano ich o niewykonaniu obowiązku w zakresie pielęgnowania i ochrony lasu określonego w art. 13 ustawy o lasach, zamiast wydawania decyzji administracyjnej, co było niezgodne z art. 24 ww. ustawy oraz zawartymi porozumieniami.

Nadleśniczy wyjaśnił, że przekazywanie „informacji” w oparciu o art. 13 ustawy o lasach jest formą przypominającą o konieczności wykonywania zadań w celu utrzymywania trwałości lasów. W ocenie Nadleśnictwa nie było sytuacji, w których należałoby dyscyplinować właścicieli lasów w trybie decyzji administracyjnych. Przyjęta przez Nadleśnictwo praktyka stosowania „informacji” miała na celu informowanie właścicieli lasów o obowiązkach do wykonania. Dopiero w następnym etapie, przy braku reakcji ze strony właścicieli, byłoby wszczęte postępowanie administracyjne.

(akta kontroli tom II str. 101, 105, 110, 117)

NIK zwraca uwagę, że niewszczęcie postępowania administracyjnego stwarza ryzyko opóźnienia realizacji ustawowych obowiązków w zakresie trwałego utrzymania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania.

2. Dla lasów rozdrobnionych o powierzchni do 10 ha niestanowiących własności Skarbu Państwa objętych inwentaryzacją stanu lasów, z terenu powiatów starosty wołomińskiego i otwockiego, Nadleśniczy nie określił zadań z zakresu gospodarki leśnej w formie decyzji administracyjnej wydanej z imienia właściwego starosty, co było niezgodne z art. 19 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy o lasach oraz z zawartymi porozumieniami. Łączna powierzchnia rozdrobnionych gruntów leśnych wynosiła, w badanym okresie, od 237 do 257 ha nadzorowanych powierzchni. W trakcie kontroli, w sierpniu 2020 r., wszczęto postępowania administracyjne w sprawie określenia zadań do wykonania z zakresu gospodarki leśnej dla trzech z czterech obrębów leśnych.

Nadleśniczy wyjaśnił, że Nadleśnictwo otrzymało inwentaryzację stanu lasów dla gminy Kołbiel w 2020 r., w trakcie pandemii koronawirusa. W związku z powyższym czynności związane z wydawaniem decyzji rozpoczęto w sierpniu 2020 r., poprzez wszczęcie postępowań administracyjnych dla trzech obrębów. Procedura jest w toku. W stosunku do inwentaryzacji z okresu przed kontrolą, Nadleśnictwo nie wystawiało decyzji wychodząc z założenia, że wydawanie informacji o konieczności wykonania zabiegów zastąpi, w sposób szybki i skuteczny, procedurę prowadzoną w trybie administracyjnym (ograniczy czasochłonność, pracochłonność i koszty).

(akta kontroli tom I str. 106-108, 212-224, 246-248, tom II str. 101, 105)

OCENA CZĄSTKOWA

Sprawowany przez Nadleśniczego nadzór nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności skarbu Państwa polegał m.in. na przeprowadzaniu oględzin lasów w celu oceny realizacji przez właścicieli lasów obowiązku powszechnej ochrony lasów, trwałego ich utrzymania oraz wykonania zadań z zakresu gospodarki leśnej określonych w UPUL lub inwentaryzacji stanu lasów.

Nadleśnictwo właściwie realizowało zadania związane z cechowaniem drewna pozyskanego w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz prawidłowo wywiązywało się z obowiązków sprawozdawczych. Dokonywano zgłoszeń do właściwych organów w przypadkach podejrzenia popełnienia wykroczenia lub przestępstwa w nadzorowanych lasach.

Kontrola wykazała, że w przypadku stwierdzenia niewykonania przez właścicieli lasów niepaństwowych obowiązków w zakresie pielęgnowania i ochrony lasu, określonych w art. 13 ustawy o lasach, odstępowano od wydawania decyzji administracyjnej nakazującej wykonanie tych obowiązków, co było niezgodnie z art. 24 ustawy o lasach oraz z zawartymi porozumieniami. Ponadto niezgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o lasach oraz zawartymi porozumieniami, dla lasów rozdrobnionych o powierzchni do 10 ha objętych inwentaryzacją stanu lasów z terenu powiatów otwockiego i wołomińskiego, nie określono zadań z zakresu gospodarki leśnej w formie decyzji administracyjnej.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. Wydawanie na podstawie art. 24 ustawy o lasach, decyzji administracyjnych nakazujących wykonanie właścicielom lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, obowiązków i zadań określonych w art. 13 ww. ustawy, w uproszczonym planie urządzenia lasu lub w decyzji, o której mowa w art. 19 ust. 3 tejże ustawy, w każdym przypadku po stwierdzeniu przez Nadleśnictwo niewykonania tych zadań.

2. Kontynuowanie działań mających na celu wydawanie, na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy o lasach, decyzji administracyjnych określających zadania z zakresu gospodarki leśnej dla lasów rozdrobnionych o powierzchni do 10 ha niestanowiących własności Skarbu Państwa, objętych inwentaryzacją stanu lasów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, października 2020 r.

Kontroler

Tomasz Świstak
główny specjalista k.p.

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
Dyrektor

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu dokonał:
p.o. Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie
Beata Ostrowska

p.o. DYREKTORA
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie
.....
podpis
Beata Ostrowska