



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.8.2.2024

Pan
Krzysztof Częstkiewicz
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Bartycka 110A
00-716 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/040 – Postępowanie z olejami odpadowymi

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel. 48 22 444 57 72, lwa@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie ¹ , ul. Bartycka 110A, 00-716 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Częstkiewicz, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska ² – od 9 września 2024 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	Nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	Grzegorz Odziemkowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/73/2024 z dnia 6 maja 2024 r. Jan Sulima, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/72/2024 z dnia 6 maja 2024 r. (akta kontroli str. 1-14)

¹ Dalej: WIOŚ lub Inspektorat.

² Dalej: MWIOŚ lub Wojewódzki Inspektor.

³ Poprzednio funkcję kierownika jednostki pełnili: Marek Chibowski w okresie od 4 czerwca 2019 r. do 16 sierpnia 2020 r. i od 18 września 2021 r. do 17 marca 2022 r., Mariusz Zęga w okresie od 17 września 2020 r. do 21 września 2021 r. i od 19 marca 2022 r. do 6 września 2024 r.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą WIOŚ zapewnił prawidłowy, rzetelny i skuteczny nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi. WIOŚ sporządzał roczne Plany działalności kontrolnej, które zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska⁶. Planowanie kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z olejami odpadowymi było prowadzone z uwzględnieniem celów kontroli określonych na dany rok przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska⁷. Inspektorzy WIOŚ prawidłowo realizowali kontrole poszczególnych podmiotów, a dokumenty kontrolne sporządzali na obowiązujących wzorach. Działania pokontrolne podejmowane były zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wpływające do WIOŚ skargi były rozpatrywane z należytą starannością.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi

Opis stanu faktycznego

1. Wojewódzki Inspektor sporządzał oraz uzgadniał z Wojewodą Mazowieckim roczne Plany działalności kontrolnej WIOŚ w Warszawie⁸ na lata 2020-2024⁹. Roczne Plany zawierały elementy wymienione w art. 5a ust. 1 ustawy o IOŚ, tj.:

- ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących środowiska;
- obszar objęty planem kontroli;
- wykaz zakładów objętych planem, w tym wykaz: instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej;
- procedury opracowywania programów kontroli planowych i pozaplanowych dla zakładów, o których mowa wyżej;
- w odniesieniu do zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku – ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących bezpieczeństwa oraz wykaz grup zakładów, o których mowa w art. 264d ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska¹⁰.

Ponadto, Roczne Plany zawierały kierunki działania WIOŚ, które zostały opisane w rozdziale zatytułowanym „Priorytety kontrolne” i były opracowywane

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 425. Dalej: ustawa o IOŚ.

⁷ Dalej: GIOŚ lub Główny Inspektor.

⁸ Dalej: Roczne Plany.

⁹ Roczne Plany zostały uzgodnione przez Wojewodę Mazowieckiego odpowiednio: 30 grudnia 2019 r. (pismo znak WK-II.700.1.2019), w grudniu 2020 r. (pismo znak: WK-II.700.5.2020), 28 grudnia 2021 r. (pismo znak WK-II.700.1.2021), 27 grudnia 2022 r. (pismo znak WK-II.700.1.2022), 29 grudnia 2023 r. (pismo znak WK-II.700.1.2023).

¹⁰ Dz. U. z 2024 r., poz. 54, ze zm. Dalej: Prawo ochrony środowiska.

w oparciu o coroczne wytyczne¹¹ do planowania działalności organów Inspekcji Ochrony Środowiska¹².

W Wytycznych do planowania, w ramach realizacji zadań stałych wynikających z Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022 r.¹³, corocznie uwzględniano prowadzenie kontroli wytwórców olejów odpadowych, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywania ich do zagospodarowania podmiotom do takiego działania uprawnionym, a także prowadzenie kontroli dotyczących postępowania z olejami odpadowymi, w tym ustalenia czy w pierwszej kolejności dokonywano odzysku przez regenerację, a jeśli była niemożliwa, ze względu na stopień zanieczyszczenia, czy poddawano oleje odpadowe innym procesom odzysku.

Roczne Plany kontroli podmiotów korzystających ze środowiska na lata 2020-2024 stanowiły załącznik nr 1 zatytułowany „Tabela rocznego planu kontroli z wyjazdem w teren.”.

(akta kontroli str. 52-67, 111-119, 141-156, 184-197, 235-261)

MWIOŚ sporządzając Roczne Plany brał pod uwagę w szczególności obowiązujące przepisy prawa, zalecenia i wytyczne określające kryteria i sposób typowania podmiotów do objęcia kontrolą, tj.:

- 1) postanowienia art. 5a ust. 2-6 ustawy o IOŚ, w którym ustawodawca określił częstotliwość kontroli oraz sposób jej ustalania w odniesieniu do instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego,
- 2) określoną w przepisach prawa częstotliwość przeprowadzania kontroli określonych grup zakładów lub instalacji m.in. zakładów dużego ryzyka wystąpienia poważnej awarii (ZDR), zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR), zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, zakładów przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów,
- 3) wytyczne GIOŚ do planowania wydawane odrębnie na dany rok (w okresie objętym kontrolą wytyczne wydano na lata: 2020, 2021, 2022, 2023 i 2024), w których przedstawiano główne cele kontrolne na dany rok i które powinny znaleźć odzwierciedlenie w tworzonego planie pracy,
- 4) zatwierdzone przez GIOŚ cele i cykle kontroli zakładów z wyjazdem w teren,
- 5) przyjęte przez MWIOŚ cele wojewódzkie,
- 6) zatwierdzone przez GIOŚ procedury Informatycznego Systemu Kontroli¹⁴ tj.:
 - dokument I.3.1. Aneks do Zasad sporządzania planów kontroli obowiązujący na rok 2020,
 - dokument I.3.1. Zasady sporządzania planów kontroli – obowiązujący na 2021 r.,
 - dokument I.3.1. Aneks do Zasad sporządzania planów kontroli obowiązujący na rok 2022,
 - dokument I.3.1. Zasady sporządzania planów kontroli (obowiązujący od 8 grudnia 2022 r.).

(akta kontroli str. 252-261, 265)

¹¹ Dalej: Wytyczne do planowania.

¹² Dalej: IOŚ.

¹³ Przyjętego uchwałą Nr 88 Rady Ministrów z 1 lipca 2016 r. MP z 2022 r., poz. 1030. Dalej: KPGO 2022.

¹⁴ Dalej: ISK.

Według stanu na koniec 2023 r. na obszarze województwa mazowieckiego funkcjonowało łącznie 657 podmiotów prowadzących działalność w zakresie gospodarki olejami odpadowymi, tj.:

- 563 podmioty prowadzące działalność w zakresie wytwarzania olejów odpadowych (poprzednio: w 2020 r. – 556, w 2021 r. – 556, w 2022 r. – 557);
- 92 podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania olejów odpadowych (poprzednio: w 2020 r. – 91, w 2021 r. – 91, w 2022 r. – 92);
- dwa podmioty prowadzące działalność w zakresie regeneracji olejów odpadowych (poprzednio: w 2020 r. – 0, w 2021 r. – 2, w 2022 r. – 2).

(akta kontroli str. 277-278)

WIOŚ nie posiadał informacji o liczbie przedsiębiorców wprowadzających na terytorium kraju oleje i preparaty smarowe.

(akta kontroli str. 277)

Kierownik Delegatury w Radomiu, z upoważnienia MWIOŚ¹⁵, wyjaśnił, że realizując ustawowe działania kontrolne, w tym w zakresie planowania kontroli, WIOŚ korzysta z informacji dostępnych dla inspektorów w Bazie Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami¹⁶. Z rejestru BDO wynika, że na terenie województwa mazowieckiego wpisało się 3310 podmiotów w Dziale II Tabela 1 – Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu produkty (tj. oleje, preparaty smarowe, opony pneumatyczne). W celu określenia liczby podmiotów z uwzględnieniem ww. podziału¹⁷ należałoby dokonać wglądu pod każdą pozycję dla danego podmiotu, przy założeniu, że wpisy zostały dokonane prawidłowo. Weryfikację wpisu umożliwiałyby dopiero kontrola każdego podmiotu. Z pobieżnego przeglądu wynika, że podmioty wpisane do rejestru to przeważnie wprowadzający pojazdy (na terytorium Polski), którzy mają obowiązek rozliczania się w zakresie wprowadzanych produktów (w tym olejów), a niekoniecznie są to podmioty będące producentami olejów.

(akta kontroli str. 280)

W latach 2020-2023 zaplanowano łącznie 60 kontroli w zakresie gospodarki olejami odpadowymi, w tym:

- w 2020 r. – 8 (cztery dotyczyły wytwórców olejów odpadowych i cztery - podmiotów zbierających oleje odpadowe),
- w 2021 r. – 16 (dotyczyły wytwórców olejów odpadowych),
- w 2022 r. – 16 (14 dotyczyło wytwórców olejów odpadowych i dwie - podmiotów zbierających oleje odpadowe),
- w 2023 r. – 20 (18 dotyczyło wytwórców olejów odpadowych i dwie - podmiotów zbierających oleje odpadowe).

Na rok 2024 w planie uwzględniono pięć kontroli obejmujących gospodarkę olejami odpadowymi.

¹⁵ Pismem Nr OKiS.057.12.2024.MK z 10 lipca 2024 r. MWIOŚ upoważnił Kierownika Delegatury w Radomiu do reprezentowania Wojewódzkiego Inspektora w zakresie kontroli P/24/040 – Postępowanie z olejami odpadowymi, przeprowadzanej przez NIK, w szczególności do udostępniania dokumentów i potwierdzania ich za zgodność z oryginałem, sporządzania zestawień, udzielania ustnych lub pisemnych wyjaśnień w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli.

¹⁶ Dalej: BDO.

¹⁷ na: wytwórców olejów odpadowych, zbierających oleje odpadowe i prowadzących działalność w zakresie regeneracji olejów odpadowych.

(akta kontroli str. 277)

Kierownik Delegatury w Radomiu, wyjaśnił m.in., że informacje za lata 2020-2023 pochodzą z rocznych sprawozdań z działalności kontrolnej WIOŚ. Częstkowe sprawozdania z działalności WIOŚ przygotowywane w cyklu półrocznym nie zawierają szczegółowych danych w podziale na ww. rodzaje podmiotów.

(akta kontroli str. 278)

W latach 2020-2023 inspektorzy WIOŚ przeprowadzili łącznie 60 kontroli planowych w zakresie gospodarki olejami odpadowymi oraz dziewięć kontroli planowych, których zakres został uzupełniony o cele dotyczące olejów odpadowych po rozpoczęciu tych kontroli, w tym:

- w 2020 r. – 14 (10 dotyczących wytwórców olejów odpadowych i cztery – podmiotów zbierających oleje odpadowe),
- w 2021 r. – 16 (dotyczących wytwórców olejów odpadowych),
- w 2022 r. – 17 (15 dotyczących wytwórców olejów odpadowych¹⁸ i dwie – podmiotów zbierających oleje odpadowe),
- w 2023 r. – 22 (20 dotyczących wytwórców olejów odpadowych i dwie – podmiotów zbierających oleje odpadowe).

W I półroczu 2024 r. przeprowadzono jedną kontrolę planową dotyczącą gospodarki olejami odpadowymi.

(akta kontroli str. 277)

W latach 2020-2024 (do 30 czerwca) inspektorzy WIOŚ przeprowadzili łącznie 2973 kontrole pozaplanowe¹⁹, z czego 97 (3,26%) w zakresie gospodarki olejami odpadowymi, w tym:

- w 2020 r. – 13 (siedem dotyczących wytwórców olejów odpadowych i sześć – podmiotów zbierających oleje odpadowe),
- w 2021 r. – 28 (24 dotyczących wytwórców olejów odpadowych, trzy – podmiotów zbierających oleje odpadowe i jedną – podmiotu prowadzącego regenerację olejów odpadowych),
- w 2022 r. – 15 (14 dotyczących wytwórców olejów odpadowych i jedną – podmiotu prowadzącego regenerację olejów odpadowych),
- w 2023 r. – 30 (27 dotyczących wytwórców olejów odpadowych, dwie – podmiotów zbierających oleje odpadowe i jedną – podmiotu prowadzącego regenerację olejów odpadowych),
- w 2024 r. (do 30 czerwca) – 11 (dotyczących podmiotów wytwarzających oleje odpadowe).

(akta kontroli str. 274-275)

W latach 2020–2024 (do 30 czerwca) WIOŚ nie planował przeprowadzania kontroli krzyżowych w zakresie gospodarki olejami odpadowymi lub w ramach łańcucha przekazywania olejów odpadowych.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że po analizie stwierdzanych w trakcie kontroli naruszeń przepisów ochrony środowiska oraz całości zgromadzonego materiału kontrolnego, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia kontroli krzyżowych. Nie otrzymano również wniosków o przeprowadzenie takich kontroli.

¹⁸ Jedna z planu na 2021 r.

¹⁹ Tj. kontrole przeprowadzane na wniosek organów administracji publicznej lub podmiotów, o ile przepisy szczególne przewidują możliwość występowania z takim wnioskiem oraz kontrole interwencyjne.

(akta kontroli str. 252-261, 264-273)

Informacje o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska na obszarze województwa mazowieckiego za lata 2020-2023 przedkładał były Głównemu Inspektorowi w terminie określonym w art. 5 ust. 4 pkt 5 ustawy o IOŚ.

(akta kontroli str. 68-69, 120-121, 157-158, 198-199)

2. W latach 2020-2024 (do 30 czerwca) WIOŚ zrealizował ogółem 5089 kontroli, w tym 167²⁰ kontroli związanych z gospodarką olejami odpadowymi:

- w 2020 r. liczba zrealizowanych kontroli ogółem wyniosła 1108, z czego przeprowadzono 659 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, w tym 27²¹ kontroli dotyczących olejów odpadowych;
- w 2021 r. liczba zrealizowanych kontroli ogółem wyniosła 1233, z czego przeprowadzono 777 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, w tym 44²² kontrole dotyczące olejów odpadowych;
- w 2022 r. liczba zrealizowanych kontroli ogółem wyniosła 1136, z czego przeprowadzono 739 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, w tym 32²³ kontrole dotyczące olejów odpadowych;
- w 2023 r. liczba zrealizowanych kontroli ogółem wyniosła 1114, z czego przeprowadzono 728 kontroli dotyczących gospodarki odpadami, w tym 52²⁴ kontrole dotyczące olejów odpadowych;
- w 2024 r. (do 30 czerwca) liczba zrealizowanych kontroli ogółem wyniosła 498, z czego 12²⁵ kontroli dotyczyło olejów odpadowych.

(akta kontroli str. 274-275, 563)

Analizą objęto dokumentację 21 kontroli²⁶ podmiotów wytwarzających, zbierających i przetwarzających oleje odpadowe, zrealizowanych w latach 2020-2024, w tym 9 kontroli planowych²⁷ i 12 kontroli pozaplanowych²⁸.

W 14 przypadkach kontrole dotyczyły podmiotów wytwarzających odpady, w dwóch przypadkach zbierających odpady, w jednym przypadku przetwarzających odpady, w trzech przypadkach podmiotów wytwarzających, zbierających i przetwarzających odpady, a w jednym przypadku podmiotu zbierającego i przetwarzającego odpady olejowe.

W okresie objętym kontrolą w WIOŚ obowiązywały *Zasady prowadzenia kontroli* określone przez GIOŚ w Internetowym Systemie Kontroli wprowadzonym do stosowania od 1 stycznia 2016 r.²⁹. Zasady te obejmowały przygotowanie do kontroli i sposób jej rozpoczęcia (wersja 03 obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r. i wersja 04 obowiązująca od 6 lipca 2020 r.), przeprowadzania kontroli (wersja

²⁰ Co stanowiło 3,28% wszystkich kontroli podmiotów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ.

²¹ Co stanowiło 2,44% wszystkich kontroli podmiotów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ w 2020 r. i 4,10% kontroli dot. gospodarki odpadami.

²² Co stanowiło 3,57% wszystkich kontroli podmiotów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ w 2021 r. i 5,66% kontroli dot. gospodarki odpadami.

²³ Co stanowiło 2,82% wszystkich kontroli podmiotów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ w 2022 r. i 4,33% kontroli dot. gospodarki odpadami.

²⁴ Co stanowiło 4,67% wszystkich kontroli podmiotów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ w 2023 r. i 7,14% kontroli dot. gospodarki odpadami.

²⁵ Co stanowiło 2,41% wszystkich kontroli podmiotów w terenie zrealizowanych przez WIOŚ do 30 czerwca 2024 r.

²⁶ W tym: 5 z 2020 r., 5 z 2021 r., 3 z 2022 r., 6 z 2023 r., 1 z 2024 r.

²⁷ W tym: 2 z 2020 r., 1 z 2021 r., 2 z 2022 r., 4 z 2023 r.

²⁸ W tym: 3 z 2020 r., 4 z 2021 r., 1 z 2022 r., 3 z 2023 r., 1 z 2024 r.

²⁹ Pismo GIOŚ z 15 grudnia 2015 r. znak: DliO-0703.192/2015/ad.

02 obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.) i jej zakończenia (wersja 03 obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.). W ISK, w części II – Biblioteka w pkt. 1 – Narzędzia pomocnicze do wykonywania kontroli, zamieszczono także tzw. listy kontrolne horyzontalne (wersja 01 obowiązująca od 1 stycznia 2016 r. i wersja 02 obowiązująca od 1 października 2024 r.). Ww. listy zawierały pytania, które mogły być zastosowane w toku kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska dotyczących gospodarki odpadami.

Kierownik Delegatury w Radomiu (z upoważnienia MWIOŚ) wyjaśnił, że lista pytań kontrolnych jest narzędziem pomocniczym w przeprowadzaniu kontroli jednak nie określa ściśle zasad tego postępowania.

(akta kontroli str. 433-487)

Kontrola ww. dokumentacji wykazała, że:

- w ośmiu przypadkach przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców³⁰;
- w 13 przypadkach WIOŚ nie zawiadamiał przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli. Dotyczyło to:
 - pięciu kontroli³¹ pozaplanowych, przeprowadzonych na wniosek organów udzielających pozwolenia na wytwarzanie, przetwarzanie i zbieranie odpadów,
 - jednej kontroli³² ujętej w planie i jednocześnie przeprowadzonej na wniosek Marszałka Województwa Mazowieckiego,
 - siedmiu kontroli pozaplanowych interwencyjnych³³,w których przesłanką niezawiadamiania przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli był art. 9a ust. 2 ustawy o IOŚ, stanowiący że do kontroli pozaplanowych przedsiębiorców nie stosuje się przepisów m. in. art. 48 upp.

Kierownik Delegatury w Radomiu wyjaśnił, że podmiot objęty kontrolą CI.IN.7023.1.140.2020.AW został ujęty w planie kontroli na 2020 r. sporządzonym w 2019 r. i w związku z tym w ISK została mu przypisana kontrola planowa. Zanim rozpoczęto kontrolę planową do WIOŚ wpłynął wniosek Marszałka Województwa Mazowieckiego z 15 września 2020 r. o przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 41a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach³⁴. W związku z tym podjęto decyzję o przeprowadzeniu kontroli pozaplanowej na wniosek, której zakres w tamtym czasie obejmował również zagadnienia inne niż tylko wynikające z przedmiotu określonego we wniosku Marszałka, ponieważ była przeprowadzona przed otrzymaniem pisma GIOŚ z dnia 18 czerwca 2021 r.³⁵ precyzującego zakres kontroli prowadzonych na podstawie art. 41a ustawy o odpadach.

Z uwagi na fakt, iż zgodnie ze stanem faktycznym, kontrola podmiotu miała charakter pozaplanowy nie zastosowano procedury zawiadamiania

³⁰ Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm. Dalej: upp lub ustawa Prawo przedsiębiorców.

³¹ Nr sprawy: PL-IN.7023.1.9.2020.GM, PL-IN.7023.1.115.2020.AF, CI-IN.7023.1.139.2020.KD.MM, CI-IN.7023.1.102.2020.MC, CI-IN.7023.1.29.2023.BS.

³² Nr sprawy: CI-IN.7023.1.140.2020.AW.

³³ Nr sprawy: IN.7024.207.2020.RK, OS-IN.7024.28.2021.PK, IN.7024.363.2020.KS, IN.7024.51.2022.RK, RA-IN.7024.78.2023, CI-IN.7024.40.2023.MC, RA-IN.7062.30.2024.DŁ.

³⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm. Dalej: ustawa o odpadach.

³⁵ Nr DI/025/48/2021/aa,hk.

przedsiębiorcy o kontroli.

- wszystkie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zawierały wymagane elementy określone w art. 48 ust. 2 i 3 upp;
- we wszystkich ośmiu przypadkach, w których przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli, jej wszczęcie nastąpiło z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 48 ust. 2 upp, tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli;
- w 20 spośród 21 badanych przypadków inspektorzy WIOŚ przeprowadzający kontrole posiadali ważne legitymacje służbowe oraz upoważnienia do kontroli zawierające w szczególności elementy określone w art. 49 ust. 7 upp;
- w jednym przypadku³⁶, zgodnie z art. 9b ust. 1 ustawy o IOŚ, kontrola interwencyjna przeprowadzona została na podstawie legitymacji służbowej;

Kierownik Delegatury w Radomiu wyjaśnił, że zgodnie z art. 65 pkt. 3 ustawy Prawo Przedsiębiorców, przepisów rozdziału 5 tej ustawy, nie stosuje się do kontroli prowadzonej na podstawie ustawy o IOŚ w zakresie gospodarki odpadami. W związku z tym, że kontrola dotyczyła przestrzegania przepisów ustawy o odpadach w zakresie realizacji obowiązków podmiotów gospodarujących odpadami, a przepis art. 49 ust. 1 znajduje się w rozdziale 5 ustawy Prawo przedsiębiorców, kontrolę przeprowadzono bez upoważnienia do jej przeprowadzenia. Nie mniej jednak, zgodnie z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy o IOŚ, kontrola została wykonana po okazaniu legitymacji służbowej potwierdzającej tożsamość i uprawnienia inspektora do jej wykonania.

- wszystkie upoważnienia do kontroli, zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli oraz protokoły kontroli sporządzano na aktualnych wzorach stanowiących załączniki do *Zasad prowadzenia kontroli* określonych przez GIOŚ w ISK.

Analiza 21 postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez WIOŚ wykazała, że:

- wszystkie protokoły sporządzano w dwóch egzemplarzach, z których jeden doręczano kierownikowi kontrolowanego podmiotu;
- w jednym przypadku³⁷ kontrolowany podmiot odmówił podpisania i złożył zastrzeżenia do protokołu kontroli; MWIOŚ nie uwzględnił tych zastrzeżeń;
- sześć kontroli³⁸ przeprowadzono w trybie art. 41a ust. 1 i 2 ustawy o odpadach, w tym cztery³⁹ w okresie przed pismem GIOŚ z 18 czerwca 2021 r. określającym zasady prowadzenia kontroli w ww. trybie;

Zgodnie z ww. pismem zakres kontroli prowadzonej w trybie art. 41a ustawy o odpadach nie powinien wykraczać poza treść wniosku złożonego przez podmiot i powinien dotyczyć instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w których mają być przetwarzane odpady lub miejsc magazynowania odpadów. Główny Inspektor wskazał, że w żadnym razie kontrole te nie mogą być kontrolami kompleksowymi działalności prowadzonej przez podmioty

³⁶ Nr sprawy: OS-IN.7024.28.2021.PK.

³⁷ Nr sprawy: PL-IN.7023.1.164.2020.ES.

³⁸ Nr sprawy: PL-IN.7023.1.9.2020.GM, PL-IN.7023.1.115.2020.AF, CI-IN.7023.1.139.2020.KD.MM, CI-IN.7023.1.102.2020.MC, CI-IN.7023.1.140.2020.AW, CI-IN.7023.1.29.2023.BS.

³⁹ Nr sprawy: PL-IN.7023.1.9.2020.GM, PL-IN.7023.1.115.2020.AF, CI-IN.7023.1.139.2020.KD.MM, CI-IN.7023.1.140.2020.AW.

i nie mogą dotyczyć zagadnień nie związanych bezpośrednio z przedmiotem wniosku. W przypadku dwóch z ww. kontroli⁴⁰, przeprowadzonych przed 18 czerwca 2021 r., badaniem objęto tylko zagadnienia objęte wnioskiem podmiotu o wydanie/zmianę pozwolenia;

Kierownik Delegatury w Radomiu wyjaśnił, że interpretacja przepisu art. 41a ustawy o odpadach dokonana przez osoby pełniące funkcje kierownicze w Delegaturze Płock przed 18 czerwca 2021 r., co do ograniczenia kontroli jedynie do zagadnień objętych wnioskiem, wynikała z wiedzy i doświadczenia tych osób. Szerszy zakres kontroli jest stosowany w przypadku kontroli planowych (problemowych/kompleksowych) zgodnie z celami kontroli oraz w przypadku kontroli pozaplanowych, interwencyjnych obejmujących sprawdzenie spełniania przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska w problemowym komponencie. Jak wynika z pisma GIOŚ dot. zakresu kontroli prowadzonej w trybie art. 41a ustawy o odpadach, interpretacja taka była słuszna.

- w sześciu protokołach kontroli nie zamieszczono zapisów dotyczących przestrzegania przez kontrolowany podmiot warunków określonych w ustawie o odpadach w zakresie:
 - selektywnego zbierania odpadów (art. 23 ust. 1 ww. ustawy)⁴¹;
 - wskazania transportującemu odpady miejsca przeznaczenia opadów (art. 24 ust. 3)⁴²;
 - magazynowania odpadów (art. 25 ust. 3)⁴³;
- w siedmiu protokołach kontroli nie zamieszczono zapisów dotyczących przestrzegania przez kontrolowany podmiot warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi⁴⁴ w zakresie:
 - mieszania olejów odpadowych z innymi odpadami i substancjami (§ 2 ust. 2 ww. rozporządzenia)⁴⁵;
 - zbierania olejów odpadowych (§ 3 ust. 1 i 2)⁴⁶;
 - magazynowania olejów odpadowych (§ 4 ust. 1, 2 i 3)⁴⁷;
- w przypadku sześciu kontroli⁴⁸ protokoły nie zawierały wzmianki o zbadaniu przez inspektora kwestii uregulowań formalno-prawnych w zakresie prawa własności do terenu na którym magazynowano oleje odpadowe;
- w pięciu protokołach kontroli⁴⁹ nie zamieszczono wzmianki o dokonaniu przez inspektorów weryfikacji odbiorców wytworzonych odpadów⁵⁰;

⁴⁰ Nr PL-IN.7023.1.9.2020.GM i PL-IN.7023.1.115.2020.AF

⁴¹ Nr sprawy: CI-IN.7023.1.139.2020.KD.MM, CI-IN.7023.1.140.AW, RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, RA-IN.7023.1.44.2023.DŁ, RA-IN.7024.78.2023.KD, CI-IN.7024.40.2023.KS.MC.

⁴² Nr sprawy: CI-IN.7023.1.139.2020.KD.MM, CI-IN.7023.1.140.AW, RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, RA-IN.7023.1.44.2023.DŁ, RA-IN.7024.78.2023.KD, CI-IN.7024.40.2023.KS.MC.

⁴³ Nr sprawy: CI-IN.7023.1.140.AW, RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, RA-IN.7023.1.44.2023.DŁ.

⁴⁴ Dz. U. poz. 1694, dalej: rozporządzenie ws. postępowania z olejami odpadowymi.

⁴⁵ Nr sprawy: CI-IN.7023.1.139.2020.KD.MM, CI-IN.7023.1.140.AW, RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, RA-IN.7023.1.44.2023.DŁ, RA-IN.7024.78.2023.KD, OS-IN.7024.28.2021.PK, CI-IN.7024.40.2023.KS.MC.

⁴⁶ Nr sprawy: CI-IN.7023.1.140.AW, RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, RA-IN.7023.1.44.2023.DŁ.

⁴⁷ Nr sprawy: CI-IN.7023.1.140.AW, RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, RA-IN.7023.1.44.2023.DŁ.

⁴⁸ Nr sprawy PL-IN.7023.1.19.2020.GM, PL-IN.7023.1.9.2020.GM, IN.7024.207.2020.RK, OS-IN.7023.1.107.2022.JO.AB, PL-IN.7023.1.79.2022.AK, IN.7024.51.2022.RK.

⁴⁹ Nr sprawy: CI-IN.7024.40.2023.MC, PL-IN.7023.1.9.2020.GM, CI-IN.7023.1.102.2020.MC, IN.7023.1.63.2023.BK, IN.7024.207.2020.RK, CI-IN.7024.40.2023.KS.MC.

⁵⁰ Tj. firm odbierających odpady od kontrolowanego podmiotu.

Kierownik Delegatury w Radomiu wyjaśnił, że zgodnie z ISK, protokół kontroli dokumentuje stan faktyczny stwierdzony podczas kontroli, zgodnie z zakresem kontroli, a w szczególności dokumentuje stwierdzone naruszenia poprzez zebranie dokumentów, wykonanie oględzin. Brak informacji w protokole kontroli oznacza, że w kontrolowanym obszarze naruszenia nie stwierdzono.

- w żadnym przypadku w protokołach kontroli nie zawarto informacji o dokonaniu przez inspektorów weryfikacji danych ujętych przez przedsiębiorców w Karcie ewidencji odpadów⁵¹ w zakresie masy olejów odpadowych;

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił m.in., że „weryfikacja prowadzonej ewidencji odpadów przez inspektorów WIOŚ polega przede wszystkim na analizie danych zawartych w BDO. O ile dane wskazane w KEO i Karcie przekazania odpadów⁵² oraz stan faktyczny zaistniały na terenie zakładu, nie wzbudzają w sposób rażący wątpliwości inspektora kontrolującego, nie ma praktyki weryfikowania masy odpadów znajdujących się na terenie zakładu, w tym mas odpadów wykazanych na dokumentach ewidencji odpadów. Według informacji posiadanych przez WIOŚ, w przypadku braku wagi, do ustalania masy olejów odpadowych stosowane są przeliczniki uwzględniające ich gęstość w zakresie od 0,85 do 0,9 kg/l, w zależności od rodzaju stosowanych olejów. W świetle wyjaśnienia zawartego na stronie BDO⁵³, której administratorem jest minister właściwy do spraw klimatu, dopuszczalne jest stosowanie przeliczników do ustalania masy olejów odpadowych”. Wojewódzki Inspektor wskazał ponadto, że istnieje możliwość skorygowania masy odpadów wykazywanej w KPO. W przypadku stwierdzenia niezgodności w zakresie masy odpadów, podmiot przejmujący odpady ma możliwość odrzucenia KPO i wskazania prawidłowej masy, która po akceptacji wprowadzana jest do korekty KPO. Podmioty przekazujące/przejmujące odpady również mają możliwość wpisania w polu „Informacje dodatkowe” przyczyny zmiany masy.

- we wszystkich przypadkach prawidłowość kodów odpadów olejowych weryfikowana była na podstawie ewidencji prowadzonej w BDO (głównie KEO);

Kierownik Delegatury w Radomiu wyjaśnił, że odpowiedzialność za klasyfikację odpadów spoczywa na ich wytwórcy. Wynika to ze znajomości stosowanej technologii, surowców i produktów oraz ich właściwości. Kody odpadów są wskazywane na karcie przekazania odpadu i odbiorca nie może ich zmieniać. Jeżeli odpadom nadano błędny kod, to odbiorca odpadu może co najwyżej wezwać poprzedniego posiadacza odpadu do zmiany kodu i naniesienia poprawek na dokumentach ewidencyjnych.

WIOŚ nie ma możliwości sprawdzenia prawidłowości nadania kodów typowym odpadom olejowym. Inspektorzy nie posiadają narzędzi do oceny, czy zgromadzone oleje są olejami mineralnymi o kodzie 13 02 04* lub 13 02 05*, czy też olejami syntetycznymi o kodzie 13 02 06* albo innymi olejami silnikowymi o kodzie 13 02 08*. Dlatego też weryfikacja prowadzona jest

⁵¹ Dalej: KEO.

⁵² Dalej: KPO.

⁵³ <https://bdo.mos.gov.pl/>.

wyłącznie o zapisy w systemie BDO.

(akta kontroli str. 295-389, 390-391, 396-397, 490-504, 559-562)

3. Na podstawie ustaleń kontroli udokumentowanych w 21 zbadanych protokołach WIOŚ wydał:

- 13 zarządzeń kontrolnych skierowanych do objętych kontrolą podmiotów, w tym:
 - w 12 przypadkach w aktach postępowań znajdowały się odpowiedzi kontrolowanych podmiotów potwierdzające wywiązanie się przez nich z obowiązku wykonania i poinformowania WIOŚ o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu stwierdzonych naruszeń;
 - w jednym przypadku⁵⁴, pomimo skierowania przez WIOŚ pism monitujących⁵⁵, kontrolowany podmiot nie udzielił odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne; w związku z powyższym w dniu 12 września 2024 r. WIOŚ nałożył na podmiot mandat karny w wysokości 400 zł;
- cztery postanowienia⁵⁶ pozytywnie opiniujące, pod względem spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska, instalacje odzysku, unieszkodliwiania, przetwarzania odpadów lub miejsca magazynowania i prowadzenia działalności w zakresie zbierania odpadów;
- dwie decyzje⁵⁷ wymierzającą karę pieniężną w wysokości 10,0 tys. zł za prowadzenie ewidencji wytworzonych odpadów niezgodnie ze stanem faktycznym;
- jedną decyzję⁵⁸ o odstąpieniu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z uwagi na znikomy charakter stwierdzonego naruszenia.

Ponadto, w sześciu przypadkach inspektorzy WIOŚ nałożyli mandaty w wysokości od 100 zł do 500 zł.

W ośmiu przypadkach o ustaleniach kontroli poinformowane zostały inne⁵⁹ organy, w tym Marszałek Województwa Mazowieckiego, burmistrzowie dzielnic m. st. Warszawy, Prezydent Miasta Płocka oraz zgłaszający interwencję.

(akta kontroli str. 295-386)

W latach 2020–2024 WIOŚ nie prowadził kontroli sprawdzających w zakresie gospodarki olejami odpadowymi. Wykonanie zarządzeń pokontrolnych sprawdzane było na podstawie informacji przekazanych przez kontrolowane podmioty.

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają na Inspekcję Ochrony Środowiska obowiązku przeprowadzania kontroli sprawdzających w zakresie realizacji zarządzeń pokontrolnych. W każdym przypadku, w zarządzeniach pokontrolnych zobowiązano podmioty do przekazania w wyznaczonym terminie informacji o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń. Elementem zarządzenia pokontrolnego jest pouczenie, w którym

⁵⁴ Nr sprawy: IN.70231.63.2023.BK.

⁵⁵ Pisma z 16 kwietnia 2024 r. i 14 czerwca 2024 r.

⁵⁶ Nr sprawy: PL-IN.7023.1.9.2020.GM, PL-IN.7023.1.115.2020.AF, CI-IN.7023.1.139.2020.MM, CI-IN.7023.1.102.2020.MC.

⁵⁷ Nr sprawy: RA-IN.7023.1.72.2023.DŁ, CI-IN.7024.40.2023.MC

⁵⁸ Nr sprawy: RA-IN.7062.30.2024.DŁ.

⁵⁹ Poza podmiotem kontrolowanym.

wskazuje się kontrolowanemu m.in. sankcje za niepoinformowanie w wyznaczonym terminie o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń. Informacje przekazane przez podmioty o zakresie podjętych działań nie budziły wątpliwości. Jednakże w przypadku kolejnej kontroli podmiotu, dla którego wydano zarządzenie pokontrolne, sprawdzany jest sposób realizacji zarządzenia oraz terminowość przekazania informacji o jego realizacji. Ustalenia odnotowywane są w protokole z kontroli.

Ponadto nie jest uzasadnione przeprowadzanie kontroli pozaplanowych w zakresie realizacji zarządzeń pokontrolnych w ramach rezerwy czasowej, w sytuacji posiadania pełnych informacji o zakresie podjętych i zrealizowanych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń, przesłanych przez kontrolowane podmioty. Ograniczenia te wynikają w szczególności z realizacji wielu zadań priorytetowych. Co do zasady realizację zarządzeń pokontrolnych sprawdza się w przypadku powtórnej kontroli planowej danego podmiotu. W przypadkach, gdy kolejną kontrolą była kontrola interwencyjna, to tego typu kontrole, co do zasady, nie obejmują innych zagadnień niż związane z rozpoznaniem wniosku. Są to bowiem tzw. kontrole problemowe ukierunkowane na rozwiązanie zgłoszonego problemu.

(akta kontroli str. 252-261, 264-273)

4. Zgodnie z zarządzeniem Nr 36/2014 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 20 listopada 2014 r. uchylającego zarządzenie w sprawie zmian organizacyjnych związanych z załatwianiem skarg w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Warszawie oraz w sprawie wprowadzenia dostosowanych do zmian procedur dotyczących sposobu załatwiania skarg, do rozpatrywania skarg wpływających do WIOŚ stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶⁰, w szczególności działu VIII Skargi i wnioski oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁶¹.

(akta kontroli str. 521)

Zgodnie z § 12 pkt 9 Regulaminu organizacyjnego, zatwierdzonego przez Wojewodę Mazowieckiego Zarządzeniem Nr 58 z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, do obowiązków i uprawnień Wojewódzkiego Inspektora należało nadzorowanie realizacji spraw związanych z przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg, wniosków i petycji wpływających do Wojewódzkiego Inspektoratu. Natomiast zgodnie z § 17 pkt 8 Regulaminu do obowiązków naczelników i kierowników wydziałów należała m.in. współpraca z Wydziałem Prawnym w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Wojewódzkiego Inspektoratu.

Zgodnie z § 18 ust 2 pkt 2 do zadań Wydziału Inspekcji należała koordynacja spraw skargowych z zakresu inspekcyjnego.

(akta kontroli str. 16-51)

W latach 2020-2024 (do 30 czerwca) do WIOŚ wpłynęły 53 skargi w rozumieniu Działu VIII Kpa, z których dwie dotyczyły olejów odpadowych:

⁶⁰ Dz. U. z 2024 r., poz. 572 Dalej: Kpa.

⁶¹ Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46. Dalej: rozporządzenie w sprawie rozpatrywania skarg.

- sprawa nr IN.1410.9.2023.JD – dotyczyła zarzutu nieprawidłowo przeprowadzonej kontroli przez pracownika WIOŚ Delegatury w Mińsku Mazowieckim, m.in. w zakresie postępowania z płynami eksploatacyjnymi z samochodów;
- sprawa nr IN.1410.15.2023.LB – dotyczyła zarzutów korupcyjnych wobec pracowników WIOŚ w związku z przeprowadzoną kontrolą m.in. w zakresie postępowania z przepracowanymi olejami w warsztacie samochodowym oraz wniosku o podjęcie interwencji w firmie A... Sp. z o.o. ze względu na niewłaściwe składowanie olejów odpadowych.

Żadna sprawa nie została przekazana do rozpatrzenia wg właściwości innym organom.

W ww. okresie do WIOŚ nie wpłynęły żadne wnioski dot. olejów odpadowych w rozumieniu Działu VIII KPA.

(akta kontroli str. 264-273, 509-519, 524-526)

Analiza dokumentacji ww. skarg wykazała, że:

- działania Wojewódzkiego Inspektora dotyczące rozpatrywania skarg były zgodne z przepisami art. 237 i 238 Kpa;
 - w przypadku sprawy nr IN.1410.9.2023.JD Wojewódzki Inspektor nie podjął kontroli podmiotu wymienionego w skardze ponieważ, jak wskazano w odpowiedzi dla skarżącego⁶², od chwili przekazania skarżącemu informacji o ustaleniach czynności kontrolnych przeprowadzonych przez WIOŚ⁶³, tj. od 16 września 2021 r., do dnia przesłania skargi do Wojewody Mazowieckiego, tj. do 3 sierpnia 2023 r., do WIOŚ nie wpłynęły uwagi do przekazanej informacji. Skarżący nie zgłaszał też nowych wniosków o interwencję dot. podmiotu i nie przekazał żadnych dowodów potwierdzających nieprawidłowości w działaniach tego podmiotu;
 - w przypadku sprawy nr IN.1410.15.2023.LB skarga była podstawą do wszczęcia kontroli pozaplanowej, w wyniku której Wojewódzki Inspektor wydał zarządzenie pokontrolne⁶⁴ dotyczące usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości oraz decyzję⁶⁵ o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 3000 zł;
- Ww. skarga w zakresie zarzutów korupcyjnych wobec pracowników WIOŚ została uznana za niezasadną.

(akta kontroli str. 524-557)

Ponadto, w latach 2020-2024 (do 30 czerwca) MWIOŚ rozpatrzył łącznie 6401 wniosków o podjęcie interwencji, wpływających od mieszkańców oraz przekazywanych przez inne urzędy, w tym: 1316 w 2020 r., 1520 w 2021 r., 1581 w 2022 r., 1578 w 2023 r. i 406 w 2024 r. (do 30 czerwca).

(akta kontroli str.264-273, 276)

Kierownik Delegatury w Radomiu wyjaśnił, że rejestry interwencji prowadzone są w sposób zapewniający wymaganą sprawozdawczość, każdorazowo przekazywaną GIOŚ. Problematyka – wyszczególnienie rodzajów wniosków o podjęcie interwencji – aktualnie zawiera 25 pozycji, w tym pod poz. 3 „Sprawy

⁶² Nr IN.1410.9.2023.JD z 7 września 2023 r.

⁶³ Czynności przeprowadzone przez inspektorów WIOŚ 18 sierpnia 2021 r., w związku z wnioskiem o interwencję z 20 lipca 2021 r., w wyniku których nie stwierdzono demontażu pojazdów, nie ujawniono miejsc świadczących o wylewaniu płynów eksploatacyjnych lub substancji ropopochodnych.

⁶⁴ Nr IN.7024.480.2023.ES/KJ z 8 marca 2024 r.

⁶⁵ Nr IN.7062.6.2024.ES z 25 czerwca 2024 r.

związane z odpadami". W ramach tej kategorii, ani żadnej innej nie ma obowiązku wyodrębniania podkategorii spraw np. sprawy dotyczące gospodarowania olejami odpadowymi. Z tych względów wszystkie wnioski o interwencje dotyczące spraw związanych z odpadami rejestrowane są w jednej kategorii spraw.

WIOŚ w Warszawie nie prowadzi innego rejestru wniosków o interwencję niż taki, który zapewnia sporządzenie wymaganej sprawozdawczości. Żaden przepis prawa, ani wytyczne zewnętrzne, ani wewnętrzne nie zobowiązują do prowadzenia rejestru spraw w kategorii oleje odpadowe.

(akta kontroli str. 559-562)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Warszawa, 28 października 2024 r.

Kontrolerzy:

Grzegorz Odziemkowski
Główny specjalista kontroli
państwowej
/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
p.o. Dyrektor
z up. p.o. Wicedyrektor
Wiesława Bronisz
/-/

Jan Sulima
Główny specjalista kontroli państwowej
/-/