



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.1.5.2025

Halina Tymczyszyn
p.o. Dyrektora
Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej
im. Wacława Felczaka
ul. Seweryna Goszczyńskiego 12
02-616 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/001 Wykonanie budżetu państwa w 2024 roku – wykonanie planu finansowego
Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka ¹ , ul. Seweryna Goszczyńskiego 12, 02-616 Warszawa.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Szymanowski – Dyrektor Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej ² od 1 sierpnia 2018 r. do 12 czerwca 2024 r. wakat – od 13 czerwca do 2 lipca 2024 r. Daniel Kasprzak – p.o. Dyrektora Instytutu od 3 lipca 2024 do 3 stycznia 2025 r. Halina Tymczyszyn – koordynator ds. Administracji i Współpracy Międzynarodowej od 4 stycznia do 4 lutego 2025 r.; p.o. Dyrektora Instytutu od 5 lutego 2025 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Ocena realizacji planu finansowego. 2. Ocena realizacji zadań. 3. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań.
Okres objęty kontrolą	Rok 2024 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2024. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2021-2023, okres kontroli obejmuje również te lata.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Adam Czugajewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/3/2025 z 8 stycznia 2025 r. Łukasz Misiak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/4/2025 z 8 stycznia 2025 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dalej: Instytut lub IWPW.

² Dalej: Dyrektor Instytutu.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego Instytutu na 2024 r. pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności: – realizacja planu finansowego, – sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2024 r. w zakresie operacji finansowych, – udzielanie zamówień publicznych.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – analizy realizacji planu finansowego, – szczegółowej analizy wybranej próby wydatków, – kontroli prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych, – analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.</i>

III. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia wykonanie planu finansowego Instytutu w roku 2024 r.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocenę negatywną uzasadnia skala wydatków ocenionych jako niegospodarne, poniesionych w związku z umową najmu pomieszczeń biurowych, o łącznej powierzchni trzykrotnie większej niż założona w ocenie skutków regulacji, odnoszącej się do ustawy z dnia 8 lutego 2018 r. o Instytucie Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka⁵, a także pomieszczeń mieszkalnych, których wykorzystywania nie zakładano na etapie prac nad ustawą o IWPW. W związku z zawartą umową najmu, w 2024 r. Instytut niegospodarnie wydatkował łącznie 484 tys. zł, co stanowiło 11,1% kosztów poniesionych przez Instytut w trakcie roku. Ponoszenie przez Instytut nieuzasadnionych kosztów najmu, niewspółmiernych do faktycznych potrzeb związanych z realizacją zadań statutowych, było również niezgodne z określoną w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ zasadą dokonywania wydatków ze środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W wyniku przeprowadzonych badań kontrolnych stwierdzono również nieprawidłowości polegające na: – sfinansowaniu w kwocie 5,5 tys. zł specjalistycznego kursu pracownikowi działu księgowości, pomimo niezawarcia z nim umowy zobowiązującej do przepracowania określonego okresu po zakończeniu szkolenia, pod rygorem zwrotu kosztów poniesionych z tego tytułu, co umożliwiło pracownikowi zakończenie świadczenia pracy w Instytucie jeszcze w trakcie trwania tego szkolenia, bez konieczności zwrotu jego kosztów; – błędnym ujęciem w księgach rachunkowych faktury na kwotę 24,6 tys. zł jako kosztu 2024 r., zamiast 2023 r.,

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 251, dalej: ustawa o IWPW.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm., dalej: ufp lub ustawa o finansach publicznych.

- dokonywaniu księgowania oraz zapłaty kwoty 60,6 tys. zł na podstawie dokumentów *proforma*, niebędących dowodami księgowymi w rozumieniu art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷,
- nieakceptowaniu przez głównego księgowego zawieranych umów pod względem wysokości zaciąganych zobowiązań oraz niepotwierdzaniu dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, co było niezgodne z przepisami ufp,
- naruszeniach postanowień ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁸ lub obowiązującego w Instytucie regulaminu udzielania zamówień⁹, m.in. nieprawidłowym ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia, niedokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych, niestosowaniu procedur określonych w przyjętym w Instytucie regulaminie zamówień publicznych
- nieprzekazywaniu Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych,
- niezgodnym z obowiązującymi regulacjami wykazaniu odsetek w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N za IV kwartał 2024 r.,
- niepowołaniu zastępcy Dyrektora Instytutu, co było niezgodne z ustawą o IWPW.

IV.Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁰ kontrolowanej działalności

Opis stanu faktycznego

Instytut został utworzony na mocy art. 34 ustawy o IWPW. Instytut jest państwową osobą prawną (art. 2 ust. 1 ustawy o IWPW), nad którą nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów (art. 3 ustawy o IWPW).

Stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o IWPW Dyrektor Instytutu kieruje działalnością Instytutu przy pomocy nie więcej niż dwóch zastępców, powoływanych przez Dyrektora Instytutu.

W dniu 30 listopada 2023 r. Dyrektor Instytutu odwołał zastępcę Dyrektora, nie powołując kolejnego, a stanowisko to pozostawało nieobsadzone do dnia zakończenia kontroli NIK¹¹.

W dniu 12 czerwca 2024 r. Prezes Rady Ministrów, na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 4 ustawy o IWPW¹², odwołał Dyrektora Instytutu – Macieja Szymanowskiego. Zgodnie z art. 10 ust. 4 ustawy o IWPW, w razie odwołania Dyrektora Instytutu przed upływem kadencji, Prezes Rady Ministrów powierza zastępcy Dyrektora Instytutu pełnienie obowiązków Dyrektora Instytutu na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, z możliwością jednorazowego przedłużenia tego okresu o kolejne trzy miesiące.

⁷ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: uor.

⁸ Dz.U. z 2024 r. poz.1320, dalej: pzp.

⁹ Stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 111 Dyrektora Instytutu Współpracy Polsko Węgierskiej im. Wacława Felczaka z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień, dla których nie ma zastosowania ustawa – Prawo zamówień publicznych; dalej: regulamin zamówień.

¹⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Tj. 8 kwietnia 2025 r.

¹² Zgodnie z art. 10 ust. pkt 4 ustawy o IWPW Prezes Rady Ministrów, po zasięgnięciu opinii Rady Instytutu, odwołuje Dyrektora Instytutu przed upływem kadencji, jeżeli naruszył przepisy ustawy o IWPW.

W dniu 3 lipca 2024 r. Prezes Rady Ministrów, powołując się na art. 3¹³ i art. 10 ust. 4 ustawy o IWPW, powierzył pełnienie obowiązków Dyrektora Instytutu, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, Danielowi Kasprzakowi – osobie niebędącej pracownikiem Instytutu. Następnie z dniem 4 października 2024 r. Prezes Rady Ministrów ponownie powierzył Danielowi Kasprzakowi pełnienie obowiązków Dyrektora Instytutu, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Okres ten upłynął 3 stycznia 2025 r. Po tej dacie bieżącą działalnością Instytutu, na podstawie upoważnienia udzielonego 5 grudnia 2024 r. przez Daniela Kasprzaka, kierowała Halina Tymczyszyn, Koordynator ds. Administracji i Współpracy Międzynarodowej w Instytucie. W udzielonym upoważnieniu przywołano § 4 ust. 3 załącznika do zarządzenia Nr 128 Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie nadania statutu Instytutowi Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka¹⁴. Upoważnienie to obejmowało wykonywanie czynności polegających m.in. na składaniu oświadczeń woli i wiedzy w sprawach:

- rozliczenia dotacji otrzymywanych przez Instytut z budżetu państwa;
- rozliczenia dotacji celowych, umów o wsparcie i stypendiów ustanowionych i finansowanych przez Instytut w ramach jego ustawowej działalności;
- prawa pracy;
- sprawowania zarządu nad mieniem Instytutu, w tym zawierania umów oraz aneksów do umów;
- zarządzania Instytutem, w tym m.in. współpracą z Radą Instytutu.

Z dniem 5 lutego 2025 r. Prezes Rady Ministrów, powołując się na 3 i art. 10 ust. 4 ustawy o IWPW, powierzył Halinie Tymczyszyn pełnienie obowiązków Dyrektora Instytutu, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

(akta kontroli tom I str. 3-11, 592-596)

OBSZAR

1. Wykonanie planu finansowego

1.1. Wykonanie planu przychodów

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2024 z dnia 18 stycznia 2024 r.¹⁵ ustalono plan finansowy Instytutu na 2024 r.¹⁶ Wysokość przychodów określono w kwocie 6100,0 tys. zł, z czego 6000,0 tys. zł z dotacji i subwencji z budżetu państwa oraz 100,0 tys. zł ze środków otrzymanych od jednostek spoza sektora finansów publicznych. W trakcie roku budżetowego plan finansowy przychodów nie uległ zmianie.

Przychody Instytutu wyniosły 4490,7 tys. zł, co stanowiło 73,6% planu. W porównaniu do roku poprzedniego przychody w 2024 r. stanowiły 47,1% przychodów w roku 2023 (9543,0 tys. zł). Źródłem uzyskanych przychodów były dotacje z budżetu państwa w kwocie 4484,8 tys. zł¹⁷ (99,9% przychodów) i odsetki w kwocie 6,0 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 24-46, 226-240, 251-254, 275-297, 304-323, 516-528)

¹³ Zgodnie z art. 3 ustawy o IWPW nadzór nad działalnością Instytutu sprawuje Prezes Rady Ministrów.

¹⁴ M.P. z 2018 r. poz. 758, dalej: statut Instytutu. Zgodnie z postanowieniami statutu Instytutu (§ 4 ust. 3 w związku z (§ 4 ust. 1 i 2), Dyrektor Instytutu może udzielać innym pracownikom Instytutu pełnomocnictw do reprezentowania Instytutu na zewnątrz w sprawach określonego rodzaju oraz upoważnień do wykonywania czynności określonego rodzaju, w tym zarządzania sprawami Instytutu.

¹⁵ Dz.U. 2024 poz. 122.

¹⁶ Załącznik nr 14, tabela 3.

¹⁷ Instytut w 2024 r. otrzymał dotacje na łączną kwotę 4620 tys. zł, z których 135,2 tys. zł podlegało zwrotowi do końca stycznia 2025 r.

1.2. Wykonanie planu kosztów

Wysokość kosztów Instytutu w 2024 r. ustalono w kwocie 6100,0 tys. zł, z czego 5102,0 tys. zł (83,6%) stanowiły koszty funkcjonowania, a 998 tys. zł (16,4%) koszty realizacji zadań. W ramach kosztów funkcjonowania, kwotę 2316 tys. zł zaplanowano na wynagrodzenia, a 1809 tys. zł na usługi obce. W trakcie roku budżetowego plan finansowy kosztów nie uległ zmianie.

W 2024 r. koszty Instytutu wyniosły 4374,7 tys. zł, co stanowiło 71,7% planu, z czego koszty funkcjonowania wyniosły 3977,4 tys. zł (78% planu), w tym koszty wynagrodzeń bezosobowych – 350,5 tys. zł (51,5%), a koszty realizacji zadań – 397,3 tys. zł (39,8% planu). W porównaniu do roku poprzedniego koszty w 2024 r. stanowiły 45,2% kosztów w 2023 r. Przyczyny niższego od planowanego wykonania kosztów opisano w punkcie 1.4. „Realizacja zadań”.

Na wnioski p.o. Dyrektora Instytutu z 20 listopada i 20 grudnia 2024 r., w trybie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zablokowane zostały środki finansowe dla Instytutu na kwotę odpowiednio 800 tys. zł i 580 tys. zł.

W 2024 r. Instytut nie umorzył, nie odroczył ani nie rozłożył na raty przypadających mu należności.

Zobowiązania na 31 grudnia 2024 r. wyniosły 158 tys. zł. Na koniec 2024 r. Instytut nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

W 2024 r. Instytut nie zaciągał ani nie spłacał kredytów bankowych i pożyczek.

Instytut nie realizował w 2024 r. programów współfinansowanych z budżetu środków europejskich.

Instytut nie otrzymał od Prezesa Rady Ministrów polecenia wpłaty środków pieniężnych na rzecz Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 lub Funduszu Pomocy.

W 2024 r. w Instytucie nie przeprowadzono audytu ani kontroli zewnętrznej.

(akta kontroli tom I str. 24-46, 226-240, 251-254, 275-297, 304-323, 516-528)

1.3. Gospodarowanie wolnymi środkami

Instytut nie posiadał lokat terminowych ani papierów wartościowych. Stan środków pieniężnych na 31 grudnia 2024 r. wynosił 135,2 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 24-39)

1.4. Realizacja zadań

1.4.1. W Instytucie obowiązywało zarządzenie Dyrektora nr 113 z 7 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia procedury sporządzania planu finansowego Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka. Zarządzenie określało m.in. obowiązki komórek organizacyjnych dotyczące opracowywania tego planu.

W dniu 5 grudnia 2023 r. Dyrektor Instytutu zatwierdził „Opis głównych działań programowych Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka w 2024 roku”. Dokument ten określał 15 projektów (zadań) przewidzianych do realizacji wraz z uzasadnieniem uznania danego projektu za priorytetowy, opisem kryteriów oceny założonego celu, źródła i wysokości finansowania oraz planowanego terminu zakończenia zadania. W trakcie roku zrezygnowano z realizacji zadania polegającego na organizacji Uniwersytetu Letniego – Szkoły Liderów Instytutu, na terenie zamku w Krasieczynie (planowany koszt tego zadania wynosił 500 tys. zł). W ocenie p.o. Dyrektora Instytutu planowane przedsięwzięcie w marginalnym stopniu służyłoby realizacji celów Instytutu.

Ponadto ograniczono wykonanie m.in. następujących zadań:

- finansowania lub dofinansowania przedsięwzięć na rzecz współpracy polsko-węgierskiej. W 2024 r. finansowego wsparcia udzielono łącznie 23 projektom. W trakcie roku z realizacji projektów zrezygnowały cztery podmioty, w tym jeden przed podpisaniem umowy, co spowodowało obniżenie kosztów realizacji tego zadania o ok. 420 tys. zł;
- nauki języka polskiego i węgierskiego, co związane było m.in. z problemami w nawiązaniu współpracy z odpowiednio wykwalifikowanymi nauczycielami chętnymi do prowadzenia zajęć pozalekcyjnych, a także rezygnacją z organizacji letniego obozu językowego, co przyczyniło się do zmniejszenia kosztów o ok. 250 tys. zł;
- prezentowania w mediach, w tym na portalach społecznościowych, treści dotyczących działalności Instytutu, co obniżyło koszty w tym zakresie o ok. 180 tys. zł;
- udzielania stypendiów, co obniżyło koszty o ok. 30 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 43-46, 226-240, 301-303)

1.4.2. W 2024 r. Instytut nie realizował wydatków majątkowych.

(akta kontroli tom I str. 43-46, 226-240, 301-303)

1.4.3. Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków bieżących budżetu państwa w kwocie 1 497,9 tys. zł, tj. 34,2% kosztów Instytutu w 2024 r. Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów, odpowiadających pozapłacowemu wydatkom bieżącym Instytutu, o wartości powyżej 1,0 tys. zł.

Badaniem objęto 93 dowody księgowe (pozycje księgowe wydatków), w tym 47 wylosowanych metodą monetarną MUS¹⁸ oraz 46 pozycji dobranych w sposób celowy¹⁹. Stwierdzono, że poniesione wydatki bieżące służyły realizacji celów i zadań statutowych Instytutu. Nie zostały naliczone odsetki z tytułu nieterminowych płatności, ani nie doszło do powstania zobowiązań wymagalnych na koniec roku budżetowego. Wydatków dokonano zgodnie z planem finansowym.

(akta kontroli tom II str. 218-239)

W wyniku szczegółowego sprawdzenia ww. dowodów stwierdzono, że:

- w badanej próbie 24 dokumenty księgowe, na łączną kwotę 654,6 tys. zł (15% kosztów Instytutu w 2024 r.), dotyczyły kosztów najmu w 2024 r. pomieszczeń biurowych i mieszkalnych;

(akta kontroli tom II str. 235-237, 448-545)

- w trzech przypadkach dokonano księgowania oraz zapłaty na podstawie dokumentów *proforma*, na łączną kwotę 60,6 tys. zł, co było niezgodne z art. 21 uor oraz § 7 ust. 1 zarządzenia nr 75A Dyrektora Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie instrukcji obiegu oraz kontroli dokumentów księgowych²⁰;

(akta kontroli tom I str. 442-455,

tom II str. 235-237, 359-362, 463-466, 493-496)

- Instytut opłacił kurs dla kandydatów na głównych księgowych pracownikowi księgowości, za kwotę 5,5 tys. zł, nie zawierając uprzednio z pracownikiem

¹⁸ Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości transakcji.

¹⁹ Wartość badanych wydatków dobranych metodą MUS – 926,8 zł tys. zł (21,2% wydatków Instytutu), wartość badanych wydatków dobranych w sposób celowy – 571,1 zł tys. zł (13,0% wydatków Instytutu), 28 badanych wydatków dotyczyły zamówień publicznych objętych szczegółowym badaniem.

²⁰ Dalej: Instrukcja w sprawie obiegu oraz kontroli dokumentów księgowych.

stosownej umowy zobowiązującej go do przepracowania określonego okresu po zakończeniu nauki lub zwrotu kosztów poniesionych przez Instytut. Pracownik zakończył pracę w Instytucie jeszcze przed zakończeniem kursu;

(akta kontroli tom I str. 3, tom II str. 359-381)

- jeden wydatek, w kwocie 24,6 tys. zł, dotyczący wykonania podcastów i przygotowania audycji radiowych na ich podstawie, błędnie zaklasyfikowano w księgach rachunkowych jako koszt poniesiony 2024 r., mimo iż zadanie zostało w całości wykonane w 2023 r.;

(akta kontroli tom II str. 340-351)

- w przypadku dwóch wydatków na łączną kwotę 23,1 tys. zł brutto dotyczących obsługi prawnej Instytutu, wyboru wykonawcy dokonano bez zastosowania procedury wewnętrznej zamówień publicznych, co było niezgodne z § 2-4 regulaminu zamówień;

(akta kontroli tom II str. 435-447)

- w przypadku umów związanych z badanymi pozycjami wydatków, główna księgowa nie akceptowała ich pod względem wysokości zaciąganych zobowiązań, nie dokonywała wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, w trybie określonym w art. 54 ust. 3 w związku z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a ufp.

(akta kontroli tom II str. 235-237, 340-348, 354-357, 382-393, 435-440)

Szczegółowy opis powyższych ustaleń zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Poniesione w 2024 r. koszty reprezentacji i promocji Instytutu wyniosły 36,1 tys. zł. W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że nie miały one charakteru zorganizowanych kampanii, a były związane z bieżącą działalnością statutową Instytutu i dotyczyły m.in. publikacji w mediach społecznościowych informacji o bieżących wydarzeniach i programach Instytutu (19,4 tys. zł), wykonania scenografii świetlnej na potrzeby obchodów Dnia Przyjaźni Polsko-Węgierskiej (9,6 tys. zł), wykonania medali dla Ambasadorów Idei Wacława Felczaka (4,9 tys. zł).

1.4.4. Na 2024 r. Instytut nie planował przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych powyżej 130 tys. zł, w związku z czym nie opracował i nie opublikował planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o którym mowa w art. 23 pzp. Instytut nie udzielał też zamówień z wyłączeniem pzp – na podstawie art. 7c ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym²¹ lub art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw²².

Spośród zamówień, w odniesieniu do których dokonano wyłączenia stosowania przepisów ustawy pzp ze względu na wartość zamówienia publicznego, szczegółowym badaniem objęto trzy postępowania o najwyższej wartości. Łączna wartość zawartych umów związanych z tymi postępowaniami wyniosła 247,9 tys. zł (brutto). Na podstawie tych umów w 2024 r. poniesiono wydatki w kwocie 207,1 tys. zł (brutto)²³. W dwóch przypadkach naruszono procedury

²¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 122, ze zm.

²² Dz. U. z 2024 r. poz. 1473.

²³ Umowa 2/2024 z dnia 2 stycznia 2024 r. na świadczenie stałej obsługi informatycznej i wykonywanie usługi z zakresu IT na kwotę 73,3 tys. zł brutto (wartość szacowana: 119,8 tys. zł brutto), kwota wydatku w 2024 r. wyniosła 67,6 tys. zł brutto;

określone w ustawie pzp lub w regulaminie zamówień. Szczegółowy opis tych ustaleń zawarto w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 25-35, 137-140, 176-177)

W latach 2021-2024²⁴ nie sporządzano i nie przekazywano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach. W toku kontroli NIK pracownicy Instytutu po raz pierwszy zarejestrowali się w systemie e-zamówienia w celu sporządzenia sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2024 r. Szczegółowy opis ustaleń w tym zakresie zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych²⁵ przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 28 lutego 2025 r., tj. z zachowaniem obowiązującego terminu.

(akta kontroli tom I str. 486-506, tom II str. 26-30)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o IWPW, Dyrektor Instytutu kieruje Instytutem przy pomocy powoływanych przez siebie nie więcej niż dwóch zastępców. Po odwołaniu zastępcy Dyrektora Instytutu z dniem 30 listopada 2023 r., Dyrektor Instytutu nie powołał nikogo na to stanowisko²⁶, w rezultacie w dacie odwołania dotychczasowego Dyrektora Instytutu nie było możliwe powierzenie jego obowiązków w trybie art. 10 ust. 4 ustawy o IWPW. W wyniku powierzenia obowiązków Dyrektora Instytutu osobom niebędącym zastępcami Dyrektora Instytutu nie były one prawidłowo umocowane do wykonywania zadań i obowiązków kierownika tej jednostki²⁷. Ponadto ze względu na brak kierownika jednostki, tj. osoby uprawnionej do zatwierdzania wydatków, na koniec II kwartału 2024 r. powstały w Instytucie zobowiązania wymagalne na kwotę 56,6 tys. zł, wynikające ze zobowiązań Instytutu z tytułu najmu pomieszczeń za czerwiec 2024 r. na łączną kwotę 55 tys. zł (termin płatności: 16 czerwca 2024 r., data faktycznej płatności: 4 lipca 2024 r.) i z tytułu podatku VAT za maj 2024 r. na kwotę 1,6 tys. zł (termin płatności: 25 czerwca 2024 r., data faktycznej płatności: 4 lipca 2024 r.). Od należności tych Instytut nie uiścił odsetek. P.o. Dyrektora Instytutu potwierdziła, że przyczyną powstania zobowiązań wymagalnych było nieobsadzenie kierownika jednostki, który byłby upoważniony do zatwierdzania wydatków i autoryzacji przelewów.

(akta kontroli tom I str. 3-11)

Umowa 7/2024 z dnia 1 marca 2024 r. na świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu na kwotę 86,1 tys. zł brutto (wartość szacowana: 94,0 tys. zł netto), kwota wydatku w 2024 r. wyniosła 86,1 tys. zł brutto;

Umowa nr 143/2023 r. z 18 września 2023 r. na prowadzenie zajęć edukacyjnych - nauczanie języka węgierskiego na kwotę 88,5 tys. zł brutto tj. 150 zł za godzinę lekcyjną zgodnie z Zarządzeniem nr 149 Dyrektora IWPW z dnia 8 września 2023 r. w sprawie stawek wynagrodzenia dla nauczycieli prowadzących lekcje polskiego lub węgierskiego. Kwota wydatku w 2024 r. wyniosła 53,4 tys. zł.

²⁴ Tj. w okresie obowiązywania ustawy pzp.

²⁵ Zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru, sposobu przekazywania oraz sposobu i trybu jego korygowania (Dz. U. z 2021 poz. 2463).

²⁶ Do dnia zakończenia kontroli, tj. 8 kwietnia 2025 r., stanowisko to pozostawało nieobsadzone.

²⁷ Wobec wakatu na stanowisku Dyrektora Instytutu i jego zastępcy, alternatywą dla zapewnienia ciągłości kierownictwa Instytutu było powołanie Dyrektora Instytutu w trybie art. 8 ust. 1 ustawy o IWPW.

W złożonych wyjaśnieniach były Dyrektor Instytutu wyraził pogląd, że nie miał ustawowego obowiązku powoływania zastępców – jest to dyskrecyjne uprawnienie uzależnione od tego, czy istnieje taka potrzeba, a także – czy Instytut ma możliwości, w szczególności finansowe, zatrudnić osobę na stanowisku zastępcy za odpowiednim wynagrodzeniem. Ponadto możliwość powołania zastępcy jest determinowana tym, czy właściwa osoba będzie chciała podjąć się tej roli i wziąć na siebie odpowiedzialność. Po tym, jak zastępca Dyrektora przestał pełnić tę funkcję, nie znaleziono właściwego kandydata do jej pełnienia. Były Dyrektor Instytutu wskazał również, że nieracjonalne było powoływanie zastępcy wyłącznie dlatego, aby można było powierzyć mu obowiązki dyrektora (na wypadek odwołania Dyrektora Instytutu), skoro organ sprawujący nadzór może powołać kolejnego kierownika tej jednostki.

(akta kontroli tom I str. 84-98)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK zauważył, że dyspozycja zawarta w art. 13 ust. 1 ustawy o IWPW, zgodnie z którym Dyrektor Instytutu kieruje działalnością Instytutu przy pomocy nie więcej niż dwóch zastępców, powoływanych przez Dyrektora Instytutu, przesądza o obligatoryjnym charakterze powołania zastępców kierownika kontrolowanej jednostki. Niedopełnienie tego obowiązku miało negatywny wpływ na zapewnienie ciągłości kierowania Instytutem. Art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o IWPW określa przesłanki wygaśnięcia lub skrócenia kadencji Dyrektora Instytutu, a powołanie zastępcy Dyrektora Instytutu, w tym określone w art. 10 ust. 4 ustawy o IWPW powierzenie mu obowiązków Dyrektora Instytutu, ma zapewniać ciągłość jego funkcjonowania.

2. Za niegospodarne należy uznać ponoszenie przez Instytut kosztów najmu zbędnej powierzchni biurowej oraz mieszkalnej, co generowało nieuzasadnione koszty utrzymania.

Ocena skutków regulacji²⁸ projektu ustawy o IWPW²⁹ zakładała zatrudnienie sześciu pracowników w pełnym wymiarze czasu pracy oraz wynajem na potrzeby Instytutu ok. 150 m² powierzchni biurowej za ok. 120 tys. zł rocznie. Tymczasem były Dyrektor Instytutu zawarł 25 listopada 2019 r. dwie umowy najmu pomieszczeń przy ul. Goszczyńskiego 12 w Warszawie: biurowych o łącznej powierzchni 501 m² i mieszkalnych o łącznej powierzchni 71,9 m². W rezultacie Instytut dysponował i ponosił koszty utrzymania powierzchni ponad trzykrotnie większej (572,9 m²) za kwotę czterokrotnie wyższą (496,7 tys. zł rocznie) niż założona w ocenie skutków regulacji (150 m² za 120 tys. zł), a także powierzchni mieszkalnej, której najmu ocena skutków regulacji w ogóle nie przywidywała (157,9 tys. zł rocznie). Spośród 22 pomieszczeń siedziby Instytutu tylko siedem pełniło funkcję biurową (ze stanowiskami pracy), natomiast 12 pomieszczeń – funkcję magazynową, techniczną lub socjalną, dwa – mieszkalną, dwa (o łącznej powierzchni 126,7 m²) – konferencyjną, a pomieszczenia o powierzchni 35,3 m² podnajmowane były podmiotowi zewnętrznemu. Ponadto okres obowiązywania tych umów ustalono na 8 lat, bez możliwości ich wcześniejszego rozwiązania z przyczyn leżących po stronie Instytutu. Zgodnie z umową czynsz najmu był corocznie waloryzowany o wskaźnik inflacji. Według stanu na 31 grudnia 2024 r. miesięczny czynsz najmu brutto wynosił

²⁸ W wersji przekazanej na Radę Ministrów w dniu 15 stycznia 2018 r.

²⁹ Numer w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD342.

55,0 tys. zł, z czego 41,7 tys. zł z tytułu najmu powierzchni biurowej oraz 13,3 tys. zł mieszkalnej.

Łączne koszty najmu w 2024 r. wyniosły 654,6 tys. zł, w tym 157,9 tys. zł z tytułu najmu powierzchni mieszkalnej. Stanowiło to 484 tys. zł powyżej kwot zakładanych w ocenie skutków regulacji ustawy. W roku 2024 r. przeciętne zatrudnienie w Instytucie wyniosło 14,14 osoby w wymiarze 12,32 etatu. Uwzględniając wpływ inflacji³⁰ w latach 2019-2023 na wysokość kosztów zakładanych w ocenie skutków regulacji, a także stosunek powierzchni założonej w ocenie skutków regulacji do powierzchni wynajętej w relacji do kosztów najmu, w roku 2024 koszty te powinny wynieść ok. 170 tys. zł. W rezultacie poniesione w 2024 r. koszty najmu powierzchni były o ok. 484 tys. zł wyższe od zakładanych.

(akta kontroli tom II str. 235-237, 448-551)

W złożonych wyjaśnieniach były Dyrektor Instytutu podał m.in., że Instytut stopniowo budował swoją kadrę, w miarę wzrostu realizowanych zadań, dbając o właściwą proporcję między pracownikami programowymi a administracyjno-finansowymi. W 2018 r. zatrudnienie w Instytucie wyniosło 4,75 etatu, w latach 2019-2020 – 6,75 etatu do 7,75 etatu, osiągając w grudniu 2023 roku 9,5 etatu. W związku z bezowocnym poszukiwaniem siedziby, a także wycofaniem się oferenta z zawarcia umowy najmu budynku w innej lokalizacji, Radzie Instytutu przedstawiono propozycję trzech obiektów, w tym budynku obecnej siedziby, która została pozytywnie zaopiniowana przez ten organ. W związku z ówczesną sytuacją na rynku nieruchomości Rada Instytutu zgodnie uznała, że wysokość kwoty najmu jest obiektywnie uzasadniona. Były Dyrektor Instytutu podał, że Instytut został powołany bez kapitału początkowego i bez prawa do jakiegokolwiek lokalu i był zmuszony do pozyskania lokalu na warunkach rynkowych. Wiązało się to z koniecznością modyfikacji pierwotnych założeń, za które Dyrektor Instytutu nie może odpowiadać. Decyzja o wynajmie zapadała w porozumieniu m.in. z Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Wynajęcie powierzchni mieszkalnej było środkiem do realizacji zadań Instytutu. Wynajęcie powierzchni biurowej nie było możliwe bez jednoczesnego wynajęcia powierzchni mieszkalnej. Były Dyrektor Instytutu wskazał jednocześnie, że powierzchnia mieszkalna miała być i była wykorzystywana na potrzeby organizacji w siedzibie Instytutu różnego rodzaju spotkań, konferencji lub wydarzeń kulturalnych, a także na potrzeby prac Rady Instytutu i ekspertów, którzy mają miejsce zamieszkania poza siedzibą Instytutu.

W ocenie NIK przytoczone argumenty nie uzasadniały najmu ponad trzykrotnie większej niż zakładana powierzchni biurowej, tym bardziej, że – jak wynika z wyjaśnień byłego Dyrektora Instytutu – warunkiem najmu powierzchni biurowej było wynajęcie, faktycznie zbędnej z punktu widzenia zadań Instytutu, powierzchni mieszkalnej. NIK zwraca uwagę, że miesięczny czynsz (13,3 tys. zł) wystarczyłby na nieprzerwany najem przez 26 dni w miesiącu dwóch dwuosobowych pokoi w pobliskim centrum szkoleniowo-konferencyjnym³¹, oddalonym od siedziby Instytutu o ok. 1,2 km. Tymczasem w całym 2024 r. wykorzystanie powierzchni mieszkalnej (pokoi) w siedzibie Instytutu wyniosło jedynie 23 osobodoby, co w nadmienionym centrum szkoleniowo-konferencyjnym kosztowałoby łącznie ok. 5 tys. zł³². Ponoszenie

³⁰ W latach 2019-2023 odpowiednio: 2,3%, 3,4%, 5,1%, 14,4%, 11,4%. Procent składany: 41,7%.

³¹ KZRSS „Społem”.

³² 220 zł za dobę w pokoju jednoosobowym.

przez Instytut nieuzasadnionych kosztów związanych z wynajmowanymi powierzchniami, niewspółmiernych do faktycznych potrzeb związanych z realizacją zadań statutowych, było niezgodne z zasadą dokonywania wydatków ze środków publicznych określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. b ufp, stanowiącą, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

(akta kontroli tom I str. 84-98)

3. W przypadku trzech z 93 badanych dowodów księgowych (3,2%) księgowani oraz zapłaty dokonano na podstawie dokumentów *proforma*, na łączną kwotę 60,6 tys. zł. Dotyczyło to:
- rachunku *proforma* nr PF G12/2024/07 z 1 lipca 2024 r. na kwotę 13,3 tys. zł, dotyczącego najmu powierzchni mieszkaniowej³³;
 - faktury *proforma* nr 1/PROF/FVS/2024 z 1 lipca 2024 r. na kwotę 41,7 tys. zł, dotyczącego najmu powierzchni w siedzibie Instytutu³⁴;
 - faktury *proforma* nr FPRO/251/03/2024/0235 na kwotę 5,5 tys. zł, dotyczącego kursu dla kandydatów na głównych księgowych dla pracownika Instytutu³⁵.

Na dokumentach *proforma* dokonano weryfikacji pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz dekretacji, co było niezgodne z art. 21 uor oraz § 7 ust. 1 Instrukcji w sprawie obiegu oraz kontroli dokumentów księgowych³⁶.

(akta kontroli tom I str. 442-455,
tom II str. 235-237, 359-362, 463-466, 493-496)

Główna księgowa wyjaśniła, że dokumenty dotyczące najmu nie zostały na czas przekazane do Instytutu, a były Dyrektor Instytutu nie zdążył zatwierdzić faktury i rachunku, gdyż został odwołany. Była to sytuacja nowa dla właściciela budynku. Dlatego w kolejnym miesiącu pierwszy i jedyny raz wystawiono fakturę i rachunek *proforma*. Dokumenty *proforma* zostały zaksięgowane, po czym otrzymano prawidłowe faktury. Odnośnie faktury za kurs księgowych wyjaśniła, że wystawcą było Stowarzyszenie Księgowych w Polsce, do którego miała zaufanie.

(akta kontroli tom I str. 76-82)

NIK wskazuje, że faktura *proforma* nie jest dowodem księgowym w rozumieniu art. 21 uor i nie stanowi potwierdzenia dokonania operacji gospodarczej, a tym samym nie może być ujęta w księgach rachunkowych.

4. Pracownikowi księgowości opłacono kurs dla kandydatów dla głównych księgowych, nie zawierając z nim uprzednio umowy zobowiązującej do przepracowania przez tego pracownika określonego okresu po zakończeniu nauki (zdania egzaminu) pod rygorem zwrotu poniesionych z tego tytułu kosztów. Zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie z 12 marca 2024 r., wiedza nabyta w trakcie kursu miała przyczynić się do bardziej efektywnego wykonywania zadań oraz poprawy jakości pracy. Koszt kursu, w kwocie 5,5 tys. zł, sfinansowano w całości ze środków Instytutu.

³³ Zapłata w dniu 4 lipca 2024, wpływ właściwego rachunku 6 sierpnia 2024 r.

³⁴ Zapłata 4 lipca 2024 r., wpływ właściwej faktury 6 sierpnia 2024 r.

³⁵ Zapłata w dniu 8 kwietnia 2024 r., data wystawienia właściwej faktury 12 kwietnia 2024 r. – nie została przedłożona do kontroli, duplikat faktury nie został zweryfikowany, zadekretowany.

³⁶ W Instrukcji wyszczególniono rodzaje dowodów księgowych.

Z wyjaśnień byłego Dyrektora Instytutu wynika m.in., że pracownik księgowości wykazywał się zaangażowaniem i rzetelnym wykonywaniem swojej pracy. Poszerzenie kompetencji pracownika zwiększało szanse jego dalszego zatrudnienia, uniknięcia konieczności poszukiwania kolejnego, a jednocześnie wykorzystania nabytej przez niego wiedzy. W Instytucie zatrudniano niewielką liczbę pracowników, nie zachodziła więc potrzeba wprowadzenia szczegółowych wewnętrznych regulacji dotyczących finansowania kształcenia pracowników, zaś omawiany przypadek miał charakter incydentalny. Zgodę wyrażono po konsultacji z głównym księgowym co do zasadności takiego działania i możliwości finansowych Instytutu (zgodności z planem finansowym). Instytut osiągnął korzyść ze szkolenia pracownika jeszcze w trakcie jego trwania. Dofinansowanie szkolenia było jednocześnie wyrazem docenienia pracownika oraz sposobem na wzmocnienie jego motywacji, a takie wrażenie mogłoby być zaprzepaszczone, gdyby została z nim zawarta umowa nakładająca formalny obowiązek na tego pracownika, w szczególności, że w świetle kosztów szkolenia, trudno było określić, jaki czasookres związania pracownika z pracodawcą należało uznać za adekwatny.

NIK zauważyła, że ww. pracownik zakończył pracę w Instytucie jeszcze przed zakończeniem kursu³⁷. Tym samym Instytut poniósł pełen koszt związany z podniesieniem kwalifikacji pracownika, nie uzyskując w zamian oczekiwanych korzyści, co zdaniem NIK było niezgodne z zasadą ponoszenia wydatków ze środków publicznych określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a upr., stanowiącą, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Pełne sfinansowanie kosztów indywidualnego szkolenia pracownika, bez należytego zabezpieczenia interesów Instytutu, należy zatem ocenić jako działanie niegospodarne.

(akta kontroli tom I str. 3, 84-98, tom II str. 359-381)

5. W przypadku jednego z 93 badanych wydatków, dotyczącego wykonania podcastów i stworzenia na ich podstawie audycji radiowych³⁸, fakturę nr 2/2024 z 15 stycznia 2024 r. na kwotę 24,6 tys. zł błędnie zaklasyfikowano w księgach rachunkowych (konto analityczne 402) jako koszt poniesiony w 2024 r., mimo iż zadanie to zostało w całości wykonane w 2023 r. (ostatnie audycje opublikowano 20 grudnia 2023 r.), a zatem stanowiło koszt odnoszący się do 2023 r. Na skutek ujęcia wskazanego kosztu w księgach rachunkowych 2024 r. w sprawozdaniu Rb-BZ2 pn. „Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Państwowa osoba prawna w układzie zadaniowym” i w sprawozdaniu pn. „Realizacja planu finansowego za 2024 r.” (w poz. III Koszty ogółem, 1. Koszty funkcjonowania, 1.3 Usługi obce), które prezentowane są w układzie memoriałowym, wykazano kwotę stanowiącą koszt 2023 r., mimo że w obu sprawozdaniach należało wykazać wyłącznie koszty 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 545-552, tom II str. 340-351)

Główna księgowa wyjaśniła, że naruszenie zasady memoriałowej było jej błędem, wynikającym z przyzwyczajenia i dążenia do zgodności wydatków z kosztami. Natomiast powyższe sprawozdania zostały sporządzone zgodnie

³⁷ Zgodnie z terminarzem kurs rozpoczął się 11 maja 2024 r., a zakończył 14 grudnia 2024 r. Pracownik był zatrudniony w Instytucie na stanowisku księgowego od 5 października 2023 r. do 30 listopada 2024 r.

³⁸ Na podstawie umowy nr I/16/2023, aneksowanej 31 sierpnia 2023 r. z Radiem Wnet.

z księgami rachunkowymi za 2024 r. Sprawozdania za 2023 r. nie dało się już zmienić. Skoro wykazano ww. fakturę w kosztach 2024 r. to zgodnie z księgami rachunkowymi Instytutu, należało ją również wykazać w sprawozdaniach memoriałowych za 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 137-139)

W ocenie NIK złożone wyjaśnienia potwierdzają stwierdzoną nieprawidłowość, odnosząc się jedynie do okoliczności jej powstania.

6. Główna księgowa nie dokonywała akceptacji zawieranych umów pod względem wysokości zaciąganych zobowiązań oraz nie potwierdzała dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. Było to niezgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz art. 54 ust. 3 ufp, stanowiącymi, że do zadań głównej księgowej należy m.in. dokonywanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, co należy potwierdzić podpisem złożonym na dokumentach.

(akta kontroli tom II str. 235-237, 340-348, 354-357, 382-393, 435-440)

Z wyjaśnień głównej księgowej wynika, że treść umów analizowano na etapie planistycznym, a określone w nich kwoty były konsultowane ustnie. Pisemnie potwierdzano dopiero dane na fakturach i rachunkach.

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że zawarcie każdej umowy było poprzedzone uzyskaniem potwierdzenia księgowości o zgodności planowanego wydatku z planem finansowym. Narady ogólne, w trakcie których omawiano treść przyszłych umów, odbywały się z m.in. z udziałem głównej księgowej.

P.o. Dyrektora Instytutu wyjaśniła, że od lipca 2024 r. dokumenty będące podstawą zaciągania zobowiązań są przekazywane głównej księgowej do akceptacji pod względem wysokości zobowiązań oraz zgodności z planem finansowym, czyli poddawane wstępnej kontroli poprzez złożenie na nich podpisu, zgodnie z art. 54 ufp.

(akta kontroli tom I str. 50-73, 76-82, 84-98)

NIK wskazuje, że wymóg pisemnego potwierdzenia akceptacji zawieranych umów pod względem wysokości zaciąganych zobowiązań i dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym określony został w ufp.

7. W przypadku dwóch z trzech badanych zamówień publicznych naruszono postanowienia pzp lub regulaminu zamówień:
- a) w zamówieniu pn. „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” wartość szacunkowa została ustalona z uwzględnieniem podatku od towarów i usług (w kwocie brutto), co było niezgodne z art. 28 pzp oraz § 2 ust. 2 regulaminu zamówień, zgodnie z którymi podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług (tj. netto);

(akta kontroli tom II str. 31-34, 36-42)

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że nie był w stanie zweryfikować w żaden sposób zasadności ww. zarzutu.

(akta kontroli tom I str. 84-98)

- b) w zamówieniu pn. „Świadczenie stałej obsługi informatycznej”, dokonując oceny ofert, błędnie przyznano wybranemu wykonawcy maksymalną liczbę 100 punktów, podczas gdy zgodnie z metodologią wyliczenia

punktacji zaprezentowaną w zapytaniu ofertowym z 6 grudnia 2023 r., oferta ta uzyskała w rzeczywistości 95 pkt. Dyrektor Instytutu zatwierdził protokół wyboru wykonawcy zamówienia z błędną punktacją. Skutkiem tego działania nie wybrano najkorzystniejszej oferty spośród złożonych (ofercie przyznano 98,5 pkt), lecz wybrano i zawarto umowę z wykonawcą, którego oferta faktycznie uzyskała drugą pozycję;

(akta kontroli tom II str. 31-125)

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że nie ma wiedzy dlaczego doszło do błędnego zliczenia punktacji przez odpowiedzialnego za to pracownika. Wyrzucił też przypuszczenie, że przedstawiona mu została nieprawidłowa informacja, którą zaakceptował w zaufaniu do pracownika.

(akta kontroli tom I str. 84-98)

c) w zamówieniu „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu” ustalenie szacunkowej wartości zamówienia nie zostało udokumentowane w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów (np. kopie ofert lub umów pochodzących z innych postępowań dotyczących analogicznego przedmiotu zamówienia, przeprowadzonych przed oszacowaniem wartości zamówienia), czego wymagał § 2 ust. 5 lit d regulaminu zamówień;

(akta kontroli tom II str. 137-141)

Osoba odpowiedzialna za ww. zamówienie wyjaśniła, że aby ustalić szacunkową wartość zamówienia, wzięła pod uwagę wysokość wynagrodzenia wypłacanego kancelarii prawnej w 2023 r. Zamówienie było na bieżąco omawiane bezpośrednio z Dyrektorem Instytutu dla uzyskania pewności, że zastosowana będzie prawidłowa procedura.

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że nie wie, czy taka notatka została sporządzona. Podał, że być może kwestia ta była omawiana w bezpośredniej rozmowie, a pracownik nie dopełnił formalności w tym zakresie.

(akta kontroli tom I str. 84-101)

d) w dwóch zamówieniach: „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” oraz „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu”, wnioski zakupowe nie zawierały wszystkich elementów wymaganych § 3 ust. 2 regulaminu zamówień³⁹;

(akta kontroli tom II str. 31-35, 37-38, 137-141)

Osoba odpowiedzialna za zamówienie „Świadczenie stałej pomocy prawnej” wyjaśniła, że wskazane elementy były wymienione w zapytaniu ofertowym, które zostało przygotowane wraz z wnioskiem i przekazane Dyrektorowi Instytutu.

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że w przypadku zamówienia „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” pracownik prawdopodobnie miał trudności z pozyskaniem oferty lub odpowiedzi od wystarczającej liczby podmiotów.

³⁹ W zamówieniu pn. „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” wniosek zakupowy nie zawierał wykazu nie mniej niż 3 firm, których profil działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia wraz z danymi kontaktowymi lub wyjaśnienie, na jakiej podstawie przyjęto, że na rynku nie istnieje tylu wykonawców, co było niezgodne z § 3 ust. 2 lit f regulaminu zamówień.

W zamówieniu pn. „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu” wniosek nie zawierał proponowanego opisu przedmiotu zamówienia, proponowanego sposobu wyboru wykonawcy, propozycji wymagań, proponowanych kryteriów oceny ofert oraz wykazu nie mniej niż 3 firm, których profil działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia wraz z danymi kontaktowymi albo na jakiej podstawie przyjęto że na rynku nie istnieje tylu wykonawców, co było niezgodne z § 3 ust. 2 lit a, e, f, g, h regulaminu zamówień.

Kwestie te były wyjaśniane na naradach lub w bezpośrednich rozmowach. W przypadku zamówienia „Świadczenie stałej pomocy prawnej”, wniosek zakupowy mógł nie zawierać wszystkich wymaganych szczegółów, gdyż te zapewne wynikały z projektu zapytania, które było opracowane i przedstawione wraz z wnioskiem. Osoba odpowiedzialna za to zamówienie niejednokrotnie omawiała z Dyrektorem Instytutu to zamówienie, gdyż była to pierwsza procedura realizowanego przez tego pracownika. Przed wszczęciem procedury pracownik kierował zapytanie o cenę, aby móc oszacować wartość przedmiotu zamówienia i na tej podstawie mieć informacje, do kogo może skierować oferty (poza publikacją na stronie Instytutu). Projekty zapytania ofertowego, wniosku zakupowego i umowy były opracowane we współpracy z kancelarią prawną.

(akta kontroli tom I str. 84-101)

- e) w dwóch zamówieniach: „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” oraz „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu” informacje o udzieleniu zamówień zamieszczono na stronie Instytutu przed zawarciem umów⁴⁰, co było niezgodne z § 4 ust. 20 regulaminu zamówień, który stanowi, że informację o udzieleniu zamówienia zamieszcza się na stronie internetowej niezwłocznie po zawarciu umowy. Ponadto informacje o udzieleniu zamówienia nie zawierały informacji o cenie wybranej oferty, do czego zobowiązywał § 4 ust. 20 regulaminu zamówień;

(akta kontroli tom II str. 31-125, 137-175)

Z wyjaśnień byłego Dyrektora Instytutu wynika, że po zaakceptowaniu zamówienia i wyboru kontrahenta, kwestie związane z podpisaniem umowy i ujawnieniem informacji na stronie internetowej są wykonywane przez pracowników. Zakładał, że zadanie to jest prawidłowo wykonywane. Procedura podpisania umowy z wybranym wykonawcą (realizowana przez pracowników merytorycznych) i procedura ujawnienia na stronie internetowej informacji o wyborze wykonawcy (realizowana przez informatyka), była równoległa i mogło dojść do sytuacji, że podpisanie umowy następowało później, niż realizacja zadania przez informatyka. Wykazany w regulaminie zamówień termin ujawnienia informacji o wyborze wykonawcy po zawarciu z nim umowy należy rozumieć raczej jako najpóźniejszy i nie miał on wpływu na przebieg samej procedury i sposobu wyłonienia wykonawcy.

Wyjaśnienia pracownika odpowiedzialnego za zamówienie „Świadczenie stałej pomocy prawnej” są zbieżne z wyjaśnieniami byłego Dyrektora Instytutu.

(akta kontroli tom I str. 84-101)

- f) w przypadku dwóch zamówień: „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” oraz „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu”, pracownicy procedujący zamówienia nie przekazali projektu umowy do akceptacji głównej księgowej pod względem zgodności z planem finansowym i prowadzoną w Instytucie rachunkowością, czego wymagał § 5 ust. 4 regulaminu zamówień;

(akta kontroli tom II str. 31-35, 126, 137-140)

⁴⁰ W przypadku zamówienia pn. „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” informację o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie Instytutu 21 grudnia 2023 r., tj. przed zawarciem umowy nr 2/2024 z dnia 2 stycznia 2024 r.

W przypadku zamówienia pn. „Świadczenie stałej pomocy prawnej na rzecz Instytutu” informację o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie Instytutu 19 lutego 2024 r., tj. przed zawarciem umowy nr 7/2024 z dnia 1 marca 2024 r.

Pracownik odpowiedzialny za zamówienie „Świadczenie stałej obsługi informatycznej” oświadczył, że projekt umowy był tożsamy z projektem umowy z roku poprzedniego, który został sprawdzony przez kancelarię prawną. Potwierdzenie w planie pracownik uzyskał w toku bezpośredniej rozmowy z główną księgową, a umowa w § 9 ust. 6 została zawarta pod warunkiem zabezpieczenia środków finansowych dla Instytutu i zatwierdzeniu przez właściwy organ planu finansowego Instytutu.

Pracownik odpowiedzialny za zamówienie „Świadczenie stałej pomocy prawnej” wyjaśnił, że kwestia zgodności z planem finansowym była uzgadniana na etapie wnioskowania i publikowania zapytania. Uzgodnienia były dokonywane w bezpośredniej rozmowie.

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że zamiar wszczęcia procedury wyłonienia wykonawcy na określone zamówienie, jak i podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą, był zawsze konsultowany z głównym księgowym. Obowiązująca Procedura w Instytucie nie przewidywała konieczności pozyskiwania podpisu głównego księgowego na dokumentach (poza dokumentami księgowymi).

(akta kontroli tom I str. 84-101, tom II str. 126-136)

Ponadto szczegółowe badanie wydatków wykazało, że w przypadku dwóch z nich, na łączną kwotę 23,1 tys. zł brutto, wyboru wykonawcy dokonano z pominięciem procedur opisanych w regulaminie zamówień. W przypadku umowy nr 6/2024 z 2 stycznia 2024 r. na obsługę prawną, w styczniu i lutym 2024 r. nie sporządzono żadnych dokumentów dotyczących postępowania, co było działaniem niezgodnym z § 2-4 regulaminu zamówień⁴¹;

(akta kontroli tom II str. 435-447)

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że nie ma wiedzy, czy takie dokumenty były sporządzone. Na 2024 r. było przewidziane podpisanie umowy z kancelarią prawną na czas przygotowania i przeprowadzenia [kolejnego] zapytania ofertowego. Zapewne założone zostało, że skoro faktyczny przewidywany czas trwania będzie krótki (do czasu wyłonienia wykonawcy), to przyjęto mniejszą wartość przedmiotu zamówienia.

(akta kontroli tom I str. 84-98)

Zdaniem NIK powyższe nieprawidłowości wskazują, że w Instytucie nie zapewniono rzetelnego nadzoru nad przebiegiem postępowań przetargowych.

8. W latach 2021-2024 nie przekazywano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych, w tym sprawozdania za 2023 r. które należało sporządzić do 1 marca 2024 r. Stanowiło to naruszenie art. 82 ust. 1-2 pzp, zgodnie z którymi zamawiający sporządza roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, w tym o zamówieniach, których wartość jest mniejsza niż 130 tys. zł, w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

⁴¹ Zgodnie z § 2 ust. 1 regulaminu zamówień, przed udzieleniem zamówienia wnioskujący szacuje z należytą starannością i z uwzględnieniem zasad wyrażonych w przepisach ustawy pzp wartość zamówienia, co należy udokumentować w postaci notatki służbowej i załączonych do niej dokumentów (§ 2 ust. 5), następnie zgodnie z § 3 ust. 1-2 regulaminu zamówień, procedurę udzielenia zamówienia na dostawę lub usługi wszczyna się poprzez złożenie przez wnioskującego pisemnego wniosku zakupowego do Kierownika Instytutu lub upoważnionej przez niego osoby. Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 2 regulaminu zamówień, w drodze rokowania (tzw. wybór „z wolnej ręki”) można wybrać wykonawcę jeśli szacowana wartość przedmiotu zamówienia jest nie większa niż 20 tys. zł netto.

W trakcie kontroli NIK pracownicy Instytutu po raz pierwszy zarejestrowali się w systemie e-zamówienia w celu sporządzenia sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 486-506, tom II str. 26-30)

Były Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że z dokonanych szacunków wynikało, iż w Instytucie nie będą realizowane zamówienia publiczne, które przekraczałyby próg określony w pzp.

P.o. Dyrektora Instytutu wyjaśniła, że z informacji uzyskanych od pracowników wynika, że nie mieli oni wiedzy o przyczynie nieprzekazywania sprawozdań. Z przeglądu akt osobowych pracowników nie wynika wprost powierzenie zadań w tym obszarze wskazanemu pracownikowi.

(akta kontroli tom I str. 50-73, 84-98)

NIK wskazuje, że sporządzanie sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych jest obowiązkowe bez względu na wartość udzielonych zamówień.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba kontroli negatywnie ocenia wykonanie planu finansowego Instytutu.

W 2024 r. Instytut niegospodarnie i niecelowo dokonał wydatku na kwotę 484 tys. zł, tj. 11,1% kosztów Instytutu z tytułu najmu powierzchni biurowej trzykrotnie większej niż założona w ocenie skutków regulacji, a także powierzchni mieszkalnej, której najmu nie przywidywała ta ocena. Ponadto sfinansowano pracownikowi specjalistyczny kurs księgowości za kwotę 5,5 tys. zł, nie zawierając z nim uprzednio umowy zobowiązującej do przepracowania określonego okresu po zakończeniu nauki, pod rygorem zwrotu kosztów poniesionych z tego tytułu. Stwierdzono również, że w badanej próbie wydatków w trzech przypadkach dokonywano księgowania oraz zapłaty na podstawie faktur *proforma*, na łączną kwotę 60,6 tys. zł, które nie stanowią dokumentów księgowych w rozumieniu uor, w księgach rachunkowych błędnie zaklasyfikowano fakturę na kwotę 24,6 tys. zł, jako koszty 2024 r., mimo że był on poniesiony w roku wcześniejszym. Ustalono również, że główna księgowa nie akceptowała, w formie określonej w ufp, umów pod względem wysokości zaciąganych zobowiązań oraz nie potwierdzała przeprowadzenia wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. Nieprawidłowości odnotowano także w zakresie prowadzonych zamówień publicznych – w dwóch z trzech zamówień objętych szczegółowym badaniem, stwierdzono naruszenia ustawy pzp lub regulaminu zamówień, polegające w szczególności na nieprawidłowym ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia, niedokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych oraz niestosowaniu procedur określonych w regulaminie zamówień. Ponadto nie wywiązywano się z ustawowego obowiązku przekazywania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych.

OBSZAR

2. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Instytut sprawozdań za 2024 r.:

- z realizacji planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie memoriałowym oraz z wykorzystania dotacji dot. poniesionych kosztów, wydatków i zadań merytorycznych IWPW⁴²;

⁴² Wg. stanu na dzień 17 lutego 2025 r., korekta z 26 marca 2025 r.

- z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym (Rb-BZ2)⁴³;
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2024 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z)⁴⁴.

(akta kontroli tom I str. 507-621)

Ustalono, że w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2024 r. wykazano kwotę należności głównej⁴⁵ wraz z odsetkami na kwotę 1118,4 zł, co było niezgodne ze sposobem obliczania należności i stanowiło naruszenie § 12 ust. 4 oraz § 13 ust. 1 pkt 6⁴⁶ rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴⁷, zgodnie z którym do wartości nominalnej należności nie należy doliczać odsetek, opłaty prolongacyjnej, kosztów upomnienia i innych należności ubocznych. Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 597-621)

Ponadto w sprawozdaniu z realizacji planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie memoriałowym oraz sprawozdaniu Rb-BZ2 wykazano fakturę na kwotę 24,6 tys. zł, która stanowiła koszt 2023 r., mimo że w sprawozdaniach tych należało wykazać wyłącznie koszty 2024 r., co szczegółowo opisano w pkt. 2. *Wykonanie planu finansowego* niniejszego wystąpienia. Natomiast wobec błędnego zaklasyfikowania przedmiotowej faktury do ksiąg rachunkowych 2024 r., wykazanie tej kwoty w sprawozdaniach nie było działaniem nieprawidłowym.

(akta kontroli tom I str. 543-552, tom II str. 337-351)

NIK zwraca uwagę, że w świetle art. 8 i art. 10 ust. 4 ustawy o IWPW, roczne sprawozdania nie zostały złożone przez osobę uprawnioną, tj. przez kierownika jednostki, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań.

(akta kontroli tom I str. 3-4, 11, 597-619)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wykazaniu w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N za IV kwartał 2024 r., w pozycji pozostałe należności (poz. N5. pozostałe należności), należność główną w kwocie 12,4 tys. zł wraz z odsetkami w kwocie 1118,40 zł. Stanowiło to naruszenie § 12 ust. 4 oraz § 13 ust. 1 pkt 6⁴⁸ rozporządzenia w sprawie sprawozdań, zgodnie z którym do wartości nominalnej należności nie należy doliczać odsetek, opłaty prolongacyjnej, kosztów upomnienia i innych należności ubocznych. Wykazanie należności (odsetek) w kwocie 1,1 tys. zł (wobec łącznej kwoty należności 408,9 tys. zł), stanowiło 0,3% należności wykazanych w Rb-N przed korektą.

Projekt sprawozdania został przygotowany i przesłany przez pracownika działu księgowości do głównej księgowej. W dniu 6 lutego 2025 r. dokument ten został

⁴³ Wg. stanu na dzień 12 marca 2025 r.

⁴⁴ Wg. stanu na dzień 6 lutego 2025 r.

⁴⁵ Całkowita kwota należności 13,5 tys. zł, w tym należność główna 12,4 tys. zł

⁴⁶ Załącznik nr 8 Instrukcja sporządzania sprawozdań. Rozdział 2 Sprawozdanie Rb-N kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

⁴⁷ Dz.U. z 2023 r. poz. 652. Dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdań.

⁴⁸ Załącznik nr 8 Instrukcja sporządzania sprawozdań. Rozdział 2 Sprawozdanie Rb-N kwartalne o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

zaakceptowany i podpisany przez główną księgową, a następnie przekazany i podpisany przez p.o. Dyrektora Instytutu. Zgodnie z § 14.1 procedury sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych w IWPW⁴⁹ weryfikacji sprawozdań przygotowanych przez pracownika działu księgowości dokonuje główny księgowy, przed jego zatwierdzeniem lub podpisaniem. W toku kontroli, w dniu 6 lutego 2025 r., dokonano korekty sprawozdania Rb-N.

(akta kontroli tom I str. 597-599, 601-621)

Główna księgowa wyjaśniła, że sprawozdanie było przygotowywane w ostatniej chwili, w związku z czym nie dokonała weryfikacji projektu. Nie kwestionowała projektu otrzymanego sprawozdania, ponieważ miała pełne zaufanie do pracownika przygotowującego projekt sprawozdania. Z powodu pośpiechu, przed podpisem i przekazaniem do p.o. Dyrektora Instytutu, nie zdążyła zweryfikować projektu Rb-N. Dopiero w związku z uwagą kontrolerów NIK przeprowadziła weryfikację, a następnie dokonała korekty sprawozdania Rb-N.

(akta kontroli tom I str. 76-82)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez Instytut sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Jedno z czterech badanych sprawozdań zawierało błąd, tj. w Rb-N błędnie wykazano odsetki jako należności w kwocie 1,1 tys. zł, tj. 0,3% należności wykazanych w tym sprawozdaniu.

V. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Powołanie zastępcy dyrektora Instytutu, stosownie do postanowień ustawy o IWPW i statutu Instytutu.
2. Podjęcie działań, mających na celu wypowiedzenie lub zmianę warunków umowy najmu powierzchni biurowej oraz wypowiedzenie umowy najmu powierzchni mieszkalnej.
3. Ujmowanie w księgach rachunkowych Instytutu operacji wyłącznie w oparciu o dowody księgowe, stosownie do uor.
4. Zabezpieczanie interesu Instytutu w przypadku finansowania podnoszenia kwalifikacji pracowników.
5. Klasyfikowanie kosztów Instytutu do właściwego roku obrotowego i wykazywanie tych kosztów we właściwych sprawozdaniach rocznych.
6. Dokonywanie przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym i potwierdzanie tego faktu podpisem złożonym na dokumentach, stosownie do przepisów ufp.
7. Rzetelne prowadzenie i dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do przepisów pzp oraz regulaminu zamówień.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała uwag.

⁴⁹ Stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 114 Dyrektora Instytutu Współpracy Polsko Węgierskiej im. Wacława Felczaka z dnia 18 marca 2022 r. w sprawie wprowadzenia procedury sporządzania sprawozdań finansowych i budżetowych w IWPW.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie⁵⁰ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 18 kwietnia 2025 r.

Kontrolerzy:
Adam Czugajewicz
główny specjalista
kontroli państwowej
/-/

Łukasz Misiak
specjalista
kontroli państwowej
/-/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie
Dyrektor
z up. Wiesława Bronisz
p.o. Wicedyrektor Delegatury
/-/

⁵⁰ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych NIK. W przypadku zaś doręczania przesyłki listowej z zastrzeżeniami przez operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia.