NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Mazowiecka Delegatura w Warszawie

DMW.410.33.2.2026

Pan
Mirosław Adam Orliński
Przewodniczący Rady Mazowieckiej

Mazowieckie Zrzeszenie
Ludowe Zespoły Sportowe
ul. Komorska 54/3
04-161 Warszawa

Wystąpienie pokontrolne

P/25/086

Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Mazowieckie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe[1], ul. Komorska 54/3, 04-161 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej

Mirosław Adam Orliński, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe, od 22 września 2021 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

Realizacja zadań publicznych w ramach współpracy z jednostką samorządu terytorialnego.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych[2]

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[3]

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Mazowiecka Delegatura w Warszawie[4]

Kontrolerzy

1. Michał Wieloński, specjalista kontroli państwowej,
   upoważnienie do kontroli nr LWA/131/2025 z dnia 30 października 2025 r. oraz
   nr DMW/7/2026 z dnia 2 stycznia 2026 r.
2. Mirosław Jankowski, specjalista kontroli państwowej,
   upoważnienie do kontroli nr LWA/142/2025 z dnia 2 grudnia 2025 r. oraz nr DMW/6/2026
   z dnia 2 stycznia 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 1-1c)

---

1 Dalej: Zrzeszenie lub MZ LZS.
2 Do 13 lutego 2026 r.
3 Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.
4 Do 31 grudnia 2025 r. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie.

II. Ocena ogólna[5] kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez Mazowieckie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe zadań publicznych zleconych na podstawie trzech umów zawartych w 2024 r. z Województwem Mazowieckim.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W 2024 r. Zrzeszenie otrzymało środki finansowe na realizację trzech zadań publicznych, pt.: Wspieranie klubów i zawodników Mazowsza na podstawie wyników Systemu Sportu Młodzieżowego[6], Mazowieckie Igrzyska Ludowych Zespołów Sportowych[7], Mistrzostwa Polski Krajowego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe w kolarstwie torowym[8]. W przypadku dwóch z nich[9], na łączną kwotę przyznanych środków 6,1 mln zł, kontrola wykazała liczne nieprawidłowości dotyczące niezgodnego z zawartymi umowami kwalifikowania ponoszonych kosztów do kosztów związanych z realizacją zadania publicznego i wbrew obowiązującym regułom dokonywania ich finansowania ze środków dotacji przyznanych przez Województwo Mazowieckie. W Zrzeszeniu przy zawieraniu umów cywilnoprawnych nie przestrzegano zasad reprezentacji wynikających ze statutu jednostki. Stwierdzono także przypadki zawierania umów zlecenia w okolicznościach charakterystycznych dla stosunku pracy, czym naruszono art. 22 § 1^2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy[10]. Zasady (polityka) rachunkowości[11] przyjęta do stosowania w Mazowieckim Zrzeszeniu Ludowe Zespoły Sportowe od 1 stycznia 2024 r. nie zawierała niektórych elementów wynikających z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[12]. W Zrzeszeniu nie prowadzono skutecznej kontroli wewnętrznej dokonanych operacji gospodarczych, co było niezgodne z § 11 ust. 3 polityki rachunkowości, zobowiązującym do prowadzenia ewidencji rachunkowej zapewniającej skuteczną kontrolę wewnętrzną dokonanych operacji gospodarczych. Naruszano także wynikające z zawartych umów zasady dotyczące obowiązków informacyjno-promocyjnych, opisywania dokumentów księgowych, informowania zleceniodawcy o zmianach dotyczących realizowanych zadań publicznych. Ponadto sprawozdania końcowe z realizacji ww. dwóch projektów zostały sporządzone niezgodnie z § 11 ust. 3 umów w części dotyczącej zestawienia dokumentów księgowych, na podstawie których poniesiono wydatki. Powyższej oceny nie zmienia okoliczność, że Zrzeszenie zrealizowało przewidziane w umowach zadania i osiągnęło zamierzone ich rezultaty, a także zgodnie z umową zrealizowało i rozliczyło projekt 5615, w którym kwota dotacji wynosiła 28,0 tys. zł.

---

5 Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

6 Dalej: umowa 3078 lub projekt 3078.

7 Dalej: umowa 4801 lub projekt 4801.

8 Dalej: umowa 5615 lub projekt 5615.

9 Tj. projekt 3078 oraz projekt 4801.

10 Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2025 r. poz. 277, ze zm.); dalej: Kodeks pracy.

11 Dalej: polityka rachunkowości.

12 Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm.; dalej: ustawa o rachunkowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego kontrolowanej działalności

Realizacja zadań publicznych w ramach współpracy z jednostką samorządu terytorialnego

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2023-2025 MZ LZS realizowało zadania publiczne na podstawie siedmiu umów zawartych z Urzędem Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego[13]. W czterech przypadkach umowy dotyczyły wsparcia realizacji zadań publicznych[14], a w trzech powierzenia ich realizacji[15]. Łączna kwota przyznanych dotacji w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 września 2025 r. wyniosła 17 728,0 tys. zł, a wysokość wykorzystanych środków 16 713,4 tys. zł (co stanowi 94,3%). Z ww. środków: w 2023 r. przyznano dwie dotacje[16] w łącznej kwocie 4 950,0 tys. zł, z których Zrzeszenie wykorzystało 4 933,6 tys. zł (99,7%); w 2024 r. trzy dotacje[17] w łącznej kwocie 6 128,0 tys. zł, z czego wykorzystano 6 079,7 tys. zł (99,2%); w 2025 r. dwie dotacje[18] w łącznej kwocie 6 650,0 tys. zł, z których do 30 września 2025 r. wykorzystano 5 700,2 tys. zł (85,7%).

W latach 2023-2025 między Zrzeszeniem a UMWM nie obowiązywały umowy wieloletnie.

(akta kontroli tom I str. 9-10)

2. W kontrolowanym okresie Zrzeszenie składało oferty dotyczące realizacji zadań publicznych, zgodne z § 2 statutu[19], w myśl którego Zrzeszenie jest powszechną organizacją, działającą w zakresie sportu, rekreacji, turystyki i zdrowia na rzecz mieszkańców wsi i miast, której celem jest m.in. wszechstronne krzewienie kultury fizycznej, w tym: upowszechnianie i rozwijanie rekreacji ruchowej, sportu i turystyki oraz innych form wypoczynku, ze szczególnym uwzględnieniem dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli tom I str. 11-33)

Szczegółowym badaniem objęto trzy umowy o realizację zadania publicznego, zawarte w 2024 r. pomiędzy Zrzeszeniem a Urzędem Marszałkowskim, tj.:

- umowę z 20 marca 2024 r.[20] na kwotę 5 500,0 tys. zł w sprawie powierzenia wykonania zadania publicznego polegającego na wspieraniu klubów i zawodników Mazowsza na podstawie wyników Systemu Sportu Młodzieżowego, okres realizacji zadania od 12 marca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.;

---

13 Dalej: Urząd Marszałkowski lub UMWM.
14 W łącznej kwocie przyznanych środków 3,6 mln zł.
15 W łącznej kwocie przyznanych środków 16,0 mln zł.
16 Na podstawie umowy z 5 czerwca 2023 r. na organizację Mazowieckich Igrzysk Ludowych Zespołów Sportowych oraz umowy z 26 czerwca 2023 r. na wspieranie klubów i zawodników Mazowsza na podstawie systemu sportu młodzieżowego.
17 Umowy opisano szerzej w pkt 2 niniejszego wystąpienia.
18 Na podstawie umowy z 1 kwietnia 2025 r. na wspieranie klubów i zawodników Mazowsza na podstawie systemu sportu młodzieżowego oraz umowy z 7 maja 2025 r. na organizację Mazowieckich Igrzysk Ludowych Zespołów Sportowych.
19 Statut Mazowieckiego Zrzeszenia Ludowe Zespoły Sportowe z dnia 22 listopada 2021 r., dalej: Statut.
20 Nr W/UMWM-UU/UM/ES/3078/2024.

- umowę z 27 maja 2024 r.[21] na kwotę 600,0 tys. zł w sprawie wsparcia realizacji zadania publicznego polegającego na organizacji Mazowieckich Igrzysk Ludowych Zespołów Sportowych, okres realizacji zadania od 16 kwietnia 2024 r. do 15 grudnia 2024 r.;
- umowę z 1 lipca 2024 r.[22] na kwotę 28,0 tys. zł w sprawie wsparcia realizacji zadania publicznego polegającego na organizacji Mistrzostw Polski Krajowego Zrzeszenia Ludowego Zespoły Sportowe w kolarstwie torowym, okres realizacji zadania od 1 września 2024 r. do 20 listopada 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 93-102, 205-214, 291-300)

Zakres wszystkich trzech umów pokrywał się w pełni z zakresem działalności statutowej Zrzeszenia i dotyczył wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu.
Oferty realizacji zadań publicznych, stanowiące załączniki do ww. umów, zawierały opis wcześniejszych doświadczeń Zrzeszenia w realizacji zadań będących przedmiotem konkursu. I tak: w ofercie dotyczącej projektu 3078 Zrzeszenie wskazało m.in. na 10-letnie doświadczenie w realizacji takiego zadania; w ofercie do projektu 4801 na 23-letnie doświadczenie w realizacji projektów związanych ze sportem i ponad 20-letnią realizację tego zadania; w ofercie do projektu 5615 m.in., że od ponad 15 lat jest organizatorem Mistrzostw Polski Krajowego Zrzeszenia LZS w kolarstwie torowym.

(akta kontroli tom I str. 3, 78, 193-194, 282-283)

3. Zrzeszenie nie było wpisane do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego[23] i nie prowadziło działalności gospodarczej. § 7 ust. 14 Statutu Zrzeszenia stanowi, że prowadzi ono działalność odpłatną i nieodpłatną zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[24]. Sekretarz Rady Mazowieckiej LZS[25] wyjaśnił, że wszystkie zadania, które Zrzeszenie zrealizowało w okresie kontrolowanym, miały charakter wyłącznie nieodpłatny, m.in. nie pobierano opłat za treningi ani za udział w zawodach.

(akta kontroli tom I str. 16, 32, 327)

4. W 2024 r. w Zrzeszeniu obowiązywała polityka rachunkowości przyjęta do stosowania w MZ LZS od 1 stycznia 2024 r. Załącznikiem do tej polityki był Plan kont obejmujący konta syntetyczne, natomiast konta analityczne, zgodnie z obowiązującą polityką rachunkowości, miały być uzupełniane w ciągu roku[26]. Księgi rachunkowe prowadzono z wykorzystaniem programu finansowo-księgowego FAKiR. W § 2 ust. 3 polityki rachunkowości określono, że zasady rachunkowości realizowanych projektów będą zgodne z zasadami polityki rachunkowości oraz budżetem projektu, a zdarzenia gospodarcze zapisane będą za pomocą wyodrębnionej księgowości projektu. Z polityki rachunkowości nie wynikały żadne zasady dotyczące obiegu dokumentów księgowych, ich kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej, kwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych, ani wskazania osób odpowiedzialnych za te czynności.
W Zrzeszeniu nie obowiązywały również odrębne regulacje określające te zasady. Szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 312-314)

---

21 Nr W/UMWM-UU/UM/ES/4801/2024.
22 Nr W/UMWM-UU/UM/ES/5615/2024.
23 Wpis w Rejestrze Stowarzyszeń pod numerem 0000162394.
24 Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.); dalej: ustawa o działalności pożytku publicznego lub udpp.
25 Dalej: Sekretarz.
26 Dla umów 3078, 4801 i 5615 prowadzono konta analityczne.

Plan kont składał się z następujących pozycji: Zespół 0 - aktywa trwałe, Zespół 1 - środki pieniężne, Zespół 2 - rozrachunki i roszczenia, Zespół 5 - koszty podstawowej działalności, Zespół 7 - przychody i koszty ich osiągnięcia, Zespół 8 - fundusze, rezerwy i wynik finansowy. W Zespole 5 Planu kont, zawierającym koszty podstawowej działalności, wyodrębniono pozycje: koszty administracyjne[27], WLKS[28], Organizator[29], OSSM[30], Punkty[31], Igrzyska[32], Program Klub[33], Aktywna wieś[34], Kolarstwo torowe[35]. W Zespole 7 Planu kont pod pozycją 761 ujęto dotacje.

(akta kontroli tom I str. 315-316, 570-571)

W przypadku wszystkich 84 zbadanych dowodów księgowych, dokumentujących koszty realizacji działań[36], kontrola nad dokumentacją finansowo-księgową (merytoryczna, formalno-rachunkowa oraz zatwierdzanie dokumentów) była realizowana wyłącznie przez dwie osoby: Sekretarza i Księgową Zrzeszenia[37], pomimo że Rada Mazowiecka LZS[38], tj. organ uprawniony do reprezentacji Zrzeszenia, składała się z 24 osób[39], w tym Skarbnika – szczegóły w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 826-828)

5. Ewidencja księgowa została wyodrębniona dla środków każdej dotacji, otrzymanej na realizację objętych badaniem umów. Odrębna ewidencja była prowadzona zarówno dla środków otrzymanych (zespół 7, pozycja 761), jak i wydatkowanych, a także ponoszonych kosztów w ramach zleconego zadania. Dotacje dla umów 3078, 4801 i 5615 zostały ujęte odpowiednio na kontach: 761-001-001, 761-001-002 i 761-001-003. Wydatki zostały ujęte w zespole 5, zgodnie z Planem kont, tj. odpowiednio w pozycjach: Punkty, Igrzyska i Kolarstwo torowe. Ewidencja księgowa umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji księgowych związanych z otrzymaniem i wydatkowaniem każdej z badanych dotacji.

(akta kontroli tom I str. 571, 581-583)

Usługi księgowe były realizowane przez Księgową Zrzeszenia, osobę prowadzącą działalność gospodarczą, w oparciu o umowę na świadczenie usług w zakresie księgowości z 6 stycznia 2020 r. Po stronie Księgowej, zgodnie z umową, leżało prowadzenie dokumentacji księgowej w oparciu o przedkładane dokumenty źródłowe, z należytą starannością i w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, sprawdzanie otrzymywanych dokumentów źródłowych pod względem formalno-rachunkowym i informowanie Zrzeszenia o wykrytych brakach, prowadzenie dokumentacji księgowej w postaci ksiąg rachunkowych, prowadzenie ewidencji środków trwałych, sporządzanie zeznań i deklaracji podatkowych w oparciu o dane z ksiąg i składanie właściwym organom podatkowym w przewidzianych terminach, zachowanie

---

27 Koszty związane z bieżącą działalnością jednostki.
28 Wiodące Ludowe Kluby Sportowe - zadania finansowane z Ministerstwa Sportu i Turystyki.
29 Organizator Sportu w środowisku wiejskim - zadania finansowane z Ministerstwa Sportu i Turystyki.
30 Ośrodki Szkolenia Sportowego Młodzieży LZS - zadania finansowane z Ministerstwa Sportu i Turystyki.
31 System wspierania sportu młodzieżowego - zadanie finansowane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – koszty umowy 3078.
32 Mazowieckie Igrzyska LZS - zadanie finansowane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – koszty umowy 4801.
33 Rządowy program Klub - zadanie finansowane z Ministerstwa Sportu i Turystyki.
34 Program Aktywna Wieś - zadanie finansowane z Ministerstwa Sportu i Turystyki.
35 Mistrzostwa LZS w kolarstwie torowym - zadanie finansowane z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – koszty umowy 5615.
36 Tj. koszty bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem publicznym; dalej także: koszty bezpośrednie.
37 Dalej także: Księgowa.
38 Dalej także: Rada Zrzeszenia.
39 Liczba członków Rady w kontrolowanym okresie, ustalona na podstawie danych z KRS.

tajemnicy w związku z pełnionymi obowiązkami. W umowie zapisano, że Księgowej przysługuje wynagrodzenie umowne, bez określenia jego wysokości i sposobu jego ustalenia. Wskazano ponadto, że wynagrodzenie będzie płatne po wystawieniu faktury. Dokumentacja księgowa była przechowywana w siedzibie Zrzeszenia.

(akta kontroli tom I str. 317-318)

Sekretarz Zrzeszenia wyjaśnił, że wynagrodzenie za usługi księgowe ustalano na podstawie negocjacji. Wyjaśnił ponadto, że nie ustalano cen jednostkowych za księgowanie dokumentów lub stawki ryczałtowej za sporządzanie dokumentów finansowych, nie mnożono cen jednostkowych przez liczbę dokumentów bądź osób/podmiotów, których dokumenty dotyczą.

(akta kontroli tom III str. 340)

6. Na podstawie szczegółowego badania próby 84 dowodów księgowych[40] stwierdzono, że dokumenty dotyczące kosztów realizacji działań zostały prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej. Dane zawarte w ewidencji księgowej zostały ujęte na odpowiednich kontach (w tym kosztowych), wynikały z dokumentacji księgowej i były zgodne z danymi ujętymi w sprawozdaniach z wykonania zadania. Zapisy księgowe były kompletne i poprawne w odniesieniu do dokumentacji księgowej (faktur, rachunków, not księgowych itp.). Szerzej o tym w punktach 5, 8 i 10 niniejszego wystąpienia.

7. Zgodnie z § 20 ust. 3 badanych umów Zrzeszenie miało obowiązek stosowania *Zasad przyznawania i rozliczania dotacji z budżetu Województwa Mazowieckiego przyznawanych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2024 rok*[41]. Z § 14 ust. 2 *Zasad* wynikało, że Zrzeszenie nie miało obowiązku posiadania wyodrębnionego rachunku bankowego (lub subkonta) do obsługi środków pochodzących z dotacji. Obowiązek taki nie wynikał również z badanych umów. Według § 14 ust. 3 *Zasad* wymagano natomiast, aby zleceniobiorca był jedynym posiadaczem wskazanego w umowie rachunku bankowego, co zostało potwierdzone w § 3 ust. 3 umów 3078, 4801 i 5615.

(akta kontroli tom I str. 34-59, 94, 206 i 292)

8.1. Określone w badanych umowach graniczne terminy: realizacji zadań publicznych (§ 2 ust. 1) oraz ponoszenia wydatków dla środków pochodzących z dotacji (§ 2 ust. 2) pokrywały się, jednak ich początek był inny niż data zawarcia poszczególnych umów:

- dla umowy 3078 z 20 marca 2024 r. termin realizacji zadań publicznych i ponoszenia wydatków przypadał na okres od 12 marca 2024 do 31 grudnia 2024 r.,
- dla umowy 4801 z 27 maja 2024 r. – od 16 kwietnia 2024 do 15 grudnia 2024 r.,
- dla umowy 5615 z 1 lipca 2024 r. – od 1 września 2024 do 20 listopada 2024 r.

Sekretarz wyjaśnił, że rozbieżności terminów wynikały z przyczyn technicznych, tj. czasu potrzebnego na przygotowanie umowy, sprawdzenie przez dział prawny Urzędu Marszałkowskiego, a następnie podpisanie przez Urząd Marszałkowski.

(akta kontroli tom I str. 93, 109, 205, 221 i 572)

Dwie z badanych umów pisemnie aneksowano. W umowie 3078 aneksem z 17 grudnia 2024 r. zmieniono wysokość środków przeznaczonych na gratyfikacje pieniężne dla zawodników

---

[40] Projekt 3078 - 30 dokumentów, projekt 4801 - 30 dokumentów, projekt 5615 - 24 dokumenty.

[41] Załącznik do uchwały nr 2014/453/23 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 5 grudnia 2023 r.; dalej: *Zasady* lub *Zasady przyznawania i rozliczania dotacji*.

z 2 828,0 tys. zł na 2 795,0 tys. zł[42] oraz dla trenerów z 520,0 tys. zł na 528,0 tys. zł[43]. Do umowy 4801, na podstawie aneksu z dnia 9 grudnia 2024 r. wprowadzono zmiany dotyczące przesunięć w pozycjach kosztów, o czym szerzej w pkt 11 niniejszego wystąpienia. Ww. aneksy zostały zawarte zgodnie z warunkami konkursów i postanowieniami umów.
Zadania wynikające z badanych umów zrealizowano terminowo, zarówno w zakresie wykonania działań, jak i ponoszenia kosztów. We wszystkich umowach zadań nie dzielono na etapy.

(akta kontroli tom I str. 109-115, 221-226 i 303-307, 584).

W przypadku dwóch umów, w ofertach Zrzeszenie przewidywało wniesienie wkładu własnego, tj.:

- w umowie 4801 w wysokości 77,0 tys. zł, w tym finansowy 14,5 tys. zł i niefinansowy, osobowy (wolontariat) 62,5 tys. zł,
- w umowie 5615 w wysokości 3,6 tys. zł, w tym finansowy 1,0 tys. zł i niefinansowy, osobowy (wolontariat) 2,6 tys. zł.

W obydwu przypadkach wkład własny, jak wynika ze sporządzonych sprawozdań z realizacji zadania, został w całości wniesiony przez Zrzeszenie.

(akta kontroli tom I str. 71-102, 185-204, 278-290, tom III str. 376)

8.2. Badaniem dowodów księgowych dokumentujących koszty bezpośrednie realizowanych zadań publicznych objęto po 30 dowodów w ramach umów 3078[44] i 4801[45] oraz 24 dowody dotyczące umowy 5615[46], na łączną kwotę 520,3 tys. zł (tj. 8,5% udzielonych dotacji). W przypadku umowy 3078 badanie wykazało, że koszty realizacji działań udokumentowane 27 dowodami poniesiono we wskazanym umową okresie i zgodnie z zasadami ich kwalifikowalności, wynikającymi z umowy oraz *Zasad* przyznawania i rozliczania dotacji. Natomiast w przypadku trzech pozostałych dowodów z umowy 3078 ustalono, że koszty dotyczące: usług księgowych, zorganizowania, nadzorowania i rozliczania Gali Mistrzów Sportu 2024 oraz wykonania prac i dokumentacji z zakresu RODO naruszały określone w *Zasadach* reguły kwalifikowalności kosztów, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*
Badanie dowodów księgowych dotyczących umów 4801 i 5615 wykazało, że udokumentowane na ich podstawie koszty bezpośrednie poniesiono zgodnie z wymogami kwalifikowalności oraz we wskazanym w umowach terminie.

(akta kontroli tom I str. 826-828)

W odniesieniu do dowodów księgowych dotyczących kosztów bezpośrednich Sekretarz wyjaśnił, że aby zapobiec podwójnemu finansowaniu, wszystkie dowody księgowe Zrzeszenia były opisywane oraz ostemplowane pieczęciami stwierdzającymi źródło, z jakiego jest sfinansowany dany koszt oraz zaksięgowane na wyodrębnionej ewidencji księgowej. Wbrew deklaracjom Sekretarza, nie we wszystkich przypadkach dowody księgowe zostały opisane we właściwy sposób, o czym szerzej w pkt 10 i 17 niniejszego wystąpienia oraz w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 327)

---

[42] Ze względu na zmniejszenie liczby zawodników o siedmiu.
[43] Ze względu na wzrost liczby trenerów o dwóch.
[44] Dowody księgowe na łączną kwotę 396,3 tys. zł.
[45] Dowody księgowe na łączną kwotę 92,5 tys. zł.
[46] Dowody księgowe na łączną kwotę 31,5 tys. zł.

8.3. Koszty związane z obsługą realizowanych zadań (projektów)[47], a także koszty związane z funkcjonowaniem organizacji[48] Zrzeszenie finansowało z kosztów administracyjnych, które zaplanowano i ujęto w kosztorysach dwóch badanych umów (3078 i 4801)[49]. Odnośnie do projektu objętego umową 5615 Sekretarz wyjaśnił, że realizował go wolontarystycznie.

(akta kontroli tom III str. 7-324)

Szczegółowym badaniem w zakresie kosztów administracyjnych umów 3078 i 4801 objęto 111 ze 166 (66,9%) dowodów księgowych (m.in. faktur, rachunków i list obecności) o łącznej wartości 699,1 tys. zł brutto, z czego 49 dotyczyło rachunków wystawionych do 48 umów zlecenia.

(akta kontroli tom III str. 7-10, 301-305, 306, 324)

Realizację działań związanych z obsługą projektów Zrzeszenie powierzało trzem pracownikom zatrudnionym na podstawie umów o pracę[50], z którymi zawierano dodatkowo także umowy cywilnoprawne. Ww. działania zlecano również na podstawie 48 umów cywilnoprawnych 20 osobom, które w Zrzeszeniu nie były zatrudnione na umowę o pracę. Pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę nie posiadali oddelegowania do projektu, tj. dokumentu określającego w jakiej części oraz w jakim zakresie są zaangażowani w realizację zadania. Ponadto jedna z tych osób nie posiadała udokumentowanego zakresu obowiązków. Badanie szczegółowe wykazało, że w kosztach administracyjnych badanych projektów 3078 i 4801 rozliczano miesięczne wynagrodzenia ww. pracowników wraz z pochodnymi[51], bez uwzględnienia zaangażowania danej osoby w realizację poszczególnych projektów. I tak:

- w ramach projektu 3078 w całości rozliczono koszty wynagrodzeń z tytułu umów o pracę: dwóch osób w okresie od marca do sierpnia i od października do grudnia 2024 r. oraz jednej osoby od maja do sierpnia 2024 r.;
- w ramach projektu 4801 w całości rozliczono koszty z tytułu umów o pracę trzech osób za wrzesień 2024 r. – szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

W kosztach administracyjnych ww. projektów rozliczano także w całości koszty usług księgowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli tom III str. 22-24, 29-51, 307-308)

Ustalono ponadto, że w ramach kosztów administracyjnych badanych projektów sfinansowano wypłatę środków dla pracownika Zrzeszenia z tytułu wynagrodzenia za nadgodziny, na podstawie zawartej dodatkowo umowy zlecenia, a nie w formie dodatku czy premii, przewidzianych regulaminem wynagradzania pracowników Zrzeszenia[52], o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli tom III str. 238-241, 401)

---

47 Tj. wynagrodzenia pracowników Zrzeszenia oraz osób wykonujących zadania na podstawie umów cywilnoprawnych, zapewniających m.in. obsługę administracyjno-biurową oraz koszty księgowe.

48 Tj. koszty czynszu, materiały biurowe, itp.

49 Pkt V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

50 Tj. umowa o pracę z 26 października 1999 r. zawarta z Sekretarzem, umowa o pracę z 30 kwietnia 2019 r. zawarta z [... – usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902; dalej: ustawa o dostępie do informacji publicznej). NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] i umowa o pracę z 2 maja 2024 r. zawarta z [... – usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] na czas określony, tj. do 31 grudnia 2024 r. i rozwiązana z dniem 30 września 2024 r.

51 Tj. m.in. składki na ubezpieczenia społeczne (części finansowane przez pracodawcę i pracownika).

52 Regulamin wynagradzania pracowników MZ LZS z dnia 21 stycznia 2022 r. Dalej: regulamin wynagradzania.

Badaniem objęto 48 umów zlecenia, zawartych z 20 osobami, rozliczonych w kosztach administracyjnych projektu 3078. Z siedmioma z ww. osób zawarto od dwóch do 11 umów zlecenia, a z pozostałymi 13 po jednej umowie. Ustalono, że:

a) dla wszystkich zawieranych umów zlecenia Prezydium Zrzeszenia[53] przyjęło jednolity zakres obowiązków[54], a w trzech sporządzono dla zleceniobiorców dodatkowe zakresy obowiązków;

b) w 11 z 48 umów zlecenia wprowadzono wymóg potwierdzenia czasu wykonania czynności określonych umową w postaci ewidencji godzin wykonania umowy w formie papierowej, przy czym dla pięciu z tych umów Zrzeszenie nie posiadało ewidencji godzin, pomimo wypłaty wynagrodzenia z tytułu wykonanych prac, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

c) w okresie trwania projektu dla trzech osób, z którymi zawarto łącznie 27 umów zleceń[55] prowadzono listy obecności, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

d) wszystkie z badanych umów zawarto z naruszeniem sposobu reprezentacji Zrzeszenia, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

e) potwierdzenia wykonania prac objętych 46 umowami dokonał Sekretarz[56], w jednym przypadku potwierdzenia dokonał Zastępca Przewodniczącego Rady Mazowieckiej LZS[57], zaś w dwóch przypadkach brakowało podpisu przy stwierdzeniu wykonania prac[58]. Natomiast sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty (na pieczęciach) dokonał Sekretarz wraz z Księgową, z czego dwie umowy[59] dotyczyły zadań zleconych Sekretarzowi, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

f) w dwóch umowach[60] zakres zleconych zadań dotyczył realizacji innych projektów, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

g) jedna z umów[61], w całości rozliczona w kosztach tego projektu, dotyczyła przygotowania dokumentów do zamknięcia roku obrachunkowego, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

h) w jednym przypadku[62] z tytułu wykonanego zlecenia wypłacono kwotę 8,5 tys. zł, tj. o 4,5 tys. zł wyższą od kwoty przewidzianej umową, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości;*

i) dwie umowy w całości rozliczone w kosztach projektu w łącznej kwocie 25,9 tys. zł dotyczyły wykonania dokumentacji i końcowych sprawozdań zadań zleconych i zostały zawarte

---

53 W § 29 Statutu Zrzeszenia określono skład i zadania Prezydium Rady Mazowieckiej. W skład Prezydium wchodziło od 9 do 11 osób, w tym Przewodniczący, Zastępcy Przewodniczącego, Sekretarz i Skarbnik. Do jego kompetencji należało m.in. kierowanie bieżącą pracą MZ LZS.

54 W protokole z posiedzenia Prezydium z dnia 26 lutego 2024 r.

55 [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] – pięć umów na łączną kwotę 36,5 tys. zł, [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] – 11 umów na łączną kwotę 38,0 tys. zł, [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] – 11 umów na łączną kwotę 49,0 tys. zł.

56 W tym w przypadku umowy nr 2821 na dwóch rachunkach.

57 Umowa nr 2920 z 1 sierpnia 2024 r.

58 Umowa nr 2666 z 2 kwietnia 2024 r. oraz umowa 418/2024 z 1 sierpnia 2024 r.

59 Umowa nr 2819 z 28 października 2024 r. oraz umowa nr 2920 z 1 sierpnia 2024 r.

60 Umowa nr 227/2024 z 1 czerwca 2024 r. oraz nr 230/2024 z 1 lipca 2024 r.

61 Umowa nr 2941 z 1 listopada 2024 r.

62 Umowa nr 2821 z 1 października 2024 r.; zlecenie udokumentowane rachunkami 422/2024 i 425/2024.

z zatrudnionym w Zrzeszeniu na podstawie umowy o pracę Sekretarzem, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli tom III str. 52-190, 262-263, 373-375)

Stwierdzono ponadto, że umowy zlecenia sporządzano w Zrzeszeniu w dwóch różnych formach. Część z umów była generowana z programu kadrowo-płacowego, inne poprzez wypełnianie gotowego druku pn. *umowa zlecenie nr*. Według wyjaśnień Sekretarza druki stosowano m.in. poza biurem podczas imprez sportowych. W przypadku umów generowanych z programu stwierdzano brak chronologii ich numeracji względem daty ich zawarcia[63].

Sekretarz wyjaśnił, że jeśli wzór umowy i rachunku generowany jest z programu kadrowego to program samoczynnie nadaje numer, na który wystawiający nie ma wpływu. Księgowa nadaje kolejny numer przypisując go do właściwego rachunku.

(akta kontroli tom III str. 381)

Szczegółowe badanie kosztów administracyjnych wykazało ponadto, że:

- do kosztów projektów 3078 oraz 4801 Zrzeszenie w całości zaliczyło czynsz za lokal, w którym mieściła się jego siedziba na podstawie miesięcznych rachunków. Dodatkowo w kosztach projektu 3078 ujęto rachunek z 16 października 2024 r. za najem ww. lokalu, który dotyczył okresu od marca do grudnia 2024 r.;
- w ramach ww. dwóch projektów Zrzeszenie sfinansowało zakup artykułów spożywczych w łącznej kwocie 2 990,81 zł[64]*;*
- w ramach projektu 3078 rozliczono w całości koszty zakupu oprogramowania komputerowego;
- w ramach projektu 3078 dokonano zakup radioodtwarzacza za kwotę 149,99 zł, pomimo braku zaplanowania zakupu urządzenia w projekcie*;*
- w kosztach projektu 3078 ujęto trzy faktury na łączną kwotę 44,3 tys. zł dotyczące dodatkowego wynagrodzenia za usługi księgowe.

Szczegółowe opisy zamieszczono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 135-136, tom III str. 8-9, 16, 21, 191-197, 268-269, 296, 306, 313-316)

9. W ofertach, stanowiących załączniki do badanych umów 3078, 4801 i 5615, w kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania nie wskazano kosztów jednostkowych planowanych do sfinansowania ze środków dotacji poszczególnych dóbr i usług, a tylko grupy wydatków. Tymczasem w regulaminach konkursowych[65] dotyczących ww. zadań zakładano m.in., że kryterium oceny ofert będzie m.in. „Zgodność proponowanych stawek jednostkowych ze stawkami rynkowymi", a stosowane w nich formularze ofertowe, zawierały w punkcie V. Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego rubryki: „rodzaj miary", „koszt jednostkowy", „liczba jednostek", które umożliwiały wykazanie ww. danych. Ponadto z § 6 obowiązujących *Zasad* wynikało, że: kwalifikowalne są koszty racjonalnie skalkulowane w oparciu o ceny rynkowe.

(akta kontroli tom I str. 38, 68, 71-92, 182, 186-204, 274, 278-290)

---

[63] Np. umowie z 1 czerwca 2024 r. nadano nr 2826, a umowie z 1 września 2024 r. nr 2816; umowie z 1 października 2024 r. nr 2821, a umowie z 28 października 2024 r. nr 2819.

[64] W tym z projektu 3078 – 1 682,45 zł (osiem faktur) oraz z projektu 4801 – 1 308,36 zł (jedna faktura).

[65] Regulaminy konkursowe zawarte w ogłoszeniach konkursowych stanowiących: Załącznik nr 1 do uchwały nr 77/464/24 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 stycznia 2024 r. i Załącznik nr 1 do uchwały nr 78/464/24 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 9 stycznia 2024 r.

Sekretarz, odnosząc się do pytań o przyczyny braku wskazania rzeczywistych kosztów jednostkowych poszczególnych dóbr i usług wyjaśnił, że na etapie tworzenia ofert nie był w stanie określić wszystkich cen jednostkowych, które dotyczą wielu klubów i wielu województw, jako że zawodnicy uczestniczą w imprezach na terenie całego kraju. W momencie składania ofert nie są również szczegółowo opracowane wszystkie regulaminy zawodów, które również wpływają na ceny poszczególnych dóbr (np. puchary) i usług (np. noclegi, wyżywienie). Poza tym ceny jednostkowe towarów zmieniają się w trakcie roku, kiedy organizowane są imprezy sportowe. Koszty bywają też rozkładane między kilku płatników (np. klub, sponsor, gmina itp.). Wymóg racjonalności jest realizowany w ten sposób, że każda faktura jest weryfikowana przez Zrzeszenie pod kątem racjonalności i gospodarności wydatku.

(akta kontroli tom I str. 577-578)

Przy dokonywaniu wydatków dotyczących umowy 3078 w 17 z 30 badanych przypadków przeprowadzono udokumentowaną procedurę konkurencyjną w formie rozeznania rynkowego (kierując zapytanie do trzech wykonawców). W pozostałych 13 badanych przypadkach, a także przy dokonywaniu wszystkich wydatków dotyczących umów 4801 i 5615 nie przeprowadzono ww. procedury konkurencyjnej.

Sekretarz wyjaśnił, że kierował się zasadą racjonalności i oszczędności wydatków, natomiast nie prowadzono sformalizowanej procedury konkurencyjnej.

(akta kontroli tom I str. 573-574, 668-817, 826-828)

10. Na podstawie § 6 badanych umów zobowiązano Zrzeszenie do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego oraz jej opisywania zgodnie z zasadami wynikającymi z art. 21 ustawy o rachunkowości. Dodatkowo w załączniku do umowy zamieszczono Instrukcję opisywania dokumentów księgowych[66], według której m.in. dowody powinny zawierać: akceptację wydatku pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym podpisaną przez osoby odpowiedzialne za koordynację zadania lub osoby uprawnione do reprezentacji Zrzeszenia oraz księgową, a także zatwierdzenie do wypłaty. Nie wszystkie ze zbadanych dowodów księgowych, o których mowa w pkt 8.2 i 8.3 niniejszego wystąpienia spełniały ww. wymogi, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 95, 207, 293, 826-828)

W Zrzeszeniu zasady obiegu i kontroli dokumentów księgowych nie zostały uregulowane, nie wynikały z polityki rachunkowości, ani z odrębnych regulacji wewnętrznych.

Sekretarz wyjaśnił, że zwyczajowo obieg odbywał się w następujący sposób: Sekretarz wraz z wyznaczonym pracownikiem sprawdzali dokumenty pod względem merytorycznym (zasadność poniesionych kosztów oraz zgodność z harmonogramem i preliminarzem zadań). Dokumenty pod względem formalnym i rachunkowym sprawdzała Księgowa, która dokonywała ewidencji na kontach księgowych. Przelewów dokonywał Sekretarz. Wypłat z kasy (w gotówce) dokonywał wyznaczony pracownik.

(akta kontroli tom I str. 574)

Na wszystkich zbadanych 111 dowodach księgowych dotyczących kosztów administracyjnych sprawdzenia pod względem merytorycznym dokonał Sekretarz. W 109 z nich sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym dokonał Sekretarz, a na dwóch pozostałych nie złożono

[66] Dalej: Instrukcja.

podpisu potwierdzającego jego przeprowadzenie[67]. Na 111 dokumentach pod zatwierdzeniem środków do wypłaty podpisy złożyli Księgowa oraz Sekretarz, zaś w jednym przypadku tylko Księgowa[68], która nie posiadała upoważnień do podpisywania dokumentów w imieniu członka Rady Zrzeszenia. Ponadto w dwóch przypadkach[69] na dowodach księgowych kontroli pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym dokonała osoba wykonująca to zadanie (Sekretarz), a w trzech innych[70] zatwierdzenia do wypłaty dokonały osoby spokrewnione ze zleceniobiorcami w linii prostej pierwszego stopnia.

(akta kontroli tom III str. 301-305, 324)

W Zrzeszeniu, pomimo 24-osobowego składu Rady Mazowieckiej LZS, spośród których sześć osób posiadało uprawnienia do składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych, nadzór nad obiegiem dokumentów finansowo-księgowych i ich prawidłowością sprawowały tylko dwie osoby, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 344, 856-859)

11. W umowach (§ 3 ust. 5) dopuszczono możliwość zwiększenia wysokości kosztów administracyjnych, o ile ich suma nie przekroczy 15% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania. W zadaniu objętym umową 3078 zwiększono o 2,0 tys. zł koszty administracyjne wynikające z pierwotnego kosztorysu. Koszty administracyjne po zwiększeniu stanowiły 12,9% sumy wszystkich kosztów realizacji zadania.

(akta kontroli tom I str. 94, 112-114, 107-174 i 574)

Dodatkowo w § 5 ust. 1 umów dopuszczono dokonywanie przesunięć pomiędzy pozycjami kosztów określonymi w kalkulacji przewidywanych kosztów, umożliwiając zwiększenie poszczególnego kosztu nie więcej niż o 25% jego wysokości w części przyznanej dotacji. Przesunięć kosztów dokonywano w projektach 4801 oraz 5615.

W projekcie 4801 zwiększono koszty dotyczące: wyżywienia i zakwaterowania (z 85,0 tys. zł do 104,4 tys. zł, tj. o 22,8%), zakupu sprzętu i ubiorów sportowych (z 30,0 tys. zł do 35,5 tys. zł, tj. o 18,4%) i wynagrodzeń bezosobowych (z 251,0 tys. zł do 258,6 tys. zł, tj. o 3,0%). Natomiast niższe koszty dotyczyły m.in. zakupu pucharów, dyplomów, medali i statuetek, kosztów transportu, wynajęcia obiektu i urządzeń sportowych, wydruku banerów i usług poligraficznych. Suma wszystkich kosztów realizacji zadania nie uległa zmianie, a limit kosztów administracyjnych został zachowany. Zrzeszenie nie poinformowało Urzędu Marszałkowskiego o zmianach poszczególnych kosztów w formie wymaganej *Zasadami*, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli tom I str. 207, 224-225)

Przesunięcia kosztów w projekcie 5615 były zgodne z § 5 ust. 1 umowy. Wzrost kosztów dotyczył wynagrodzeń bezosobowych (z 15,0 tys. zł do 16,1 tys. zł, tj. o 7,3%) oraz usług poligraficznych, wydruku plakatów, afiszy, zaproszeń i ścianki (z 31,6 tys. zł do 31,7 tys. zł, tj. o 0,3%). Niższe koszty dotyczyły m.in.: medali i pucharów, koszulek, wyżywienia. Suma wszystkich kosztów realizacji zadania uległa zmianie z planowanych 31,6 tys. zł na 37,7 tys. zł, a różnicę pokryto zwiększając wkład własny Zrzeszenia. Kosztów administracyjnych w tym zadaniu nie ponoszono.

(akta kontroli tom I str. 293, 305-306)

---

[67] Tj. faktura nr 53/2024 z 28 października 2024 r. oraz lista płac nr LPŁ 12 z 27 grudnia 2024 r.
[68] Lista płac LPŁ 8 z 29 sierpnia 2024 r.
[69] Tj. na rachunkach nr: 428/2024 z 28 października 2024 r., 615/2024 z 30 listopada 2024 r.
[70] Tj. na rachunkach nr: 429/2024 z 31 października 2024 r., 621/2024 z 9 grudnia 2024 r., 644/2024 z 27 grudnia 2024 r.

Sekretarz wyjaśnił, że zadania są realizowane przez cały rok, a plan opracowywany przy składaniu oferty na początku roku. W ciągu roku uczestnicy zgłaszają zmiany, wpływ na to ma również inflacja.

(akta kontroli tom I str. 575)

12. W wykonywaniu zadań publicznych, określonych w umowach 3078, 4801 i 5615, nie uczestniczyły podmioty nie będące stroną umowy, zgodnie z art. 16 ust. 4 udpp.

(akta kontroli tom I str. 111, 223, 304)

13. Zrzeszenie wywiązało się z określonych w umowach 3078, 4801 i 5615 obowiązków sprawozdawczych. Umowy (w § 11 ust. 2 i 3) zakładały, że zleceniobiorca sporządza sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań[71]. Sprawozdania częściowe nie były wymagane. W § 11 ust. 3 umów wprowadzono ponadto wymóg złożenia wraz ze sprawozdaniem zestawienia dokumentów księgowych, na podstawie których poniesiono wydatki w związku z realizacją zadania publicznego, według wzoru określonego w załączniku nr 5 do umowy.
W badanych przypadkach sprawozdania, zgodnie z umowami, sporządzono w generatorze Witkac.pl, z zachowaniem 30-dniowego terminu od zakończenia zadania, tj. dla umowy 3078 – 14 stycznia 2025 r. oraz umowy 4801 – 13 stycznia 2025 r. W przypadku umowy 5615 dotyczącej organizacji mistrzostw w kolarstwie torowym, które odbyły się w dniach 19-20 października 2024 r., sprawozdanie złożono 14 listopada 2024 r., tj. przed terminem zakończenia realizacji zadania[72]. Koszty ujęte w sprawozdaniach z wykonania badanych umów były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji finansowo-księgowej, tj. zestawieniem obrotów i sald kont analitycznych.

(akta kontroli tom I str. 107, 221, 303)

Sekretarz wyjaśnił, że w projekcie 5615 sprawozdanie złożono przed terminem zakończenia realizacji zadania, ponieważ daty w umowie są datami granicznymi, ograniczającymi możliwość płatności za usługi i towary, a same imprezy odbywają się najczęściej trzy do czterech tygodni wcześniej, aby był czas na dokonanie wszystkich płatności.

(akta kontroli tom I str. 820-821)

Do złożonych sprawozdań dołączono zestawienia dokumentów księgowych, na podstawie których poniesiono wydatki w związku z realizacją zadania publicznego, przy czym w przypadku projektów 3078 i 4801 nie były one zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do umowy – o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 106, 119-136, 219, 231-266)

Wszystkie sprawozdania z zadań realizowanych w oparciu o badane umowy zostały przyjęte przez Urząd Marszałkowski bez uwag, o czym MZ LZS zostało zawiadomione w oddzielnych pismach, potwierdzających rozliczenie udzielonych dotacji[73].

(akta kontroli tom I str. 610, 611, 626)

---

[71] Dz. U. poz. 2057, ze zm.
[72] Według umowy termin realizacji zadania określono do 20 listopada 2024 r.
[73] Tj. dla umowy 3078 i 4801 pisma z 24 stycznia 2025 r., dla umowy 5615 pismo z 18 listopada 2024 r.

14. Środki przyznane na podstawie umów 4801 i 5615 Zrzeszenie wykorzystało w całości. W przypadku zadania realizowanego na podstawie umowy 3078 nie wykorzystano kwoty 48,3 tys. zł, którą zwrócono do UMWM w wymaganym umową terminie.

Sekretarz wyjaśnił, że powodem powyższego było niewykorzystanie niewielkich kwot przez niektóre kluby sportowe, a także fakt, że pięć klubów nie podjęło się realizacji przedmiotowego zadania.
W żadnym z badanych zadań nie zwracano odsetek od środków dotacji z tytułu ich przechowywania na rachunku bankowym. Sekretarz wyjaśnił, że było to związane z faktem, iż konto bankowe, które posiada Zrzeszenie, jest kontem nieoprocentowanym.

(akta kontroli tom I str. 576, 580)

15. Wszystkie cele wynikające z umów 3078, 4801 i 5615 zostały osiągnięte w wartościach dopuszczonych umowami[74].
Według umowy 3078 pierwszym bezpośrednim, zakładanym efektem realizacji zadania było objęcie dofinansowaniem 111 klubów sportowych z terenu województwa mazowieckiego, z wyłączeniem m.st. Warszawy, które spełniały warunki ogłoszone w konkursie, zaś rezultatem: szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo - mieszkańców województwa mazowieckiego w wybranych klubach sportowych. Drugim bezpośrednim efektem umowy było wypłacenie gratyfikacji pieniężnych 654 zawodnikom i trenerom klubów mazowieckich, zaś rezultatem: dofinansowanie najlepszych zawodników i trenerów z terenu województwa mazowieckiego. Ostatecznie wsparciem objęto 106 klubów sportowych (95,5%) i wypłacono gratyfikacje pieniężne 654 osobom.
Sekretarz wyjaśnił, że wsparciem objęto 106 klubów sportowych, ponieważ pięć klubów, pomimo wielokrotnych monitów, nie dokonało rozliczeń, dlatego też nie udzielono im wsparcia.

(akta kontroli tom I str. 110, 576)

W przypadku projektu 4801 zakładane w ofercie rezultaty zadania publicznego osiągnięto na poziomie planowanym lub wyższym, tj.: zorganizowano 87 zaplanowanych imprez sportowych od szczebla lokalnego do wojewódzkiego; 14 101 mieszkańców województwa mazowieckiego wzięło udział w imprezach sportowych; 546 zawodników wzięło udział w 15 imprezach centralnych i mistrzowskich; 96 reprezentantów MZ LSZ wzięło udział w Ogólnopolskich Igrzyskach LZS.

(akta kontroli tom I str. 222-223)

W projekcie 5615 również osiągnięto zakładane rezultaty na poziomie zgodnym z umową, tj. podczas zorganizowanych Mistrzostw Polski rozegrano pięć konkurencji w kolarstwie torowym, w których udział wzięło 149 zawodników (ze 150 planowanych) oraz wyłoniono 30 Mistrzów Polski Krajowego Zrzeszenia LZS, w trzech kategoriach wiekowych wśród kobiet i mężczyzn.

Sekretarz wyjaśnił, że rozegrano pięć konkurencji dla 149 zawodników, zamiast 150 zawodników, ponieważ liczba zawodników jest wartością szacunkową, a ostateczne listy zgłoszeniowe są znane dopiero na kilka dni przed zawodami.

(akta kontroli tom I str. 304, 576-577)

16. Sekretarz wyjaśnił, że w trakcie realizacji umów nie wystąpiły istotne przeszkody lub utrudnienia w wykonywania zadań publicznych.

---

[74] Zgodnie z § 12 ust. 4 umów dla rozliczenia dotacji wymagane było, aby poziom osiągnięcia każdego z zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego wynosił nie mniej niż 80% poziomu założonego w ofercie, z uwzględnieniem jej aktualizacji.

(akta kontroli tom I str. 328)

17. Spośród trzech objętych badaniem projektów tylko w projekcie 3078 zakupiono sprzęt na potrzeby jego realizacji. Oględzinami objęto łącznie siedem urządzeń[75] wraz z dowodami ich zakupu, które rozliczono w ramach kosztów administracyjnych umowy. Ustalono, że żadne z urządzeń nie posiadało wymaganego, na podstawie umowy oraz *Zasad*, oznakowania oraz informacji o sfinansowaniu zadania publicznego ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.* Dodatkowo na żadnym z pięciu dowodów księgowych, dokumentujących zakup ww. urządzeń, nie zamieszczono wymaganych według *Zasad* opisów m.in. o źródle ich finansowania, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.* Zrzeszenie nie prowadziło ewidencji środków trwałych.

(akta kontroli tom III str. 272-290)

Sekretarz wyjaśnił, że zakupiony sprzęt nie przekracza kwoty środka trwałego i dlatego Zrzeszenie nie prowadzi oddzielnej ewidencji. Wszystkie zakupione sprzęty są zaewidencjonowane w programie księgowym.

(akta kontroli tom III str. 345)

Zrzeszenie w ofertach dotyczących projektów 3078 i 4801 w ramach kosztów administracyjnych przewidywało zakup drukarek, po jednej w każdym z projektów. Podczas realizacji zadań zakupiono trzy drukarki, jedną 22 października 2024 r. oraz dwie 6 grudnia 2024 r., które sfinansowano ze środków umowy 3078. Dodatkowo do kosztów administracyjnych projektu 3078 zaliczono wartość dwóch urządzeń nagłaśniających[76] zakupionych w dniach 7 i 14 października 2024 r. za łączną kwotę 1,4 tys. zł, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli tom I str. 87, 199, tom III str. 281-290)

Sekretarz wyjaśnił, że w ofercie jest zapis o możliwości zakupu drobnego sprzętu biurowego m. in. drukarki, której koszt jednostkowy nie może przekraczać 6,0 tys. zł. W związku dużą ilością dokumentów i pracy podczas obsługi zadania, w zaistniałej sytuacji zużycia się drukarek będących na stanie MZ LZS i zbliżającego się terminu zakończenia zadania oraz rozliczenia, niezbędnym było zakupienie trzech drukarek. Opierając się na zasadzie racjonalnego i oszczędnego gospodarowania środkami pieniężnymi zostały zakupione dwie drukarki czarnobiałe (do taniego drukowania) o niewielkim koszcie jednostkowym oraz jedna drukarka kolorowa służąca do druku dokumentów w kolorze (również o niskiej cenie). W związku z zakupem sprzętu w ramach umowy W/UMWM-UU/UM-ES/3078/2024, podczas realizacji drugiej umowy W/UMWM-UU/UM-ES/4801/2024 nie dokonano ponownego zakupu drukarek, uznając wydatek za zbędny.

(akta kontroli tom III str. 351-352)

18. Zadania publiczne, realizowane na podstawie umów 3078, 4801 i 5615 nie były przedmiotem kontroli Urzędu Marszałkowskiego.
Sekretarz wyjaśnił, że „jedynym źródłem monitoringu" był wykaz faktur dołączany do sprawozdania z realizacji zadania. Sprawozdania z realizacji wszystkich ww. umów zostały zatwierdzone bez uwag.

(akta kontroli tom I str. 326, 610, 611, 626)

---

[75] Tj.: Notebook LENOVO NB/Lenovo/V15/I5; głośnik N-Gear the Flash 1210; głośnik Power Audio PA15 Blaupunkt; drukarkę laserową HP LaserJet M209DW; tablet Lenovo TB370FU P12 Dime; drukarkę laserową Brother HL-2402D Laser Mono oraz drukarkę Brother HL-L8360CDW Color.

[76] N-GEAR The Flash 1210 oraz Power audio PA15 Blaupunkt.

19. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki udostępniania (np. najmu, dzierżawy, użyczenia) przez Urząd Marszałkowski nieruchomości (lub ich części) na preferencyjnych warunkach na potrzeby działalności Zrzeszenia.

(akta kontroli tom I str. 327, 577)

20. W ramach niefinansowej współpracy z Urzędem Marszałkowskim, 17 marca 2025 r. Sekretarz został członkiem Mazowieckiej Rady Sportu przy UMWM. Mazowiecka Rada Sportu została powołana 26 listopada 2024 r. w celu promocji aktywności fizycznej wśród mieszkańców województwa. Jest zespołem o charakterze opiniodawczo-doradczym w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. Do jej zadań należy m.in. opiniowanie: strategii rozwoju gmin, powiatów i województw w zakresie kultury fizycznej; projektu budżetu w części dotyczącej kultury fizycznej; programów rozwoju bazy sportowej na danym terenie, w tym w szczególności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresie dotyczącym terenów usług sportu i rekreacji. Siedmiu członków komisji to przedstawiciele samorządu, a 20 - organizacji pozarządowych.

(akta kontroli tom I str. 328, 519-522)

Do innych form współpracy niefinansowej z Urzędem Marszałkowskim należało uhonorowanie w 2025 r. sześciu zasłużonych działaczy Zrzeszenia medalem „Pro Masovia”[77], który jest wyróżnieniem nadawanym m.in. osobom fizycznym, które całokształtem działalności zawodowej, społecznej, publicznej lub realizacją swoich zadań na rzecz Województwa Mazowieckiego wybitnie przyczyniły się do gospodarczego, kulturalnego lub społecznego rozwoju Mazowsza.

(akta kontroli tom I str. 328)

Sekretarz wyjaśnił, że w badanym okresie nie wystąpił żaden przypadek odmowy współpracy przez Urząd Marszałkowski, gdyż Stowarzyszenie nie występowało o taką współpracę.

(akta kontroli tom I str. 821)

21. Sekretarz wyjaśnił, że Zrzeszenie dzięki współpracy z UMWM, w szczególności poprzez udział w otwartych konkursach, pozyskiwało środki na realizację celów statutowych, działalność w zakresie rozwoju i upowszechniania sportu wyczynowego, masowego, turystyki i rekreacji. Działania prowadziły także do konsolidacji lokalnych środowisk, a przez realizację zadań konkursowych Zrzeszenie promowało również Samorząd Mazowiecki jako przyjazny i zaangażowany w rozwój sportu na Mazowszu.

(akta kontroli tom I str. 328)

22. Sekretarz wyjaśnił, że Zrzeszenie nie miało żadnych problemów we współpracy z UMWM, a także podkreślił duże wsparcie Urzędu. Informacje o możliwości realizacji zadań publicznych dofinansowanych ze środków dotacji Zrzeszenie czerpało z ogłoszeń konkursowych oraz od Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu w UMWM. Wszelkie wątpliwości interpretacyjne były na bieżąco rozwiązywane we współpracy z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego, z którymi, w ocenie Sekretarza, współpraca układała się bardzo dobrze.

(akta kontroli tom I str. 328)

[77] Medal Pamiątkowy „Pro Masovia” został ustanowiony uchwałą nr 142/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z 10 lipca 2006 r. Informacje dotyczące przyznawania odznaczenia zostały uszczegółowione w zarządzeniu nr 409/06 Marszałka Województwa Mazowieckiego z 15 września 2006 r.

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zrzeszenie niezgodnie z zawartymi umowami oraz z *Zasadami przyznawania i rozliczania dotacji* dokonywało kwalifikowania ponoszonych kosztów do kosztów związanych z realizacją zadania publicznego i dokonywało ich finansowania ze środków dotacji przyznanych przez Urząd Marszałkowski, co dotyczyło:

   1.1) zaliczania do kosztów administracyjnych realizowanych zadań publicznych pełnych kosztów osobowych administracji i obsługi zadania (projektu) bez uwzględnienia zaangażowania danej osoby w realizację poszczególnych projektów, co było niezgodne z § 6 ust. 4 pkt 1 *Zasad* – tj.:

   a) miesięczne wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) trzech osób zatrudnionych w Zrzeszeniu na podstawie umowę o pracę[78] w łącznej kwocie 209,6 tys. zł w całości zaliczono do kosztów administracyjnych projektów 3078 oraz 4801, w tym: w ramach projektu 3078 w całości rozliczono koszty wynagrodzeń dwóch osób w okresie od marca do sierpnia i od października do grudnia 2024 r. oraz jednej osoby od maja do sierpnia 2024 r.; w ramach projektu 4801 w całości rozliczono koszty wynagrodzeń trzech osób za wrzesień 2024 r. W Zrzeszeniu nie określono na piśmie, jakie zadania w ramach ww. projektów realizowały te osoby. Do zakresu obowiązków Sekretarza należało w głównej mierze kierowanie jednostką[79], zaś do pracowników biurowych m.in. bieżąca obsługa biura, jego interesantów oraz kasy gotówkowej[80].

   (akta kontroli tom III str. 22-24, 29-51, 307-308, 394, 397)

   Sekretarz wyjaśnił, że nastąpiło to przez przeoczenie. Potraktowano obie umowy jako jedno zadanie (tj. jednego płatnika) i nie rozdzielano, ile procent czasu poświęcono w danym miesiącu na realizację danej umowy (zadania).

   (akta kontroli tom III str. 365, 367, 369, 397)

   NIK zauważa, że z ustaleń kontroli bezspornie wynika, że ww. osoby realizowały zadania na rzecz obydwu projektów, przy czym ich wynagrodzenia nie były proporcjonalnie zaliczane do kosztów tych projektów, w części odpowiadającej zaangażowaniu danej osoby w realizację zadania. Co więcej, z wyjaśnień zatrudnionych w Zrzeszeniu pracowników wynika, że w tym samym czasie realizowano także inne projekty finansowane ze środków publicznych (np. z Ministerstwa Sportu i Turystyki).

   b) miesięczne wynagrodzenia za usługi księgowe w Zrzeszeniu w całości zaliczono do kosztów administracyjnych projektów 3078 oraz 4801, w tym: w ramach projektu 3078 w całości rozliczono koszty usług księgowych za marzec i kwiecień 2024 r. oraz

---

[78] Sekretarza oraz dwóch pracowników biurowych: [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej].

[79] Zakres obowiązków Sekretarza MZ LZS (podpisany 15 stycznia 2016 r.) obejmował: organizację pracy biura MZ LZS, zarządzanie pracownikami, planowanie, tworzenie wniosków dotyczących realizacji zadań zleconych, nadzór nad dokumentacją i finansami jednostki, inne czynności zlecone przez Zarząd jednostki.

[80] Tj. obsługa poczty przychodzącej i wychodzącej oraz urządzeń biurowych, sporządzanie pism i zestawień, wstępną weryfikację i kwalifikację dokumentów, rozliczanie kasy, kontakty z kontrahentami, realizację zadań zleconych.

od sierpnia do grudnia 2024 r. (w łącznej kwocie 28,3 tys. zł)[81], a w ramach projektu 4801 w całości rozliczono koszty tych usług od maja do lipca 2024 r. (w łącznej kwocie 13,4 tys. zł)[82].

Zrzeszenie posiadało podpisaną umowę na usługi księgowe od 6 stycznia 2020 r. Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. umowy przedmiotem świadczenia było m.in. prowadzenie dokumentacji księgowej zleceniodawcy w postaci ksiąg rachunkowych. Z tytułu świadczonej usługi w okresie realizacji ww. projektów wystawiano miesięczne faktury w kwocie 4,5 tys. zł, przy czym faktura 19/2024 z 22 kwietnia 2024 r. obejmowała wynagrodzenie od 18 marca 2024 r. i opiewała na 6,0 tys. zł – tj. kwotę, którą według wyjaśnień Sekretarza strony wspólnie uzgodniły.

(akta kontroli tom III str. 11-21, 367)

Sekretarz wyjaśnił, że umowa na usługi księgowe zawierała zapis o kwocie umownej wynagrodzenia. Minimalna kwota wynagrodzenia ustalana była z Sekretarzem i w miarę zwiększonej ilości dokumentów weryfikowana. Projekt 3078, jak i zadanie 4801 obsługiwane były przez Księgową. Sekretarz wyjaśnił, że chcąc uniknąć podwójnego finansowania oraz wynagradzania pracy księgowej otrzymała wynagrodzenie tylko z jednego źródła.

(akta kontroli tom III str. 367, 369-370)

c) w kosztach administracyjnych projektu 3078 ujęto w całości koszt wynagrodzenia w kwocie 5,0 tys. zł wypłaconego na podstawie umowy zlecenia nr 2941 z dnia 1 listopada 2024 r., w której jako zakres zleconych zadań (pkt 1) wskazano wykonanie przygotowania dokumentów rozliczeniowych dotyczących zamknięcia roku obrachunkowego.

(akta kontroli tom III str. 149-150)

Sekretarz wyjaśnił, że zapis w umowie jest błędny, gdyż zleceniobiorca przygotowywał dokumenty do zadań Urzędu Marszałkowskiego wynikających z umowy 3078. Wskazał, że to Księgowa formułowała zakres umowy. W odpowiedzi na pytanie dotyczące podpisania umowy, w której wskazano nieprawidłowy zakres zlecenia wyjaśnił: *Inaczej zinterpretowałem postanowienie umowy. W ramach tej umowy* [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] *sprawdzał wszystko w ramach tego projektu 3078 tj. dokumenty oraz czy są dobrze wypłacone środki, czy są podane prawidłowe dane do PIT-ów, czy wysłano przelewy*.

(akta kontroli tom III str. 339)

NIK zauważa, że identyczny zakres zadań został wskazany na rachunku nr 621/2024, wystawionym przez wykonawcę umowy 9 grudnia 2024 r. i zweryfikowanym merytorycznie, formalnie i rachunkowo oraz zatwierdzonym przez Sekretarza. Umowę zlecenia w imieniu MZ LZS również zawarł Sekretarz, a składając podpis pod ww. dokumentami akceptował ich treść, w tym zakres zlecanego zadania. Trudno

---

[81] Faktury nr: 19/2024 z 22 kwietnia 2024 r., 41/2024 z 31 sierpnia 2024 r., 47/2024 z 30 września 2024 r., 53/2024 z 28 października 2024 r., 57/2024 z 28 listopada 2024 r., 61/2024 z 10 grudnia 2024 r.

[82] Faktury nr: 24/2024 z 29 maja 2024 r., 30/2024 z 30 czerwca 2024 r., 35/2024 z 29 lipca 2024 r.

zatem przyjąć, że w obu przypadkach zaakceptował błędne dokumenty. Należy również wskazać, że osobą sporządzającą zakres umowy była osoba powiązana ze zleceniobiorcą w linii prostej, zatrudniona w Zrzeszeniu na stanowisku Księgowej.

1.2) zaliczania do kosztów administracyjnych realizowanych zadań publicznych pełnych kosztów funkcjonowania organizacji bez uwzględnienia części przypadającej na dane zadanie (projekt), co było niezgodne z § 6 ust. 4 pkt 2 *Zasad* – tj.:

a) miesięczne koszty czynszu za najem lokalu (nr 3), w którym mieściła się siedziba Zrzeszenia w całości zaliczono do kosztów administracyjnych projektów 3078 oraz 4801, w tym: w ramach projektu 3078 w całości rozliczono czynsz za kwiecień 2024 r., wrzesień 2024 r. oraz listopad i grudzień 2024 r. (w łącznej kwocie 4,2 tys. zł)[83], a w ramach projektu 4801 w całości rozliczono czynsz od maja do sierpnia 2024 r. (w łącznej kwocie 4,2 tys. zł)[84]. Dodatkowo Zrzeszenie do kosztów projektu 3078 zaliczyło kwotę 17,5 tys. zł na podstawie rachunku z 16 października 2024 r.[85], wystawionego tytułem czynszu za najem ww. lokalu za ten sam okres, którego dotyczyły ww. rachunki miesięczne (tj. od marca do grudnia 2024 r.), co (za wyjątkiem czynszu za październik 2024 r.) stanowiło podwójne finansowanie tych samych kosztów i było działaniem niegospodarnym.

Na podstawie zawartej przez Zrzeszenie umowy najmu lokalu nr 3[86] miesięczna stawka czynszu w okresie od kwietnia do grudnia 2024 r. wynosiła 1 060,00 zł.

(akta kontroli tom III str. 8-9, 191-197, 208-211, 306, 313-316)

Sekretarz wyjaśnił, że pracownicy biura mylnie wprowadzili rachunek na kwotę 17,5 tys. zł do zestawienia, przez co mylnie został zakwalifikowany do rozliczenia.

(akta kontroli tom III str. 392)

b) w kosztach administracyjnych projektu 3078 ujęto w całości koszty wynikające z faktury nr F/015/09/2024 z dnia 30 września 2024 r. w kwocie 3,1 tys. zł za zakup oprogramowania komputerowego[87].

(akta kontroli tom III str. 296)

Sekretarz wyjaśnił, że powodem było przeoczenie, co wpłynęło na nieproporcjonalnie rozliczenie tego kosztu. Wyjaśnił ponadto, że programy są wykorzystywane do obsługi biurowej i kadrowej MZ LZS, natomiast zakupu dokonano celem przedłużenia ważności licencji oprogramowania.

(akta kontroli tom III str. 368, 387)

1.3) zaliczania do kosztów administracyjnych realizowanych zadań publicznych zakupów wyposażenia niezwiązanych z tymi zadaniami, co było niezgodne z § 6 ust. 4 pkt 4 *Zasad,* który stanowił, że do kosztów administracyjnych można zaliczyć koszty zakupu wyposażenia niezbędnego do administracyjnej obsługi realizacji zadania publicznego – i tak:

---

[83] Na podstawie czterech rachunków, w tym z: 4 kwietnia 2024 r., 4 września 2024 r., 4 listopada 2024r. oraz 4 grudnia 2024 r., każdy na kwotę na 1 060,00 zł.

[84] Na podstawie czterech rachunków, w tym z: 4 maja 2024 r., 4 czerwca 2024 r., 4 lipca 2024r. oraz sierpnia 2024 r., każdy na kwotę na 1 060,00 zł.

[85] Nr paź-24/LZS.

[86] Umowa z 8 lipca 2014 r. po zmianach wprowadzonych aneksem nr 3 z 23 czerwca 2021 r.

[87] Tj.: Microsoft 365 (...), Acronis Backup Cloud (...), Wapro Fakir 365 Biznes.

a) w październiku 2024 r. Zrzeszenie zakupiło dwa urządzenia nagłaśniające na łączną kwotę 1,4 tys. zł[88], które zaliczono do kosztów administracyjnych projektu 3078.

(akta kontroli tom III str. 275-280)

Sekretarz wyjaśnił, że głośniki zostały wykorzystane podczas realizacji umowy 3078 do obsługi eventów związanych podsumowaniem i zakończeniem sezonu w niektórych klubach sportowych, w których uczestniczyli zawodnicy i trenerzy.

(akta kontroli tom III str. 352)

Zdaniem NIK zakupione głośniki nie stanowiły sprzętu niezbędnego do administracyjnej obsługi realizowanego zadania publicznego, którym była organizacja w dniu 28 marca 2024 r. Gali Mistrzów Sportu. Sprzętu nie wykorzystano podczas organizacji ww. wydarzenia, tj. zadania merytorycznego, w którym został zaplanowany zakup. Zrzeszenie poniosło koszty nagłośnienia Gali Mistrzów Sportu w kwocie 1,3 tys. zł wraz z najmem pomieszczeń. NIK zauważa, że w pozostałych działaniach merytorycznych projektu nie zaplanowano obsługi eventów związanych z podsumowaniem i zakończeniem sezonu.

(akta kontroli tom I str. 468-469b)

b) w kosztach administracyjnych projektu 3078 rozliczono zakup radioodtwarzacza za kwotę 149,99 zł[89], który nie był związany z realizacją żadnego merytorycznego zadania określonego w ofercie, ani nie był wyposażeniem niezbędnym do administracyjnej obsługi realizacji zadania.

(akta kontroli tom III str. 262)

Sekretarz wyjaśnił, że zakupiony odtwarzacz służy do codziennego użytku przez pracowników w biurze MZ LZS.

(akta kontroli tom III str. 369)

c) do kosztów administracyjnych projektów 3078 oraz 4801 zaliczono zakup artykułów spożywczych na łączną kwotę 2 990,81 zł[90], pomimo, że *Zasady* nie przewidywały zaliczania do kosztów administracyjnych tego rodzaju wydatków. Było to także niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 *Zasad* który stanowił, że kwalifikowalne są koszty bezpośrednio związane z realizowanym zadaniem publicznym i niezbędne do jego realizacji.

(akta kontroli tom III str. 260-269, 329, 333)

Sekretarz wyjaśnił, że zakupione artykuły wykorzystane zostały na poczęstunek podczas spotkań organizacyjnych z przedstawicielami Klubów bezpośrednio związanych z realizacją zadań.

(akta kontroli tom III str. 371)

NIK zauważa, że złożone przez Sekretarza wyjaśnienia pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami pracowników Zrzeszenia, którzy wskazywali, że zakupy były związane z posiedzeniem Prezydium. Według § 6 ust. 3 pkt 2 *Zasad* do kosztów realizacji działań

---

88 Zakup udokumentowany: fakturą nr 1675/10/2024 z 7 października 2024 r. na kwotę 500,00 zł oraz fakturą nr AUC/142/2024/2865 z 14 października 2024 r. na kwotę 899,00 zł.

89 Ujęty w poz. 19 faktury nr AUC/142/2024/2866 z 14 października 2024 r.

90 W dniach: 17 kwietnia 2024 r., 18 września 2024 r., 14 października 2024 r., 9 i 11 grudnia 2024 r. zakupiono m.in.: filety śledziowe, konserwy, kiełbasę, szynkę, ser pleśniowy, pierogi, krokiety, sałatkę jarzynową.

(bezpośrednich) zaliczyć można było koszty związane z uczestnictwem bezpośrednich odbiorców zadania publicznego, w tym np. zakup żywności. Zatem jeżeli zakupione artykuły były przeznaczone na spotkania z bezpośrednimi odbiorcami zadania, powinny zostać rozliczone w kosztach realizacji działań, nie zaś w kosztach administracyjnych.

(akta kontroli tom III str. 329, 333)

1.4) zaliczania do kosztów kwalifikowanych realizowanego zadania publicznego (projekt 3078) kosztów niezwiązanych z tym zadaniem, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 *Zasad*, który stanowił, że kosztem kwalifikowalnym jest koszt bezpośrednio związany z realizowanym zadaniem publicznym i niezbędny do jego realizacji – tj.:

a) w kosztach administracyjnych projektu 3078 ujęto koszty realizacji dwóch umów zlecenia, z treści których wynikało, że zleceniobiorcy powierzono zadania związane z innym projektem, w tym: wynagrodzenie w kwocie 4,0 tys. zł wypłacone na podstawie umowy zlecenia nr 227/2024 z dnia 1 czerwca 2024 r., w której jako zakres zleconych zadań (pkt 1) wskazano: *przygotowanie dokumentów do realizacji programu Organizator 2024* oraz wynagrodzenie w kwocie 4,0 tys. zł wypłacone na podstawie umowy zlecenia nr 230/2024 z dnia 1 lipca 2024 r., w której jako zakres zleconych zadań (pkt 1) wskazano: *opracowanie rozliczenia Organizator sportu za czerwiec*.

(akta kontroli tom III str. 61-63, 67-69, 163-164)

Sekretarz wyjaśnił, że umowy zlecenia nr 227/2024 oraz 230/2024 zostały błędnie wypełnione i omyłkowo wpisano w nich zakres prac. Wyjaśnił ponadto, że obie umowy dotyczyły wspierania klubów Mazowsza.

(akta kontroli tom III str. 387, 392)

NIK zauważa, że ww. umowy zlecenia w imieniu MZ LZS zawarł Sekretarz, akceptując ich treść, w tym zakres zlecanego zadania. Sekretarz potwierdził również wykonanie zleconych prac, zweryfikował merytorycznie, formalnie i rachunkowo wystawione rachunki oraz zaakceptował środki do wypłaty. Na żadnym z tych etapów nie kwestionował zakresu zleconego zadania. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że w 2024 r. Zrzeszenie realizowało również inne projekty, o czym również świadczą pozycje kosztów wyodrębnione w Zespole 5 Planu kont, w tym pozycja pn. Organizator.

b) w kosztach bezpośrednio związanych z organizacją Gali Mistrzów Sportu, w ramach projektu 3078, ujęto wynagrodzenie za usługi księgowe w kwocie 15,0 tys. zł[91] oraz wynagrodzenie za usługi RODO w kwocie 21,0 tys. zł[92].
Zlecenie wykonania usług księgowych nie zostało określone w odrębnej umowie. Ze sporządzonego 16 marca 2024 r. zakresu czynności wynikało, że zadaniem Księgowej było opracowanie i weryfikacja oświadczeń podatkowych zawodników i trenerów, zebranie oświadczeń podatkowych podczas Gali Sportu, skompletowanie dokumentów zawodników i trenerów oraz przygotowanie dokumentów rachunkowych do dalszych operacji księgowych.

[91] Na podstawie faktury nr 12/2024 z 31 marca 2024 r.
[92] Na podstawie rachunku nr 644/2024 z 27 grudnia 2024 r.

Zakres usług RODO według zawartej umowy zlecenia nr 2975 z 2 kwietnia 2024 r. obejmował wykonanie prac oraz dokumentacji dotyczącej procedury RODO i miał zostać wykonany w okresie od 4 kwietnia do 31 grudnia 2024 r.

(akta kontroli tom I str. 474-476, 829-830, tom III str. 411-556)

Sekretarz wyjaśnił, że w zakres usług RODO wchodziło m.in. opracowanie dokumentacji wynikającej z przepisów prawa: procedury analizy ryzyka, procedury naruszenia ochrony danych osobowych, wzoru upoważnienia do przetwarzania danych oraz rejestr upoważnień. Wskazał ponadto, że praca jaką wykonywały ww. osoby nie była to praca obsługująca zadanie, lecz bezpośrednio merytorycznie związana z organizacją przedsięwzięcia – Gala Mistrzów Sportu.
Odnośnie do wynagrodzenia za usługi księgowe Sekretarz wyjaśnił, że wynagrodzenie miesięczne Księgowej obejmuje podstawowy zakres czynności, tj. wprowadzenie dowodów księgowych do systemu finansowo-księgowego w ilości do 100 dokumentów miesięcznie. W związku z faktem dodatkowej obsługi finansowo-płacowej w postaci 622 zawodników i trenerów Księgowa wystawiła fakturę na 15,0 tys. zł. Według wyjaśnień Sekretarza praca wykonana przez Księgową polegała m.in. na: zbieraniu i weryfikacji oświadczeń podatkowych zawodników i trenerów, prowadzeniu rejestracji i weryfikacji przybyłych uczestników Gali, wprowadzeniu danych do systemu ZUS i Płatnik, weryfikacji pod względem naliczenia podatku oraz składek ZUS.

(akta kontroli tom III str. 365-366, 396)

NIK zauważa, że zakres wykonanych usług RODO, wynikający z przedłożonych w toku kontroli dokumentów, zatwierdzonego rachunku oraz złożonych wyjaśnień nie ma bezpośredniego związku z realizowanym zadaniem publicznym (Galą Mistrzów Sportu). Co więcej umowę zawarto po dniu organizacji Gali, a rachunek wystawiono 27 grudnia 2024 r., tj. na cztery dni przed upływem terminu ponoszenia wydatków z dotacji. Nie sposób również nie odnotować, że zleceniobiorcą była osoba spokrewniona z Sekretarzem Zrzeszenia (w linii prostej).
Odnośnie do usług księgowych należy wskazać, że Księgowa na podstawie umowy z 6 stycznia 2020 r. świadczyła stałą pełną obsługę księgową Zrzeszania, której koszty na podstawie wystawianych faktur miesięcznych rozliczano w kosztach administracyjnych tego samego projektu. Zdaniem NIK zwiększenie zakresu wykonywanych usług księgowych w związku z organizowaną Galą należało zgodnie z § 6 ust. 4 pkt 1 *Zasad* uwzględnić w kosztach administracyjnych tego zadania (w części odpowiadającej zaangażowaniu danej osoby w realizację zadania).

1.5) rozliczania w kosztach projektu 3078 kosztów niekwalifikowalnych w myśl § 6 ust. 7 pkt 4 *Zasad*, który stanowił, że do kosztów niekwalifikowalnych zalicza się nagrody, premie i inne formy gratyfikacji finansowej lub rzeczowej dla osób zajmujących się realizacją zadania publicznego, tj.:
   a) w kosztach administracyjnych projektu ujęto koszty wynikające z zawartych z Sekretarzem umów zlecenia[93] w łącznej kwocie 25,9 tys. zł[94], przedmiotem których było wykonanie dokumentacji i końcowych sprawozdań zadań zleconych.

[93] Umowa nr 2920 z 1 sierpnia 2024 r. (termin wykonania od 1 sierpnia do 30 listopada 2024 r.) oraz umowa nr 2819 z 28 października 2024 r. (termin wykonania od 1 kwietnia do 31 października 2024 r.).
[94] Na podstawie rachunków: nr 428/2024 z 28 października 2024 r. oraz nr 615/2024 z 30 listopada 2024 r.

(akta kontroli tom III str. 117-119, 180-183)

Sekretarz wyjaśnił, że zakres jego obowiązków wynikających z umowy o pracę obejmował całość funkcjonowania organizacji, również całokształt, tym sporządzanie sprawozdań. Odnośnie do zakresu zrealizowanych zadań wynikających z ww. umów zlecenia Sekretarz wyjaśnił, że sprawozdania przygotowywały cztery osoby, każda wprowadzała dane do Excela, potem razem je weryfikowano. Na końcu Sekretarz zbierał dane. Wyjaśnił ponadto, że przez sprawozdanie rozumiał wprowadzenie do programu Witkac, ale przez dodatkowe prace rozumiał zebranie faktur, zliczenie wydatków, sprawdzenie płatności, od poszczególnych klubów, w tym czy wydały pieniądze.

(akta kontroli tom III str. 337, 340)

b) w kosztach realizacji działań (bezpośrednich) dotyczących organizacji Gali Mistrzów Sportu ujęto koszty wynikające z zawartej z Sekretarzem umowy zlecenia[95] w kwocie 10,8 tys. zł[96] za: *zorganizowanie, nadzorowanie i rozliczenia Gali Sportu 2024*.

(akta kontroli tom I str. 831-834)

Sekretarz wyjaśnił, że wynagrodzenie za organizację Gali było związane z realizacją dużego przedsięwzięcia w bardzo krótkim czasie (16 dni od rozstrzygnięcia konkursu do realizacji), co wymagało zwiększenia nakładów pracy na czynności techniczne oraz nadzór i rozliczanie finansowe ww. zadania. Jednocześnie wyjaśnił, że gdyby czas na realizację zadania był dłuższy, to zażądałby jeszcze wyższej kwoty z powodu dłuższego czasu realizacji.

(akta kontroli tom I str. 578, tom III str. 340, 368)

Odnosząc się do obydwu ww. nieprawidłowości NIK zauważa, że stosownie do § 6 ust. 7 pkt 4 *Zasad* za koszt niekwalifikowalny uznaje się wszelkie formy gratyfikacji finansowej dla osób zajmujących się realizacją zadania publicznego. Sekretarz był zatrudniony w Zrzeszeniu na podstawie umowy o pracę w całym okresie realizacji projektu 3078 i pobierał wynagrodzenie, którego koszty także zaliczono do kosztów administracyjnych tego projektu i sfinansowano ze środków dotacji. Do zadań Sekretarza – jak sam wyjaśnił – należał całokształt realizowanych projektów, począwszy od tworzenia, poprzez realizację zadań oraz rozliczenie projektu, co zdaniem NIK w projekcie 3078 obejmowało zarówno organizację Gali, jak i sporządzenie sprawozdania końcowego. Zdaniem NIK interpretacja postanowień umownych, polegająca na dzieleniu procesu sprawozdawczości na różne etapy i przypisywaniu do nich dodatkowego wynagrodzenia jest nieuprawniona i niezgodna z ww. *Zasadami*. Dopuszczenie tego typu praktyki oznaczałoby niemal dowolność w zwiększaniu wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadań publicznych.

1.6) zaliczania do kosztów administracyjnych projektu 3078 kosztów, które nie zostały racjonalnie skalkulowane w oparciu o ceny rynkowe oraz bez uwzględnienia zaangażowania w realizację projektu, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 1 *Zasad.*

---

[95] Umowa nr 2610 z 1 marca 2024 r. (termin wykonania od 13 marca do 4 kwietnia 2024 r.).

[96] Na podstawie rachunku nr 09/Gala z 4 kwietnia 2024 r.

Dwukrotnie do ww. kosztów zaliczono w całości wynagrodzenie za dodatkowe usługi księgowe w łącznej kwocie 29,3 tys. zł, w tym na podstawie faktury nr 52/2024 z 22 października 2024 r. (7,0 tys. zł) oraz faktury nr 64/2024 z 27 grudnia 2024 r. (22,3 tys. zł). Na wykonanie ww. usług dodatkowych nie zostały sporządzone odrębne umowy. Zrzeszenie nie dysponowało również kalkulacją usług, potwierdzającą wysokość określonego w fakturach wynagrodzenia. Jednocześnie w kosztach administracyjnych tego samego projektu ujmowano koszty stałego wynagrodzenia za usługi księgowe, na podstawie miesięcznych faktur z tytułu zawartej umowy na świadczenie usług księgowych z 6 stycznia 2020 r., co opisano powyżej w pkt 1.1) lit. b).

(akta kontroli tom III str. 16, 21)

Sekretarz wyjaśnił, że w październiku dodatkowe wynagrodzenie w kwocie 7,0 tys. zł wynikało ze zwiększonej ilości dokumentów do zaksięgowania i obsługi kadrowo-płacowej. Kwota ta została ustalona w negocjacjach obustronnych i zaakceptowana. W grudniu Księgowa wykonywała większą ilość pracy, która obejmowała m.in. obsługę finansowo-księgową, płacową i przygotowanie informacji o przychodach (PIT 11) dla około 750 osób.

(akta kontroli tom III str. 367)

NIK zauważa, że stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 *Zasad* za koszty kwalifikowalne uznaje się koszty racjonalnie skalkulowane w oparciu o ceny rynkowe. Tymczasem wynagrodzenie za dodatkowe usługi księgowe nie wynikało z zawartych umów, ani nie zostało poparte innymi kalkulacjami, umożliwiającymi uznanie, że zapewniono realizację warunku określonego w ww. regulacji. Według złożonych przez Sekretarza wyjaśnień zakres dodatkowych usług księgowych nie odbiegał od zakresu świadczeń podstawowych, realizowanych przez Księgową na podstawie umowy z 6 stycznia 2020 r., nie miał też wyłącznego związku z projektem 3078. Tym samym, zdaniem NIK nieprawidłowe jest rozliczenie całości kosztów tych usług w ramach tego projektu, bez uwzględnienia zaangażowania w realizację zadania.

2. W Zrzeszeniu umowy zlecenia zawierano z naruszeniem sposobu reprezentacji Zrzeszenia określonego w § 39 ust. 4 Statutu MZ LZS, który stanowił, że dla ważności oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych wymagane jest współdziałanie dwóch umocowanych przedstawicieli Rady Mazowieckiej LZS, spośród Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego, Sekretarza lub Skarbnika.
W treści 48 zbadanych umów zlecenia wskazano, że Zrzeszenie reprezentują dwie osoby[97]. Ostatecznie na 47 umowach w miejscu przeznaczonym na podpis zleceniodawcy podpis złożyła tylko jedna osoba – Sekretarz. W jednym z tych przypadków[98] Sekretarz zawarł umowę z samym sobą, z pominięciem Zastępców Przewodniczącego wskazanych w treści umowy, jako reprezentantów Zrzeszenia. Ponadto na 37 umowach zlecenia[99] w miejscu przeznaczonym na podpis osób reprezentujących Zrzeszenie, podpis składała również Księgowa, nie posiadająca upoważnień do podpisywania dokumentów w imieniu

---

[97] Na 46 umowach Zastępca Przewodniczącego [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] oraz Sekretarz. Na dwóch pozostałych, w których zleceniobiorcą był Sekretarz – dwóch Zastępców Przewodniczącego [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osób fizycznych].

[98] Umowa nr 2819 z 28 października 2024 r. na kwotę 11,5 tys. zł.

[99] Sporządzanych poprzez odręczne wypełnianie gotowego druku pn. umowa zlecenie.

członków Rady Zrzeszenia. Jedną z 48 badanych umów w imieniu Zrzeszenia podpisał jeden Zastępca Przewodniczącego[100], z dwóch wymienionych w umowie.

(akta kontroli tom III str. 52-190, 301-303, 392)

Sekretarz w zakresie składanych podpisów niezgodnie z reprezentacją wyjaśnił, że intepretuje to inaczej. Reprezentacja na zewnątrz jest, gdy reprezentuje (Zrzeszenie) przed urzędem, a w przypadku umów zlecenia to kontaktuje się tylko z osobą fizyczną. Wskazał, że nikt wcześniej nie zwrócił na to uwagi, w tym kontrole, że mają być dwa podpisy.

(akta kontroli tom III str. 339)

3. W przypadku pięciu[101] z 11 badanych umów zlecenia, w których wprowadzono obowiązek prowadzenia ewidencji godzin wykonania umowy w formie papierowej, taka ewidencja nie była sporządzana. Było to niezgodne z pkt 5 tych umów.

(akta kontroli tom III str. 88-90, 117-119, 174-182, 242-259)

Sekretarz wyjaśnił, że wykonanie pracy zostało potwierdzone przez Sekretarza MZ LZS, nie na podstawie zestawienia godzin pracy, tylko na podstawie wykonania zadania zleconego.

(akta kontroli tom III str. 386)

NIK zauważa, że w przypadku ww. umów potwierdzenie czasu wykonania pracy i jej rozliczanie następowało z pominięciem postanowień wiążących strony umów zlecenia, które nie przewidywały odstępstw w tym zakresie.

4. Trzy osoby, z którymi przez okres trwania projektu 3078 Zrzeszenie zawarło łącznie 27 umów zlecenia[102] wykonywało pracę noszącą znamiona charakterystyczne dla stosunku pracy, czym naruszono art. 22 § 1^2 Kodeksu pracy.
Dla osób tych miejscem wykonywania pracy było biuro Zrzeszenia. Jasno określono godziny wykonywania ich pracy oraz ewidencjonowano czas pracy (prowadzono listy obecności). Osoby te były podporządkowanie kierownictwu pracodawcy, w osobie Sekretarza i wykonywały zadania przez niego powierzone.

(akta kontroli tom III str. 52-190, 229-241)

Sekretarz wyjaśnił, że forma zatrudnienia została ustalona i zaakceptowana przez obie strony umowy, tj. osobę wykonującą pracę oraz Sekretarza MZ LZS – stwierdzającego wykonanie pracy.

---

[100] [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej]na umowie nr 2920 z 1 sierpnia 2024 r.

[101] Umowy nr: 2821, 2819, 2920, 2816 i 2825.

[102] [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] pięć umów na łączną kwotę 36,5 tys. zł (nr: 2821 z 1 października 2024 r., 532/2024 z 1 listopada 2024 r., 644/2024 z 1 grudnia 2024 r., 691/2024 z 1 września 2024 r., 646/2024 z 1 grudnia 2024 r.); [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] – 11 umów na łączną kwotę 38,0 tys. zł. (nr: 5/2024 z 1 maja 2024 r., 228/2024 z 1 czerwca 2024 r., 418/2024 z 1 sierpnia 2024 r., 229/2024 z 1 lipca 2024 r., 419/2024 z 1 września 2024 r., 421/2024 z 1 października 2024 r., 531/2024 z 1 listopada 2024 r., 648/2024 z 1 grudnia 2024 r., 693/2024 z 1 września 2024 r., 2825 z 1 października 2024 r., 645/2024 z 1 grudnia 2024r.); [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] – 11 umów na łączną kwotę 49,0 tys. zł. (nr: 4/2024 z 1 kwietnia 2024 r., 226/2024 z 1 maja 2024 r., 227/2024 z 1 czerwca 2024 r., 230/2024 z 1 lipca 2024 r., 252/2024 z 1 sierpnia 2024 r., 420/2024 z 1 września 2024 r., 430/2024 z 1 października 2024 r., 538/2024 z 1 listopada 2024 r., 647/2024 z 1 grudnia 2024 r., 692/2024 z 15 września 2024 r., 2816 z 1 września 2024 r.).

(akta kontroli tom III str. 396)

NIK zwraca uwagę, że przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w art. 22 § 1 Kodeksu pracy (m.in. podporządkowanie pracodawcy, określone miejsce i czas pracy, odpłatność) nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną, o czym stanowi art. 22 § 1^2 Kodeksu pracy. Zdaniem NIK warunki wykonywania zadań na podstawie zawieranych przez Zrzeszenie umów zlecenia cechowały charakterystyczne dla stosunku pracy okoliczności, tj. podporządkowanie pracownika kierownictwu, osobisty obowiązek ich wykonania, powtarzalność wykonywanej pracy w odstępach czasu i comiesięczna wypłata wynagrodzenia. Świadczy o tym również ciągłość wykonywanych zadań, np. jeden ze zleceniobiorców świadczył usługi w sposób ciągły przez okres dziewięciu miesięcy, na podstawie kolejnych, powtarzalnych umów.

5. Z pracownikiem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę[103] Zrzeszenie zawarło dodatkową umowę zlecenia[104], przedmiotem której było wykonanie pracy biurowej w godzinach nadliczbowych, co było niezgodne z § 6 tiret drugie Regulaminu wynagradzania pracowników Zrzeszenia, zgodnie z którym pracownikowi z tytułu wykonywanej pracy przysługuje m.in. dodatek za pracę w godzinach nadliczbowych.

(akta kontroli tom III str. 3, 31, 155, 238-241)

Sekretarz wyjaśnił, że Zrzeszenie nie rozliczało godzin nadliczbowych do umów o pracę, lecz były zawierane dodatkowe umowy na godziny nadliczbowe.

(akta kontroli tom III str. 337-340, 401)

6. Do kosztów administracyjnych projektu 3078 zaliczono wynagrodzenie wypłacone z tytułu zawartej umowy zlecenia nr 2821[105], które było o 4,5 tys. zł wyższe od kwoty przewidzianej w pkt 3 umowy (tj. 4,0 tys. zł). W dniu 28 października 2024 r. do umowy wystawiono dwa rachunki nr 422/2024 na kwotę 4,0 tys. zł oraz nr 425/2024 na kwotę 4,5 tys. zł, które wypłacono 30 października 2024 r. w łącznej kwocie 8,5 tys. zł.

(akta kontroli tom III str. 88-90, 178-179)

Sekretarz wyjaśnił, że ww. umowa była zawarta na wykonywanie dodatkowych prac, związanych z realizacją zadania i była to praca w czasie ponadnormatywnym. W związku z opieszałością klubów w kwestii rozliczeń, a zbliżającym się terminem zakończenia zadania zleceniobiorca miała za zadanie skontaktować się z poszczególnymi klubami oraz odebrać dokumenty. Praca jej odbywała się w godzinach popołudniowych i wieczornych w biurze MZ LZS. Wyjaśnił ponadto, że dodatkowe wynagrodzenie zostało zatwierdzone przez Prezydium MZ LZS.

(akta kontroli tom III str. 381)

NIK zauważa, że w ramach projektu 3078 Zrzeszenie realizowało zadanie, którego zakres i rozmiar nie był dla niego nieznany, co wynikało również z wcześniejszego 10-letniego doświadczenia przy organizacji tego typu projektów. W momencie podpisywania umowy

---

[103] [... - usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. NIK wyłączyła jawność informacji w interesie osoby fizycznej] w Zrzeszeniu w okresie od 2 maja 2024 r. do 30 września 2024 r. (na podstawie umowy o pracę z 2 maja 2024 r.).

[104] Umowa nr 691/2024 z 1 września 2024 r.

[105] Umowa z 1 października 2024 r. (termin realizacji zlecenia od 10 do 31 października 2024 r.).

dotyczącej wykonania dodatkowych prac znana była liczba klubów (uczestników projektu), a także ryzyka związane z wykonaniem tych prac. Tym samym fakt, że prace wykonywano w godzinach popołudniowych i wieczornych nie powinien wpłynąć na zmianę kwoty wynagrodzenia ustalonego w umowie. Zdaniem NIK zmiany zakresu zlecenia po podpisaniu umowy wymagały wprowadzenia w formie pisemnego aneksu do umowy.

7. Zakupione w ramach projektu 3078 siedem urządzeń, które w trakcie kontroli poddano oględzinom, nie spełniało wymogów informacyjno-promocyjnych w zakresie ich opisu oraz oznakowania, co było niezgodne z § 19 ust. 1 *Zasad* oraz z § 7 ust. 1 umowy. Zgodnie z § 19 ust. 1 *Zasad* zleceniobiorca zobowiązany był m.in. do umieszczania na wszystkich zakupionych rzeczach logotypu Marki Mazowsze i innych obowiązujących logotypów oraz informacji, że zadanie publiczne jest finansowane/współfinansowane ze środków otrzymanych od zleceniodawcy poprzez zastosowanie formuły: „Zadanie publiczne sfinansowane/dofinansowane ze środków Samorządu Województwa Mazowieckiego". Natomiast na podstawie § 7 ust. 1 umowy obowiązkiem zleceniobiorcy było umieszczanie na zakupionych rzeczach logotypów Marki Mazowsze - 25 lat Samorządu Województwa Mazowieckiego i logotypu programu wsparcia - „Mazowsze dla organizacji pozarządowych".

   (akta kontroli tom III str. 270-271)

   Sekretarz wyjaśnił, że brak opisów na poszczególnych przedmiotach użytkowanych w biurze, nie będących środkami trwałymi, wynikał z błędnej interpretacji ww. zapisu w umowie.

   (akta kontroli tom III str. 345)

8. Faktury[106] dokumentujące nabycie siedmiu urządzeń poddanych oględzinom zostały opisane niezgodnie z wymogami określonymi § 17 ust. 9 *Zasad* oraz w § 6 ust. 3 umowy. Według § 17 ust. 9 *Zasad* oryginały dokumentów stanowiących dowód poniesionych wydatków powinny zawierać sporządzony w sposób trwały opis, zgodny z Instrukcją opisywania dokumentów księgowych oraz wzorem określonym w załącznik nr 12 do *Zasad*. W § 6 ust. 3 umowy zleceniobiorcę zobowiązano do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodnie z wymogami określonym w art. 21 ustawy o rachunkowości. Podczas oględzin ustalono, że na ww. fakturach brakowało opisów potwierdzających ich weryfikację merytoryczną oraz formalną i rachunkową lub były one niekompletne. Na wszystkich fakturach brakowało także opisu dotyczącego zgodności z umową oraz informacji o finansowaniu zakupów ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego.
   W trakcie kontroli NIK na ww. dokumentach zamieszczono opis w brzmieniu „Kwota … rozliczona ze środków Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego zgodnie z umową Nr … zawartą w dniu … Pozycja kosztorysu …", który nie spełniał wymogów określonych w załączonej do umowy instrukcji opisywania dokumentów księgowych. Nie zawierał bowiem informacji o nazwie zakupionego artykułu oraz nie wskazywał literalnie, że środki pochodzą z budżetu UMWM.

---

[106] Tj. faktura nr 60654121 z 11 czerwca 2024 r.; faktura nr 1675/10/2024 z 7 października 2024 r., faktura nr AUC/142/2024/2865 z 14 października 2024 r., faktura nr 60657431 z 22 października 2024 r., faktura nr F24/12/0009 z 6 grudnia 2024 r.

(akta kontroli tom III str. 270-290)

Sekretarz wyjaśnił, że faktury nie zostały opisane przez przeoczenie, po zaksięgowaniu przez Księgową omyłkowo umieszczono je w segregatorze.

(akta kontroli tom III str. 345)

9. Obowiązująca w Zrzeszeniu polityka rachunkowości nie zawierała: wskazania osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności kontrolnych dowodów księgowych (tj. kontrola formalno-rachunkowa, merytoryczna, dekretacja księgowa, wskazanie miesiąca ujęcia dowodu w księgach, zatwierdzenie do wypłaty), zasad dokonywania ich opisu w zakresie zgodnym z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz opisu systemu informatycznego przetwarzania danych księgowych tworzących księgi rachunkowe i opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

(akta kontroli tom I str. 312-316)

Sekretarz wyjaśnił, że polityka rachunkowości nie zawierała wskazania poszczególnych osób, wszelkie czynności kontrolne i sprawdzające dokonywał Sekretarz MZ LZS, co wynikało z jego zakresu obowiązków. Wyjaśnił ponadto, że Zrzeszenie korzysta z licencjonowanego programu finansowo księgowego, zaś w polityce rachunkowości powołano się na korzystanie z programu „FAKIR", w którym wszystkie elementy są zawarte.

(akta kontroli tom III str. 407)

NIK zauważa, że samo wskazanie w polityce rachunkowości nazwy programu, z wykorzystaniem którego prowadzone są księgi rachunkowe nie stanowi realizacji wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o rachunkowości. Odnośnie do sprawowania kontroli operacji gospodarczych wyłącznie przez Sekretarza oraz Księgową NIK sformułowała nieprawidłowość opisaną w kolejnym punkcie.

10. W Zrzeszeniu nie prowadzono skutecznej kontroli wewnętrznej dokonanych operacji gospodarczych, co było niezgodne z § 11 ust. 3 polityki rachunkowości, zobowiązującym do prowadzenia ewidencji rachunkowej zapewniającej skuteczną kontrolę wewnętrzną dokonanych operacji gospodarczych. Na zbadanych w toku kontroli dowodach księgowych kontrola (merytoryczna oraz formalna i rachunkowa) była realizowana wyłącznie przez dwie osoby: Sekretarza i Księgową, pomimo tego, że Rada Zrzeszenia składała się z 24 osób, w tym sześciu[107] uprawnionych zgodnie ze statutem do reprezentowania MZ LZS. Sekretarz i Księgowa zatwierdzali dokumenty do wypłat, w tym także realizowanych dla nich samych. Na zbadanych dokumentach brak było śladów rewizyjnych ze strony Skarbnika Zrzeszenia, bądź pozostałych członków Rady Zrzeszenia, w tym Prezydium. W trzech przypadkach odbiór prac i proces akceptacji dokumentów finansowo-księgowych Księgowa i Sekretarz wykonywali względem osób, z którymi łączyło ich pokrewieństwo pierwszego stopnia. W Zrzeszeniu nie obowiązywał dokument określający sposób procedowania z dokumentami księgowymi, przeciwdziałający skupieniu kontroli wewnętrznej w ręku dwóch osób, a także nie obowiązywała procedura postępowania w przypadku wystąpienia konfliktu interesów. Ślady rewizyjne były nanoszone w formie nieczytelnych paraf, co dodatkowo było niezgodne z pkt 7 Instrukcji

[107] Przewodniczący, trzech Zastępców Przewodniczącego, Skarbnik, Sekretarz.

opisywania dokumentów księgowych (zamieszczonej w załączniku do badanych umów), a także utrudniało ich weryfikację.

(akta kontroli tom III str. 301-305, 324)

Sekretarz wyjaśnił, że Członkowie Prezydium MZ LZS są to osoby działające społecznie i obecność większości z nich ogranicza się zwykle do jednego razu na miesiąc lub rzadziej (na posiedzeniach Prezydium MZ LZS). Wyjaśnił ponadto, że raz lub dwa razy w roku zbiera się Mazowiecka Komisja Rewizyjna wraz ze Skarbnikiem, która dokonuje kontroli działalności MZ LZS. Sekretarz wskazał, że w minionym okresie działalność MZ LZS poddawana była wielokrotnie kontroli i nikt z kontrolujących nie kwestionował złożonych podpisów pod pieczęciami, ani nie wymagał zatwierdzania wzorów podpisów.

(akta kontroli tom III str. 396)

Zdaniem NIK skala stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności dotyczących rozliczania kosztów realizowanych zadań publicznych, świadczy o tym, że stosowane w Zrzeszeniu metody nie zapewniały skutecznej kontroli wewnętrznej dokonywanych operacji gospodarczych.

11. Na liście gratyfikacji pieniężnych za wyniki sportowe oraz na dwóch[108] dokumentach dotyczących projektu 3078 nie zamieszczono akceptacji, o czym stanowi pkt 7 Instrukcji opisywania dokumentów księgowych (określonej w załączniku nr 7 do umowy). Dodatkowo na ww. liście gratyfikacji nie zamieszczono dekretacji, odpowiadającej wymogom określonym w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Powyższe było także niezgodne z § 6 ust. 3 zawieranych umów.

(akta kontroli tom I str. 835-855, tom III str. 17, 50, 272-273, 281-284, 287)

Sekretarz wyjaśnił, że listy płac gratyfikacji pieniężnych za wyniki sportowe, zostały sporządzone jako zestawienie zbiorcze wypłat gratyfikacji, na podstawie imiennych oświadczeń podatkowych zawierających komplet danych wraz z kwotą i niezbędnymi informacjami (pieczęciami) potwierdzającymi wydatek dotyczący umowy nr W/UMWM-UU/UM-ES/3078/2024. Listy te nie zostały podpisane w wyniku przeoczenia, zaś niezbędna informacja formalna zawarta była na wyżej wymienionych oświadczeniach.

(akta kontroli tom III str. 345)

12. Zrzeszenie nie poinformowało w formie pisemnej oraz za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej UMWM o przekroczeniu kosztów administracyjnych o kwotę 2,0 tys. zł wynikających z pierwotnego kosztorysu w projekcie 3078, ani o dokonaniu przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami wydatków[109] w projekcie 4801, co naruszało § 16 ust. 1 i 2 *Zasad*. Zgodnie z § 16 ust. 1 *Zasad* zleceniobiorca powinien na bieżąco informować zleceniodawcę o wszelkich zmianach dotyczących zleceniobiorcy lub realizowanego zadania publicznego. Informację o zmianach należało złożyć do właściwej merytorycznie komórki organizacyjnej Urzędu w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ust. 2).

---

[108] Tj.: na fakturze nr 53/2024 z 28 października 2024 r. oraz liście płac nr LPŁ 12 z 27 grudnia 2024 r.

[109] Wzrost wydatków dotyczył: wyżywienia i zakwaterowania (104,4 tys. zł zamiast 85,0 tys. zł - wzrost o 22,8%), zakupu sprzętu i ubiorów sportowych (35,5 tys. zł zamiast 30,0 tys. zł - wzrost o 18,5%) i wynagrodzeń bezosobowych (258,6 tys. zł zamiast 251,0 tys. zł - wzrost o 3,0%). Wydatki mniejsze od planowanych objęły zakup: pucharów, dyplomów, medali i statuetek, kosztów przejazdu i podróży, kosztów transportu, wpisowego, startowego i opłat licencyjnych, wynajęcia obiektu i urządzeń sportowych, wydruku banerów i usług poligraficznych.

(akta kontroli tom I str. 107-174, 220-266)

Sekretarz wyjaśnił, że w żadnym z tych przypadków Zrzeszenie nie poinformowało Urzędu Marszałkowskiego o zmianach w formie wymaganej *Zasadami*, uznając za wystarczającą informację ustną.

(akta kontroli tom III str. 341)

13. Sprawozdania końcowe z realizacji projektów 3078 oraz 4801 zostały sporządzone niezgodnie z § 11 ust. 3 umów w części dotyczącej zestawienia dokumentów księgowych, na podstawie których poniesiono wydatki w związku z realizacją zadania publicznego. Załączone przez Zrzeszenie zestawienia dokumentów księgowych były niezgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 5 do umowy oraz nie zawierały wykazu wszystkich dokumentów, na podstawie których poniesiono wydatki w związku z realizacją ww. zadań (pominięto dokumenty dotyczące kosztów administracyjnych).

(akta kontroli tom I str. 106, 119-136, 219, 231-266)

Sekretarz wyjaśnił, że osoba sporządzająca sprawozdanie wprowadziła wszystkie dane do innego druku omyłkowo. Ponadto w zakresie braku załączenia do sprawozdań zestawień dotyczących kosztów administracyjnych wyjaśnił, że na etapie sporządzania rozliczenia zestawienia były konsultowane i uzgadniane z pracownikiem Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu, lecz przez omyłkę nie zostały załączone do końcowego rozliczenia.

(akta kontroli tom III str. 408-409)

Zdaniem NIK złożenie niekompletnego sprawozdania, w szczególności pominięcie w załączonych zestawieniach niektórych informacji (np. o kwocie wydatku związanego z realizacją zadania) oraz niezałączenie zestawień dotyczących kosztów administracyjnych, nie tylko stanowiło naruszenie umowy, ale przede wszystkim wpływało na przejrzystość rozliczenia zadania publicznego.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Rozliczenie kosztów projektów 3078 i 4801 zgodnie z *Zasadami przyznawania i rozliczania dotacji*, złożenie korekt sprawozdań końcowych z ich realizacji, uwzględniających prawidłowe rozliczenia kosztów oraz zwrot środków dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.
2. Zawieranie umów zlecenia w imieniu Zrzeszenia zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w Statucie MZ LZS.
3. Zawieranie umów cywilnoprawnych tylko w warunkach, w których zgodnie z art. 22 § 1 ustawy Kodeks pracy, nie powinny być zawierane umowy o pracę.
4. Potwierdzanie wykonania prac zrealizowanych na podstawie umów zlecenia w oparciu o ewidencję godzin wykonania przewidzianą w tych umowach.
5. Przyznawanie pracownikom dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników Zrzeszenia.
6. Wypłacanie wynagrodzeń w kwotach zgodnych z zawieranymi umowami zlecenia.

7. Zamieszczanie na rzeczach zakupionych ze środków publicznych oznaczeń informacyjno-promocyjnych zgodnych z wymaganiami zawieranych umów.
8. Dostosowanie polityki rachunkowości do wymogów określonych w art. 10 ustawy o rachunkowości.
9. Wprowadzenie procedur zapewniających skuteczną kontrolę wewnętrzną dokonywanych operacji gospodarczych, w szczególności poprzez szerszy udział członków Rady Zrzeszenia (w tym Skarbnika) i/lub pracowników Zrzeszenia w kontroli operacji gospodarczych oraz uwzględnienie sposobu postępowania w przypadku konfliktu interesów.
10. Opisywanie dowodów księgowych zgodne z przepisami ustawy o rachunkowości oraz wymogami zawieranych umów.
11. Informowanie zleceniodawców o zmianach w zakresie realizacji projektu, w okolicznościach i formie wymaganej postanowieniami zawieranych umów.
12. Składanie sprawozdań z realizowanych zadań publicznych w formach zgodnych z zawartymi umowami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Mazowieckiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.
Wystąpienie pokontrolne sporządzono i opatrzono podpisem własnoręcznym w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Warszawa, dnia 13 lutego 2026 r.

Kontrolerzy

Michał Wieloński

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Mirosław Jankowski

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Mazowiecka Delegatura w Warszawie

Dyrektor

z up. Urszula Klimska

p.o. Wicedyrektor Delegatury

/podpisano elektronicznie/