NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Mazowiecka Delegatura w Warszawie

DMW.410.33.7.2026

Pan
Tomasz Krupski
Burmistrz Grodziska Mazowieckiego

Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim
ul. Kościuszki 12A
05-825 Grodzisk Mazowiecki

Wystąpienie pokontrolne

P/25/086

Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Urząd Miejski w Grodzisku Mazowieckim, ul. Kościuszki 12A, 05-825 Grodzisk Mazowiecki[1]

Kierownik jednostki kontrolowanej

Tomasz Krupski, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego, od 7 maja 2024 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili:

Grzegorz Józef Benedykciński, Burmistrz Grodziska Mazowieckiego, od 21 listopada 2018 r. do 7 maja 2024 r.

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Opracowanie i realizacja programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz rezultaty ich realizacji.
2. Udzielanie i rozliczanie dotacji na zadania publiczne zlecone organizacjom pozarządowym oraz rezultaty realizacji tych zadań.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych[2].

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[3]

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Mazowiecka Delegatura w Warszawie[4]

Kontroler

Magdalena Bylińska, specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr LWA/121/2025 z dnia 3 października 2025 r. oraz nr DMW/8/2026 z dnia 2 stycznia 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 1, 442)

---

1 Dalej także: Urząd.
2 Tj. do 9 stycznia 2026 r.
3 Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.
4 Do 31 grudnia 2025 r. Delegatura w Warszawie.

II. Ocena ogólna[5] kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W latach 2023 – 2025 Gmina Grodzisk Mazowiecki realizowała współpracę z organizacjami pozarządowymi na podstawie przyjętych rocznych programów współpracy opracowanych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[6].

W Urzędzie prawidłowo przygotowano projekty programów współpracy, w których określono zasady współpracy i jej priorytetowe obszary, zasady finansowania, a także ustanowiono transparentne procedury związane z konkursem ofert, komisją konkursową czy regulaminem oceny ofert. Projekty programów konsultowano z organizacjami pozarządowymi, nie wprowadzano do nich znaczących zmian, nie zmieniano celów czy metod współpracy.

W przedłożonych Radzie Miejskiej projektach programów współpracy, które bez zmian zostały przez nią uchwalone, nie określono rezultatów, jakie mają być zrealizowane, aby wyznaczone cele zostały uznane za osiągnięte, a także wartości docelowych poszczególnych wskaźników służących do oceny stopnia realizacji programów, co zdaniem NIK miałoby istotne znaczenie w procesie ewaluacji i tworzenia programów na kolejne lata, a także umożliwiałoby rzetelną ocenę ich realizacji i stopień osiągnięcia założonych celów.

W sprawozdaniu z realizacji programu współpracy na 2024 r. nie zamieszczono szczegółowych informacji o realizacji pozafinansowych form współpracy z organizacjami pozarządowymi, co było działaniem nierzetelnym, w tym nie informowano wyczerpująco o udostępnianiu nieruchomości (lub ich części) na preferencyjnych warunkach na potrzeby działalności organizacji pozarządowych, pomimo prowadzenia intensywnej współpracy w tym zakresie.

W Gminie prawidłowo i rzetelnie przygotowywano i ogłaszano otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych, przy czym 84,3% środków w ramach otwartych konkursów ofert przeznaczano na zadania związane z organizacją zajęć, imprez, zawodów i rozgrywek sportowych. Wyboru najkorzystniejszych ofert dokonywano zgodnie z ustalonymi zasadami konkursu. Umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego zawierano zgodnie z obowiązującymi przepisami. W Urzędzie nie dokumentowano przeprowadzenia weryfikacji złożonych przez organizacje pozarządowe sprawozdań z realizacji zadań publicznych, co należy uznać za działanie nierzetelne. Stwierdzona nieprawidłowość polegająca na przekazaniu organizacji pozarządowej jednej transzy dotacji z ośmiodniowym opóźnieniem nie miała wpływu na terminowość realizacji zadania przez ten podmiot.

---

[5] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

[6] Dz. U. z 2025 r. poz. 1338, ze zm.; dalej: udpp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[7] kontrolowanej działalności

1. Opracowanie i realizacja programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz rezultaty ich realizacji

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2023 – 2025 w Gminie Grodzisk Mazowiecki obowiązywały roczne programy współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 udpp[8]. Programy były uchwalane przez Radę Miejską terminowo, najpóźniej 30 listopada roku poprzedzającego obowiązywanie programu i umożliwiały ich realizację od początku okresu, na jaki zostały ustanowione[9]. W Gminie nie opracowywano projektów wieloletnich programów ww. współpracy.

(akta kontroli tom I str. 28, 90, 143)

2. Współpraca z organizacjami pozarządowymi w Gminie realizowana była na podstawie przepisów udpp, uchwały Rady Miejskiej[10] oraz programów współpracy. Uchwała nr 725/2010 określała szczegółowy sposób konsultowania projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej organizacji pozarządowych, w tym m.in. regulowała, że konsultacje zarządza Burmistrz nie później niż na 14 dni przed terminem sesji, na którą skierowany ma być projekt, a informacje o zarządzeniu konsultacji i projekt aktu zamieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu[11] oraz na tablicy ogłoszeń Gminy Grodzisk Mazowiecki.

(akta kontroli tom I str. 22-23)

Organizacje pozarządowe zostały zaproszone do konsultacji projektu programu współpracy na rok 2024 z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym poprzez kilka kanałów komunikacji, tj. BIP Urzędu, zamieszczenie zaproszenia na tablicy ogłoszeń oraz rozesłanie poprzez e-mail do organizacji, których adresy znajdowały się w bazie kontaktowej Urzędu[12]. Spotkanie konsultacyjne odbyło się 23 października 2023 r., a program został przyjęty podczas sesji Rady Miejskiej 29 listopada 2023 r. W spotkaniu konsultacyjnym wzięło udział 35 przedstawicieli organizacji pozarządowych.

---

7 Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

8 Dalej także: program, program współpracy.

9 Program współpracy na rok 2023 przyjęto uchwałą nr 841/2022 z dnia 30 listopada 2022 r., program na rok 2024 uchwałą nr 1053/2023 z dnia 29 listopada 2023 r., program na rok 2025 uchwałą nr 116/2024 z dnia 27 listopada 2024 r.

10 Uchwała nr 725/2010 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 27 października 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji; dalej: uchwała nr 725/2010 Rady Miejskiej.

11 Dalej także: BIP.

12 Baza organizacji znajduje się na stronie: https://ngo.grodzisk.pl/baza-organizacji/ wraz z formularzem do wypełnienia dla chętnych organizacji.

(akta kontroli tom I str. 78-88, 289-290)

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że organizacje pozarządowe miały możliwość realnego wpływu na treść programu, ponieważ podczas spotkań konsultacyjnych każda organizacja mogła się wypowiedzieć i zgłosić do protokołu uwagi dotyczące treści programu. Wyjaśnił ponadto, że przy tworzeniu programu i jego zakresu przedmiotowego Gmina opiera się na doświadczeniach z lat poprzednich, a analiza jego treści przeprowadzana jest podczas konsultacji z organizacjami pozarządowymi.

(akta kontroli tom I str. 290)

Gmina nie dysponowała danymi o liczbie działających na jej terenie organizacji pozarządowych w latach 2023-2024, natomiast w 2025 r. takich organizacji było 180. W latach 2023-2025 Gmina współpracowała ze 174 organizacjami pozarządowymi.

(akta kontroli tom I str. 156-167, 173)

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że liczba organizacji pozarządowych w 2025 r. pochodzi z bazy przygotowanej na potrzeby wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika na Samodzielnym Stanowisku ds. Organizacji Pozarządowych. Bazę sporządzono na podstawie danych zawartych w ewidencjach opublikowanych przez Starostę Powiatu Grodziskiego.

(akta kontroli tom I str. 21)

3. Programy współpracy obowiązujące w okresie objętym kontrolą zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 5a ust. 4 udpp. Cele programów czy formy współpracy, a także sfery priorytetowych zadań publicznych nie ulegały zmianom w kolejnych programach. Spośród wymienionych w programach 12 priorytetowych zadań publicznych w przypadku trzech sfer dodano: dwa zadania w kategorii ochrony i promocji zdrowia[13], jedno zadanie w kategorii edukacji publicznej[14] oraz dwa zadania w obszarze kultury i sztuki[15]. Zmianie ulegała także wielkość planowanego dla organizacji pozarządowych wsparcia finansowego. W Gminie nie obowiązywały dokumenty strategiczne czy sektorowe, dotyczące współpracy z organizacjami pozarządowymi.

(akta kontroli tom I str. 30-31, 92-94, 145-147, 174)

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że nie opracowano dokumentów strategicznych lub sektorowych obejmujących współpracę z organizacjami pozarządowymi z uwagi na brak potrzeby tworzenia dodatkowej dokumentacji.

(akta kontroli tom I str. 290)

Urząd przekazał uchwały ws. przyjęcia programów współpracy obowiązujących w latach 2024-2025 do publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym, natomiast nie przekazał ww. uchwały za rok 2023.

(akta kontroli tom I str. 390-397)

---

[13] W 2024 r. dodano zadanie 3) edukacja i terapia osób z autyzmem, w 2025 r. dodano zadanie 4) promocja zdrowia psychicznego rodzin osób z niepełnosprawnościami.

[14] W 2024 r. dodano zadanie 6) organizacja festiwalu naukowego.

[15] W 2024 r. dodano zadania 5) organizacja spotkań z muzyką, 6) organizacja warsztatów malarskich.

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że uchwała za rok 2023 nie została opublikowana w wojewódzkim dzienniku urzędowym, ponieważ w okresie jej tworzenia określono, że ma ona charakter aktu kierunkowego i programowego, a nie aktu prawa miejscowego. W związku z czym przyjęto, że nie podlegała ona obowiązkowej publikacji w dzienniku urzędowym. Zmiana przyjętego stanowiska nastąpiła po szkoleniu z zakresu stosowania udpp, w którym uczestniczył pracownik zatrudniony na Samodzielnym Stanowisku ds. Organizacji Pozarządowych i kolejne uchwały były publikowane w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

(akta kontroli tom I str. 405)

4. W programach współpracy na lata 2023 – 2025 określono cele programu. Jako cel główny wskazano aktywizację społeczności lokalnej i budowanie społeczeństwa obywatelskiego, zaś jako cele szczegółowe: rozszerzenie oferty usług świadczonych przez Gminę na rzecz jej mieszkańców, poprawę jakości i efektywności świadczenia usług publicznych, zwiększenie udziału mieszkańców w rozwiązywaniu problemów lokalnych oraz wprowadzanie nowatorskich działań na rzecz mieszkańców. W programach określono także zasady, przedmiot oraz formę współpracy, a także wskazano priorytetowe zadania publiczne. W programach nie określono rezultatów, jakie mają być zrealizowane, aby wyznaczone cele zostały uznane za osiągnięte. Gmina jako ocenę sposobu realizacji programów określiła m.in. następujące wskaźniki: liczba otwartych konkursów, liczba ofert złożonych w otwartych konkursach, liczba zawartych umów czy wysokość kwot udzielonych dotacji, jednak nie określono oczekiwanych wartości docelowych wskaźników. Sprawozdania z realizacji programów zawierały informacje o osiągniętych poziomach przyjętych wskaźników.

(akta kontroli tom I str. 27-77, 89-140, 141-155)

Zdaniem NIK, ani liczba przeprowadzonych konkursów, ani zawartych umów lub wysokość kwot udzielonych dotacji nie stanowią podstawy dokonania rzetelnej oceny realizacji ustalonych celów, jeżeli nie określono wartości docelowych, po osiągnięciu których program można uznać za zrealizowany w założony sposób, a cele za osiągnięte. Określenie w programach współpracy maksymalnych pożądanych/najlepszych oczekiwanych rezultatów ich realizacji oraz sposobów i metod ich mierzenia ma istotne znaczenie w procesie ewaluacji dotychczasowych oraz tworzenia nowych programów na kolejne lata, a także umożliwia rzetelną ocenę ich realizacji i stopnia osiągnięcia założonych celów.

5. W ramach rocznych programów współpracy na lata 2023, 2024 i 2025 zaplanowano kolejno 6 000 tys. zł, 6 300 tys. zł oraz 8 000 tys. zł na finansowe formy współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. Środki planowane według uchwał budżetowych (po zmianach) wyniosły odpowiednio: 5 570 tys. zł, 6 555 tys. zł oraz 7 515 tys. zł, z czego wysokość środków wykorzystanych[16] wyniosła 5 490,5 tys. zł (98,6%) w 2023 roku oraz 6 406,1 tys. zł (97,7%) w 2024 roku.

(akta kontroli tom I str. 181-232)

W każdym programie współpracy Gmina zaplanowała po dwie formy współpracy finansowej. Pierwsza dotyczyła wsparcia realizacji zadania publicznego poprzez udzielenie dotacji na dofinansowanie jego realizacji (art. 11 ust. 1 pkt 1 udpp), w ramach którego przeznaczono 5 457,5 tys. zł w 2023 r., 6 391,8 tys. zł w 2024 r. oraz 7 097,1 tys. zł w 2025 r. Natomiast druga dotyczyła

[16] Środki wydatkowane na realizację zadań po uwzględnieniu dokonanych zwrotów.

powierzenia realizacji zadania publicznego poprzez udzielenie dotacji na finansowanie jego realizacji (art. 11 ust. 1 pkt 2 udpp), na co przeznaczono środki odpowiednio w wysokości: 36,7 tys. zł, 37,5 tys. zł oraz 69,4 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 233)

Gmina w latach 2023-2025 prowadziła współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi w 12 obszarach zadań publicznych, które należały do sfery zadań publicznych wymienionych w art. 4 ust. 1 udpp. Według kwot określonych w ogłoszeniach o otwartych konkursach[17], największe środki, stanowiące 84,3% łącznej kwoty tych środków, przeznaczono na dofinansowanie zadań związanych ze sportem, tj. wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej, na które łącznie zaplanowano 16 200 tys. zł (4 650 tys. zł w 2023 r., 5 400 tys. zł w 2024 r. oraz 6 150 tys. zł w 2025 r.).

Na pozostałe 11 obszarów przeznaczono łącznie 15,7% kwoty dotacji, z czego na dofinansowanie zadań z zakresu[18]:

- kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego łącznie 1 016,3 tys. zł, tj. 5,3% kwoty dotacji (350 tys. zł w 2023 r., 350 tys. zł w 2024 r. oraz 316,3 tys. zł w 2025 r.),
- przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym łącznie 800 tys. zł, tj. 4,2% kwoty dotacji (odpowiednio 250 tys. zł, 275 tys. zł oraz 275 tys. zł),
- pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób, łącznie 290 tys. zł, tj. 1,5% (50 tys. zł, 65 tys. zł oraz 175 tys. zł),
- działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym łącznie 253,5 tys. zł, tj. 1,3% (60 tys. zł, 96 tys. zł oraz 97,5 tys. zł),
- ochrony i promocji zdrowia, w tym działalności leczniczej, łącznie 247 tys. zł, tj. 1,3% (75 tys. zł, 77 tys. zł oraz 95 tys. zł),
- ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego łącznie 135 tys. zł, tj. 0,7% (20 tys. zł, 60 tys. zł oraz 55 tys. zł),
- działalności na rzecz osób niepełnosprawnych łącznie 122 tys. zł, tj. 0,6% (67 tys. zł, 55 tys. zł, 0 zł),
- wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej łącznie 95 tys. zł, tj. 0,5% (35 tys. zł, 60 tys. zł, 0 zł),
- działalności na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym łącznie 34 tys. zł, tj. 0,2% (0 zł, 17 tys. zł, 17 tys. zł),
- działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych w 2025 r. przeznaczono 17 tys. zł, tj. 0,1%,
- nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania w 2024 r. przyznano 10 tys. zł[19], tj. 0,05%.

(akta kontroli tom I str. 234-237)

Z własnej inicjatywy organizacje pozarządowe w latach 2023–2025 złożyły łącznie 91 wniosków o realizację zadania publicznego (odpowiednio: 21, 47 i 23). Organizacje składały wnioski w dwóch

[17] Tj. łącznie 5 557,0 tys. zł w 2023 r., 6 455,0 tys. zł w 2024 r. i 7 197,8 tys. zł w 2025 r.
[18] Według kwot określonych w ogłoszeniach o otwartych konkursach.
[19] Dofinansowanie małego grantu na podstawie art. 19a udpp.

trybach: w trybie art. 19a ust. 1 – tzw. małe granty oraz w trybie art. 12 - wspieranie wykonywania zadań publicznych z dotacją na dofinansowanie.

W trybie małych grantów w 2023 r. dofinansowano 9 z 19 projektów na kwotę 65,2 tys. zł (co stanowiło 1,2% dotacji planowanych w roku budżetowym[20] i było zgodne z art.19a ust. 7 udpp), w 2024 r. dofinansowano 8 z 27 projektów na kwotę 75,3 tys. zł (1,2%), a w 2025 r. na realizację 13 z 22 projektów przeznaczono 119,6 tys. zł (1,5%)[21]. W trybie art. 12 udpp w 2023 r. złożono dwa wnioski, które uznano za niecelowe, natomiast w 2024 r. 14 z 20 złożonych wniosków uznano za celowe i w wyniku ogłoszonych konkursów dofinansowano zadania na łączną kwotę 1 651,3 tys. zł. W 2025 r. złożono i uznano za celowy jeden wniosek, który po przeprowadzeniu konkursu dofinansowano kwotą 20 tys. zł. Zadania dofinansowane w trybie art. 12 udpp obejmowały m.in. organizację Festiwalu Kultury Żydowskiej, edukację i terapię osób z autyzmem, organizację warsztatów o kulturach świata dla dzieci i młodzieży w świetlicach wiejskich Gminy Grodzisk Mazowiecki.

(akta kontroli tom I str. 238-242)

Burmistrz wyjaśnił, że Gmina określała wysokość środków przeznaczonych na poszczególne zadania i obszary poprzez dokonanie analizy realizowanych zadań na przestrzeni ostatnich lat, posiłkując się przy tym opinią dyrektorów Ośrodka Pomocy Społecznej, Ośrodka Kultury oraz Ośrodka Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki. Analiza opierała się na wynikach sprawozdań z lat poprzedzających rok bieżący, wynikach przeprowadzonych kontroli realizacji zadań publicznych oraz na podstawie rozmów z organizacjami, przeprowadzanych w trakcie realizacji zadania. Analizy nie były dokumentowane. Ostateczną decyzją Burmistrza o przeznaczeniu środków w danej wysokości na realizację danego zadania publicznego było ogłoszenie o otwartym konkursie ofert.

(akta kontroli tom I str. 291)

Gmina Grodzisk Mazowiecki w badanym okresie nie przekazywała organizacjom pozarządowym środków na dofinansowanie wkładów własnych do zadań, na realizację których organizacje te pozyskiwały środki finansowe ze źródeł zewnętrznych.

Burmistrz wyjaśnił, że organizacje nie składały do Gminy wniosków o takie wsparcie.

(akta kontroli tom I str. 180, 406)

W programie współpracy na rok 2024 jako priorytetowe zadania publiczne wskazano 12 sfer zadań publicznych w zakresie: pomocy społecznej; działalności na rzecz integracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym; podtrzymywania i upowszechniania tradycji narodowej; ochrony i promocji zdrowia; działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym; działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych; edukacji publicznej; kultury i sztuki; wspierania i upowszechniania kultury fizycznej; porządku i bezpieczeństwa publicznego; działalności na rzecz rodziny, a także przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym. W 2024 roku faktycznie zrealizowano współpracę w 10 sferach przewidzianych w programie,

[20] Środków planowanych według uchwał budżetowych (po zmianach).

[21] Dofinansowane projekty to np. Promocja Zdrowia Psychicznego, Wakacje z kickboxingiem, Wsparcie półkolonii dla osób z autyzmem.

w dwóch[22] nie ogłoszono żadnego konkursu, natomiast ogłoszono jeden otwarty konkurs na zadanie, które nie było przewidziane w programie[23]. W programie nie zaplanowano osiągnięcia rezultatów współpracy w poszczególnych zadaniach, oczekiwane rezultaty ogólnie określano w ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert.

(akta kontroli tom I str. 243-245)

W 2024 r. ogłoszono 51 otwartych konkursów ofert (z czego 4 konkursy ogłoszono ponownie), zawarto 58 umów z 50 podmiotami. W porównaniu do 2023 r. współpraca Gminy z organizacjami pozarządowymi pozostawała na porównywalnym, stałym poziomie pod względem liczby konkursów (50, z czego 9 ogłoszonych ponownie) i zawartych umów (58 umów z 48 podmiotami).

(akta kontroli tom I str. 247-271)

6. W programach współpracy na lata 2023-2025 wskazano osiem możliwych form współpracy, z czego jedna dotyczyła współpracy finansowej, a siedem współpracy pozafinansowej:

1) wzajemna promocja organizacji pozarządowych oraz gminy (nie prowadzono rejestru w tym zakresie);
2) możliwość użyczania lub wynajmowania lokali lub budynków komunalnych na prowadzenie działalności statutowej organizacji pozarządowych (liczba zrealizowanych zadań w poszczególnych latach wyniosła odpowiednio: 126, 128, 112[24]);
3) realizacja wspólnych przedsięwzięć (nie prowadzono rejestru w tym zakresie);
4) konsultowanie z organizacjami pozarządowymi projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (liczba zrealizowanych zadań w poszczególnych latach wyniosła odpowiednio: 12, 8, 5[25]);
5) zawieranie umów o wykonanie inicjatywy lokalnej (nie realizowano zadania);
6) udzielanie rekomendacji organizacjom pozarządowym współpracującym z gminą, ubiegającym się o dofinansowanie z innych źródeł (nie realizowano zadania);
7) umożliwianie prezentacji organizacji pozarządowych na witrynie internetowej gminy (nie realizowano zadania).

W latach 2023-2024 dwukrotnie informowano się wzajemne o planowanych kierunkach działalności podczas spotkań konsultacyjnych między samorządem i organizacjami; dodatkowo co roku organizowano po dwa spotkania sieciujące[26]. W programach nie określono wskaźników oraz nie założono rezultatów dla współpracy pozafinansowej.

(akta kontroli tom I str. 246)

Burmistrz wyjaśnił, że współpraca pomiędzy organizacjami pozarządowymi oraz Gminą przebiegała w sposób dynamiczny i nie było potrzeby prowadzenia rejestru wspólnych działań. Natomiast w przedmiocie umów o wykonanie inicjatyw lokalnych, rekomendacji itp., organizacje pozarządowe nie zgłaszały zainteresowania, pomimo że na spotkaniach konsultacyjnych Gmina zachęcała do aktualizacji danych w bazie organizacji pozarządowych, czy informowała o możliwości publikowania materiałów. Wymiana informacji z organizacjami pozarządowymi

---

[22] Dot. działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych oraz porządku i bezpieczeństwa publicznego.
[23] Dot. zadania w zakresie ochrony środowiska.
[24] Stan na 30 września 2025 r.
[25] Stan na 30 września 2025 r.
[26] Spotkania o charakterze okolicznościowym – integracyjnym. Ponadto od 2025 r. uruchomiono cykl spotkań sieciujących pt. „Herbatka z organizacjami pozarządowymi – poznaj ekonomię społeczną". Podczas spotkań wymieniano informacje o planowanych działaniach, przedstawiano możliwości współpracy między organizacjami.

miała miejsce także podczas spotkań okolicznościowych, na których nie był prowadzony rejestr uczestników. Dalej wyjaśnił, że wskazano ten sam katalog form współpracy, z uwagi na jego ramowy charakter, pełniący funkcję otwartego zestawienia, a w programach wskazano możliwe formy współpracy, nawet jeśli nie wszystkie były wykorzystywane w każdym roku.

(akta kontroli tom I str. 295-301, 405-406)

Gmina w sześciu przypadkach odmówiła organizacjom pozarządowym podjęcia współpracy w zakresie udostępnienia zasobów lokalowych Gminy na potrzeby prowadzonej działalności. Odmowę uzasadniono ograniczonymi możliwościami lokalowymi.

(akta kontroli tom I str. 295-297, 341-364)

Szczegółowym badaniem objęto przebieg prowadzonych z organizacjami pozarządowymi[27] konsultacji dwóch aktów prawa miejscowego pod kątem przestrzegania w tych procesach postanowień uchwały Nr 725/2010 Rady Miejskiej. W jednym przypadku konsultacje przeprowadzono w formie protokołowanego spotkania z organizacjami pozarządowymi[28], w drugim przypadku - w formie wyrażenia pisemnej opinii do projektu aktu prawa miejscowego[29]. Oba procesy konsultacji przeprowadzono zgodnie z ww. uchwałą.

(akta kontroli tom I str. 379-387)

7. W latach 2023-2025 udostępnianiem nieruchomości na preferencyjnych warunkach na potrzeby organizacji pozarządowych zajmowało się pięć jednostek organizacyjnych[30]: Zakład Gospodarki Mieszkaniowej; Biuro Oświaty Gminy Grodzisk Mazowiecki; Wydział Gospodarki Nieruchomościami; Wydział Obsługi Sołectw, Rolnictwa i Gospodarki Wodnej oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki. Ponadto nieruchomości na preferencyjnych warunkach na potrzeby organizacji pozarządowych udostępniał również Ośrodek Kultury Gminy Grodzisk Mazowiecki.

(akta kontroli tom I str. 295-301)

W latach 2023-2025 Gmina 371 razy udostępniła nieruchomości (lub ich części) organizacjom pozarządowym, w tym w 206 przypadkach było to udostępnienie długoterminowe[31], a w 165 przypadkach krótkoterminowe/okazjonalne[32]. Przedmiotem udostępnienia były m.in. hala sportowa, pływalnia miejska, lokale użytkowe, części gruntów czy świetlice wiejskie. Preferencyjne warunki polegały na zastosowaniu niższych stawek za udostępnienie bądź na użyczeniu bezpłatnym. Udostępnianie nieruchomości przez Gminę na rzecz organizacji pozarządowych nie zostało jednolicie uregulowane, dlatego jednostki organizacyjne zawierały umowy w różny sposób. W przypadku Biura Oświaty Gminy Grodzisk Mazowiecki udostępniano pomieszczenia

---

27 Konsultacji prowadzonych przez Samodzielne Stanowisko ds. Organizacji Pozarządowych w sprawie programu współpracy na rok 2025 oraz konsultacji Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami UM w 2024 r. w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi.

28 Spotkanie w dn. 29 października 2024 r., udział w spotkaniu wzięło 44 przedstawicieli organizacji pozarządowych, uwagi zgłosiły 4 organizacje.

29 Podczas przeprowadzonych konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi.

30 W przypadku tych jednostek organizacyjnych stroną umów zawieranych z organizacjami pozarządowymi była Gmina.

31 M.in. na prowadzenie cyklu zajęć sportowych, na siedzibę organizacji, a także prowadzenie działalności statutowej.

32 M.in. na realizację zajęć edukacyjno-sportowo-rekreacyjnych.

czy boiska sportowe na podstawie zarządzenia nr 149/2023 Burmistrza[33], które regulowało m.in. wzór umowy najmu oraz użyczenia i cennik. Ośrodek Sportu i Rekreacji Gminy Grodzisk Mazowiecki udostępniał nieruchomości na podstawie zarządzeń Dyrektora, natomiast Wydział Gospodarki Nieruchomościami w dwóch z 23 przypadków udostępnił nieruchomość na mocy podjętych uchwał, a w pozostałych przypadkach zawierał umowy cywilnoprawne. Dwie objęte badaniem umowy zawierały zapisy zabezpieczające interesy Gminy na wypadek wykorzystywania nieruchomości niezgodnie z ich warunkami[34].

(akta kontroli str. 272-286, 376-378)

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jednostki organizacyjne gminy wykonują zadania własne gminy i wspierają jej działalność, w związku z czym poszczególne jednostki jako podmioty wyposażone w określony zakres samodzielności organizacyjnej funkcjonują w oparciu o własne regulaminy oraz wewnętrzne procedury, w tym dotyczące udostępniania nieruchomości gminnych. Gmina nie opracowała odrębnych, jednolitych regulacji w tej sprawie ponieważ uznano, że dotychczasowe regulacje zapewniają bieżącą możliwość realizacji tych zadań, a każda jednostka najlepiej zna specyfikę administrowanych obiektów i wynikających z tego potrzeb. Burmistrz podkreślił, że Gmina nie identyfikowała nieprawidłowości w tym zakresie, co nie generowało potrzeby standaryzacji rozwiązań.

(akta kontroli tom I str. 376)

8. W programie współpracy na 2024 r. jako sposób oceny realizacji programu określono, że Burmistrz przedłoży Radzie Miejskiej[35] sprawozdanie, które będzie określało realizację wskaźników, tj. m.in. liczbę otwartych konkursów ofert, liczbę złożonych ofert, liczbę umów, czy wysokość kwot udzielonych dotacji. Sprawozdanie zostało sporządzone z ujęciem ww. danych.

(akta kontroli tom I str. 32, 94, 147)

Burmistrz wyjaśnił, że wskaźniki realizacji programu współpracy są przedstawione w treści sprawozdania z realizacji i określone w uchwale w sprawie przyjęcia programu współpracy. Wyjaśnił również, że program współpracy służy wskazaniu kierunku i ustaleniu zasad współpracy międzysektorowej i nie podlega ocenie. Celem głównym programu jest aktywizacja społeczności lokalnej i budowanie społeczeństwa obywatelskiego, a Gmina przy współpracy z organizacjami pozarządowymi zapewnia lokalnej społeczności szeroki zakres zajęć oraz wydarzeń.

(akta kontroli tom I str. 290-291)

9. Sprawozdania z realizacji programów współpracy za 2023 i 2024 r. zostały sporządzone i opublikowane terminowo oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami udpp. Sprawozdanie za rok 2024 opracowano na podstawie przekazanych przez organizacje pozarządowe sprawozdań z realizacji zadań. W sprawozdaniu zaprezentowano m.in. informacje o otwartych konkursach, konkretnych zadaniach wraz z kwotami i danymi organizacji, które otrzymały dofinansowanie, informacje o uproszczonych ofertach rozpatrzonych pozytywnie i negatywnie, a także

---

[33] Zarządzenie nr 149/2023 Burmistrza Grodziska Mazowieckiego z dnia 13 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia jednolitych zasad udostępniania pomieszczeń, boisk sportowych oraz innych powierzchni z przeznaczeniem na prowadzenie działalności oświatowej, gospodarczej w jednostkach oświatowych, dla których Gmina Grodzisk Mazowiecki jest organem prowadzącym.

[34] Umowa użyczenia z dnia 11 czerwca 2018 r., umowa najmu nieruchomości z dnia 11 sierpnia 2022 r. (ZGM.ADM.451.47.2022).

[35] Do 31 maja 2025 r.

o wskaźnikach efektywności programu w 2024 r. W dokumencie nie zawarto szczegółowych informacji dotyczących realizacji współpracy pozafinansowej, w szczególności informacji o użyczaniu, wynajmowaniu lokali, udostępnianiu obiektów komunalnych na działalność statutową organizacji pozarządowych. Dane zostały podane wybiórczo, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 42-77, 103-140)

10. Burmistrz pozytywnie ocenił współpracę z organizacjami pozarządowymi, uznając ją za ważny i wartościowy element realizacji zadań publicznych. W opinii Burmistrza organizacje pozarządowe realizujące zadania na terenie Gminy wykazują się dużym zaangażowaniem i wiedzą merytoryczną w obszarach swojej działalności statutowej, co wpływa na wysoką jakość realizowanych przez nie projektów. Burmistrz podkreślił, że dzięki aktywności organizacji Gmina ma możliwość dopasowania działań do potrzeb mieszkańców. Lokalne organizacje pozarządowe mają bezpośredni kontakt z mieszkańcami, co pozwala precyzyjnie rozpoznawać i odpowiadać na potrzeby lokalnej społeczności jako odbiorców zadań.

Jako trudności Burmistrz wskazał nierówny poziom profesjonalizacji organizacji, fakt, że niektóre organizacje potrzebują wsparcia w zakresie prowadzenia dokumentacji, sprawozdawczości czy przygotowania ofert. Zauważył, że sporadycznie zdarzały się opóźnienia w złożeniu sprawozdań, czy braki w wymaganych dokumentacjach wymagające dodatkowych wyjaśnień. Jako obszary współpracy warte doskonalenia, mające wpływ na podniesienie jej jakości, wskazał: organizację regularnych spotkań, co pozwoliłoby wypracować lepszą komunikację i wspólne kierunki rozwoju; organizację szkoleń dla organizacji pozarządowych z zakresu przygotowywania ofert, prowadzenia księgowości, przygotowywania sprawozdań, a także ogłaszanie konkursów ofert we wcześniejszych terminach, tak aby organizacje miały więcej czasu na przygotowanie projektów i dopracowanie ofert.

(akta kontroli tom I str. 367-369)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W sprawozdaniu z realizacji programu współpracy na 2024 rok nie zawarto szczegółowych danych o realizacji współpracy pozafinansowej. Informacje o użyczeniu lub wynajmowaniu lokali oraz udostępnianiu obiektów komunalnych na działalność statutową organizacji pozarządowych i realizację organizowanych wydarzeń wymieniono wybiórczo („między innymi"), bez podawania szczegółowych danych dotyczących przedmiotu udostępnienia, co było działaniem nierzetelnym.

Zastosowanie w sprawozdaniu ogólnikowych sformułowań uniemożliwia jednoznaczną identyfikację skali udostępnienia nieruchomości oraz organizacji pozarządowych z nich korzystających. Brak zawarcia w sprawozdaniu dokładnych danych powoduje, że nie spełnia ono wymogu pełnej, precyzyjnej i weryfikowalnej informacji w zakresie udostępnienia nieruchomości (lub ich części).

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że zakres informacji, które powinny zostać zawarte w sprawozdaniu z jego realizacji określono w § 7 ust. 2 programu współpracy, nie ujęto tam form pozafinansowej współpracy i nie stanowiły one elementów podlegających obowiązkowemu

sprawozdaniu. Pozostałe realizowane działania pozafinansowe miały charakter bieżącej współpracy, w związku z brakiem obowiązku prowadzenia rejestru poszczególnych działań nie zostały one wyszczególnione w sprawozdaniach. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że informacje szczegółowe są gromadzone w dokumentacji poszczególnych komórek oraz jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za współpracę z organizacjami pozarządowymi w zakresie użyczania, wynajmu i udostępniania ich części pozostających w zasobie gminy. W sprawozdaniu nie zamieszczono szczegółowych danych z uwagi na brak wyraźnego obowiązku prawnego nakazującego publikację szczegółowych zestawień wszystkich udostępnień.

Zdaniem NIK uwzględnianie w sprawozdaniu wszystkich prowadzonych działań stanowi element należytego wykonywania obowiązków, zwiększa transparentność i daje odbiorcy pełną wiedzę o realizacji programu.

(akta kontroli tom I str. 103-140, 399-400)

Ocena cząstkowa

W Gminie opracowano roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami. W sposób prawidłowy przeprowadzono konsultacje programu współpracy na rok 2025. W programach określono cel główny oraz cele szczegółowe, jednak nie określono rezultatów, jakie mają być zrealizowane, aby wyznaczone cele zostały uznane za osiągnięte. Przyjętym dla oceny sposobu realizacji programu miernikom nie przypisano wartości docelowych, po osiągnięciu których program można byłoby uznać za zrealizowany w założony sposób, a cele za osiągnięte. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy w 2024 r. nie zawierało pełnej informacji dotyczącej pozafinansowych form współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi, co było działaniem nierzetelnym.

2. Udzielanie i rozliczanie dotacji na zadania publiczne zlecone organizacjom pozarządowym oraz rezultaty realizacji tych zadań.

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2023-2025[36] łącznie ogłoszono 151 otwartych konkursów ofert, z czego: w 2023 r. 50 konkursów[37] na łączną kwotę dofinansowania 5 462 tys. zł, w 2024 r. 51 konkursów[38] na kwotę 6 402 tys. zł, w 2025 r. 50 konkursów[39] na kwotę 7 235,4 tys. zł. W kontrolowanym okresie udzielono dofinansowania w ramach 30 naborów ofert w trybie tzw. małych grantów (art. 19a udpp), z czego: w 2023 r. – 9 na kwotę 65,2 tys. zł, w 2024 r. – 8 na kwotę 75,3 tys. zł, a w 2025 r.[40] – 13 na kwotę 119,6 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 247-271)

[36] Do 30 września 2025 r.
[37] Ogłoszono 50 konkursów, a 9 z nich ogłoszono ponownie.
[38] Ogłoszono 51 konkursów, a 4 z nich ogłoszono ponownie.
[39] Ogłoszono 50 konkursów oraz 6 było ogłoszone ponownie.
[40] Do 30 września 2025 r.

W 2023 r. Gmina zawarła 58 umów z 48 organizacjami na dofinansowanie zadań publicznych na kwotę 5 495,2 tys. zł[41], z czego 5 430 tys. zł przekazano w ramach ogłoszonych otwartych konkursów, a 65,2 tys. zł w trybie pozakonkursowym (tzw. małe granty). W 2024 r. zawarto 57 umów z 50 organizacjami na łączną kwotę 6 429,2 tys. zł[42], z czego 6 354,5 tys. zł przekazano w ramach ogłoszonych otwartych konkursów, a 75,3 tys. zł w trybie pozakonkursowym (małe granty). Konkursy dotyczyły organizacji zajęć sportowych dla dzieci, młodzieży i dorosłych oraz imprez, zawodów i rozgrywek sportowych, organizacji aktywnych form spędzania czasu wolnego dla osób uzależnionych i współuzależnionych, działań na rzecz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, wspierania kobiet w ciąży i po porodzie czy krzewienia harcerskich tradycji patriotycznych wśród dzieci i młodzieży. W kontrolowanym okresie nie zawierano umów wieloletnich.

(akta kontroli tom I str. 42-77, 103-140)

Burmistrz wyjaśnił, że umowy wieloletnie nie były zawierane, ponieważ większość zadań publicznych realizowanych przez organizacje miały charakter coroczny, cykliczny lub jednoroczny.

(akta kontroli tom I str. 406)

2. Szczegółowym badaniem objęto trzy konkursy ofert[43] dotyczące zadań z zakresu ochrony zdrowia – profilaktyki uzależnień, ochrony zwierząt oraz upowszechniania kultury fizycznej. Wszystkie badane otwarte konkursy ofert ogłoszono zgodnie z wymogami określonymi w art. 13 ust. 1-4 udpp. Ogłoszenia o konkursach opublikowano w prawidłowy sposób, zawierały one wszystkie wymagane informacje, a określony termin składania ofert był nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia.

(akta kontroli tom II str. 1-12, 121-124, 190-197)

3. Komisje konkursowe powołano zgodnie z art. 15 udpp. Zasady pracy komisji konkursowej określono w Regulaminie pracy komisji konkursowej stanowiącym załącznik do programu współpracy. Komisje konkursowe powołał Burmistrz[44], uprzednio zamieszczając ogłoszenie umożliwiające zgłaszanie kandydatów na członków komisji konkursowych. W przypadku badanych konkursów powołano trzy komisje konkursowe, składające się z 3 oraz 4 osób, których członkami byli jedynie pracownicy Urzędu, w tym Sekretarz Gminy jako przewodniczący komisji. Członkowie komisji konkursowych złożyli oświadczenia o braku przesłanek do wyłączenia. Komisje nie korzystały z pomocy osób posiadających specjalistyczną wiedzę z dziedziny obejmującej zakres zadań publicznych, których konkurs dotyczył.

(akta kontroli II str. 1-4, 27-28, 59-61, 144-147, 201-210)

4. Do oceny formalnej i merytorycznej ofert wykorzystywano załączniki do Regulaminu pracy Komisji Konkursowej. Były to: formularz oceny formalnej oferty, formularz oceny merytorycznej oferty oraz zbiorczy formularz oceny merytorycznej ofert. Jako kryteria formalne określono m.in.:

---

41 Ostatecznie wykorzystano kwotę 5 490,52 tys. zł, a część niewykorzystanych dotacji w łącznej wysokości 4,67 tys. zł została zwrócona do gminy.

42 Ostatecznie wykorzystano 6 406,01 tys. zł, a część niewykorzystanych dotacji w łącznej kwocie 23,59 tys. zł została zwrócona do budżetu Gminy.

43 Konkurs z dn. 15 stycznia 2024 r., konkurs z dn. 20 lutego 2024 r., konkurs z dn. 7 grudnia 2023 r.

44 Zarządzenia Burmistrza Grodziska Mazowieckiego: nr 2/2024 z dnia 2 stycznia 2024 r., nr 27/2024 z dnia 21 lutego 2024 r. oraz nr 35/2024 z dnia 22 marca 2024 r.

czy oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w otwartym konkursie ofert, w terminie określonym w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert, na obowiązującym wzorze oferty, została podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania oferenta, przedstawiono szczegółowy plan rzeczowy/finansowy zadania. Kryteria merytoryczne stanowiły: przedstawiona kalkulacja kosztów realizacji zadania (kosztorys oraz wkład własny na realizację zadania), zakres rzeczowy zadania (opis zadania oraz zakładane rezultaty zadania) oraz inne wybrane informacje dotyczące zadania (posiadane zasoby kadrowe, rzeczowe, finansowe oraz dotychczasowe doświadczenia w realizacji zadań podobnego rodzaju). Kryteria merytoryczne miały charakter ogólny, ustalono jedynie stałą, maksymalną liczbę punktów (w każdym z trzech kryteriów) bez wskazania szczegółowych kryteriów cząstkowych, czy zasad przyznawania punktów.

W trzech badanych konkursach złożono łącznie siedem ofert. Po ich analizie stwierdzono, że:
- oferty zostały poddane ocenie formalnej i merytorycznej zgodnie z ustalonymi w konkursie regułami,
- brano pod uwagę informacje o wcześniejszej działalności oferenta, która podlegała ocenie merytorycznej,
- każdorazowo sporządzono wymagane formularze ocen,
- jedna oferta została odrzucone ze względów formalnych (z uwagi na niezłożenie oferty w zamkniętej kopercie).

(akta kontroli tom II str. 1-4, 54-58, 148-151, 261-270, 341-345, 414-418)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że nie wprowadzono bardziej szczegółowej punktacji dla każdej podkategorii w ocenie merytorycznej, ponieważ otwarte konkursy ofert obejmują bardzo zróżnicowane zadania, różniące się zakresem, charakterem działań, kosztami i specyfiką merytoryczną. Zbyt szczegółowa punktacja mogłaby nie odpowiadać specyfice wszystkich rodzajów zadań oraz prowadzić do sztucznego dopasowywania kryteriów do projektów, które wymagają indywidualnej oceny członków komisji konkursowej. Dalej wyjaśnił, że przyjęta skala punktowa zapewnia wystarczającą jasność, przejrzystość i proporcjonalność oceny, jednocześnie dając komisji konkursowej możliwość rzetelnego porównania ofert przy zachowaniu elastyczności niezbędnej w kontekście różnorodności składanych projektów.

(akta kontroli tom I str. 400)

5. Z prac komisji każdorazowo sporządzano protokół z posiedzenia komisji konkursowej, w którym komisja proponowała dofinansowanie wybranych wcześniej ofert. Burmistrz podawał do publicznej wiadomości wyniki otwartego konkursu, w przypadku wszystkich badanych konkursów dokonał wyboru ofert zgodnie z rekomendacją komisji konkursowej[45].

(akta kontroli tom II str. 62-66, 152-155, 211-224)

Burmistrz każdorazowo decydował o wysokości dofinansowania dla poszczególnych zadań na etapie zamieszczania informacji o otwartym konkursie. Wysokość dofinansowania oraz zasady jego otrzymania były ustalone i zakomunikowane w ogłoszeniu.

(akta kontroli tom II str. 5-12, 121-124, 190-197)

[45] Grodziski Klub Żeglarski „Czysty Wiatr", Uczniowski Klub Sportowy „Piranie", Grodziski Klub Sportowy „Pogoń", Stowarzyszenie Obrońców Zwierząt – Straż Zwierząt Powiatu Grodziskiego, Grodziskie Stowarzyszenie „13".

Burmistrz zdecydował o ogłoszeniu jednego otwartego konkursu na wsparcie realizacji zadania w zakresie ochrony zwierząt (zadanie publiczne nr 20) pn. *Opieka nad zwierzętami bezdomnymi kotami wolno bytującymi z terenu gminy Grodzisk Mazowiecki oraz zapobieganie bezdomności zwierząt* na kwotę 30 tys. zł, zadanie publiczne nie było przewidziane w sferach priorytetowych zadań w programie współpracy. Pozostałe cztery dotacje zostały udzielone w sferach określonych w programie, a ich przedmiot i zakres służyły realizacji założonych celów.

(akta kontroli tom I str. 92-94, tom II str. 1-4)

Burmistrz wyjaśnił, że priorytetowe zadania ujęte w programie współpracy wyznaczają kierunek działań na dany rok, nie są one sprecyzowanym planem ogłaszanych konkursów na realizację zadań.

(akta kontroli tom I str. 333-335)

6. Wyniki otwartych konkursów ofert ogłoszono zgodnie z wymogami udpp, tj. w terminie określonym w ogłoszeniach, zawierały one szczegółowe informacje dotyczące: oferentów, nazw zadania publicznego oraz wysokości środków publicznych. Wyniki zamieszczono na stronie internetowej Urzędu, w BIP oraz w siedzibie organu.

(akta kontroli tom II str. 1-4, tom II str. 65-66, 155, 218-224)

7. W okresie objętym kontrolą dwie organizacje pozarządowe zwróciły się z zapytaniem o przedstawienie uzasadnienia odrzucenia oferty. Obie sprawy dotyczyły wyników otwartego konkursu na wsparcie zadania publicznego w 2025 r. pn. „Organizacja zajęć sportowych dla dzieci, młodzieży i dorosłych oraz imprez, zawodów i rozgrywek sportowych – sporty i sztuki walki". W obu przypadkach udzielono organizacjom informacji, a powodem odrzucenia ofert były względy formalne, tj. dokument elektroniczny nie zostały opatrzone podpisem kwalifikowanym. Po analizie zaistniałej sytuacji, stwierdzono, że błąd spowodowany był problemami technicznymi związanymi z obsługą informatyczną konkursu, w związku z czym Burmistrz zdecydował o unieważnieniu czynności oceny ofert i dokonania wyboru oraz o przeprowadzeniu procedury ponownie.

(akta kontroli tom I str. 333-334, 336-340)

8. Wszystkie badane umowy[46] zawarto bez zbędnej zwłoki, najpóźniej 27 dni od ogłoszenia wyników otwartego konkursu. W przypadku trzech badanych konkursów jako datę początkową realizacji zadania wskazano termin wcześniejszy niż dzień wyboru ofert[47]. W zawartych umowach wskazano ww. daty, jednakże jako kwalifikowalny termin poniesienia wydatków z środków dotacji ustalono dzień zawarcia umowy.

(akta kontroli tom II str. 1-4, 75-104, 156-177, 273-291, 346-368, 419-434)

---

[46] Umowa nr 51/2024 z 2 kwietnia 2024 r. znak: OP.526.51.2024; umowa nr 14/2024 z 18 stycznia 2024 r. znak: OP.526.14.2024; umowa nr 3/2024 z 18 stycznia 2024 r. znak: OP.526.3.2024; umowa nr 1/2024 z 18 stycznia 2024 r. znak: OP.526.1.2024; umowa nr 45/2024 z 25 marca 2024 r. znak: OP.526.45.2024.

[47] Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na zadanie publiczne nr 20 – termin realizacji zadania 15 marca – 31 grudnia 2024 r., 15 marca 2025 r., termin wyboru ofert do 29 marca 2024 r.; Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na zadanie publiczne nr 1.1-1.15 – termin realizacji zadania 1 stycznia – 31 grudnia 2024 r., termin wyboru ofert do 10 stycznia 2024 r.; Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na zadanie publiczne nr 3 – termin realizacji zadania 15 lutego – 31 grudnia 2024 r., termin wyboru ofert do 29 lutego 2024 r.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że organizacje pozarządowe składają oferty dotyczące zadań zgodnych z ich działalnością statutową, co w praktyce oznacza, że wiele działań przewidzianych w ofertach jest przez nie realizowanych niezależnie od przyznania dotacji. Z tego względu termin rozpoczęcia realizacji zadania publicznego może przypadać przed dniem podpisania umowy i organizacje mogą ponosić wydatki ze środków własnych na działania objęte ofertą. Nie odnotowano przypadków, aby organizacje pozarządowe zgłaszały trudności w realizacji zadań wynikające z takiego ukształtowania terminów procesu udzielenia dotacji.

(akta kontroli tom I str. 402)

9. Badane umowy zostały zawarte w wymaganej formie. Ponadto ustalono, że:
- w kwestii kwalifikowalności kosztów w umowie określono termin poniesienia wydatków dla środków pochodzących z dotacji oraz zobowiązano zleceniobiorców do wykonania zadania zgodnie z ofertą oraz umową,
- zobowiązano zleceniobiorców do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego,
- ustalono warunki ewentualnego zwrotu środków finansowych, a także zapewniono możliwość rozwiązania umowy przez zleceniodawcę w określonych warunkach,
- w przypadku jednej umowy[48] na wniosek organizacji pozarządowej zawarto aneks, który dotyczył zmian dat w harmonogramie wypłaty dotacji,
- realizowane zadania nie były możliwe do realizacji w ramach pozafinansowej formy współpracy,
- realizowane na podstawie zawartych umów zadania wpisywały się w ogólnie określone cel główny oraz cel szczegółowy programu współpracy,
- w postanowieniach końcowych umów wskazano, że zastosowanie ma do nich również ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych[49] oraz ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych[50],
- zobowiązano zleceniobiorców do zamawiania usług transportowych na potrzeby realizacji zadania publicznego w drodze konkursu ofert.

(akta kontroli tom II str. 1-4, 75-104, 156-177, 273-291, 346-368, 419-434)

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że obowiązek zamawiania usług transportowych w drodze konkursu ofert nałożono jedynie w odniesieniu do usług transportowych z uwagi na wartość kosztów transportu w składanych ofertach na realizację zadań publicznych w stosunku do całości przedstawianych kosztorysów. Nałożenie obowiązku wynikało z troski o zapewnienie dobrych praktyk zgodnych z zasadą równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości jako obowiązujących zasad przy wyborze wykonawców usług zlecanych przez organizacje w ramach realizacji zadania publicznego.

(akta kontroli tom I str. 443-444)

Z wyjaśnień Burmistrza wynika, że umowy nie zawierały odrębnych katalogów kosztów kwalifikowanych, ponieważ stosowane były wzory ofert i sprawozdań określone

---

[48] Umowa nr 1/2024 z 18 stycznia 2024 r., aneks nr 1 do umowy nr 1/2024 zawarty 20 lutego 2024 r.
[49] Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.
[50] Dz. U. z 2025 r. poz. 1484.

w rozporządzeniu[51], katalog kosztów kwalifikowalnych wynikał m.in. z charakteru zadania publicznego, a w umowach przewidziano termin poniesienia wydatków z podziałem na środki pochodzące z dotacji i inne środki finansowe. Natomiast Gmina zapewniła kwalifikowalność wydatków poprzez szczegółową analizę dokumentów źródłowych, obligatoryjne opisywanie faktur zgodnie z umową, porównywanie wydatków z budżetem zadania oraz weryfikację celowości i powiązania wydatku z zadaniem.

(akta kontroli tom I str. 368)

10. We wszystkich umowach objętych szczegółowym badaniem[52] Gmina przekazywała środki finansowe zgodnie z terminami określonymi w harmonogramach. Stwierdzono jednak jeden przypadek przekazania transzy dotacji[53] 7 dni po terminie, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Rozliczenie umów odbywało się na zakończenie realizacji projektu poprzez weryfikację sprawozdania końcowego.

(akta kontroli tom II str. 1-4, 411, 429)

Burmistrz wyjaśnił, że Gmina nie stosowała odrębnych mechanizmów mających na celu eliminowanie potencjalnych nieprawidłowości na etapie realizacji zadań publicznych powierzonych organizacjom pozarządowym. Nadzór nad prawidłowością wykonania zadań opierał się przede wszystkim na analizie sprawozdań składanych przez organizacje oraz weryfikacji dokumentacji finansowej i merytorycznej po zakończeniu realizacji zadania. Jednocześnie w trakcie realizacji zadań stosowano nadzór poprzez bieżące śledzenie aktywności organizacji w mediach społecznościowych oraz obserwację zajęć i wydarzeń organizowanych na obiektach gminnych.

(akta kontroli tom I str. 299)

11. W celu zapobieżenia możliwości podwójnego finansowania kosztów realizacji zadań publicznych, w badanych umowach o powierzenie realizacji zadania publicznego Gmina zobowiązała organizacje pozarządowe do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków pochodzących z dotacji oraz do opisywania dokumentów finansowych (rachunków, faktur) adnotacją zawierającą nazwę zadania, numer umowy oraz informację, że wydatek został poniesiony w ramach realizacji zadania publicznego dofinansowanego z dotacji Gminy.

(akta kontroli tom I str. 300)

Burmistrz wyjaśnił, że na etapie rozliczania dotacji pracownicy merytoryczni Urzędu dokonywali weryfikacji sprawozdań i załączonych dokumentów księgowych, sprawdzając ich zgodność z kosztorysem, zakresem rzeczowym zadania oraz wymaganymi opisami. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub wątpliwości organizacje były zobowiązywane do złożenia wyjaśnień. W ocenie Burmistrza przyjęte mechanizmy skutecznie ograniczały ryzyko podwójnego finansowania wydatków i zapewniały prawidłowe rozliczenie przekazanych środków publicznych.

---

[51] Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057).

[52] Umowa nr 51/2024 z 2 kwietnia 2024 r. znak: OP.526.51.2024; umowa nr 14/2024 z 18 stycznia 2024 r. znak: OP.526.14.2024; umowa nr 3/2024 z 18 stycznia 2024 r. znak: OP.526.3.2024; umowa nr 1/2024 z 18 stycznia 2024 r. znak: OP.526.1.2024; umowa nr 45/2024 z 25 marca 2024 r. znak: OP.526.45.2024.

[53] Umowa nr 25/2024 z 23 stycznia 2024 r., znak: OP.526.25.2024 na zadanie „Siatkówka dla każdego".

(akta kontroli tom I str. 367-369)

12. W przypadku wszystkich badanych umów, sprawozdania zostały złożone w terminie, tj. do 30 stycznia 2025 r., na ustalonym w umowach obowiązującym wzorze[54] wraz z wymaganym umową dowodem potwierdzającym zrealizowanie obowiązku informowania o otrzymaniu dofinansowania na zadanie.

(akta kontroli tom II str. 1-4, 110-120, 180-185, 295-302, 373-399, 448-453)

13. W Urzędzie nie wprowadzono regulacji wewnętrznych określających sposób i termin weryfikacji złożonych przez organizacje pozarządowe sprawozdań z realizacji umów dotacyjnych. Do kontroli nie przedłożono dokumentacji świadczącej o przeprowadzonym procesie weryfikacji sprawozdań, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom II str. 110-120, 180-185, 295-302, 373-399, 448-453)

14. W badanych pięciu umowach wykorzystano 100% przyznanych środków i osiągnięto zakładane w ofertach rezultaty. W przypadku trzech umów na realizację zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, celem było zwiększenie aktywności fizycznej oraz umiejętności sportowych wśród mieszkańców gminy Grodzisk Mazowiecki. Uczniowski Klub Sportowy „Piranie" prowadził treningi judo, wziął udział w zawodach krajowych oraz międzynarodowych i zorganizował obozy (zimowy oraz letni). Na te cele wydatkowano 70 tys. zł. Grodziski Klub Żeglarski „Czysty Wiatr" przygotował zajęcia merytoryczne i praktyczne kursu żeglarskiego, przeprowadził rejsy zagraniczne i krajowe, a także liczne regaty, na co przeznaczono 45 tys. zł. Grodziski Klub Sportowy „Pogoń" otrzymał najwyższą dotację, w wysokości 1 750 tys. zł, którą wydatkowano w związku z rozrywkami ligowymi, szkoleniami z zakresu piłki nożnej, zawodami sportowymi i obozami szkoleniowymi. Celem zadania w zakresie ochrony zdrowia – profilaktyki uzależnień była integracja środowisk abstynenckich oraz przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. W ramach dotacji Grodziskie Stowarzyszenie „13" m.in. zorganizowało warsztaty rozwoju osobistego, wyjazdy integracyjno-kulturalne, zajęcia sportowe i integracyjno-kulturalne, warsztaty plastyczne oraz rękodzieła, warsztaty fotograficzne oraz zajęcia związane z wędkarstwem i akwarystyką. Na te cele przeznaczono 90 tys. zł. Na zadanie publiczne w zakresie ochrony zwierząt, którego celem było zmniejszenie populacji bezdomnych zwierząt oraz opieka i prowadzenie procedur adopcyjnych, Stowarzyszenie Obrońców Zwierząt – Straż Zwierząt Powiatu Grodziskiego przeznaczyło 30 tys. zł. W ramach realizacji zadania zorganizowano spotkania w szkołach i przedszkolach, dni otwarte, spotkania ze zwierzętami przeznaczonymi do adopcji, przeprowadzono zabiegi sterylizacji kotów wolno żyjących, a także przekazano 40 zwierząt do adopcji.

(akta kontroli tom II str. 1-4)

15. W umowach o realizację zadania publicznego Gmina zastrzegła możliwość przeprowadzania kontroli prawidłowości jego wykonywania poprzez kontrolę w toku realizacji zadania, bądź po jego zakończeniu. Zobligowano także zleceniobiorcę do wykonania i poinformowania o sposobie wykonania wniosków i zaleceń w terminie 14 dni od ich otrzymania.

---

[54] Sprawozdanie zgodne ze wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057, ze zm.).

(akta kontroli tom II str. 75-104, 156-177, 273-291, 346-368, 419-434)

W latach 2023-2025 przeprowadzono łącznie 19 kontroli zadań realizowanych przez organizacje pożytku publicznego, dwie w 2023 r., 11 w 2024 r.[55] oraz sześć w 2025 r[56].

(akta kontroli tom I str. 24-26, tom II str. 186-189, 454-456)

Burmistrz wyjaśnił, że dobór beneficjentów do kontroli odbywał się w sposób planowy oraz doraźny, z uwzględnieniem analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Do kontroli typowano w szczególności organizacje, w przypadku których na etapie weryfikacji sprawozdań końcowych pojawiły się wątpliwości lub nieprawidłowości formalne lub docierały do Urzędu sygnały lub informacje zewnętrzne dotyczące ewentualnych nieprawidłowości, a także te, które od dłuższego czasu nie były objęte kontrolą w ramach planu rotacyjnego. Natomiast różnice w liczbie przeprowadzonych kontroli w poszczególnych latach wynikały z organizacji pracy. Osoba odpowiedzialna za prowadzenie kontroli równocześnie realizowała zadania związane z kontrolą jednostek organizacyjnych Gminy oraz zastępowała współpracowników w czasie ich nieobecności. Burmistrz wyjaśnił również, że w latach, w których nie prowadzono kontroli jednostek organizacyjnych było możliwe przeprowadzenie większej liczby kontroli w organizacjach pozarządowych.

(akta kontroli tom I str. 300-301)

W 12 z 19 przeprowadzonych kontroli stwierdzono nieprawidłowości, tj. nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania, poniesienie wydatków poza terminem realizacji zadania, nieprawidłowe opisanie faktur. Po kontroli wydano zalecenia, a organizacje pisemnie odnosiły się do wystąpienia pokontrolnego, potwierdzając przyjęcie zaleceń i zobowiązując się do ich wdrożenia. Weryfikację realizacji zaleceń zaplanowano podczas kolejnych kontroli danych organizacji.

W wyniku pięciu przeprowadzonych kontroli stwierdzono konieczność dokonania zwrotu części dotacji na kwotę 28,7 tys. zł, w tym m.in. 7,6 tys. zł z powodu nieprawidłowego sporządzenia sprawozdania, poniesienia wydatków poza terminem realizacji zadania oraz nieprawidłowego opisania faktur czy 6,8 tys. zł z uwagi na poniesienie wydatków poza terminem realizacji zadania oraz brak faktur zakupowych do wykazanych kosztów. Wszystkie organizacje dokonały zwrotu środków wraz z należnymi odsetkami.

W kontrolowanym okresie w Gminie nie wystąpiły przypadki negatywnej oceny realizacji zadania publicznego.

(akta kontroli tom I str. 24-26, tom II str. 186-189, 454-456)

Burmistrz wyjaśnił, że wszystkie skontrolowane organizacje zrealizowały zadania zgodnie z warunkami umowy, a ewentualne uchybienia miały charakter formalny lub rachunkowy i nie wpływały na ocenę całościową.

---

[55] Spośród pięciu umów objętych szczegółowym badaniem przez NIK, Urząd skontrolował dwie umowy, z 18 stycznia 2024 r. oraz z 2 kwietnia 2024 r. W obu kontrolach stwierdzono nieprawidłowości: w kontroli umowy z 18 stycznia 2024 r. dwie nieprawidłowości dot. braku opisu określającego źródło finansowania na fakturach/rachunkach oraz niewypełniania obowiązku informacyjnego, a w przypadku umowy z 2 kwietnia 2024 r. dot. m.in. niewyodrębnienia ewidencji księgowej, wydatku na podstawie paragonu bez możliwości identyfikacji podatnika.

[56] Do 30 września.

(akta kontroli tom I str. 301)

16. Na dzień 30 września 2025 r. w Gminie nie występowały zaległości z tytułu niewyegzekwowanych kwot dotacji podlegających zwrotowi, dotyczących zadań publicznych zleconych organizacjom pozarządowym.

(akta kontroli tom I str. 301)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie udokumentowano przeprowadzania weryfikacji złożonych przez organizacje pozarządowe sprawozdań z realizacji zadań publicznych, co było działaniem nierzetelnym.

Burmistrz wyjaśnił, że w Urzędzie nie prowadzono odrębnej dokumentacji dotyczącej poszczególnych etapów weryfikacji sprawozdań. Proces oceny sprawozdań odbywał się na bieżąco i był realizowany przez pracowników merytorycznych, zgodnie z wymogami ustawy udpp. Weryfikacja polegała na analizie sprawozdania wraz z załącznikami oraz kontroli zgodności wydatkowania środków z umową i ofertą. Brak odrębnej dokumentacji wynikał ze stosowania wzorów ofert i sprawozdań określonych w rozporządzeniu, które same w sobie zawierają wymagane informacje.

NIK zwraca uwagę, że pozostawienie śladu rewizyjnego po weryfikacji sprawozdania zapewnia prawidłowe i efektywne wykonywanie kontroli zarządczej w Urzędzie. Rzetelnie dokumentowany i zatwierdzany przez osoby odpowiedzialne wynik dokonanej weryfikacji sprawozdań zapewnia transparentność, rozliczalność oraz należytą staranność w procesie nadzoru nad realizacją zadań publicznych przez beneficjentów. Brak śladu rewizyjnego nie pozwala na potwierdzenie, czy weryfikacja sprawozdań została w ogóle przeprowadzona, w jakim zakresie i z jakim wynikiem.

(akta kontroli tom I str. 367-369, tom II str. 110-120, 180-185, 295-302, 373-399, 448-453)

2. Jedna z dziewięciu transz dotacji została przekazana 7 dni po terminie wynikającym z harmonogramu zawartego w umowie nr 25/2024 z 23 stycznia 2024 r. na zadanie „Siatkówka dla każdego”[57], co było działaniem nieprawidłowym.

Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że opóźnienie wynikało z intensywnego okresu operacyjnego w urzędzie oraz początkiem sezonu urlopowego, co wpłynęło na harmonogram realizacji płatności. Podkreślił też, że ośmiodniowe opóźnienie nie miało negatywnego wpływu na bieżące funkcjonowanie i realizację celów statutowych klubu UKS Sparta, a klub otrzymał pełną kwotę dofinansowania i zrealizował zadanie zgodnie z założeniami programowymi.

(akta kontroli tom I str. 378, tom II str. 1-4, 411, 429)

Ocena cząstkowa

Gmina prawidłowo przygotowywała i ogłaszała otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych. Określono jasne kryteria konkursu i dokonywano wyboru najkorzystniejszych ofert. Dofinansowywano zadania realizujące cel główny oraz cele szczegółowe określone w programie współpracy. Działaniem nierzetelnym było niezapewnienie śladu rewizyjnego dokumentującego

[57] Znak OP.526.25.2024.

przeprowadzenie weryfikacji złożonych przez beneficjentów sprawozdań z realizacji zadań publicznych. Jedną z dziewięciu transz dotacji przekazano organizacji pozarządowej z siedmiodniowym opóźnieniem, tj. niezgodnie z umową, nie wpłynęło to jednak na terminowość i zakres realizacji dotowanego zadania.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Uwzględnianie w sprawozdaniu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi wszystkich prowadzonych działań w zakresie współpracy pozafinansowej.
2. Dokumentowanie przeprowadzanej weryfikacji sprawozdań z wykonania zadania publicznego.
3. Terminowe przekazywanie transz dotacji zgodnie z ustalonym w umowie harmonogramem.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Mazowieckiej Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, dnia 15 stycznia 2026 r.

Kontroler
/-/
Magdalena Bylińska
Specjalista kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Mazowiecka Delegatura w Warszawie
Dyrektor
/-/
z up. Urszula Klimska
p.o. Wicedyrektor
/podpisano elektronicznie/