NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA.410.4.3.2025

Tomasz Hapunowicz
Prezydent Miasta Siedlec
Skwer Niepodległości 2
08-110 Siedlce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/088 – Rządowy Program Odbudowy Zabytków

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
tel. 48224445772, lwa@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Siedlce, Skwer Niepodległości 2, 08-110 Siedlce[1]
Kierownik jednostki kontrolowanej	Tomasz Hapunowicz, Prezydent Miasta Siedlec, od 7 maja 2024 r.[2] W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Andrzej Sitnik, Prezydent Miasta Siedlec, od 23 listopada 2018 r. do 6 maja 2024r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Nabór wniosków i pozyskiwanie środków na realizację RPOZ. 2. Wykorzystanie środków na realizację RPOZ. 3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych (informacyjnych).
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2022 r. - do dnia zakończenia czynności kontrolnych z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na ocenę kontrolowanej działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[3]
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Marcin Mirończuk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/51/2025 z 31 marca 2025 r. (akta kontroli tom I str. 1-8)

[1] Dalej również: Urząd Miasta lub UM.
[2] Dalej również: Prezydent Miasta.
[3] Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna[4] kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Środki otrzymane przez Urząd Miasta z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków[5] zostały wykorzystane w sposób prawidłowy i zgodnie z przeznaczeniem, w wyniku czego osiągnięto zakładane efekty. Proces wyboru wniosków do dofinansowania nie był jednak zorganizowany w sposób rzetelny w odniesieniu do zasady transparentności postępowania.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miasta wpłynęły cztery wnioski o dofinansowanie ze środków RPOZ, których wartość była określona na podstawie sporządzonych na zlecenie kosztorysów inwestorskich oraz wycen opracowanych przez rzeczoznawcę danej branży. Opisane we wnioskach prace przy zabytkach wpisywały się w katalog określony w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami[6]. Realizacja zadań poprzedzona była wyłonieniem wykonawcy w postępowaniu przetargowym po uzyskaniu wstępnej promesy z Banku Gospodarstwa Krajowego[7]. Zakres zawartych umów z wykonawcami był zgodny z zakresem wskazanym w ogłoszeniach o zamówieniu i wnioskami o dofinansowanie. Wykorzystanie środków z dotacji było prawidłowe i pozwoliło na uzyskanie zaplanowanych efektów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieokreślenia zasad naboru, oceny i weryfikacji wniosków o dofinansowanie ze środków RPOZ,
- nieprzeprowadzenia transparentnego/powszechnego naboru i oceny wniosków o dofinansowanie ze środków RPOZ,
- niewyegzekwowania od beneficjentów przedłożenia sprawozdań z wykonania prac, mimo takiego obowiązku wynikającego z zawartych umów oraz potwierdzenia płatności udziału własnego na podstawie wystawionych faktur przez wykonawcę przy realizacji jednego zadania[8],
- niesporządzenia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Siedlce.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe[9] kontrolowanej działalności.

OBSZAR

1. Nabór wniosków i pozyskiwanie środków na realizację RPOZ.

Opis stanu faktycznego

Wg stanu na 30 maja 2025 r. w gminnej ewidencji zabytków ujęto 365 obiektów w tym 44 będące własnością Miasta Siedlce, 23 obiekty współwłasność Miasta Siedlce i 298 własność innych podmiotów.
W Urzędzie nie opracowano zasad/kryteriów naboru i oceny wniosków, procedury odwoławczej, obowiązku informowania wnioskodawców o wynikach oceny, nie wskazano na konieczność wykazania przez osoby oceniające wnioski

[4] Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.
[5] Dalej: RPOZ.
[6] Dz. U. z 2024 r. poz. 1292. Dalej: ustawa o oz.
[7] Dalej: BGK.
[8] Zadanie pn. „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 roku w Siedlcach".
[9] Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

braku powiązań z wnioskodawcami i bezstronności przy ocenie wniosków dofinansowywanych ze środków RPOZ, nie publikowano informacji o dostępności środków z RPOZ.
W okresie objętym kontrolą funkcjonowały zasady udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub budowalnych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, wprowadzone uchwałą Rady Miasta Siedlce z dnia 25 marca 2011 r.[10] oraz z dnia 26 stycznia 2023 r.[11] Uchwały określały m.in. warunki ubiegania się o dotacje na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, rodzaj danych i informacji, które należy zawrzeć we wniosku o dotację, tryb postępowania z wnioskiem o udzielenie dotacji. Uchwała z dnia 26 stycznia 2023 r. umożliwiała również składanie wniosków o dofinansowanie poza naborem wniosków w sytuacji wymagającej pilnego podjęcia prac lub robót budowlanych przy zabytku (§5 ust 7).

(akta kontroli tom I str. 8-54)

Odpowiadając na pytanie czy UM uzyskał np. od BGK wytyczne dotyczące sposobu organizacji naboru wniosków, Prezydent Miasta wyjaśnił, że Miasto Siedlce stosowało się do wytycznych zapisanych w §2 Regulaminu naboru wniosków RPOZ o dofinansowanie[12], zgodnie z którym Beneficjentem dotacji może być podmiot któremu jednostka samorządu terytorialnego udzieliła dotacji na podstawie art. 81o oz, który stanowi, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

(akta kontroli tom II str. 342)

W Urzędzie Miasta, zgodnie z regulaminem organizacyjnym[13], w Wydziale Programów Rozwojowych funkcjonował Referat Funduszy Zewnętrznych, w którym zatrudnionych było czterech pracowników, tj. kierownik, osoba zatrudniona na stanowisku ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych oraz dwie osoby zatrudnione na stanowisku ds. pozyskiwania i rozliczania funduszy zewnętrznych. Do zadań pracowników należało, m.in.: pozyskiwanie i upowszechnianie informacji o możliwościach i zasadach absorpcji funduszy zewnętrznych; inicjowanie projektów dofinansowanych z funduszy zewnętrznych; przygotowywanie dokumentacji aplikacyjnej o pozyskanie środków finansowych na inwestycje Miasta; pozyskiwanie i rozliczanie środków z funduszy zewnętrznych we współpracy z innymi Wydziałami i jednostkami organizacyjnymi Miasta; współdziałanie z merytorycznymi komórkami UM w przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnych poszczególnych wniosków; składanie wniosków wraz z załącznikami oraz ich rozliczanie; monitorowanie wykorzystania środków z funduszy zewnętrznych oraz sporządzanie opisowej informacji nt. stanu pozyskiwanych środków zewnętrznych. Pracownicy

[10] Numer VI/107/2011. Dalej: uchwała z dnia 25 marca 2011 r.
[11] Numer LXIV/601/2023. Dalej: uchwała z dnia 26 stycznia 2023 r.
[12] Stanowi załącznik do uchwały Rady Ministrów nr 232/2022 z dnia 23 listopada 2022 r.
[13] Wprowadzonym zarządzeniem Prezydenta Miasta Siedlce nr 14/W/2019 z dnia 22 marca 2019 r. wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem nr 33/W/2022 z dnia 28 maca 2022 r.

posiadali wykształcenie np. w zakresie: Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej; pozyskiwania i zarządzania funduszami europejskimi.

(akta kontroli tom I str. 55-92)

W okresie objętym kontrolą nie opracowano Programu Opieki nad Zabytkami. Ostatnim Programem był Program opieki nad Zabytkami Miasta Siedlce na lata 2015 – 2018 stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały nr XX/246/2016 Rady Miasta Siedlce z dnia 31 maja 2016 r., co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości.*

(akta kontroli tom I str. 93-215)

Urząd Miasta złożył ogólnie 16 wniosków o dofinansowanie z RPOZ do Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, szczegóły przedstawiono w obszarze II niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli tom I str. 76, 79, 82, 85, 88, 216-217, tom II str. 348)

Sekretarz Miasta oświadczyła, że w momencie składania wniosków Miasto Siedlce nie dysponowało aktualnym programem opieki nad zabytkami. Niemniej jednak proces wyboru projektów został przeprowadzony w sposób uporządkowany i oparty na wiarygodnych kryteriach, odpowiadających rzeczywistym potrzebom w zakresie ochrony lokalnego dziedzictwa kulturowego. Wybierano zabytki wymagające pilnych prac remontowych, zabezpieczających lub konserwatorskich, uwzględniano wartość kulturową obiektów oraz ich znaczenie dla mieszkańców i historii miasta. Wszystkie zgłoszone obiekty posiadały stosowny status prawny jako zabytek.

(akta kontroli tom II str. 346-347)

W kontrolowanym okresie Urząd nie przeprowadził naboru wniosków o dofinansowane ze środków RPOZ w sposób rzetelny w odniesieniu do zasady transparentności postępowania. Do Urzędu Miasta, w ramach I naboru RPOZ, złożono trzy wnioski o dofinansowanie zadań takich jak: wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach Joachima Wagnera w Siedlcach o wartości 150 000 zł; wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 roku w Siedlcach o wartości 80 000 zł, złożone przez Diecezję Siedlecką,[14] oraz remont budynku Plebanii przy Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Stanisława B.M.[15] w Siedlcach o wartości 1 050 000,00 zł, złożone przez Parafię Rzymskokatolicką p.w. Św. Stanisława B.M. w Siedlcach. Wnioski te zostały złożone w innym trybie ze względu na ryzyko uszkodzenia zabytku, a ich stan techniczny (według wnioskującego) zagrażał utracie jego wartości i wymagał podjęcia pilnych prac konserwatorskich i robót budowlanych. Wnioski o dofinansowanie zawierały informacje i dokumenty, o których mowa w §5 uchwały z dnia 25 marca 2011 r. i uchwały z dnia 26 stycznia 2023 r. Beneficjenci do wniosków dołączali dokumenty takie jak, m.in.: kosztorys inwestorski, program prac konserwatorskich i restauratorskich, wycenę szacunkową, dokumentację fotograficzną stanu zachowania zabytku, decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków[16] pozwalającą na przeprowadzenie pracy konserwatorskich, opinię MWKZ o stanie technicznym zagrażającym utracie wartości i decyzję zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowalny i udzielającą pozwolenie na budowę. Zakres prac objęty wnioskami mieścił się

[14] Dalej: Diecezja.
[15] Dalej: Parafia.
[16] Dalej: MWKZ.

w katalogu określonym w art. 77 ustawy o oz. Wszystkie ww. zadania otrzymały dofinansowanie z UM zgodnie z uchwałami Rady Miasta Siedlce[17].

(akta kontroli tom I str. 216-218, 356-358, tom II str. 1-3, 138-142)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Urzędzie nie zorganizowano transparentnego procesu wyboru zabytków do dofinansowania w ramach RPOZ, w wyniku czego nie zapewniono w pełni równego traktowania potencjalnych wnioskodawców (tj. wszystkich właścicieli obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków). Na stronie internetowej Urząd nie podał do publicznej wiadomości, w szczególności przed złożeniem do BGK wniosków o dofinansowanie (w obydwu edycjach RPOZ), ogłoszeń o prowadzonych przez Urząd naborach wniosków oraz zasadach składania wniosków i przyjętych kryteriach wyboru.

   (akta kontroli tom II str. 356-357)

   Prezydent Miasta wyjaśnił, że w latach 2022, 2023, 2024 nie odbyły się nabory wniosków na podstawie uchwały z dnia 25 marca 2011 r. i uchwała z dnia 26 stycznia 2023 r. dlatego też nie ogłoszono naboru wniosków na stronie UM, nie powołano komisji do oceny wniosków i rozstrzygnięcia naboru. W latach 2022–2024 poza zgłoszeniami Diecezji i parafii, które dostały dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków[18] nikt nie zgłosił się w sprawie dofinansowania z RPOZ. W latach 2022 – 2024 Urząd Miasta Siedlce nie planował w budżecie Miasta środków w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, m.in. dlatego, że były inne pilne wydatki Miasta. Wnioski o dofinansowanie z RPOZ złożone były na podstawie §5 ust. 7 uchwały nr LXIV/601/2023 Rady Miasta Siedlce z dnia 26 stycznia 2023 r., tj. poza naborem wniosków, w sytuacji wymagającej pilnego podjęcia prac lub robót budowlanych przy zabytku.

   (akta kontroli tom II str. 341)

   Na pytanie dlaczego Urząd Miasta nie poinformował społeczności w sposób powszechny i transparenty, ograniczając szanse zgłoszenia się wszystkich potencjalnych zainteresowanych RPOZ, Sekretarz Miasta oświadczyła, że w związku z tym, iż każdy wniosek o dofinansowanie wymagał wniesienia wkładu własnego w wysokości 2% do każdego z projektów ubiegających się o udzielenie dofinansowania z RPOZ, Miasto Siedlce nie ogłosiło odrębnych naborów na dodatkowe projekty z uwagi na sytuację finansową budżetu miasta i brak możliwości jego sfinansowania. Natomiast, tryb w jakim wpłynęły do Miasta wnioski, a więc na podstawie uchwały z dnia 25 marca 2011 r.[19] oraz uchwały z dnia 26 stycznia 2023 r.[20], był jednakowy dla wszystkich potencjalnych zainteresowanych – ww. uchwały są aktami prawa miejscowego i zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego, co gwarantuje równy dostęp do tych aktów. Potencjalny zainteresowany udzieleniem dotacji na renowację zabytków miał możliwość złożenia wniosku w oparciu o zapisy uchwały Rady Miasta Siedlce, a co za tym idzie transparentność i jawność zasad została zachowana. Decyzja o wyborze

[17] Nr LXXIV/693/2023 z dnia 23 września 2023 r., nr LXXV/708/2023 z dnia 28 października 2023 r. i nr LXXIV/692/2023 z dnia 28 września 2023 r.

[18] Dalej również: RPOZ.

[19] Dz. Urz. Woj. Maz. z 2011 r. nr 63 poz. 2043 i nr 121 poz. 3870.

[20] Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 1236 i 4874.

zadań do zgłoszenia w ramach programu RPOZ została dokonana na podstawie udokumentowanych przez wnioskodawców pilnych potrzeb w zakresie podjęcia prac konserwatorskich przy wskazanych we wnioskach zabytkach.

(akta kontroli tom II str. 356-357)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że:
- brak procedury wyłaniania zabytków do ujęcia we wnioskach do BGK,
- brak udokumentowania wyboru/wskazania poszczególnych wniosków do złożenia w BGK,
- brak kryteriów wyboru wniosków kierowanych do BGK,
- brak ogłoszenia i rozstrzygnięcia naboru wniosków do BGK,
- nietransparentny proces rozpatrywania tych wniosków,
- nierówne traktowanie potencjalnych beneficjentów dotacji z RPOZ,

nie stanowi działania UM w sposób powszechny i transparenty, ograniczając szanse zgłoszenia się wszystkich potencjalnych zainteresowanych dofinansowaniem z RPOZ.

2. Prezydent Miasta nie sporządził Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Siedlce niezgodnie art. 87 ust 1 ustawy o oz.

(akta kontroli tom I str. 93-215, tom II str. 345-346)

Sekretarz Miasta oświadczyła, że nie sporządzono Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami z uwagi na brak zabezpieczonych środków finansowych na dofinansowanie prac przy zabytkach. Zauważyć należy, iż systemowa wykładnia przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami pozwala stwierdzić, że kwestię opracowania programu powinny rozstrzygać realne potrzeby w gminie/powiecie związane z zabezpieczeniem zabytków przed zniszczeniem i ich degradacją z uwzględnieniem potencjału finansowego tych jednostek. Ustalenia wynikające z planów miejscowych mają bezpośrednie przełożenie na ochronę obiektów zabytkowych oraz gminną ewidencję zabytków poprzez uzgadnianie zakresu prac z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i wykonanie robót zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.
Urząd Miasta Siedlce planuje zlecić opracowanie gminnego program opieki nad zabytkami w bieżącym roku 2025.

(akta kontroli tom II str. 345-346)

OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanym okresie, oceny wniosków o dofinansowanie ze środków RPOZ dokonywali pracownicy, którzy dysponowali wiedzą i kompetencjami niezbędnymi do skutecznej realizacji zadań związanych z RPOZ, jednak działania w zakresie naboru i oceny wniosków nie były w pełni prawidłowe i rzetelne. Przede wszystkim nie opracowano zasad naboru i oceny wniosków, procedury odwoławczej oraz nie podano do publicznej wiadomości informacji o naborach wniosków w ramach środków z RPOZ. Wyboru zabytków do dofinansowania dokonano spośród wniosków złożonych jedynie przez Diecezję i parafię. W ocenie NIK nie zapewniono w pełni równego traktowania potencjalnych beneficjentów dotacji z RPOZ. Wartość wszystkich złożonych wniosków była określona na podstawie sporządzonych na zlecenie kosztorysów inwestorskich oraz wycen sporządzonych przez rzeczoznawcę danej branży.

OBSZAR

2. Wykorzystanie środków na realizację RPOZ.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Urząd Miasta złożył do BGK łącznie 16 wniosków o dofinansowanie z RPOZ (13 wniosków UM i trzy od podmiotów spoza sektora finansów publicznych) na łączną kwotę 38 209 535,13 zł. Spośród ww. wniosków wstępną promesę otrzymały cztery wnioski (jeden z UM[21] i trzy ww. podmioty[22]) na łączną kwotę 3 765 615,13 zł, a następnie promesę dofinansowania otrzymały ww. wnioski (jeden z UM[23] i trzy do ww. podmiotów[24]) na łączną kwotę 3 016 636,00 zł[25]. Urząd Miasta złożył cztery wnioski o wypłatę promesy, na które otrzymał dofinansowanie w kwocie 3 016 636,00 zł. Kwota promesy i otrzymanego dofinansowania była niższa o 748 979,13 zł w stosunku do kwot wskazanych we wstępnej promesie ze względu na niższe ceny oferowane przez wykonawców zadań.

(akta kontroli tom I str. 216-218)

Analiza czterech zadań dofinansowanych z RPOZ wykazała, że środki zostały wykorzystane prawidłowo na realizację zadań ujętych we wnioskach, tj.:

- wniosek o dofinansowanie zadania „Odtworzenie ogrodzenia Cmentarza Wojennego i budowa ogrodzenia Alei Zasłużonych w Siedlcach[26]" realizowanego przez UM został sporządzony zgodnie z Regulaminem Naborów Wniosków o dofinansowanie z RPOZ. Realizacja zadania została poprzedzona wyłonieniem wykonawcy w postępowaniu przetargowym po uzyskaniu wstępnej promesy z BGK. Zamówienia udzielono zgodnie z przepisami art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych[27] zgodnie w przepisami ww. ustawy. Ogłoszenie o zamówieniu i wyborze wykonawcy opublikowano na platformie e-zamówienia. Zakres zawartej umowy z wykonawcą był zgodny z zakresem wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu i wnioskiem o dofinansowanie. Wartość zamówienia wynosiła 1 798 200,00 zł z czego kwota 1 762 236,00 zł pochodziła z dofinansowania BGK (98%), a 35 964,00 zł z wkładu własnego UM (2%). Odbioru wykonanych prac dokonała Komisja, w skład której wchodzili przedstawiciele Urzędu Miasta, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego oraz Konserwator zabytków. Po odbiorze Urząd przelał na konto wykonawcy wkład własny w wysokości 35 964,00 zł po czym zwrócił się do BGK z wnioskiem o wypłatę promesy. Trzy dni po otrzymaniu środków z BGK tj. 18 listopada 2024 r. Urząd wypłacił wykonawcy 1 762 236,00 zł.

  (akta kontroli tom I str. 225-346)

---

[21] Odtworzenie ogrodzenia Cmentarza Wojennego i budowa ogrodzenia Alei Zasłużonych w Siedlcach na kwotę 2 499 000,00 zł.

[22] Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach Joachima Wagnera w Siedlcach na kwotę 147 000,00 zł, Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 roku w Siedlcach na kwotę 78 400,00 zł i Remont budynku Plebani przy Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Stanisława B.M. w Siedlcach na kwotę 1 041 215,13 zł.

[23] Odtworzenie ogrodzenia Cmentarza Wojennego i budowa ogrodzenia Alei Zasłużonych w Siedlcach - kwota wypłaconej promesy 1 762 236,00 zł.

[24] Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach Joachima Wagnera w Siedlcach - kwota wypłaconej promesy 147 000,00 zł, Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 roku w Siedlcach – kwota wypłaconej promesy 78 400,00 zł i Remont budynku Plebani przy Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Stanisława B.M. w Siedlcach – kwota wypłaconej promesy 1 029 000,00 zł.

[25] Kwota wypłaty promesy.

[26] Zabytek wpisany jest do rejestru zabytków.

[27] Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej Pzp.

Oględziny przeprowadzone 20 maja 2025 r. potwierdziły, że zrealizowano inwestycję, w której dokonano remontu ogrodzenia Cmentarza Wojennego tj. dokonano naprawy muru, wykonano izolację przeciwwilgociową wykonano tynki renowacyjne z malowaniem oraz pomalowano przęsła stalowe. Wykonano budowę ogrodzenia Alei Zasłużonych oraz ogrodzenie murowane z metalowymi przęsłami, a także położono nową nawierzchnię trzech chodników wzdłuż Alei Zasłużonych. Na ogrodzeniu cmentarza znajdowała się tablica informacyjna rządowego programu odbudowy zabytków, która zawierała dane zgodnie ze wzorem tablicy załączonym do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych[28].

(akta kontroli tom I str. 347-355)

- wniosek o dofinansowanie zadania „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach Joachima Wagnera w Siedlcach[29]" został złożony 20 grudnia 2022 r. W dniu 17 stycznia 2023 r. Urząd Miasta złożył do BGK wniosek o dofinansowanie ww. zadania, który został sporządzony zgodnie z Regulaminem Naborów Wniosków o dofinansowanie z RPOZ. Po uzyskaniu z BGK wstępnej promesy do kwoty 147 000,00 zł (25 lipca 2023 r.) Rada Miasta Siedlce Uchwałą z dnia 28 września 2023 r.[30] udzieliła Diecezji Siedleckiej dotacji na sfinansowanie zadania w kwocie 150 000,00 zł. Urząd Miasta podpisał w dniu 23 listopada 2023 r. z Diecezją Siedlecką wstępną umowę na realizację zadania[31]. W umowie zawarł zapisy dotyczące m.in.: prawa do kontroli przebiegu prac oraz postanowień zawartej umowy; zobowiązania beneficjenta do przeprowadzenia postępowania zakupowego w sposób konkurencyjny i transparenty zgodnie z Regulaminem Naboru Wniosków; umieszczenia ogłoszenia i rozstrzygnięcia postępowania zakupowego co najmniej za pośrednictwem strony internetowej Miasta Siedlce; podjęcia działań informacyjnych, których obowiązek realizacji wynika z rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych; przekazania informacji o zakończeniu inwestycji; przedstawienia sprawozdania z wykonania prac wraz z wymaganymi dokumentami, celem rozliczenia dotacji; informacji o zwrocie dotacji w sytuacji niezgodnego z przeznaczeniem jej wykorzystania, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości; wartości dotacji; zakończenia zadania; terminu przekazania rozliczenia zadania. Po przeprowadzonym postępowaniu zakupowym w trybie zapytania ofertowego[32] i wyłonieniu wykonawcy w dniu 18 czerwca 2024 r. UM otrzymał promesę dofinansowania zadania. W dniu 25 czerwca 2024 r. Diecezja Siedlecka z wykonawcą zawarła umowę na prace konserwatorskie. Zakres zawartej umowy z wykonawcą był zgodny z zakresem wskazanym w ogłoszeniu postępowania zakupowego i wnioskiem o dofinansowanie. Wartość umowy wynosiła 150 000,00 zł z czego kwota 147 000,00 zł pochodziła z dofinansowania BGK (98%), a 3 000,00 zł z wkładu własnego UM (2%). W dniu 2 grudnia 2024 r. przeprowadzono odbiór końcowy wykonanych prac, w którym brał udział wykonawca, przedstawiciel Diecezji Siedleckiej,

[28] Dz. U z 2021 r. poz. 953. Dalej rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych.
[29] Zabytek wpisany jest do rejestru zabytków.
[30] Nr LXXIV/693/2023.
[31] Umowa z Diecezją została zawarta w dniu 24 czerwca 2024 r.
[32] Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu Miasta.

inspektor nadzoru inwestorskiego, przedstawiciel Urzędu Miasta i konserwator zabytków. Protokół końcowego odbioru konserwatorskiego został podpisany bez uwag.

Po odbiorze, w dniu 2 grudnia 2024 r. Urząd przelał na konto Diecezji wskazane w umowie dotacyjnej wkład własny w wysokości 3 000,00 zł po czym zwrócił się do BGK z wnioskiem o wypłatę promesy. Dwa dni po otrzymaniu środków z BGK, tj. 18 grudnia 2024 r. Urząd wypłacił Diecezji 147 000,00 zł. Diecezja 5 i 19 grudnia 2024 r. przelała na konto wykonawcy łącznie 150 000,00 zł.

(akta kontroli tom I str. 356-473)

Oględziny przeprowadzone 27 maja 2025 r. potwierdziły, że przeprowadzono prace organmistrzowskie, tj. dokonano konserwacji wszystkich elementów wiatrownic i traktury manuału, rekonstrukcji klawiatury pedałowej z dostosowaniem do zachowanych elementów w cokole szafy, naprawy ławki organowej, konstrukcji kloca głosu Gedact 8', rekonstrukcji piszczałek głosu Subbass 16', rekonstrukcji wiatrownicy sekcji pedału, rekonstrukcji wellenbretu leżącego i abstraktów oraz kątowników traktury pedału, rekonstrukcji głosu Posaune 8' oraz montażu i napaskowania mechaniki sekcji pedału. Na zabytku znajdowała się tablica informacyjna rządowego programu odbudowy zabytków, która zawierała dane zgodnie ze wzorem tablicy załączonym do rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych.

(akta kontroli tom I str. 474-479)

- wniosek o dofinansowanie zadania „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 r. w Siedlcach[33]" został złożony 21 grudnia 2022 r. W dniu 27 marca 2023 r. Urząd Miasta złożył do BGK wniosek o dofinansowanie ww. zadania, który został sporządzony zgodnie z Regulaminem Naborów Wniosków o dofinansowanie z RPOZ. BGK w dniu 25 lipca 2023 r. udzielił wstępnej promesy do kwoty 78 400,00 zł. W dniu 23 sierpnia 2023 r. Urząd Miasta złożył do BGK wniosek o zmianę inwestycji, która dotyczyła jedynie zmiany nazwy zadania[34] z „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach będących własnością Diecezjalnego Studium Muzyki Kościelnej w Siedlcach" na „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 r. w Siedlcach". BGK w dniu 11 października 2023 r. udzielił wstępnej promesy do kwoty 78 400,00 zł. Rada Miasta Siedlce Uchwałą z dnia 28 października 2023 r.[35] udzieliła Diecezji Siedleckiej dotacji na sfinansowanie zadania w kwocie 80 000,00 zł. Urząd Miasta zawarł w dniu 23 listopada 2023 r. z Diecezją Siedlecką wstępną umowę na realizację zadania[36]. W umowie zawarł zapisy dotyczące m.in.: prawa do kontroli przebiegu prac oraz zapisów zawartej umowy; zobowiązania beneficjenta do przeprowadzenia postępowania zakupowego w sposób konkurencyjny i transparenty zgodnie z Regulaminem Naboru Wniosków; umieszczenia ogłoszenia i rozstrzygnięcia postępowania zakupowego co najmniej za pośrednictwem strony internetowej Miasta Siedlce; podjęcia działań informacyjnych, których

[33] Zabytek wpisany jest do rejestru zabytków.

[34] Urząd w dniu 23 sierpnia 2023 r. złożył wniosek o zmianę inwestycji na którą w dniu 11 października 2023 r. (po 49 dniach) otrzymał wstępną promesę.

[35] Nr LXXIV/693/2023.

[36] Umowa z Diecezją została zawarta w dniu 16 lutego 2024 r.

obowiązek wynika z rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych; przekazania informacji o zakończeniu inwestycji; przedstawienia sprawozdania z wykonania prac wraz z wymaganymi dokumentami celem rozliczenia dotacji; informacji o zwrocie dotacji w sytuacji niezgodnego z przeznaczeniem jej wykorzystania, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości; wartości dotacji; zakończenia zadania; terminu przekazania rozliczenia zadania. Po przeprowadzonym postępowaniu zakupowym w trybie zapytania ofertowego[37] i wyłonieniu wykonawcy w dniu 1 lutego 2024 r. UM otrzymał promesę dofinansowania zadania. W dniu 26 lutego 2024 r. Diecezja Siedlecka z wykonawcą zawarła umowę na prace konserwatorskie. Zakres zawartej umowy z wykonawcą był zgodny z zakresem wskazanym w ogłoszeniu postępowania zakupowego i wnioskiem o dofinansowanie. Wartość umowy wynosiła 80 000,00 zł z czego kwota 78 400,00 zł pochodziła z dofinansowania BGK (98%), a 1 600,00 zł z wkładu własnego UM (2%). W dniu 27 marca 2024 r. przeprowadzono odbiór końcowy wykonanych prac, w którym brał udział wykonawca, przedstawiciel Diecezji Siedleckiej, konserwator dzieł sztuki, inspektor z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków. Protokół końcowego odbioru konserwatorskiego został podpisany bez uwag. Po odbiorze Urząd przelał na konto Diecezji wkład własny w wysokości 1 600,00 zł po czym zwrócił się do BGK z wnioskiem o wypłatę promesy. Dzień po otrzymaniu środków z BGK, tj. 26 kwietnia 2024 r. Urząd wypłacił Diecezji kwotę 78 400,00 zł. Diecezja 3 kwietnia 2024 r. przelała na konto wykonawcy 80 000,00 zł.

(akta kontroli tom II str. 1-130)

Oględziny przeprowadzone 27 maja 2025 r. potwierdziły, że przeprowadzono prace organmistrzowskie, tj. dokonano uszczelnień opony miecha, przewodów ołowianych, stołu gry (w manuały i włączniki registrów), klawiatury pedałowej, skorygowano odkształcenia, wymieniono mieszki tonowe oraz dokonano retuszu powierzchniowego mazerunku. Na zabytku znajdowała się tablica informacyjna rządowego programu odbudowy zabytków, która zawierała dane zgodnie ze wzorem tablicy załączonym do rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych.

(akta kontroli tom II str. 131-137)

– wniosek o dofinansowanie zadania „Remont budynku Plebanii przy Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Stanisława B.M. w Siedlcach[38]" został złożony 6 marca 2023 r. W dniu 27 marca 2023 r. Urząd Miasta złożył do BGK wniosek o dofinansowanie ww. zadania, który został sporządzony zgodnie z Regulaminem Naborów Wniosków o dofinansowanie z RPOZ. BGK w dniu 25 lipca 2023 r. udzielił wstępnej promesy do kwoty 1 041 215,13 zł. Rada Miasta Siedlce Uchwałą z dnia 28 września 2023 r.[39] udzieliła Parafii dotacji na sfinansowanie zadania w kwocie 1 062 464,42 zł. Urząd Miasta podpisał w dniu 24 listopada 2023 r. z Parafią wstępną umowę na realizację zadania[40]. W umowie tej zawarł zapisy dotyczące m.in.: prawa do kontroli przebiegu prac oraz zapisów zawartej umowy; zobowiązania beneficjenta do przeprowadzenia postępowania zakupowego w sposób konkurencyjny i transparenty zgodnie z Regulaminem Naboru Wniosków; umieszczenia

[37] Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu Miasta.
[38] Zabytek wpisany jest do rejestru zabytków.
[39] Nr LXXIV/692/2023.
[40] Umowa z Parafią została zawarta w dniu 15 kwietnia 2024 r.

ogłoszenia i rozstrzygnięcia postępowania zakupowego co najmniej za pośrednictwem strony internetowej Miasta Siedlce; podjęcia działań informacyjnych, których obowiązek wynika z rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych; przekazania informacji o zakończeniu inwestycji; przedstawienia sprawozdania z wykonania prac wraz z wymaganymi dokumentami celem rozliczenia dotacji; informacji o zwrocie dotacji w sytuacji niezgodnego z przeznaczeniem jej wykorzystania, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości; wartości dotacji; zakończenia zadania; terminu przekazania rozliczenia zadania. Po przeprowadzonym postępowaniu zakupowym w trybie zapytania ofertowego[41] i wyłonieniu wykonawcy w dniu 12 kwietnia 2024 r. UM otrzymał promesę dofinansowania zadania. W dniu 18 kwietnia 2024 r. Parafia z wykonawcą zawarła umowę na remont budynku plebanii przy Parafii. Zakres zawartej umowy z wykonawcą był zgodny z zakresem wskazanym w ogłoszeniu postępowania zakupowego i wnioskiem o dofinansowanie. Wartość umowy wynosiła 1 050 000,00 zł z czego kwota 1 029 000,00 zł pochodziła z dofinansowania BGK (98%), a 21 000,00 zł z wkładu własnego UM (2%). W dniu 28 listopada 2024 r. przeprowadzono odbiór końcowy, w którym brał udział wykonawca, przedstawiciel Parafii, inspektor z Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, kierownik budowy i inspektor nadzoru. Protokół końcowego odbioru konserwatorskiego został podpisany bez uwag. Po odbiorze, w dniu 28 listopada 2024 r. Urząd przelał na konto Parafii, wskazane w umowie dotacji wkład własny w wysokości 21 000,00 zł po czym zwrócił się do BGK z wnioskiem o wypłatę promesy. Dwa dni po otrzymaniu środków z BGK, tj. 18 grudnia 2024 r. Urząd wypłacił Parafii 1 029 00,00 zł. Parafia 5 i 19 grudnia 2024 r. przelała na konto wykonawcy łącznie 1 050 000,00 zł.

(akta kontroli tom II str. 138-302)

Oględziny przeprowadzone 28 maja 2025 r. potwierdziły, że dokonano remontu budynku plebanii, tj. wykonano opaskę z kamienia, przeprowadzono roboty izolacyjne, dokonano renowacji tynków wewnętrznych, dokonano renowacji elewacji i stolarki okiennej i drzwiowej, dokonano remontu kominów, wykonano daszek nad wejściem oraz wyremontowano pomieszczenie plebanii. Przed budynkiem znajdowała się tablica informacyjna rządowego programu odbudowy zabytków, która zawierała dane zgodnie ze wzorem tablicy załączonym do rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych.

(akta kontroli tom II str. 303-312)

Wszystkie trzy realizowane przez beneficjentów zadania były przez Urząd kontrolowane. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność realizacji prac z wnioskiem o udzielenie dotacji oraz dokumentacją przedłożoną na etapie realizacji zadania.

(akta kontroli tom II str. 372-374)

Uchwała z dnia 26 stycznia 2023 r. została przesłana[42] do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie[43], która zgodnie z art. 11 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 2024 r. o regionalnych izbach obrachunkowych[44] podlegała nadzorowi RIO. Uchwałą nr 6.81.2023 Kolegium RIO w Warszawie z dnia

[41] Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie BIP Urzędu Miasta.
[42] Data wpływu Uchwały 31 stycznia 2023 r.
[43] Dalej: RIO.
[44] Dz. U. z 2025 r. poz. 7.

14 lutego 2023 r. orzekło o nieważności w części uchwały z dnia 26 stycznia 2023 r., dotyczącej zapisów §2 ust.1[45], §5 ust 5[46], §6 ust 1[47], załącznika do uchwały w części pn. „Wykaz prac przeprowadzonych przy zabytkach w okresie ostatnich 5 lat, z podaniem wysokości poniesionych nakładów, w tym środków publicznych", załącznika do uchwały w części pn. „Wykaz załączników do wniosku", załącznika do uchwały w części pn. „Oświadczenie Wykonawcy"[48]. Powodem orzeczenia o nieważności ww. zapisów było naruszenie art. 81 ust 1 i art. 77 ustawy o oz oraz §6 w związku z §143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej"[49], a także braku wewnętrznej spójności pomiędzy §5 ust. 2 badanej uchwały, a załącznikiem do uchwały w zakresie dokumentów, które powinny być dołączone do wniosku o udzielenie dotacji.
Urząd Miasta po uwzględnieniu uchwały RIO w dniu 27 marca 2023 r. opublikował ujednolicony tekst uchwały z dnia 26 stycznia 2023 r.

(akta kontroli tom I str. 35-54, tom II str. 360)

W trakcie postępowań dotyczących wyboru wykonawców, zarówno dla inwestycji własnej UM jak i dla inwestycji realizowanych przez beneficjentów, wykonawcy nie formułowali pytań/zgłoszeń co do ewentualnej bariery w postaci możliwości uzyskania wynagrodzenia w jednej transzy, tj. po zakończeniu inwestycji.

(akta kontroli tom I str. 252-259, 262-289, 318-325, 395-409, 411-420, tom II str. 49-59, 61-84, 196-229, 231-247, 364)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W celu rozliczenia dotacji Urząd Miasta nie wymagał przedłożenia sprawozdania z wykonania prac pomimo takiego obowiązku wynikającego z §7 ust. 3 zawieranych z beneficjentami umów.

(akta kontroli tom I str. 427, tom II str. 92-93, 257-258, 364)

Sekretarz Miasta oświadczyła, że Beneficjenci dotacji przedstawili wszystkie wymagane dokumenty w celu rozliczenia dotacji zgodnie z §7 ust. 3 umów. Forma przedstawienia sprawozdania nie została narzucona i nie sporządzono wzoru takiego sprawozdania. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 16 sierpnia 2017 r. w sprawie dotacji celowej na prace konserwatorskie lub restauratorskie przy zabytku wpisanym na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty

[45] Udzielenie dotacji może nastąpić na podstawie pisemnego wniosku podmiotu na warunkach określonych w umowie o udzielenie dotacji.

[46] We wniosku, o którym mowa w ust. 1, należy uwzględnić wyłącznie koszty niezbędne dla realizacji ego zadania. Wnioskodawca który: 1) nie ma prawnej możliwości odzyskania lub rozliczania podatku VAT związanych z realizacją zadania (dla których podatek VAT jest kosztem) – sporządza kosztorys w kwotach brutto (łącznie z podatkiem VAT); 2) ma możliwość odzyskania lub rozliczenia podatku VAT związanych z realizacją zadania (w całości lub w części) – sporządza kosztorys nieuwzględniający kwot podatku VAT, które będą podlegały odzyskaniu lub rozliczeniu.

[47] W zakresie wyrazów „w której określa się: 1) nazwę beneficjenta otrzymującego dotację; 2) prace lub roboty budowlane przy obiekcie zabytkowym, na których wykonanie przyznano dotację; 3) kwotę przyznanej dotacji."

[48] W zakresie wyrazów □ nie jestem podatnikiem podatku VAT; □ jestem podatnikiem podatku VAT i nie będę odzyskiwać podatku VAT w związku z planowanym w ramach dotacji zadaniem; □ jestem podatnikiem podatku VAT i będę odzyskiwać podatek VAT w związku z planowanym w ramach dotacji zadaniem."

[49] Dz. U. z 2016 r. poz. 283.

budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków Wnioskodawca jest obowiązany przekazać organowi udzielającemu dotacji celowej:

- uwierzytelnione kopie faktur lub rachunków za przeprowadzone prace przy zabytku oraz za zakup materiałów niezbędnych do ich przeprowadzenia, w przypadku wykonywania tych prac z materiałów przekazanych przez wnioskodawcę,
- kosztorys powykonawczy za przeprowadzone prace wraz z ich obmiarem, podpisany przez wykonawcę prac,
- powykonawczą dokumentację fotograficzną zabytku, zapisaną na informatycznym nośniku danych,
- protokoły odbioru prac przez właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, stwierdzającego ich wykonanie zgodnie z wydanym pozwoleniem.

Wszystkie powyższe dokumenty zostały przedłożone i zweryfikowane przez miasto.

(akta kontroli tom II str. 364)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że UM w umowach z beneficjentami zobowiązał ich do przedłożenia sprawozdania w celu rozliczenia dotacji i w związku z tym powinien takie zobowiązanie egzekwować.

2. Urząd Miasta w celu rozliczenia dotacji zadania: „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 roku w Siedlcach" nie wyegzekwował od beneficjenta potwierdzenia płatności udziału własnego na podstawie wystawionej faktur przez Wykonawcę (wyciąg bankowy), o czym mowa jest w §7 ust 3 pkt. 5 zawartej umowy.

(akta kontroli tom II str. 3, 130)

Sekretarz Miasta oświadczyła, że w dniu 11 kwietnia 2024 r., po zatwierdzeniu dokumentów rozliczenia dotacji, przekazany został wkład własny w wysokości 1 600 zł. Do rozliczenia dotacji przedłożono jedną fakturę płatności na całą kwotę zadania. Następnie wystąpiono z wnioskiem o płatność kwoty dotacji z BGK i przedstawiono zgodnie z regulaminem potwierdzenia płatności wkładu własnego. Po uzyskaniu dotacji w formie przelewu, na wydzielone konto dotacji, w dniu 26 kwietnia 2024 r. przekazano kwotę dotacji w wysokości 78 400 zł na konto Diecezji Siedleckiej. Promesa i regulamin naboru wniosków o dofinansowanie z RPOZ nie zawierał zobowiązania do wystąpienia z wnioskiem o wypłatę kwoty promesy przed wypłatą wkładu własnego Wykonawcy. Taki zapis znalazł się tylko w umowie z Beneficjentem dotacji. Jednak ze względu na małą kwotę wkładu własnego i kończący się termin płatności faktury, na prośbę beneficjenta dotacji, przekazano beneficjentowi resztę dotacji w wysokości 78 400 zł bez przedłożenia potwierdzenia o przekazaniu wkładu własnego wykonawcy. Beneficjent po otrzymaniu środków z dotacji przekazał potwierdzenie płatności Wykonawcy za całość zamówienia jedną transzą. Nieprzedstawienie płatności wkładu własnego Wykonawcy beneficjent dotacji tłumaczył wystawieniem jednej faktury przez Wykonawcę na całość kwoty zmówienia.

(akta kontroli tom II str. pytanie 9 pkt 1)

OCENA CZĄSTKOWA

Środki z RPOZ zostały prawidłowo wykorzystane, w wyniku czego uzyskano zaplanowane efekty. Wyboru wykonawców prac konserwatorskich i restauratorskich dokonano zgodnie z przepisami po uzyskaniu wstępnej promesy z BGK. Zakres zawartych umów z wykonawcami był zgodny z zakresem wskazanym w ogłoszeniach o zamówieniu i wnioskami o dofinansowanie. Przeprowadzone oględziny zakończonych inwestycji potwierdziły zgodność ich

wykonania z zakresem określonym we wnioskach o dofinansowanie i z umowami zawartymi z wykonawcami. Odbioru wykonanych prac dokonała Komisja. Środki z wkładu własnego i z RPOZ ostatecznie były przekazywane wykonawcom realizowanych zadań. Stwierdzono, że Urząd Miasta w celu rozliczenia dotacji nie wymagał od beneficjentów przedłożenia sprawozdań z wykonania prac, mimo takiego obowiązku wynikającego z §7 ust 3 zawieranych z beneficjentami umów oraz w jednym przypadku[50] nie wyegzekwował od beneficjenta potwierdzenia płatności udziału własnego na podstawie wystawionej faktur przez Wykonawcę (wyciąg bankowy), o czym mowa jest w §7 ust 3 pkt. 5.

OBSZAR

3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych (informacyjnych).

Opis stanu faktycznego

Urząd Miasta dla każdego realizowanego ze środków RPOZ zadania prowadził cztery oddzielne rachunki bankowe, na które wpływały środki z wkładu własnego oraz środki z RPOZ, a także dokonywane były płatności beneficjentom. Zgodnie z wytycznymi otrzymane środki w ramach RPOZ klasyfikowano w paragrafie 609[51], a wydatki w paragrafach wydatkowych[52] zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych[53].
Wydatki poniesione na realizację zadań ze środków RPOZ zostały wykazane w ww. paragrafach w rocznych sprawozdaniach Rb-27S[54] i Rb-28S[55]. zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta oraz w Sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Siedlce za 2024 r. jak i załączniku „Dotacje z budżetu miasta dla jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych udzielone w 2024 roku".
(akta kontroli tom II str. 313-338)

Na pytanie czy Urząd Miasta otrzymał z KPRM/BGK wytyczne co do zakresu i terminów sporządzania informacji na temat działań finansowanych z RPOZ, a jeśli takie wytyczne UM otrzymał proszę o ich przedłożenie łącznie z takimi informacjami/sprawozdaniami, Sekretarz Miasta oświadczyła, że regulamin naboru wniosków nie określał sposobu i zasad sporządzania sprawozdania z realizacji zadania. Nie było wytycznych z KPRM i BGK co do zakresu i terminów sporządzania informacji na temat działań finansowanych z RPOZ, w związku z tym, również nie składano sprawozdań z realizacji zadań.
(akta kontroli tom II str. 364)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie kwalifikowanie dochodów i wydatków w ramach otrzymanych środków z RPOZ oraz ujmowanie ich

[50] Zadanie pn. „Wykonanie prac organmistrzowskich przy zabytkowych organach firmy Rieger z 1925 roku w Siedlcach".
[51] Zgodnie z wytycznymi Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów z dnia 4 października 2023r. Par. 609 - Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finasowanie lub dofinasowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, z odpowiednią czwartą cyfrą.
[52] §6570, §6580.
[53] Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.
[54] Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jst od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2024.
[55] Sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jst od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2024.

w sprawozdaniach z wykonania budżetu oraz w rocznych sprawozdaniach z wykonania dochodów i wydatków budżetowych jst.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań w celu uregulowania zasad naboru i oceny wniosków, procedury odwoławczej, obowiązku informowania wnioskodawców o wynikach naboru, które zapewnią równe traktowanie potencjalnych beneficjentów i transparentność postępowania przy udzielaniu wsparcia ze środków publicznych.
2. Sporządzenie Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Siedlce.
3. Przestrzeganie zapisów umów zawieranych z beneficjentami, w tym przestrzeganie obowiązków dokumentacyjnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Warszawie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 27 czerwca 2025 r.

Kontroler

Marcin Mirończuk

Główny specjalista kontroli państwowej

/-/

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Warszawie

Dyrektor

Paweł Tołwiński

/-/

/podpisano elektronicznie/