



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 czerwca 2010 r.

**Pan
Grzegorz Woźniak
Starosta
Powiatu Garwolińskiego**

LWA- 4112-04-02/2010
S/09/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Garwolinie², kontrolę w zakresie wydawania decyzji administracyjnych, związanych z inwestycjami na gruntach w miejscowości Trąbki w gminie Pilawa..

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 26 maja 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Nie stwierdzono nieprawidłowości, z punktu widzenia legalności, w działalności Starosty Powiatu Garwolińskiego w kontrolowanym zakresie.

1. Kontrolą objęto procedurę postępowania Starosty Powiatu Garwolińskiego wynikającą z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*³ dotyczącą wydawania decyzji: pozwolenia na budowę sali sportowej i budynku dydaktycznego z łącznikiem na działce nr 418/3 (przy Szkole Podstawowej w Trąbkach) oraz pozwolenia na roboty budowlane polegające na

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Starostwo*.

adaptacji części pomieszczeń budynku (sklepu przemysłowego), zlokalizowanego na działce Nr 417/1 - na aptekę ogólnodostępną.

2. NIK nie wnosi uwag do trybu postępowania przyjętego przez Starostę Powiatu Garwolińskiego przy wydaniu decyzji nr BR-7351/811/99 z dnia 30 grudnia 1999 r., zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej inwestorowi, tj. Urzędowi Miasta i Gminy Pilawa na budowę sali sportowej i budynku dydaktycznego z łącznikiem na działce nr 418/3 przy Szkole Podstawowej w Trąbkach.

Ustalono, że inwestor do wniosku z dnia 27 grudnia 1999 r., dołączył dokumenty określone w art. 33 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* w tym min. projekt budowlany i dowód stwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

3. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi również uwag do trybu postępowania przyjętego przez Starostę Powiatu Garwolińskiego przy wydaniu decyzji Nr 326/05 z dnia 22 czerwca 2005 r. zatwierdzającej Spółce Cywilnej APTEKA „ARKA”, projekt budowlany i zezwalającej na wykonanie robót budowlanych dotyczących adaptacji na aptekę ogólnodostępną istniejącej części pomieszczeń budynku zlokalizowanego na działce Nr 417/1 położonej w miejscowości Trąbki gm. Pilawa

Ustalono, że inwestor do wniosku z dnia 10 czerwca 2005 r. dołączył dokumenty określone w art. 33 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane* w tym min. projekt budowlany i dowód stwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

3.1. Pismem z dnia 25 sierpnia 2005 r., spółka Przemysł Szklany w Polsce S.A.⁴ złożyła do Starosty Powiatu Garwolińskiego wniosek o wstrzymanie wykonania ww. decyzji Nr 326/05 uzasadniając, że pozwolenie otrzymał podmiot nie posiadający tytułu prawnego do dysponowania w. nieruchomością.

W odpowiedzi na wniosek, Starosta, działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 i art. 149 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*⁵ (dalej k.p.a.), postanowieniem z dnia 5 września 2005 r. wznowił z urzędu postępowanie w sprawie pozwolenia wydanego na roboty budowlane dotyczące adaptacji istniejącej części pomieszczeń budynku zlokalizowanego na działce Nr 417/1, a następnie postanowieniem z dnia 7 września 2005 r., działając na podstawie art. 152 § 1 k.p.a., wstrzymał wykonanie decyzji Nr 326/05 z dnia 22 czerwca 2005 r.

³ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁴ Dalej także *Spółka*.

⁵ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

W dniu 5 września 2005 r. spółka Przemysł Szklany w Polsce S.A. złożyła do Starostwa, wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Powiatu Garwolińskiego Nr 326/05 z dnia 22 czerwca 2005 r. Postanowieniem z dnia 13 września 2005 r., Starosta przekazał wniosek Spółki - wg właściwości - Wojewodzie Mazowieckiemu. Jednocześnie Starosta, na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 oraz art. 123 § 1 k.p.a., postanowieniem z dnia 13 września 2005 r. zawiesił z urzędu wznowione wcześniej postępowanie do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Wojewodę Mazowieckiego wniosku spółki Przemysł Szklany w Polsce S.A. o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Powiatu Garwolińskiego Nr 326/05 z dnia 22 czerwca 2005 r.

3.2. Wojewoda Mazowiecki decyzją z dnia 12 grudnia 2005 r. znak WPR-S.7144-1/14/05 odmówił stwierdzenia nieważności ww. decyzji Starosty Garwolińskiego Nr 326/05. Od decyzji Wojewody Mazowieckiego, Spółka Przemysł Szklany w Polsce S.A. wniosła odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, decyzją z dnia 7 lutego 2006 r. (znak DOR/ORZ/7110/103/06), utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody. Na powyższą decyzję GINB, Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 27 czerwca 2006 r. (sygn. akt VII SA/Wa 475/06) oddalił skargę Spółki.

3.3. Starosta Powiatu Garwolińskiego, postanowieniem z 18 września 2007 r., działając na podstawie art. 97 § 2 k.p.a., podjął zawieszone postępowanie w sprawie pozwolenia na roboty budowlane przy adaptacji części pomieszczeń sklepu przemysłowego na aptekę na działce nr 417/1. W wyniku tego postępowania, Starosta działając na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 1 k.p.a., decyzją Nr B-7351/332/05-07 z dnia 26 października 2007 r. uchylił w całości decyzję nr 326/05 z 22 czerwca 2006 r. oraz odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na wykonanie robót budowlanych.

3.4. Od powyższej decyzji Starosty odwołała się Spółka Cywilna APTEKA „ARKA”. Wojewoda Mazowiecki, działając na podstawie art. 138 § 1 k.p.a., decyzją Nr WI-S.7144-1/14/05-08 z dnia 21 stycznia 2008 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Powiatu Garwolińskiego z dnia 26 października 2007 r. (Nr B-7351/332/05-07). Spółka Cywilna APTEKA „ARKA” złożyła zażalenie na decyzję Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 3 marca 2009 r. (sygn. akt VII SA/WA 1681/08) uchylił zaskarżoną decyzję Wojewody Mazowieckiego z 21

stycznia 2008 r. oraz poprzedzającą ją decyzję Starosty Powiatu Garwolińskiego z dnia 26 października 2007 r.

Od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Spółka Przemysł Szklany w Polsce S.A. wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Do dnia zakończenia kontroli NIK, sprawa nie została rozstrzygnięta.

Wobec powyższego Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Rozdzielnik:

1. Adresat.
2. A/a.