



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia      kwietnia 2010 r.

**Pan  
Grzegorz Woźniak  
Starosta Powiatu Garwolińskiego**

S/10/003

LWA- 4112-02-01/2010

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Garwolinie (zwanym dalej Starostwem) kontrolę dotyczącą zagospodarowania terenu przy Szpitalu Powiatowym w Garwolinie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 31 marca 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedsięwzięcie pn. „Zagospodarowanie terenu przy Szpitalu Powiatowym w Garwolinie” realizowane było w 2009 r. w ramach inwestycji pn. „ZOZ w Garwolinie – rozbudowa Szpitala Rejonowego w Garwolinie” rozpoczętej w 1999 r.

1. Starostwo posiadało, zaakceptowany przez Wojewodę Mazowieckiego, program inwestycji dla zadania pn.: „ZOZ Garwolin – rozbudowa Szpitala Rejonowego w Garwolinie”, spełniający wymogi określone w § 6 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa<sup>2</sup>. Posiadanie takiego programu było warunkiem finansowania inwestycji ze środków budżetu państwa.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 120, poz. 831

NIK zwraca jednak uwagę, że zaakceptowany przez Wojewodę Mazowieckiego program inwestycji został opracowany dopiero w I połowie 2009 r. (tj. po kontroli inwestycji przeprowadzonej przez NIK w I kwartale 2009 r.).

2. NIK negatywnie ocenia sposób wyboru wykonawcy robót budowlanych w 2009 r., którym zostało konsorcjum firm <sup>3</sup>.

Ustalono, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia na „Zagospodarowanie terenu przy Szpitalu Powiatowym w Garwolinie” (o wartości szacunkowej 3,4 mln zł), prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, Zamawiający (Powiat Garwoliński) naruszył zasadę uczciwej konkurencji, określając nieadekwatne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu:

- odnoszące się do posiadania przez wykonawców niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj.: wykonania minimum dwóch obiektów szpitalnych o wartości co najmniej 10 mln zł, mimo że zamówienie dotyczyło wykonania zagospodarowania terenu przy szpitalu, a jego wartość określono na 3,4 mln zł;
- odnoszące się do sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zadania, tj.: wykazania się za ostatnie dwa lata (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres) obrotami na kwotę minimum 20 mln zł rocznie, a więc 6-krotnie wyższymi niż ustalona wyżej wartość zamówienia.

Zdaniem NIK żądania te były bezzasadne i naruszały dyspozycję art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> stanowiącego, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W zawartej w wyniku ww. przetargu umowie z dnia 27 sierpnia 2009 r. określono wartość robót na kwotę 3 557. 253,52 zł brutto.

3. NIK pozytywnie ocenia realizację inwestycji w 2009 r. Starostwo posiadało prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz aktualną, niezbędną do prowadzenia robót budowlanych dokumentację, tj. pozwolenie na budowę, projekty budowlane i wykonawcze, harmonogram rzeczowo-finansowy.

W wyniku realizacji inwestycji dokonano rozbiórki starych budynków, wybudowano drogi, parkingi i chodniki, wykonano oświetlenie, ogrodzenie, kanalizację deszczową oraz opaskę

---

<sup>3</sup> Delegatura NIK w Warszawie dokonała wyłączenia danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w związku z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

<sup>4</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.,

wokół budynków szpitala, wykonano elementy małej architektury, a także przygotowano plac pod przyszłe lądowisko dla helikopterów.

Wszystkie roboty wykonane zostały w terminach określonych w umowach, odebrane protokołami odbioru i przekazane użytkownikowi, tj. Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Opieki zdrowotnej w Garwolinie.

#### 4. NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie przez Starostwo otrzymanych dotacji.

Na realizację ww. projektu, w 2009 r. Starostwo wydatkowało łącznie kwotę 3.659.633,26 zł dotacji pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa, która została zagwarantowana umową wykonawczą Nr II/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. zawartą pomiędzy Wojewodą Mazowieckim a Powiatem Garwolińskim<sup>5</sup>.

Do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Starostwo złożyło 8 faktur wystawionych za prace związane z zagospodarowaniem terenu przyszpitalnego<sup>6</sup>. Do wszystkich faktur dołączono dokumenty zgodne z wymogami określonymi ww. umowie. Otrzymane środki zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, zobowiązania finansowe regulowane były za prace wykonane i odebrane oraz w terminach przewidzianych w umowach z wykonawcami, z wyjątkiem jednej faktury (nr 81/B/10/2009 na kwotę 1.818.433,33 zł), która została opłacona z 14-dniowym opóźnieniem. Opóźnienie, jak wyjaśnił Starosta, było skutkiem zbyt późnego otrzymania środków od Wojewody Mazowieckiego. Starostwo nie ponosiło kosztów odsetek za zwłokę.

Ponadto jedna z faktur została wystawiona na kwotę wyższą (o 2,44 zł) niż określona w umowie pomiędzy Starostwem a wykonawcą<sup>7</sup>. Wykonawca, po poinformowaniu przez Starostwo, wystawił fakturę korygującą i zwrócił nienależną kwotę, która to w dniu 29 stycznia 2010 r. została przekazana do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego.

Stosownie do wymogów umowy, Starostwo prowadziło odrębną ewidencję księgową dotyczącą projektu.

5. NIK negatywnie ocenia nieprzeprowadzenie w Starostwie audytu, pomimo obowiązku wynikającego z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>8</sup> w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie

---

<sup>5</sup>Umowa wykonawcza nr II/2009 opiewała na kwotę 10.000.000,00 zł, w ramach której poza zagospodarowaniem terenu przyszpitalnego dofinansowano: dodatkowe drugostronne zasilanie energetyczne szpitala, remont i przebudowę budynków nr 1 i 3, odwodnienie terenu po zalaniu wiosną 2009 r.

<sup>6</sup>W 2009 r. Starostwo złożyło do MUW w Warszawie 4 wnioski o płatność, do których dołączono 43 faktury na łączną kwotę 9.981.814,33 zł.

<sup>7</sup>Nie zgodność została stwierdzona podczas kontroli przeprowadzanej w Starostwie przez Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie.

<sup>8</sup>Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych<sup>9</sup>.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Określanie warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych stosownie do postanowień art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Terminowe (zgodne z zawartymi umowami) regulowanie zobowiązań wobec wykonawców.
3. Prowadzenie w Starostwie audytu wewnętrznego stosownie do obowiązku określonego w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>10</sup> oraz w § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Starosty o przesłanie w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 763

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.