



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 28 września 2010 r.

**Pan  
Jerzy Zawadzki  
Wójt  
Gminy Sochocin**

LWA-4112-05-02/2010  
S/10/009

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup> zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Sochocin w Sochocinie, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie sprawowania nadzoru nad Zakładem Remontowo-Budowlanym w Sochocinie, zwanym dalej „Zakładem”, w latach 2004-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 17 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nadzór sprawowany przez Wójta Gminy Sochocin nad Zakładem.

1. NIK negatywnie ocenia niewyegzekwowanie od Zakładu nadwyżki między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku w okresie 2005-2009.

Wyniki kontroli wykazały, że w latach 2005-2009 na koniec każdego roku Zakład wykazywał nadwyżkę między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych. Wyniosła ona łącznie 459 129,37 zł (121 630,00 zł za 2005 r., 155 940,47 zł za 2006 r., 107 398,63 zł za 2007 r., 68 707,80 zł za 2008 r. i 5 452,47 zł za 2009 r.). Stwierdzono, że Zakład nie wpłacił nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Sochocin, co było niezgodne z wymogami § 40 ust. 4 i 6 *rozporządzenia Ministra Finansów z 26 stycznia*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2005 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu<sup>2</sup> oraz § 49 ust. 4 i ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną<sup>3</sup>.

Wójt Gminy Sochocin nie podejmował żadnych działań w zakresie wyegzekwowania od Zakładu w/w nadwyżki środków obrotowych.

2. Stwierdzono, że w 2008 r. w Zakładzie została przeprowadzona przez Kancelarię Obsługi Finansowej S.P., na zlecenie Wójta Gminy Sochocin, kontrola finansowa Zakładu za lata 2007-2008. Wyniki kontroli wykazały m.in., że ówczesny Kierownik Zakładu naruszył dyscyplinę finansów publicznych udzielając zamówienia publicznego na dostawę paliw, smarów i akcesoriów samochodowych na łączną kwotę 174 213,02 zł, bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy. Wójt Gminy Sochocin nie złożył, po zakończeniu przez Kancelarię kontroli w Zakładzie, zawiadomienia o naruszeniu przez Kierownika Zakładu dyscypliny finansów publicznych określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>5</sup>.

3. Wyniki kontroli wykazały, że były p.o. Kierownika Zakładu dopuścił do przekroczenia w 2008 r. kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym Zakładu. Plan finansowy na 2008 r. zakładał wydatki ogółem w wysokości 808 842,00 zł, natomiast wykonanie wydatków wyniosło 905 894,66 zł. Nastąpiło przekroczenie kwoty wydatków 97 052,66 zł, tj. o 12%, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>. Ustalono, że Wójt Gminy Sochocin, pomimo poinformowania Urzędu o tym fakcie, nie złożył zawiadomienia o naruszeniu przez p.o. Kierownika Zakładu dyscypliny finansów publicznych.

4. W okresie objętym kontrolą Zakład wypracował dodatni wynik finansowy za 2005 r. w wysokości 132 442,44 zł, za 2006 r. w wysokości 31 923,39 zł oraz za 2007 r. w wysokości

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 23, poz. 190. Uchylone 1 lipca 2006 r. artykułem 241 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.

<sup>6</sup> W obowiązującym stanie prawnym art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

23 340,83 zł. Stwierdzono, że Zakład nie odprowadził za lata 2005-2007 do Urzędu Skarbowego należnego podatku dochodowego od osób prawnych, co było niezgodne z postanowieniami art. 3 ust. 1 *ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych*<sup>7</sup>.

Ustalono, że Wójt Gminy Sochocin nie podjął żadnych działań nadzorczych zmierzających do wywiązania się przez Zakład z obowiązku odprowadzania do Urzędu Skarbowego należnego podatku dochodowego.

W ocenie NIK, stwierdzone w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych nieprawidłowości jednoznacznie wskazują na niedostateczny nadzór Wójta Gminy Sochocin sprawowany nad działalnością Zakładu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyegzekwowanie od Zakładu nadwyżki między faktycznym a planowanym stanem środków obrotowych na koniec roku za lata 2005-2009.
2. Podjęcie działań w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad działalnością Zakładu.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.