



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4112-02-01/2012
S/12/001

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2012 r.

**Pan
Jerzy Kacak
Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego
w Radomiu**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Radomiu² w zakresie wykonania dochodów i wydatków, ze szczególnym zwróceniem uwagi na udzielanie zamówień publicznych w latach 2010 – 2011.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 16 marca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Transportu Drogowego³ niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, funkcjonowanie Inspektoratu w latach 2010–2011.

1. Zrealizowane przez WITD dochody w latach 2010–2011 wyniosły 7 657,9 tys. zł i 5 083,8 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 153,2% i 72,6% dochodów planowanych. Głównym źródłem dochodów były grzywny i inne kary pieniężne, zrealizowane w kwocie 7 639,7 tys. zł w 2010 r. i 5 083,7 tys. zł w 2011 r., nakładane przez inspektorów transportu drogowego decyzją administracyjną za naruszenie przepisów ustawy z dnia

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82.

² Dalej także *WITD* lub *Inspektorat*.

³ Dalej także *MWITD*.

20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁴ oraz ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym⁵.

Przyczyną niskiego wykonania w roku 2011 planu dochodów było m.in. zmniejszenie stanu zatrudnienia oraz realizowanie od 1 lipca 2011 r. przez 16 inspektorów (35% stanu) nowych zadań związanych z elektronicznym poborem opłat za przejazd niektórych pojazdów po wyznaczonych odcinkach dróg. Zadanie to było wykonywane na rzecz Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (GITD) i uzyskane z tego tytułu dochody wykazywane były w sprawozdaniach GITD.

Należności Skarbu Państwa na koniec roku 2010 wynosiły 8 479,2 tys. zł i uległy zmniejszeniu o 90,3% w stosunku do salda początkowego⁶ tego okresu (16 137,1 tys. zł). Na koniec 2011 r. należności wyniosły 5 292,0 tys. zł i uległy zmniejszeniu o 96,1% w stosunku do salda początkowego tego roku (10 375,8 tys. zł).

Na podmioty zalegające z uiszczeniem, w wyznaczonym terminie, nałożonej decyzją administracyjną kary pieniężnej, Inspektorat, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁷, w 2010 r. wystawił 856 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 4 350,4 tys. zł, a w 2011 r. – 313 na kwotę 2 087,6 tys. zł. Tytuły wykonawcze były niezwłocznie przekazywane do Urzędów Skarbowych, jako organu egzekucyjnego wg miejsca zamieszkania dłużnika.

W 2010 r. MWITD wydał 1 858 decyzji administracyjnych o nałożeniu kary pieniężnej za naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym na łączną kwotę 9 211,9 tys. zł, a w 2011 r. – 1 325 na kwotę 5 541,2 tys. zł. Uzyskane z tego tytułu środki stanowiły dochód WITD.

Wysokość kar pieniężnych w wydanych decyzjach w latach 2010–2011 była zgodna z obowiązującym w tym okresie taryfikatorem, stanowiącym załącznik do ustawy o transporcie drogowym. Szczegółowa analiza 13 postępowań administracyjnych, na podstawie których MWITD wydał decyzję o nałożeniu kary pieniężnej wykazała, że w jednym przypadku⁸ nie dotrzymano terminu na załatwienie sprawy wynikającego z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹ (kpa). Nie zawiadomiono również strony o przyczynach zwłoki i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 kpa.

Ponadto w 2010 r. za naruszenie ustawy Prawo o ruchu drogowym inspektorzy WITD nałożyli 2 703 mandaty na kwotę 579,9 tys. zł, a w 2011 r. – 2 242 na kwotę 474,9 tys. zł. Środki z tego tytułu wpływały bezpośrednio na rachunek Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Natomiast kary pieniężne w wysokości 537,0 tys. zł z tytułu elektronicznego poboru opłat stanowiły dochód Krajowego Funduszu Drogowego, a kary pieniężne w łącznej kwocie 786,1 tys. zł uzyskane od przewoźników oraz załadowców, stanowiły dochód zarządców dróg.

⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.

⁶ Saldo początkowe po uwzględnieniu przypisów i odpisów.

⁷ Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

⁸ Akta sprawy WITD WP/T/0717/114/10 – zawiadomienie o wszczęciu z 23 marca 2010 r. decyzja o nałożeniu kary pieniężnej z 26 maja 2010 r.

⁹ Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

NIK pozytywnie, mimo uchybienia, ocenia wywiązywanie się z obowiązku odprowadzania dochodów na rachunek budżetu państwa. Dochody uzyskane w okresie od 1 do 27 marca 2011 r. w łącznej wysokości 380,2 tys. zł Inspektorat odprowadził 28 marca 2011 r. Było to niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹⁰. Przyczyną nieodprowadzenia w terminie dochodów było przeniesienie z dniem 1 marca 2011 r. siedziby WITD z Warszawy do Radomia oraz odejście wszystkich pracowników księgowości. Konieczność pozyskania karty do elektronicznej obsługi bankowej, haseł dostępu do programów finansowo-księgowych oraz powtórne instalowanie komputerów i tworzenie sieci opóźniło podjęcie obsługi finansowo-księgowej, które nastąpiło z końcem marca.

2. W 2010 r. wydatki WITD zrealizował w kwocie 6 065,2 tys. zł, a w 2011 r. – 6 339,9 tys. zł, które stanowiły odpowiednio 94,9% i 100% planu po zmianach. Główną pozycją były, zrealizowane w 100%, wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi stanowiące odpowiednio: 73,5% i 70,2% ogółu wydatków. Zatrudnienie według stanu na koniec grudnia wynosiło odpowiednio: 80 i 68 pracowników.. Główną przyczyną spadku zatrudnienia w WITD było przejście do pracy w GITD 9 inspektorów. Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 7 lutego 2012 r. WITD posiadał 13 wakatów na stanowiskach inspektorskich.

Przeniesienie Inspektoratu z dniem 1 marca 2011 r. z Warszawy do Radomia przyniosło oszczędności z tytułu wydatków za wynajem pomieszczeń biurowych i miejsc parkingowych. W 2010 r. za użytkowanie pomieszczeń w Warszawie WITD poniósł wydatki w wysokości 80,9 tys. zł (czynsz 60,2 tys. zł, parking 18,7 tys. zł). Natomiast opłata roczna z tytułu trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa w Radomiu za 2011 r. wyniosła 3,8 tys. zł.

Wydatki majątkowe w 2010 r., na remont siedziby WITD w Radomiu, wyniosły łącznie 614,4 tys. zł, z czego 248,3 tys. zł (40,4% ogółu remontu) sfinansowano ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W 2011 r. wydatki majątkowe, na rewitalizację obiektu przeznaczonego na Centralny Ośrodek Szkolenia Inspekcji Transportu Drogowego w Radomiu, wyniosły łącznie 252,5 tys. zł, z czego 37,9 tys. zł sfinansował Wojewoda Mazowiecki, natomiast 214,6 tys. zł pokryto ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007–2013.

Remont obiektu przebiegał zgodnie z warunkami określonymi w umowach. Również w terminie WITD regulował płatności wynikające z realizacji tego remontu.

3. NIK pozytywnie ocenia realizację przez WITD zamówień publicznych. W latach 2010– 2011 WITD udzielił ogółem 6 zamówień, których łączna wartość wyniosła 1 031,2 tys. zł (brutto), w tym 2 o wartości 575,2 tys. zł w 2010 r., a pozostałe 4 na łączną kwotę 456,0 tys. zł w 2011 r. Szczegółowa analiza postępowań

¹⁰ Dz.U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

przetargowych wykazała, że zostały one przeprowadzone i udokumentowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z terminami określonymi w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

¹¹ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.