



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA – 4112-01-01/2013
S/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	S/13//001 – Sprawowanie nadzoru przez miasto Raciąż nad Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej spółką z o.o. w Raciążu ¹ (działalność PGKiM)
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
<i>Kontrolerzy</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Paweł Piotrowski, główny specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnień do kontroli nr 84601 z 18 stycznia 2013 r. oraz nr 85660 z 3 kwietnia 2013 r.2. Jerzy Tchórzewski, specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 84604 z 18 stycznia 2013 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-6)</p>
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej spółka z o.o., ul. Wolności 34, 09-140 Raciąż.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jan Maćkiewicz, p.o. Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. w Raciążu (od 19 lutego 2013 r.). W okresie od 30 grudnia 2008 r. do 18 lutego 2013 r. Prezesem zarządu PGKiM był Sławomir Wesołowski. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 7-9)</p>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie w latach 2010–2012.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Podstawą negatywnej oceny było:

- wykonywanie czynności zarządu nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych niezgodnie z zawartymi umowami, w tym niedopełnienie obowiązku założenia odrębnych rachunków bankowych dla wspólnot mieszkaniowych i dokonywania rozliczeń poprzez te rachunki oraz nieprowadzenie odrębnej ewidencji przychodów dla zarządzanych budynków;
- opracowanie polityki rachunkowości niezgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości;
- nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych i sporządzenie bilansu za 2012 r.;
- niewspółpracowanie z Radą Nadzorczą Spółki oraz nieprzekazanie informacji o trudnej sytuacji finansowej PGKiM.

¹ Zwana dalej: Spółką lub PGKiM.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zarządzanie przez PGKiM nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych

1.1. W latach 2010–2012 PGKiM zarządzało 44 nieruchomościami, w tym 33 nieruchomościami komunalnymi i jedenastoma wspólnot mieszkaniowych.
(dowód: akta kontroli str. 10-12)

W latach 2009–2010 PGKiM zawarło ze wspólnotami mieszkaniowymi 11 umów o zarządzanie/administrowanie nieruchomością wspólną³, z tego 7 umów dotyczyło dużych wspólnot⁴ i 4 umowy małych wspólnot mieszkaniowych⁵.

W umowach tych zlecono PGKiM (zarządzającemu) czynności zwykłego zarządu nieruchomością wspólną obejmujące m.in.:

- otwarcie rachunku bankowego dla wspólnoty i dokonywanie rozliczeń poprzez rachunek bankowy;
- prowadzenie odpowiedniej księgowości dla nieruchomości wspólnej, w tym odrębnej ewidencji kosztów i przychodów, a także ewidencji wnoszonych przez właścicieli opłat i zaliczek na pokrycie kosztów zarządu.
- zapewnienie dla nieruchomości wspólnej dostaw energii elektrycznej i wody oraz odprowadzania ścieków i wywozu śmieci;
- przeprowadzanie za pośrednictwem wyspecjalizowanych jednostek kontroli technicznej i okresowych przeglądów nieruchomości;
- prowadzenie księgi obiektu budowlanego oraz dokumentacji technicznej nieruchomości;

(dowód: akta kontroli str. 13-58)

PGKiM zawarło umowy z podmiotami zewnętrznymi na dostawę do nieruchomości wspólnot mieszkaniowych energii elektrycznej⁶ i ciepłej⁷ oraz na wywóz nieczystości⁸. Dostawę wody oraz odprowadzanie ścieków z tych nieruchomości Spółka realizowała samodzielnie⁹. Spółka otworzyła odrębne rachunki bankowe dla gromadzenia środków na fundusz remontowy.

(dowód: akta kontroli str. 59-79, 567)

Zgodnie z obowiązującą w PGKiM Polityką rachunkowości¹⁰ koszty zarządzania budynkami wspólnot mieszkaniowych ewidencjonowane były na wyodrębnionych subkontach do konta 507-ZGM¹¹. Na koncie 507 ewidencjonowane były również koszty: energii elektrycznej, CO i wywozu nieczystości.

(dowód: akta kontroli str. 91, 102)

³ Z 10 wspólnotami umowy zostały zawarte w 2009 r., natomiast z zarządem wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Kilińskiego 56 B w 2010 r. (25 października), po czym została ona wypowiedziana przez PGKiM 30 czerwca 2012 r., a następnie 13 sierpnia 2012 r. ponownie zawarta.

⁴ O liczbie wyodrębnionych lokali od 12 do 35 i powierzchni od 545,97 m² do 1857,17 m².

⁵ O liczbie wyodrębnionych lokali od 2 do 4 i powierzchni od 45,0 m² do 165,80 m².

⁶ Umowy nr 5347/2007 – 5349/2007, 5351/2007, 5352/2007, 5355/2007 – 5358/2007 zostały zawarte 9 lutego 2007 r. z Koncernem Energetycznym ENERGA S.A. w Gdańsku, Oddział w Płocku.

⁷ Umowa sprzedaży ciepła Nr 3/M/2008 zawarta 1 października 2008 r. z firmą Termal Transfer Technologies sp. z o.o. z siedzibą w Raciążu.

⁸ Umowa Nr 1253/Z/PM/2007 na wywóz niesegregowanych odpadów komunalnych kod 20 03 01, zawarta 10 maja 2007 r. z firmą: SITA Płocka Gospodarka Komunalna sp. z o.o. z siedzibą w Płocku.

⁹ Przedmiotem działania Spółki jest m.in. pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody oraz odprowadzanie i oczyszczanie ścieków.

¹⁰ Zasady Polityki Rachunkowości w PGKiM obowiązują od lutego 2008 r., ze zmianą, wprowadzoną w styczniu 2009 r.

¹¹ Zakład Gospodarki Mieszkaniowej – komórka organizacyjna PGKiM.

1.2. Szczegółową analizą kosztów zarządzania nieruchomością wspólną w latach 2010–2011, objęto budynki czterech wspólnot mieszkaniowych, położonych przy ulicach: 19 Stycznia 7A, 7 C, Kilińskiego 56B i Mickiewicza 18/22.

Stwierdzono, że koszty zarządu tymi nieruchomościami przedstawiały się następująco:

- budynek przy ul. 19 Stycznia 7A¹²:
 - w 2010 r. – 9 226,19 zł,
 - w 2011 r. – 8 125,81 zł;(dowód: akta kontroli str. 154-201, 202-233)
- budynek przy ul. 19 Stycznia 7C¹³:
 - w 2010 r. – 9 067,09 zł,
 - w 2011 r. – 8 075,91 zł;(dowód: akta kontroli str. 234-267, 268-303)
- budynek przy ul. Kilińskiego 56B¹⁴:
 - w 2010 r. – 11 391,44 zł,
 - w 2011 r. – 10 583,81 zł;(dowód: akta kontroli str. 304-356, 357-392)
- budynek przy ul. Mickiewicza 18/22¹⁵:
 - w 2010 r. – 23 645,71 zł,
 - w 2011 r. – 23 872,38 zł.(dowód: akta kontroli str. 393-452, 453-498)

Zgodnie z § 4 ust. 1 umów o zarządzanie do kosztów zarządzania nieruchomością wspólną zaliczono m.in. koszty: polisy ubezpieczeniowej, okresowych przeglądów budynków, artykułów/materiałów związanych z eksploatacją i konserwacją budynków, środków czystości, a także wynagrodzenie zarządzającego oraz płace konserwatora i osoby utrzymującej czystość i porządek w częściach wspólnych nieruchomości. Badane faktury i rachunki były opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym przez osobę uprawnioną. W rocznych rozliczeniach kosztów eksploatacji danej wspólnoty dokonano podziału kosztów zarządzania nieruchomością wspólną pomiędzy gminę miasta Raciąż a pozostałych właścicieli, proporcjonalnie do powierzchni zajmowanych lokali.

(dowód: akta kontroli str. 154-498, 499-536)

1.3. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą środkami zgromadzonymi na rachunkach bankowych funduszu remontowego dysponowały wspólnoty mieszkaniowe, wskazując poprzez podjęcie uchwał na jakie remonty środki te powinny być przeznaczone.

Zarządca nieruchomości w PGKiM p. G.Sz. wyjaśnił, że Spółka uczestniczyła w tych procesach jako doradca, opiniotwórca, przygotowujący obsługę dokumentacji, realizując zadania właścicieli w zakresie udzielonych pełnomocnictw. Umowy na wykonanie robót remontowych, protokoły ich odbioru oraz faktury i przelewy za wykonane roboty były podpisywane przez zarządy wspólnot mieszkaniowych.

(dowód: akta kontroli str. 566)

¹² Budynek o powierzchnia ogółem – 546,50 m² (liczba lokali ogółem – 14), w tym: pow. gminnego zasobu mieszkaniowego – 370,50 m² (9 lokali), pow. prywatna – 176 m² (5 lokali).

¹³ Budynek o powierzchnia ogółem – 545,97 m² (liczba lokali ogółem – 14), w tym: pow. gminnego zasobu mieszkaniowego – 262,20 m² (6 lokali), pow. prywatna – 283,77 m² (8 lokali).

¹⁴ Budynek o powierzchnia ogółem – 733,60 m² (liczba lokali ogółem – 18), w tym: pow. gminnego zasobu mieszkaniowego – 408,60 m² (10 lokali), pow. prywatna – 325,00 m² (8 lokali).

¹⁵ Budynek o powierzchnia ogółem – 1 857,17 m² (liczba lokali ogółem – 35), w tym: pow. gminnego zasobu mieszkaniowego – 337,23 m² (8 lokali), pow. prywatna – 1 519,94 m² (27 lokali).

Rachunek bankowy dla wspólnoty mieszkaniowej przy ul Kilińskiego 56B¹⁶, na którym gromadzone były środki funduszu remontowego, został założony 30 stycznia 2012 r. Na koncie analitycznym prowadzonym w PGKiM (850-011-Fundusz Remontowy-Kilińskiego 56) na koniec 2011 r. stan środków funduszu remontowego wynosił 17 726,39 zł, z czego w 2012 r. Spółka przekazała na rachunek bankowy tej wspólnoty kwotę 17 562,35 zł¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 567-571)

Główna księgowa PGKiM wyjaśniła, że przekazanie pozostałych 164,04 zł będzie możliwe po przeprowadzeniu analizy księgowości na tym koncie w latach 2007–2011.

(dowód: akta kontroli str. 573)

Z wymienionych środków, decyzją Zarządu wspólnoty, sfinansowane zostały prace remontowe, których wykonanie nakazał Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 574-579)

1.4. PGKiM sporządziło roczne sprawozdania finansowe za lata 2010–2011, dla badanych 4 wspólnot mieszkaniowych, w odniesieniu do których wspólnoty podjęły uchwały w sprawie ich przyjęcia, za wyjątkiem sprawozdania za 2011 r. dotyczącego budynku przy ul. Kilińskiego 56B, co do którego wspólnota nie podjęła żadnej uchwały.

(dowód: akta kontroli str. 580-618)

Zarządca nieruchomości w PGKiM p. G.Sz. w złożonym wyjaśnieniu podał, że Przewodniczący zebrania nie poddał pod głosowanie stosownych uchwał, a rozliczenia finansowe za 2011 r. otrzymali wszyscy właściciele lokali wspólnoty mieszkaniowej.

(dowód: akta kontroli str. 623-624)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. PGKiM nie otworzyło odrębnych rachunków bankowych dla 7 dużych wspólnot mieszkaniowych i nie dokonywało przez nie rozliczeń, co było niezgodne z § 3 ust. 12 umów o zarządzanie/administrowanie. Rozliczeń dokonywano poprzez rachunek bankowy PGKiM.

(dowód: akta kontroli str. 125)

Były Prezes PGKiM oraz zarządca nieruchomości p. G.Sz. wyjaśnili, że przyczyną niezakożenia odrębnych rachunków bankowych była pogarszająca się sytuacja finansowa Spółki, co uniemożliwiało zakup odpowiedniego oprogramowania do obsługi finansowo-księgowej wspólnot mieszkaniowych.

(dowód: akta kontroli str. 110, 122, 129, 131, 134)

Główna księgowa PGKiM w złożonym oświadczeniu podała m.in., że PGKiM nie było i nie jest przygotowane do prowadzenia księgowości wspólnot mieszkaniowych. Wynika to z braku programów komputerowych, które są niezbędne przy prowadzeniu tego typu działalności. Ponadto główna księgowa oświadczyła, że o problemach tych informowała byłego Prezesa PGKiM oraz byłego Burmistrza Miasta Raciąża, co pozostało bez odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 131)

2. Spółka nie prowadziła odrębnej ewidencji przychodów dla zarządzanych budynków wspólnot mieszkaniowych, co było niezgodne z § 3 ust. 13 umów o zarządzanie. W Polityce rachunkowości PGKiM nie określono sposobu (zasad)

¹⁶ Dla pozostałych 6 dużych wspólnot rachunki takie zostały założone w latach 2009–2010.

¹⁷ W dniach: 16 marca 2012 r. – 7 451,85 zł, 19 marca 2012 r. – 10 000,00 zł, i 22 maja 2012 r. – 110,50 zł.

¹⁸ Nr 769/10 z 28 kwietnia 2010 r.

ewidencjonowania przychodów zarządzanych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych. Opłaty i zaliczki na pokrycie kosztów zarządu nieruchomością wspólną wnoszone przez mieszkańców budynków wspólnot mieszkaniowych księgowane były na wspólnym koncie 202-Rozrachunki z lokatorami oraz na koncie 201-Rozrachunki z odbiorcami wody (na którym księgowane były również opłaty wnoszone przez najemców mieszkań w budynkach komunalnych).

(dowód: akta kontroli str. 80-97, 99, 117-118, 119-120, 125)

Były Prezes i główna księgowa Spółki wyjaśnili, że ewidencja kosztów zarządu nieruchomością wspólną oraz zaliczek na pokrycie tych kosztów prowadzona była na podstawie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, co zostało zaakceptowane przez członków wspólnot mieszkaniowych. Zdaniem Prezesa nie było obowiązku wprowadzenia do Polityki rachunkowości zapisu dotyczącego sposobu ewidencjonowania przychodów zarządzanych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych.

(dowód: akta kontroli str. 110, 114-115)

3. PGKiM nie dysponowało protokołami przejęcia zarządzanych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych i dokumentacji technicznej budynków¹⁹, co było niezgodne z art. 29 ust. 1b ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 10-11, 147-150)

Były Prezes Zarządu PGKiM wyjaśnił że, cyt.: „*W momencie przejęcia zadań po likwidowanym zakładzie budżetowym przejęliśmy dokumentację i mienie jakim wówczas dysponowała likwidowana jednostka. W późniejszym okresie PGKiM sp. z o.o. w Raciążu zwracało uwagę na brak dokumentacji technicznej administrowanych budynków gminnego zasobu mieszkaniowego oraz wspólnot mieszkaniowych właścicielowi, tj. Gminie Raciąż. PGKiM sp. z o.o. w Raciążu jako administrator nie ponosi odpowiedzialności za brak dokumentacji technicznej budynków przekazanych w administrowanie*”.

(dowód: akta kontroli str. 13, 152-153)

4. Niezgodnie z § 4 ust. 1 umów o zarządzanie do kosztów zarządzania nieruchomością wspólną badanych czterech wspólnot mieszkaniowych w latach 2010–2011 zaliczono:

- ryczałt samochodowy zarządcy nieruchomości w PGKiM za styczeń i luty 2010 r. z tytułu używania do celów służbowych samochodu prywatnego w kwocie 196,95 zł²¹.

(dowód: akta kontroli str. 155, 157-160, 235, 305, 394)

- w 2011 r. podatek VAT w kwocie 1 024,80 zł od zarządzania lokalami użytkowymi w dwóch budynkach wspólnot mieszkaniowych przy ul. 19 Stycznia 7C (52,92 zł) i Mickiewicza 18/22 (971,88 zł).

(dowód: akta kontroli str. 268-271, 453-456)

- koszty delegacji pracowników PGKiM w kwocie 561,58 zł, z tego: 160,41 zł²² dotyczyło budynku przy ul. Kilińskiego 56B (w 2010 r.) i 284,16 zł²³ (w 2011 r.)

¹⁹ PGKiM przejął zadania z zakresu administrowania zasobem mieszkaniowym miasta Raciąża oraz wspólnot mieszkaniowych w wyniku likwidacji 31 stycznia 2007 r. miejskiej jednostki organizacyjnej pn. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Raciążu.

²⁰ Dz.U. z 2000 r., Nr 80, poz. 903 ze zm.

²¹ Ul. 19 Stycznia 7A – 29,22 zł; ul. 19 Stycznia 7C – 29,22 zł; ul. Kilińskiego 56B – 39,21 zł, ul. Mickiewicza 18/22 – 99,30 zł.

²² Nr 81 z 5 stycznia 2010 r. do Sierpca w celu: „Z-d Energetyczny” – rozliczona na kwotę 65,16 zł; Nr 98 z 6 stycznia 2010 r. do Płońska w celu: „Sąd” – rozliczona na kwotę 45,13 zł; Nr 3 z 6 stycznia 2010 r. do Płońska w celu „Sąd” – rozliczona na kwotę 50,12 zł.

²³ Dwa polecenia wyjazdu służbowego Nr 27 z 13 maja 2011 r. do Płońska w celu: „Sąd” i Nr 43 z 16 czerwca 2011 r. do Płocka w celu: „Sąd okręgowy” – rozliczone razem na kwotę 130,38 zł oraz polecenia: Nr 63/2011 z 16 września 2011 r. do Sądu w Płocku w celu: „przewóz osób” – rozliczona na kwotę 78,56 zł i Nr 79 z 21 października 2011 r. do Płocka w celu: „Sąd” – rozliczona na kwotę 75,22 zł.

oraz 117,01 zł²⁴ dotyczyło wszystkich 11 budynków wspólnot mieszkaniowych (w 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 208-209, 305, 310-315, 362-367)

Były Prezes Zarządu PGKiM wyjaśnił, że uważał rozliczenia wspólnot mieszkaniowych dokonane przez główną księgową za zgodne z umowami o zarządzanie.

(dowód: akta kontroli str. 134)

5. PGKiM nie przeprowadziło okresowych kontroli stanu technicznego budynków wspólnot mieszkaniowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane²⁵, w tym:

- w latach 2010–2011 nie zostały przeprowadzone kontrole stanu technicznego elementów budynków oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1, lit. a i b tej ustawy;
- w 2012 r. nie przeprowadzono kontroli przewodów kominowych, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c tej ustawy;
- w 2 budynkach²⁶ nie przeprowadzono okresowej kontroli stanu technicznego (co najmniej raz na 5 lat), co stanowiło naruszenie art. 62 ust. 1 pkt 2 tej ustawy.

Obowiązek przeprowadzenia kontroli stanu technicznego budynków przez zarządcę wynikał z § 3 ust. 3 umów o zarządzanie.

(dowód: akta kontroli str. 542, 543-563)

Były Prezes PGKiM oraz Zarządca nieruchomości w PGKiM p. G.Sz. wyjaśnili, że nieprzeprowadzenie przeglądów rocznych wynikało ze złej kondycji finansowej Spółki, natomiast brak przeglądów pięcioletnich wynikał z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 110, 129-130)

6. Książki obiektu budowlanego dla zarządzanych budynków wspólnot mieszkaniowych były prowadzone z naruszeniem przepisów § 5 pkt 4 i § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego²⁷, a mianowicie:

- w dziale VI nie dokonano wpisów protokołów kontroli stanu technicznego budynków przeprowadzonych w 2012 r., natomiast w 9 książkach nie dokonano wpisu protokołów kontroli przewodów kominowych²⁸ przeprowadzonych w latach 2010–2011;
- w dziale VII nie dokonano wpisów protokołów kontroli przeprowadzonej w sierpniu 2009 r. w budynkach przy ul. Mławska 20 i Zawoda 7.

(dowód: akta kontroli str. 542)

- brak było książki dla budynku przy ul. Zielona 28 A;
- książki obiektu budowlanego zostały założone w 2005 r. i były niedostosowane do obowiązującego wzoru określonego w przywołanym rozporządzeniu.

(dowód: akta kontroli str. 542)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie²⁹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

²⁴ Nr 14 z 17 marca 2011 r. do Płońska i Ciechanowa w celu „Wspólnoty mieszkaniowe – Ubezpieczenia”.

²⁵ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.

²⁶ Zielona 28 i Zielona 28A.

²⁷ Dz.U. Nr 120, poz. 1134.

²⁸ Stosowny zapis z tych kontroli zawiera jedynie książka budynku przy ul. Kilińskiego 56B

²⁹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Sytuacja finansowo-ekonomiczna Spółki oraz sprawowanie nadzoru nad jej działalnością w latach 2010–2012

2.1. Sytuacja ekonomiczno-finansowa PGKiM

Opis stanu faktycznego

W 2010 r. przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi wyniosły 2 350,7 tys. zł (w porównaniu do 2009 r. wzrosły o 39,7 tys. zł, tj. o 1,7 %), a koszty działalności operacyjnej wyniosły 2 350,3 tys. zł (w porównaniu do 2009 r. wzrosły o 96,3 tys. zł, tj. o 4,3%). W latach 2011–2012 przychody te i koszty wyniosły odpowiednio: 1 912,5 tys. zł i 2 124,9 tys. zł oraz 2 097,3 tys. zł i 2 324,2 tys. zł.

W 2010 r. Spółka osiągnęła zysk netto w kwocie 36,7 tys. zł (wzrost w stosunku do 2009 r. o 17,9 tys. zł, tj. o 95,2%), a za lata 2011–2012 odnotowała stratę netto, która wyniosła 252,4 tys. zł i 285,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 625-628, 625-645)

W 2010 r. przychody z działalności podstawowej wyniosły 2 172,9 tys. zł, a koszty ich uzyskania 2 172,5 tys. zł, a w 2011 r. przychody te wyniosły 1 985,5 tys. zł, zaś koszty 2 198,0 tys. zł. Sprzedaż usług i zrębki opałowej przyniosła Spółce w 2010 r. zysk w kwocie 464,05 zł, natomiast w 2011 r. stratę w wysokości: 212,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 629, 630)

W 2011 r. strata ze sprzedaży dotyczyła następujących usług:

- odbiór ścieków (oczyszczalnia) – 62,3 tys. zł (w 2010 r. strata 16,7 tys. zł),
- usługi budowlane – 80,1 tys. zł (w 2010 r. zysk 57,8 tys. zł),
- produkcja zrębki opałowej – 92,7 tys. zł (w 2010 r. strata 4,2 tys. zł),
- działalność mieszkaniowa, tzw. ZGM – 14,3 tys. zł (w 2010 r. zysk 18,4 tys. zł).

Natomiast dodatni wynik finansowy, Spółka osiągnęła ze sprzedaży usług:

- dostawy wody – 33,1 tys. zł (w 2010 r. strata 36,4 tys. zł),
- sprzedaż gazu – 4,7 tys. zł (w 2010 r. strata 18,4 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 629, 630)

Były Prezes Zarządu PGKiM wyjaśnił m.in., że podstawową przyczyną znacznego pogorszenia się sytuacji finansowej Spółki w latach 2011–2012 było otrzymanie mniejszej ilości zleceń na usługi budowlane z Urzędu Miejskiego w Raciążu oraz przegranie przetargów na usługi budowlane w 2011 r. (o wartości powyżej 14 tys. euro). W 2012 r. Spółka już nie mogła przystępować do przetargów z powodu zaległości wobec ZUS. Ponadto w 2011 r. nastąpił wzrost kosztów ogólnozakładowych rozliczanych proporcjonalnie na poszczególne działalności podstawowej PGKiM. W wyjaśnieniu b. Prezes podał, że do kosztów uzyskania przychodów z tytułu produkcji zrębki opałowej zaliczono również koszty pracowników, którzy wykonywali również inne prace związane z działalnością PGKiM, np. sprzątanie i odśnieżanie miasta oraz utrzymania zieleni.

Przyczyną straty na działalności mieszkaniowej (ZGM), były zbyt niskie czynsze, przy jednoczesnym wzroście kosztów utrzymania zasobu mieszkaniowego administrowanego przez Spółkę (dotyczy to o 33 administrowanych budynków komunalnych będących w zasobie mieszkaniowym miasta Raciąża).

Ponadto były Prezes Spółki podał, że cyt.: „Według mnie podstawową przyczyną trudnej sytuacji finansowej PGKiM jest to, iż jest to za duża Spółka, z za dużą liczbą zadań do obsługi tak niedużego miasta, jakim jest Raciąż, który liczy około 5 tysięcy mieszkańców”.

(dowód: akta kontroli str. 111, 135)

Do sprawozdań finansowych Spółki za lata 2010–2011, zostały sporządzone zestawienia przychodów z poszczególnych rodzajów działalności, kosztów ich uzyskania oraz osiągniętych wyników, natomiast do sprawozdania za 2012 r. zestawienia takiego nie sporządzono, w związku z czym brak możliwości prezentacji danych w powyższym zakresie za 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 625-645)

Główna księgowa PGKiM wyjaśniła, że, cyt.: „Sporządzenie zestawień przychodów z poszczególnych działalności oraz kosztów uzyskania tych przychodów i wyniku na działalności za 2012 rok, w mojej ocenie po narzucie kosztów ogólnych i kosztów zarządu daje błędny wynik. (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 573)

Największą pozycję w kosztach działalności operacyjnej stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które w latach 2010–2012 systematycznie wzrastały i wynosiły: w 2010 r. – 1 023,6 tys. zł (43,6% kosztów działalności operacyjnej), w 2011 r. – 1 035,4 tys. zł (48,7%) i w 2012 r. – 1 139,0 tys. zł (49,0%). W 2009 r. na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wydatkowano 976,0 tys. zł, co stanowiło 43,3% kosztów rodzajowych – 2 254,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 625-627)

Były Prezes Zarządu PGKiM wyjaśnił, że zwiększenie wydatków na wynagrodzenia wynikało ze wzrostu w latach 2011–2012 najniższego wynagrodzenia oraz wzrostu zatrudnienia w 2012 r. o 3 osoby.

(dowód: akta kontroli str. 135)

Średni stan zatrudnienia w PGKiM wyniósł:

- w 2010 r. – 33 osoby (średnia płaca miesięczna brutto – 2 004,43 zł),
- w 2011 r. – 32 osoby (średnia płaca miesięczna brutto – 2 136,35 zł),
- w 2012 r. – 35 osób (średnia płaca miesięczna brutto – 2 102,17 zł).

(dowód: akta kontroli str. 646-647)

Należności krótkoterminowe systematycznie wzrastały i wynosiły: na koniec 2009 r. – 533,6 tys. zł, na koniec 2010 r. – 909,9 tys. zł, na koniec 2011 r. – 1 004,3 tys. zł i na koniec 2012 r. – 1 154,4 tys. zł. Należności te powstały w związku z nieterminowymi wpłatami z tytułu opłat czynszowych (dotyczy głównie budynków komunalnych) oraz dostawy wody. W celu wyegzekwowania tych należności w latach 2010–2012 PGKiM skierował do sądu 257 pozwów, w tym: w 2010 r. – 27, w 2011 r. – 110 oraz w 2012 r. – 120. W bilansach za lata 2010–2012 Spółka nie wykazała należności długoterminowych.

(dowód: akta kontroli str. 631-643, 653)

Zobowiązania krótkoterminowe Spółki, wynosiły na koniec lat 2010–2012 odpowiednio: 1 466,2 tys. zł, 1 103,7 tys. zł i 1 504,4 tys. zł, w tym zobowiązania przeterminowane: 404,6 tys. zł, 327,4 tys. zł i 725,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 631-643, 656-657)

Na 31 grudnia 2012 r. PGKiM posiadało największe zadłużenie wobec następujących jednostek:

- Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Płocku – z ewidencji księgowej wynika, że zadłużenie wynosiło 402,2 tys. zł, a natomiast z informacji uzyskanej z ZUS wynika, że zaległości te wynosiły 372,4 tys. zł.
- firmy Energa S.A. – 178,5 tys. zł,
- firmy Termal Transfer sp. z o.o. – 23,6 tys. zł,
- firmy ROL-BUD – 18,0 tys. zł.

Zobowiązania wobec trzech ww. jednostek (za wyjątkiem ZUS) były zobowiązaniami o okresie wymagalności do 12 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 656, 657, 659, 707, 717-718)

Były Prezes Zarządu PGKiM wyjaśnił, że przyczyną powstania zobowiązań przeterminowanych była trudna sytuacja finansowa Spółki, która znacznie pogorszyła się w 2012 r. z uwagi m.in. na: mniejszą ilość wykonanych usług budowlanych, konieczność spłaty kredytów bankowych oraz zaangażowania środków własnych Spółki w modernizację Stacji Uzdatniania Wody. Z wyjaśnienia wynika ponadto, że w celu spłaty części zobowiązań zostały zaciągnięte kredyty bankowe oraz podejmowane były działania zmierzające do pozyskania nowych zleceń na usługi (PGKiM uczestniczyło w przetargach organizowanych przez inne gminy, które przegrało).

(dowód: akta kontroli str. 137)

Ustalono, że na 31 grudnia 2012 r. PGKiM posiadało zadłużenie z tytułu kredytów bankowych³⁰ na kwotę 306,8 tys. zł wraz z odsetkami, z czego:

- 140,0 tys. zł stanowiło pozostałą do zapłaty kwotę kredytu zaciągniętego w 2011 r. na spłatę zobowiązań³¹,
- 166,8 tys. zł stanowiło pozostałą do zapłaty kwotę kredytu zaciągniętego w 2012 r. na bieżące potrzeby Spółki³².

(dowód: akta kontroli str. 662, 663-668, 669-673)

Umowy kredytowe podpisał były Prezes Zarządu PGKiM p. S. Wesołowski, który w złożonym wyjaśnieniu podał, że cyt.: „z jednego kredytu bankowego spłacono wcześniejszy kredyt bankowy celem niedopuszczenia do (...) postanowienia go w stan natychmiastowej wymagalności. (...), kredyty bankowe zaciągane były również na konieczną, niecierpiącą zwłoki spłatę zobowiązań przeterminowanych, np. na spłatę zadłużenia wobec firmy Termal (dostawca ciepła do budynków mieszkalnych)”.

(dowód: akta kontroli str. 139)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokumentacja opisująca przyjęte przez PGKiM zasady (politykę) rachunkowości nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³³, w szczególności stwierdzono brak:

- opisu przyjętych zasad księgowania zdarzeń na kontach księgi głównej – do polityki rachunkowości załączony został tylko wydruk kont stosowanych w Spółce, wygenerowany z systemu komputerowego,
- wskazania wszystkich kont księgi głównej stosowanych w Spółce oraz przyjętych zasad księgowania na nich zdarzeń, m.in. brak opisu kont zespołu „2”, na którym ewidencjonowane są należności i zobowiązania,
- wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych oraz opisu stosowanego systemu informatycznego.

(dowód: akta kontroli str. 80-105)

2. Księgi rachunkowe PGKiM w 2012 r. prowadzone były nierzetelnie, niezgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, ponieważ:

³⁰ Okres spłaty kredytu: od 1 roku do 3 lat.

³¹ Umowa kredytowa nr 031/010/2011 z 21 października 2011 r. – kredyt w wysokości 200,0 tys. zł udzielony na okres od 21 października 2011 r. do 30 września 2014 r.

³² Umowa kredytowa nr 2/2012 z 5 lipca 2012 r. – kredyt w wysokości 200,0 tys. zł udzielony na okres od 5 lipca 2012 r. do 30 czerwca 2015 r.

³³ Dz.U. z 2013 r., poz. 330.

- kredyt w kwocie 200,0 tys. zł zaciągnięty w 2012 r. został zaksięgowany na koncie 139-Krótkoterminowe kredyty bankowe, pomimo iż został udzielony na okres trzech lat;
- w księgach rachunkowych nie zaewidencjonowano odsetek za zwłokę należnych na koniec roku od wykazanych zobowiązań i należności, w tym kredytów bankowych długoterminowych;
- zaległości Spółki wobec ZUS na 31 grudnia 2012 r. zostały wykazane na koncie 228-Rozrachunki z ZUS z tytułu ubezpieczeń w nieprawidłowej wysokości, tj. w kwocie 402,2 tys. zł, która stanowiła należność główną, bez odsetek za zwłokę w kwocie 29,7 tys. zł i był to stan zaległości na 21 lutego 2013 r.

Nie dokonano też odpisów aktualizujących wartość należności nieściągalnych w kwocie 118,5 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Z informacji uzyskanej z ZUS wynika, że ww. zaległości na koniec 2012 r. wynosiły 372,4 tys. zł, w tym: należność główna 332,2 tys. zł, odsetki za zwłokę 21,7 tys. zł, koszty upomnień 0,2 tys. zł i koszty egzekucyjne 18,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 674-704, 707, 705-706, 707-709, 710-720, 735-737, 745)

3. W sprawozdaniu finansowym za 2012 r. (objętym szczegółowym badaniem NIK) ujęto nieprawidłową kwotę zadłużenia wobec ZUS oraz nie wykazano zobowiązań długoterminowych, pomimo iż na 31 grudnia 2012 r. Spółka posiadała zobowiązania długoterminowe w kwocie 306,8 tys. zł z tytułu kredytów zaciągniętych w latach 2011–2012 na okres trzech lat.

W ocenie NIK, brak prawidłowo ustalonych zasad (polityki) rachunkowości oraz nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych spowodowało, że sprawozdanie finansowe za 2012 r. nie odzwierciedla faktycznej sytuacji majątkowej i finansowej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 662, 642-643, 663-667)

4. Za okres od listopada 2011 r. Spółka zaprzestała systematycznie odprowadzać składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy; z informacji uzyskanej z ZUS³⁴ wynika, że zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na 4 marca 2013 r. wynosiło 441 157,30 zł.

(dowód: akta kontroli str. 719-720)

Były Prezes PGKiM zeznał, że podjął decyzję o zaprzestaniu odprowadzania składek do ZUS z powodu bardzo trudnej sytuacji finansowej Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 138)

5. Ustalono, że wypłaty wynagrodzeń w październiku i listopadzie 2011 r. oraz w styczniu i kwietniu 2012 r. dokonano z opóźnieniem wynoszącym od jednego do ośmiu dni, co było niezgodne z obowiązującym regulaminem pracy.

Były Prezes Zarządu PGKiM wyjaśnił, że wynikało to z braku środków pieniężnych na rachunku bieżącym Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 140, 657-658)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Stwierdzono, że spośród 36 osób zatrudnionych w PGKiM na 30 września 2012 r., 19 osób (52,8%) nie posiadało zakresów czynności i obowiązków, np. w Zakładzie Remontowo-Budowlanym Spółki na zatrudnionych 9 osób, tylko kierownik Zakładu posiadał zakres czynności i obowiązków. Osoby nieposiadające zakresów czynności zatrudnione były na podstawie umów:

³⁴ Pismo znak: 280300/RKS/451/249/2013/5670004132 z 4 marca 2013 r.

- na czas nieokreślony (13 osób), w których zapisano zajmowane stanowiska: brygadzysta grupy remontowo-budowlanej, pracownik drogowo-budowlany, kierowca-mechanik, operator koparki, konserwator ZGM, pracownik drogowy (2 osoby), kierowca (3 osoby) i monter-konserwator sieci wodno-kanalizacyjnej (3 osoby).
- na czas określony (6 osób), w których zapisano m.in., że pracodawca zatrudnia pracownika na stanowisku pracownik fizyczny,
(dowód: akta kontroli str. 649, 650)

Były Prezes Zarządu PGKiM, w złożonych wyjaśnieniach podał m.in., że 19 osób to byli pracownicy fizyczni, którzy wykonywali wiele różnych zajęć, w związku z czym w praktyce niemożliwe było opracowanie im konkretnego zakresu obowiązków.
(dowód: akta kontroli str. 111)

Ustalono, że nie było w Spółce żadnych przyjętych, pisemnych zasad zlecenia pracownikom fizycznym. Jak podał były Prezes Zarządu PGKiM S. Wesołowski cyt. „*W przypadku braku robót na rzecz miasta (sprzątanie, budowa chodników, naprawa dróg, utrzymanie zieleni, usuwanie awarii, drobne prace remontowe), pracownicy ci byli kierowani do pracy związanej z produkcją zrębki opałowej*”.
(dowód: akta kontroli str. 135)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

2.2. Funkcjonowanie organów nadzoru w PGKiM

Opis stanu faktycznego

W latach 2010–2012 organami nadzoru w Spółce były Komisja Rewizyjna³⁵ (do 23 lutego 2011 r.) oraz Rada Nadzorcza³⁶ (od 24 lutego 2011 r.).
(dowód: akta kontroli str. 746-750)

Rada Nadzorcza na posiedzeniu z 27 czerwca 2012 r. przyjęła uchwały w sprawie:

- oceny rocznego sprawozdania finansowego za 2011 r. (Nr 1/2005),
- przyjęcia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2011 r. (Nr 2/2012),
- przyjęcia i zatwierdzenia planu na 2012 r. (Nr 3/2012),
- udzielenia absolutorium Zarządowi Spółki z wykonania obowiązków w 2011 r. (Nr 4/2012);
- pokrycia straty za 2011 r. (Nr 5/2012).

(dowód: akta kontroli str. 757-763)

Zgromadzenie Wspólników PGKiM na posiedzeniach w 29 czerwca 2011 r. i 27 czerwca 2012 r. udzieliło Zarządowi Spółki absolutorium z wykonania obowiązków za 2010 r.³⁷ i 2011 r.³⁸.
(dowód: akta kontroli str. 764, 765)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie od 19 stycznia 2007 r. do 23 lutego 2011 r. funkcjonowała w Spółce Komisja Rewizyjna powołana przez Zgromadzenie Wspólników. W tym okresie nie

³⁵ W badanym okresie funkcjonowały dwie komisje rewizyjne PGKiM, powołane uchwałami Zgromadzenia Wspólników Spółki: Nr 1/2009 z 14 stycznia 2009 r. i Nr 1/2011 z 14 stycznia 2011 r.

³⁶ Powołana uchwałą Zgromadzenia Wspólników PGKiM Nr 6/2011 z 24 lutego 2011 r.

³⁷ Uchwała Nr 10/2011 z 29 czerwca 2011 r.

³⁸ Uchwała Nr 4/2011 z 27 czerwca 2012 r.

działa w Spółce Rada nadzorcza, co stanowiło naruszenie art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej³⁹.

Kontrolerowi nie przedłożono dokumentów potwierdzających faktyczne sprawowanie przez Komisję Rewizyjną nadzoru nad Spółką.

(dowód: akta kontroli str. 746-748, 752, 796)

2. W okresie od 24 lutego 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. odbyły się cztery posiedzenia Rady Nadzorczej⁴⁰, co było niezgodne z § 12 Regulaminu Rady Nadzorczej PGKiM⁴¹ (posiedzenia Rady powinny odbywać się raz na kwartał lub częściej). Na żadnym z tych posiedzeń nie analizowano przyczyn trudnej sytuacji finansowej Spółki i nie przedstawiano propozycji działań naprawczych.

Kontrolerowi nie przedłożono uchwał Rady Nadzorczej w sprawie przyjęcia sprawozdania finansowego i udzielenia zarządowi absolutorium za 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 752, 753-758, 772-775, 776-778, 781)

Przewodniczący Rady Nadzorczej pp. A.G. i A.F. przesłuchani w charakterze świadków podali, że przyjęto zasadę, iż posiedzenia Rady Nadzorczej zwołuje Zarząd Spółki, który nie widział potrzeby częstszego zwoływania posiedzeń, a Rada uznała, iż taka ilość posiedzeń jest wystarczająca. Rada Nadzorcza nie posiadała wiedzy na temat złej sytuacji finansowej Spółki, w tym zadłużeniu wobec ZUS, co uniemożliwiało jej przystępowanie do przetargów. Prezes Zarządu nie przekazywał Radzie informacji o trudnej sytuacji finansowej Spółki, a decyzje w sprawie jej funkcjonowania podejmowane były przez byłego Prezesa Spółki i byłego Burmistrza Miasta Raciąża.

(dowód: akta kontroli str. 772-775, 776-778)

W ocenie NIK Rada Nadzorcza faktycznie nie wykonywała obowiązków stałego nadzoru nad działalnością Spółki określonych zarówno w art. 219 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych⁴², jak i w § 20 przywołanego Regulaminu.

3. Zgromadzenie Wspólników powołało na członka Rady Nadzorczej p. A.F. niespełniającego warunku złożenia egzaminu na członka Rady Nadzorczej, w trybie określonym przepisami ustawy z 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji⁴³, co było niezgodne z art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej.

(dowód: akta kontroli str. 776)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁴, wnosi o:

- 1) opracowanie zasad (polityki) rachunkowości zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości,
- 2) uporządkowanie ksiąg rachunkowych Spółki i rzetelne ich prowadzenie,
- 3) dokonanie korekty sprawozdania finansowego za 2012 r. i rzetelne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej PGKiM,

³⁹ Dz.U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236.

⁴⁰ W czerwcu 2011 r., 17 listopada 2011 r. oraz 14 i 27 czerwca 2012 r.

⁴¹ Regulamin Rady Nadzorczej z 17 listopada 2011 r.

⁴² Dz.U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

⁴³ Dz.U. z 2013 r., poz. 216.

⁴⁴ Dz.U. z 2012 r., poz.82

- 4) podjęcie działań zmierzających do poprawy sytuacji finansowej Spółki, w tym uregulowania zaległości wobec ZUS,
- 5) otwarcie rachunków bankowych dla wspólnot mieszkaniowych zarządzanych budynków i dokonywanie rozliczeń poprzez ww. rachunki,
- 6) prowadzenie odrębnej ewidencji przychodów dla zarządzanych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych,
- 7) dokonywanie okresowych przeglądów stanu technicznego budynków, stosowanie do wymogów ustawy Prawo budowlane,
- 8) podjęcie działań zmierzających do odtworzenia dokumentacji technicznej zarządzanych nieruchomości wspólnot mieszkaniowych,
- 9) zaliczanie do kosztów zarządzania nieruchomością wspólną, wyłącznie wydatków określonych w umowach o zarządzanie oraz dokonanie korekty rozliczeń tych kosztów o wydatki zaliczone niezgodnie z zawartymi umowami,
- 10) prowadzenie ksiąg obiektu budowlanego według obowiązującego wzoru,
- 11) informowanie Rady Nadzorczej o rzeczywistej sytuacji Spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, 22 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Paweł Piotrowski
Główny specjalista
kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis