



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA-4112-001-01/2014
S/14/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/14/005 – Funkcjonowanie Ośrodka Szkoleniowego Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Dębem.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontroler	Urszula Klimska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91715 z dnia 14 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli tom I, str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury ¹ , ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków.
Kierownik jednostki kontrolowanej	SSA Leszek Pietraszko, Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. (dowód: akta kontroli tom I, str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości², działalność Ośrodka Szkoleniowego KSSiP w Dębem³ w latach 2011 - 2014 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ośrodek Szkoleniowy prowadził działalność gospodarczą związaną z realizacją ustawowych zadań KSSiP w zakresie szkolenia i doskonalenia zawodowego kadr sądownictwa i prokuratury⁴, a także obsługi innych szkoleń i konferencji. W okresie objętym kontrolą, w Ośrodku odbyło się 296 szkoleń dla 16 945 osób, zorganizowanych przez KSSiP oraz 171 szkoleń dla 11 723 osób, zleconych przez podmioty zewnętrzne. Z działalności tej Ośrodek osiągnął zysk w wysokości: 1 197,0 tys. zł w 2011 r.; 1 223,9 tys. zł w 2012 r. i 114,8 tys. zł w 2013 r.

Kontrola wykazała, że postanowienia regulaminu organizacyjnego KSSiP dotyczące posiadania przez Ośrodek wyodrębnionego rachunku bankowego i prowadzenia odrębnych ksiąg rachunkowych oraz sporządzania planu finansowego i sprawozdań finansowych były sprzeczne z § 2a statutu KSSiP, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie nadania statutu Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury⁵.

W KSSiP nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań dotyczących zasad wynajmu i ustalania odpłatności za lokale mieszkalne znajdujące się w Ośrodku Szkoleniowym.

¹ Dalej: KSSiP lub Krajowa Szkoła.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: Ośrodek lub Ośrodek Szkoleniowy.

⁴ Sędziów i prokuratorów, asesorów sądowych, asesorów prokuratury, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, asystentów prokuratorów, kuratorów sądowych, urzędników sądów i prokuratury.

⁵ Dz. U. Nr 65, poz.550, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działalność Ośrodka w zakresie usług noclegowych i gastronomicznych oraz obsługi konferencji i szkoleń

Opis stanu
faktycznego

1.1. Na podstawie porozumienia z 15 października 2010 r., zawartego pomiędzy KSSiP a Ministrem Środowiska, w dniu 1 grudnia 2010 r. Krajowa Szkoła przejęła mienie zlikwidowanego Centralnego Ośrodka Doskonalenia Kadr Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Dębem⁶. Zasady organizacji i działalności ośrodków szkoleniowych, wykorzystywanych do realizacji ustawowych zadań KSSiP w zakresie szkolenia kadr sądownictwa i prokuratury, zostały określone w regulaminie organizacyjnym, uchwalonym przez Radę Programową KSSiP⁷. Ww. regulaminie, określono m.in., że w Krajowej Szkole działają wyodrębnione finansowo samodzielne jednostki organizacyjne - ośrodki szkoleniowe, powołane do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług noclegowych i gastronomicznych, obsługi konferencji, zjazdów, sympozjów i innych imprez grupowych o charakterze szkoleniowym bądź reprezentacyjnym (§ 8a pkt 1). Ośrodek Szkoleniowy prowadzi odrębny rachunek bankowy i odrębne księgi rachunkowe dla prowadzonej działalności oraz przygotowuje plan finansowy i przedstawia sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸ (§ 8b). Ww. ośrodki wchodzi w skład Biura Ekonomiczno – Finansowego Krajowej Szkoły (§ 8a pkt 2). Ośrodkiem szkoleniowym kieruje kierownik, a nadzór nad jego działalnością sprawuje Zastępca Dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych⁹.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 19-22, 27-28, 34, 39, 67, 177)

W okresie objętym kontrolą, Ośrodek Szkoleniowy w Dębem nie prowadził odrębnych ksiąg rachunkowych¹⁰ i nie posiadał odrębnego rachunku bankowego¹¹, a także nie sporządzał planów i sprawozdań finansowych, co wskazuje, że nie działał jako jednostka samodzielna, a jedynie wyodrębniona finansowo, tj. zgodnie z postanowieniami § 2a ust. 1 statutu KSSiP.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 138-139, 167-169; tom II, str. 133-134, 245-254, 359-360)

Kierownik Ośrodka wyjaśnił, że nie sporządzał planów finansowych, ponieważ KSSiP nie wymagała sporządzania takiej dokumentacji, a jedynie przedkładał miesięczne rachunki zysków i strat Ośrodka w wersji porównawczej.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 198-210, 222-226; tom II str. 113, 131-134)

1.2. Ośrodek Szkoleniowy w Dębem posiada 135 pokoi dla 240 osób oraz 12 sal wykładowych dla około 580 osób. Sale wyposażone były m.in. w: nagłośnienie konferencyjne, odbiorniki TV, rzutniki multimedialne, komputery przenośne, ekrany elektryczne, tablice i kabiny do tłumaczeń symultanicznych.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 121-127)

1.3. Rada Programowa KSSiP opracowała harmonogramy działalności szkoleniowej Krajowej Szkoły na lata 2011 – 2014, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia

⁶ Własność ww. nieruchomości została przeniesiona na Szkołę 10 czerwca 2011 r.

⁷ Uchwała nr 15/2010 z 22 lutego 2010 r., zmiana regulaminu - uchwała nr 56/2011 z 23 maja 2011 r.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

⁹ § 4 pkt 22 zarządzenia dyrektora KSSiP Nr 265/2011 z 9 listopada 2011 r. w sprawie ustalenia zakresu kompetencji Dyrektora KSSiP oraz jego zastępców.

¹⁰ Wyodrębnione zostały tylko niektóre konta księgowe.

¹¹ Ośrodek posiadał jedynie rachunek pomocniczy do rachunku głównego KSSiP.

23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury¹². W Ośrodku Szkoleniowym w Dębem zaplanowano¹³: w 2012 r. - 855 godzin szkoleń dla 2 970 osób, w 2013 r. – 224 godziny dla 750 osób, a w I półroczu 2014 r. – 151 godzin dla 230 osób.

Dyrektor KSSiP wyjaśnił, że zmniejszenie ilości planowanych szkoleń w Ośrodku w latach 2013-2014 wynikało z ograniczenia środków finansowych na szkolenia wyjazdowe. Szkolenia planowano w trybie jednodniowym, przy sądach apelacyjnych.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 348, 364; tom II, str. 265-268)

1.4. W latach 2011-2014 (I półrocze) w Ośrodku odbyło się ogółem 467 szkoleń dla 28 668 osób, w tym w: 2011 r. i 2012 r. - po 142 szkolenia., w 2013 r. - 140 szkoleń, a w I półroczu 2014 r. – 43 szkolenia. Szkolenia zorganizowane przez KSSiP¹⁴ stanowiły: 37% szkoleń ogółem w 2011 r., 70% - w 2012 r., 85% - w 2013 r. i 58% - w I półroczu 2014 r.

Średnioroczne wykorzystanie miejsc noclegowych w Ośrodku wynosiło odpowiednio: 18,8 %, 15,9 %, 12,8 % i 7,6 %.

(dowód: akta kontroli tom I, str.192-193, 384-400, 406-409, 415-416; tom II, str. 1-21)

Dyrektor KSSiP wyjaśnił, że spadek wykorzystania miejsc w Ośrodku wynikał m.in.: ze zmniejszenia ilości szkoleń ustawicznych organizowanych w systemie wyjazdowym, z powodu ograniczonych środków finansowych, odwołania części zaplanowanych szkoleń, wykorzystywania pokoi dwuosobowych dla jednej osoby¹⁵ oraz mniej konkurencyjności Ośrodka, wynikającej z niskiego standardu.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 348, 364)

1.5. W okresie objętym kontrolą, kierownik Ośrodka podejmował działania zmierzające do obsługi szkoleń organizowanych przez podmioty zewnętrzne¹⁶, w wyniku czego podpisano 12 umów na kwotę ogółem 4 123,2 tys. zł. Ponadto z usług Ośrodka skorzystało 647 gości indywidualnych (1017 osobodni).

(dowód: akta kontroli tom I, str. 243-253, 258-259; tom II, str. 22-25, 136-139)

Kierownik Ośrodka wyjaśnił, że barierę w świadczeniu usług komercyjnych stanowi m.in. zakaz podawania wysokoprocentowych napojów alkoholowych w Ośrodku, co wynika z tego, iż jest to ośrodek szkoleniowy, a nie szkoleniowo-wypoczynkowy.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 222-245)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Postanowienia §§ 8b i 8c ust. 2, pkt 8 i 9 regulaminu organizacyjnego KSSiP były sprzeczne z § 2a statutu KSSiP. W § 8b zapisano, że: „Ośrodek Szkoleniowy prowadzi odrębny rachunek bankowy i odrębne księgi rachunkowe dla prowadzonej działalności, a także przygotowuje plan finansowy i przedstawia sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.)”. Natomiast z postanowień § 8c ust. 2, pkt 8 i 9

¹² Dz. U. z 2012r., poz. 1230, ze zm.

¹³ Na 2011 r. nie opracowano harmonogramu, ponieważ opracowywane są one do 31 października każdego roku (§ 7 Statutu KSSiP), a Ośrodek został przejęty 1 grudnia 2010 r.

¹⁴ Tj.: Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej z siedzibą w Lublinie, w tym Dział Funduszy Pomocowych z siedzibą w Warszawie, Ośrodek Szkolenia Wstępnego oraz Biuro Dyrektora z siedzibą w Krakowie.

¹⁵ Wtedy Ośrodek może przyjąć maksymalnie 135 osób, pomimo posiadania 240 miejsc.

¹⁶ Uczestniczył w 41 przetargach na obsługę szkoleń oraz wysłał 829 ofert do potencjalnych klientów.

wynika, że do zadań kierownika Ośrodka należy koordynacja przygotowania rocznego planu działalności, finansowego i planu remontów oraz długoterminowych planów finansowych i biznesplanów.

Z opinii prawnej w sprawie formy działalności ośrodków szkoleniowych w ramach struktury KSSiP¹⁷ wynika, że zgodnie z § 2a statutu Krajowej Szkoły, ww. ośrodki mogą być jedynie jednostkami wyodrębnionymi finansowo, a nie samodzielnymi finansowo.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 13-15, 19-22, 25-33, 27-28, 34, 39, 67, 158-160, 349-358)

W toku kontroli NIK¹⁸ Dyrektor Krajowej Szkoły przedłożył Radzie Programowej KSSiP projekt zmiany regulaminu organizacyjnego w powyższym zakresie¹⁹ oraz dokonał zmiany zakresu czynności Kierownika Ośrodka²⁰, dostosowując zapisy ww. dokumentach do zgodności ze statutem.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 16-18, 359-360, 366-367; tom II, str. 140-144)

Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Ekonomiczno-Finansowych wyjaśniła²¹ m.in., że intencją Krajowej Szkoły w 2010 r. było, aby przejmowany Ośrodek był jednostką samofinansującą się, która byłaby rozliczana z indywidualnego budżetu i celu finansowego. Wyrazem tak przyjętego stanowiska jest regulamin organizacyjny, który do zakończenia kontroli nie został zmieniony.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 143, 146, 169)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Sytuacja ekonomiczno-finansowa Ośrodka

Opis stanu
faktycznego

2.1. KSSiP sporządzała plany finansowo-rzeczowe, w których przychody i koszty związane z działalnością ośrodków szkoleniowych wykazywane były zbiorczo. Kierownik Ośrodka Szkoleniowego w Dębem nie sporządzał odrębnych planów finansowych, a jedynie prognozy przychodów i kosztów.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 169, 194-195, 215-217)

W latach 2011- 2014 (I półrocze) przychody i koszty Ośrodka Szkoleniowego w Dębem przedstawiały się następująco:

- w 2011 r. przychody netto ze sprzedaży wyniosły 4 484,8 tys. zł, koszty działalności operacyjnej - 3 414,4 tys. zł, a zysk netto - 1 197,0 tys. zł;
- w 2012 r. przychody netto ze sprzedaży wyniosły 4 853,3 tys. zł, koszty działalności operacyjnej - 3 739,6 tys. zł, a zysk netto - 1 223,9 tys. zł;
- w 2013 r. przychody netto ze sprzedaży wyniosły 3 405,4 tys., koszty działalności operacyjnej - 3 385,5 tys. zł, a zysk netto - 114,8 tys. zł;
- w I półroczu 2014 r. przychody netto ze sprzedaży wyniosły: 928,8 tys. zł, koszty działalności operacyjnej - 1 259,6 tys. zł, a strata netto - 330,5 tys. zł.

Zysk Ośrodka w 2012 r., w porównaniu do 2011 r., wzrósł o 2,2%, natomiast w 2013 r. nastąpił spadek zysku o 90,6%, w porównaniu do 2012 r.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 85-113)

¹⁷ Opinia kancelarii Radcy Prawnego z 17 listopada 2011 r., sporządzona na zlecenie KSSiP.

¹⁸ W dniu 1 września 2014 r.

¹⁹ W porządku obrad Rady planowanych na 23-24 października 2014 r. uwzględniono punkt „uchwalenie regulaminu Szkoły”.

²⁰ Podpisany w dniu 28 sierpnia 2014 r.

²¹ Wyjaśnienia z dnia 30 lipca 2014, nr BEF-I-081-1/2014.

Dyrektor KSSiP wyjaśnił m.in., że znaczne zmniejszenie zysku Ośrodka w 2013 r. wynikało ze spadku jego konkurencyjności - Ośrodek pochodzi z lat siedemdziesiątych, a w okolicy powstały obiekty nowocześnie wyposażone i dysponujące bogatym zapleczem rekreacyjnym. Nie bez wpływu na poziom dochodów pozostawał fakt, iż w Ośrodku nie mogą być serwowane wysokoprocentowe napoje alkoholowe, co zmniejsza zainteresowanie organizacją szkoleń komercyjnych oraz imprez okolicznościowych. Ponadto w 2013 r. zostało odwołanych wiele szkoleń²², z powodu zmiany przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, zasad rozliczania szkoleń finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego. W 2013 r. w Ośrodku miał miejsce pożar, co spowodowało zamknięcie kuchni i konieczność dostarczania żywienia przez firmę cateringową (przez 3 miesiące). Wpływ na zmniejszenie zysku miał także remont przepompowni ścieków (129,0 tys. zł) oraz zakup wyposażenia dla Ośrodka (32,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli tom I, str. 234-245, 346-347, 359, 362, 371-383, 401-405, tom II str. 133-134)

2.2. W 2012 r. KSSiP opracowała „Strategię wykorzystania bazy szkoleniowej KSSiP w latach 2013-2020”, którą w dniu 27 lipca 2012 r. przesłano do Ministerstwa Sprawiedliwości. Ww. strategii zapisano m.in., że Ośrodek w Dębem jest wiodący wśród ośrodków szkoleniowych KSSiP, dysponuje dobrze rozwiniętą bazą szkoleniową i noclegową oraz dużą działką, na której istnieje możliwość rozbudowy. W związku z powyższym zakładano m.in. podniesienie standardu Ośrodka. W harmonogramie realizacji założeń przyjętych w Strategii planowano m.in.: opracowanie koncepcji modernizacji Ośrodka wraz z kosztorysem i jej realizację, w okresie od września 2012 r. do grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 174-192)

W dniu 30 listopada 2012 r. sporządzono operat szacunkowy Ośrodka (nieruchomości gruntowej zabudowanej obiektem o przeznaczeniu hotelarsko – konferencyjnym, położonym w miejscowości Dębe), którego wartość oszacowano na kwotę 16,3 mln zł.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 346-348, 364, tom II, str. 145-191)

Dyrektor KSSiP wyjaśnił, że operaty szacunkowe zostały sporządzone dla wszystkich ośrodków szkoleniowych, w celu opracowania strategii efektywnego zarządzania tymi ośrodkami. Ponadto, w złożonym wyjaśnieniu dyrektor podał, że bez znajomości wartości szacunkowej nie byłoby możliwe dobranie odpowiednich procedur zapewniających racjonalną eksploatację Ośrodka oraz podejmowanie decyzji odnośnie planowanych inwestycji.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 146)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Koncepcja modernizacji Ośrodka Szkoleniowego w Dębem nie została opracowana, a z przyjętych założeń przeprowadzono jedynie pomiary geodezyjne oraz dendrologiczne wraz z inwentaryzacją drzewostanu.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 348, 364)

Dyrektor KSSiP wyjaśnił m.in., że obecnie planowane jest pozostawienie tego Ośrodka w strukturze organizacyjnej Szkoły na dotychczasowych zasadach. Ze względu na niewystarczające środki finansowe, nie jest możliwe dalsze realizowanie planu modernizacji Ośrodka.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 346-348, 359, 364)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena częściowa

²² W okresie od 2 września do 23 października 2013 r. odwołanych zostało 19 szkoleń dla 1188 osób, co według szacunków kierownika Ośrodka przyniosło spadek dochodów o ok. 535,9 tys. zł.

3. Zatrudnienie i kwalifikacje pracowników Ośrodka oraz wykorzystanie mieszkań służbowych

3.1. Zatrudnienie w Ośrodku kształtowało się następująco: w 2011 r. - 34,5 etatów, w 2012 r. - 35 etatów, w 2013 r. - 24,5 etatów i w I półroczu 2014 r. - 21,5 etatów. W okresie objętym kontrolą zatrudniono jedną osobę na stanowisku głównego specjalisty. Podstawowym zadaniem ww. pracownika było m.in. prowadzenie aktywnej sprzedaży usług ośrodków szkoleniowych, koordynacja zadań marketingowych ośrodków oraz nadzór nad procesem outsourcingowym w Ośrodku Szkoleniowym w Dębem.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 142, 146, 161-164)

Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Ekonomiczno-Finansowych wyjaśniła, iż zatrudnienie ww. pracownika w Dębem wynikało z faktu, iż spośród wszystkich ośrodków szkoleniowych KSSiP, Ośrodek ten ma kluczowe znaczenie, centralne położenie oraz najlepszą infrastrukturę do wykonywania tego rodzaju zadań. Pracownik ten przejął część obowiązków pracowników z czterech zlikwidowanych stanowisk administracyjnych.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 142-143, 146, 170-173, 218)

W celu zmniejszenia kosztów działalności Ośrodka, zostały podjęte działania restrukturyzacyjne, w wyniku których zatrudnienie w 2014 r. (I półrocze) zmniejszyło się o 14,5 etatów, w tym o 11,5 etatów - pracowników obsługi oraz o 3 etaty - pracowników administracyjnych.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 162, 164)

Zadania pracowników obsługi, od maja 2013 r., były wykonywane przez pracowników tymczasowych, kierowanych do pracy na podstawie dwóch zawartych umów o świadczenie usług²³.

W okresie: maj 2013 r. – czerwiec 2014 r. koszty realizacji ww. umów wyniosły 196,7 tys., zł., natomiast koszty wynagrodzeń pracowników etatowych, realizujących te same zadania - według szacunków Kierownika Ośrodka - wyniosłyby 354,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 192-195, 202-215)

3.2. Szczegółową kontrolą w zakresie spełniania wymaganych kwalifikacji objęto dokumentację 15 pracowników Ośrodka²⁴ i stwierdzono, że 14 z nich spełniało wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 października 2009 r. w sprawie warunków wynagradzania pracowników administracyjnych i pracowników obsługi zatrudnionych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą²⁵. Jeden pracownik, zatrudniony na stanowisku specjalisty, posiadał wykształcenie średnie, a zgodnie z wymogami zawartymi w załączniku nr 3a do cyt. rozporządzenia, specjalista powinien posiadać wykształcenie wyższe.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 165-166, 260-261)

Kierownik Działu Kadr wyjaśnił, że pracownik został przejęty od poprzedniego pracodawcy, a ponieważ nie przyjął wypowiedzenia zmieniającego warunki pracy i płacy, został zwolniony z dniem 31 grudnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 263)

3.3. W latach 2011 - 2013 pracownicy zatrudnieni w Ośrodku przepracowali ogółem 971 godzin nadliczbowych, za co pracownikom obsługi wypłacono kwotę

²³ Umowa nr BEF-V-ZP-3820-29/2014 z 6 maja 2013 r. oraz umowa nr BEF-V-ZP-3820-18/2013 z 30 kwietnia 2014 r.

²⁴ 10 pracowników zatrudnionych na stanowiskach administracyjnych i 5 zatrudnionych na stanowiskach obsługi.

²⁵ Dz. U. nr 177, poz. 1373, ze zm.

15,6 tys. zł²⁶, natomiast pracownikom administracyjnym został udzielony czas wolny w wymiarze przepracowanych godzin.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 146, 149, 161-163, 196-197, 269)

W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji dotyczącej pracy w godzinach nadliczbowych pracowników administracyjnych stwierdzono, że ww. dokumentacja prowadzona była zgodnie z § 43 i 44 regulaminu pracy KSSiP²⁷. Polecenie pracy było każdorazowo umotywowane szczególną potrzebą pracodawcy i podpisane przez zastępcę dyrektora ds. ekonomiczno – finansowych lub kierownika Ośrodka, a wszystkie godziny nadliczbowe zostały odebrane w dniach wolnych, do końca danego okresu rozliczeniowego. Kierownik Ośrodka, pracę w godzinach nadliczbowych wykonywał w dni wolne od pracy i nie pobierał z tego tytułu wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 196-197, 264-345)

3.4. Ośrodek Szkoleniowy w Dębem dysponował pięcioma mieszkaniami służbowymi, z których trzy były wynajmowane²⁸, natomiast dwa pozostawały niewykorzystane.

(dowód: akta kontroli tom I., str. 121-122, 128-137)

Dyrektor KSSiP wyjaśnił m.in., że niewykorzystane mieszkania wymagają kapitalnego remontu, przy czym wstępnie ustalono, że mieszkania te zostaną przebudowane na pokoje hotelowe, przy modernizacji całego Ośrodka.

(dowód: akta kontroli tom I, 346-348, 359-365)

W KSSiP zostały ustalone stawki odpłatności za obsługę szkoleń organizowanych przez KSSiP, w tym stawki za wyżywienie²⁹.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił, że pracownicy mogą korzystać z wyżywienia po cenach komercyjnych, jednak z powodu wysokich stawek nie korzystali z posiłków w stołówce Ośrodka.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 222-226, 255-257, 411-412)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W umowach najmu zawartych z pracownikami Ośrodka, wysokość czynszu określono w kwotach: 120,0 zł miesięcznie brutto za lokal o powierzchni użytkowej 46,5m² zajmowany przez Kierownika Ośrodka i 100,0 zł miesięcznie brutto za lokal o powierzchni 38 m² zajmowany przez głównego specjalistę. Ww. umowach, w kosztach eksploatacji lokalu, obciążających najemców, nie ujęto opłaty za energię elektryczną.

W umowie zawartej z osobą niebędącą pracownikiem Ośrodka, czynsz za lokal o powierzchni 46 m² określono w wysokości 595,75 zł. W kosztach eksploatacji ww. lokalu, pokrywanych przez najemcę, uwzględniono opłatę za energię elektryczną, której wysokość będzie naliczana według wskazań licznika.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 128-139)

Dyrektor KSSiP wyjaśnił m.in., że dla pracowników Ośrodka zastosowano stawki preferencyjne, uwzględniające standard, wielkość, lokalizację oraz wyposażenie lokalu, natomiast stawka komercyjna dotycząca lokalu zajmowanego przez osobę

²⁶ W 2014 nie było wypłat z tego tytułu.

²⁷ Zarządzenie Dyrektora KSSiP nr 127/2010 z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu pracy Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

²⁸ Umowa najmu z 27 listopada 2011 r. z Kierownikiem Ośrodka, z 1 listopada 2013 r. z głównym specjalistą zatrudnionym w Ośrodku oraz z 1 grudnia 2010 r. z osobą fizyczną nie będącą pracownikiem Ośrodka.

²⁹ Śniadanie – 22 zł, obiad – 36 zł, kolacja – 30 zł.

niebędącą pracownikiem, została ustalona przez Ministerstwo Środowiska, a nieruchomości przejęta wraz z lokatorem. W lokalach zajmowanych przez pracowników Ośrodka brak jest indywidualnych liczników, dlatego też koszty zużycia energii elektrycznej – jak wyjaśnił dyrektor - zostały ujęte w czynszu.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 346-347, 361 tom II str. 131-135)

2. W KSSiP nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań dotyczących zasad wynajmowania i ustalania odpłatności za lokale mieszkalne znajdujące się w Ośrodku Szkoleniowym.

Dyrektor KSSiP wyjaśnił m.in., że wynika to z jednostkowości przypadków oraz braku możliwości porównania standardów poszczególnych lokali.

(dowód: akta kontroli tom II, str. 134)

Zdaniem NIK, brak wewnętrznych uregulowań w powyższym zakresie może powodować naliczenie czynszu i innych opłat za korzystanie z lokali mieszkalnych w oparciu o niejednolite kryteria i ustalenie wysokości tych opłat poniżej kosztów eksploatacji lokalu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o:

1. Podjęcie działań zmierzających do aktualizacji Strategii wykorzystania bazy szkoleniowej KSSiP, w tym Ośrodka w Dębem, stosownie do aktualnych potrzeb i możliwości finansowych Szkoły.
2. Określenie zasad wynajmowania i odpłatności za lokale mieszkalne w Ośrodku Szkoleniowym w Dębem.
3. Ustalenie opłaty za zużycie energii elektrycznej w lokalach mieszkalnych zajmowanych przez pracowników.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 20 października 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Urszula Klimska
główny specjalista
kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis