



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie

LWA.411.001.02.2018
S/18/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Warszawie
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62
lwa@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

S/18/001 – Wykorzystanie i rozliczenie środków budżetu państwa oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej¹ przyznanych Polskiemu Związkowi Łuczniczemu przez Ministra Sportu i Turystyki w latach 2015-2017.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontrolerzy

1. Rafał Sowa, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/57/2018 z dnia 22 marca 2018 r.
2. Marcin Mirończuk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/56/2018 z dnia 22 marca 2018 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 1-2)

Jednostka
kontrolowana

Polski Związek Łuczniczy² w Warszawie ul. Oleandrów 6, 00-629 Warszawa.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Kazimierz Kocik – Prezes Polskiego Związku Łuczniczego.

(dowód: akta kontroli tom I str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności³

Ocena ogólna

Polski Związek Łuczniczy prawidłowo wykorzystywał i rozliczał dotacje udzielone przez Ministra Sportu i Turystyki, w części dotyczącej zakupu sprzętu sportowego⁴. Był on prawidłowo ewidencjonowany oraz przekazywany zawodnikom, którzy potwierdzali jego przyjęcie.

PZŁucz wdrożył wewnętrzne regulacje dotyczące procedur związanych z dokonywanymi zamówieniami na sprzęt, którego zakup był finansowany ze środków publicznych. Prawidłowo prowadzona była ewidencja księgową środków otrzymanych z MSiT.

Stwierdzone nieprawidłowości, odnoszące się do zakupów dokonywanych w 2015 i 2016 r., dotyczyły niewłaściwego dokumentowania procesu realizacji zamówień, który potwierdzałby stosowanie zasady równego traktowania oferentów, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości procedur zakupowych.

Niezgodnie z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi dokonano również przekazania Centralnemu Ośrodkowi Sportu w Szczyrku, Zakopanem i Spale mat i stojaków zakupionych w 2017 r. Ponadto PZŁucz nie wyegzekwował od Klubu Sportowego Chrobry Głucholazy zwrotu kompletu 40 mat i stojaków oraz urządzenia elektronicznego do pomiaru czasu strzelania, które stosownie do umowy użyczenia powinny być zwrócone Związkowi do 31 grudnia 2017 r.

¹ Zwany dalej FRKF

² Dalej także: „PZŁucz” lub „Związek”

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

⁴ Ocenę powyższą sformułowano na podstawie kontroli wybranych losowo 7 umów o dofinansowanie zadania publicznego ze środków budżetu państwa lub środków finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, zawartych w latach 2015 – 2017.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja programów dofinansowania ze środków budżetu państwa i FRKF

Opis stanu faktycznego

1. W latach 2015 – 2017 PZŁucz zawarł z Ministrem Sportu i Turystyki⁵ ogółem 18 umów o dofinansowanie zadania publicznego, w tym 10 umów⁶ o dofinansowanie ze środków budżetu państwa i 8 umów⁷ o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Przedmiotem tych umów było m.in.: przygotowanie zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich, udziału w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich, igrzyskach paraolimpijskich; wspieranie promocji sportu poprzez organizację imprez mistrzowskich oraz szkolenie zawodników w młodzieżowych kategoriach wiekowych.

Na realizację powyższych zadań PZŁucz wydatkował ogółem 8 947,2 tys. zł, w tym 4 769,4 tys. zł⁸ ze środków budżetu państwa oraz 4 177,8 tys. zł⁹ ze środków FRKF. Kwota 1 342,0 tys. zł¹⁰ (15,0% wykorzystanych środków) przeznaczona była na sprzęt sportowy, m.in. urządzenie elektroniczne do pomiaru czasu strzelania; maty strzelnicze, stojaki, groty, ramiona i majdany łuku, lunety, celowniki, stabilizatory, strzały, nici na owijki, a także stroje sportowe dla zawodników.

(dowód: akta kontroli tom I str. 4-6, 28-29, 131-132, 189)

2. Do kontroli realizacji zadań określonych w umowach o dofinansowanie ze środków budżetu państwa i FRKF, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości dokonywania zakupu i dystrybucji sprzętu sportowego, wytypowano siedem umów (po trzy z 2015 r. i 2016 r. oraz jedną z 2017 r.), tj.:

- umowę nr 2015/0116/0090/UDot/30/DSW z 20 marca 2015 r. – „Przygotowanie zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich oraz przygotowanie i udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich w 2015 r.”, wartość dofinansowania 1 047,7 tys. zł;
- umowę nr 2015/0097/0029/SubB/DSW z 24 kwietnia 2015 r. – „Szkolenie indywidualne i grupowe młodzieży uzdolnionej sportowo, przygotowanie i udział reprezentacji Polski w zawodach międzynarodowych w kategoriach juniorów i młodzieżowców oraz przygotowanie reprezentacji Polski do udziału w Uniwersjadzie w sportach letnich i zimowych”, wartość dofinansowania 948,4 tys. zł, zwiększona aneksem nr 3 o kwotę 80,0 tys. zł;
- umowę nr 2015/0194/0029/SubB/DSW z 14 lipca 2015 r. – „Organizacja zawodów Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży – Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych w ucznictwie w roku 2015, wartość dofinansowania 118,1 tys. zł;
- umowę nr 2016/0037/0090/UDot/30/DSW z 19 stycznia 2016 r. - „Przygotowanie zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich oraz przygotowania i udział w mistrzostwach świata i Europy w sportach olimpijskich w 2016 r.”, wartość dofinansowania 1 619,0 tys. zł;
- umowę nr 2016/0063/0029/SubB/30/DSW z 29 kwietnia 2016 r. - „Szkolenie zawodników w młodzieżowych kategoriach wiekowych zgodnie z obowiązujących Systemem Sportu Młodzieżowego” i „Współzawodnictwem sportowym”, wartość dofinansowania 1 068,0 tys. zł;

⁵ Dalej też: Minister SiT

⁶ w 2015 r. – 4, w 2016 r. – 3 i w 2017 r. – 3.

⁷ w 2015 r. – 3, w 2016 r. – 3 i w 2017 r. – 2.

⁸ w 2015 r. - 1 499 481,00 zł, w 2016 r. - 2 085 845,00 zł i w 2017 r. - 1 184 060,40 zł.

⁹ w 2015 r. - 1 461 462,00 zł, w 2016 r. - 1 477 000,00 zł i w 2017 r. - 1 239 400,00 zł.

¹⁰ w 2015 r. – 439 817,57 zł, w 2016 r. – 763 547,68 zł i w 2017 r. – 138 612,39 zł

- umowę nr 2016/0131/0029/SubB/DSW z 2 czerwca 2016 r. – „Organizacja mistrzostw Polski juniorów młodszych w roku 2016 w łucznictwie”, wartość dofinansowania 119,0 tys. zł;
- umowę nr 2017/0155/0029/SubB/DSW z 9 maja 2017 r. – „Wspieranie szkolenia sportowego i współzawodnictwa młodzieży związanej ze wspieraniem szkolenia i współzawodnictwa sportowe zawodników w młodzieżowych kategoriach wiekowych zgodnych z obowiązującym Systemem Sporty Młodzieżowego – szkolenie centralne”, dofinansowanie w wysokości 800 tys. zł zwiększone aneksem nr 2 z 28 listopada 2017 r. o kwotę 36,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli tom I str. 7-232, tom II str. 1-302)

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- zadania przewidziane do realizacji w poszczególnych umowach w zakresie zakupu sprzętu sportowego, dotyczące m.in.: organizacji zgrupowań kadry narodowej, organizacji zawodów, uczestnictwa w zawodach krajowych i zagranicznych oraz zakupów sprzętu sportowego zostały wykonane zgodnie z zawartymi umowami;
- wszelkie zmiany zakresu zadań przewidzianych do realizacji, przesunięcia środków na poszczególne zadania w ramach przyznanej dotacji, a także zmiany związane ze zwiększeniem kwot dotacji¹¹ zostały dokonane na podstawie aneksów do zawartych umów;
- koszty pośrednie finansowane ze środków przyznanych dotacji, niezbędne do obsługi realizowanych zadań, nie przekraczały progów określonych w programach dofinansowania realizacji zadań ogłoszonych przez Ministra SiT¹²;
- Związek prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków na realizację zadania, zgodnie z postanowieniami zawieranych umów;
- dokumentacja z realizacji zadań przechowywana była w siedzibie PZŁucz;
- dokumenty księgowe stanowiące podstawę rozliczenia przyznanych środków finansowych w ramach danej umowy opatrzone były adnotacją pozwalającą na ich identyfikację („realizowane ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki na podstawie umowy z dnia nr w kwocie zł”);
- Związek sporządził i przedłożył MSiT sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego w terminie określonym w umowach, tj. 30 dni od dnia zakończenia zadania.

(dowód: akta kontroli str. tom I str. 7-232, tom II str. 1-302, 432-484)

3. Zakupów sprzętu sportowego i innego sprzętu niezbędnego do prowadzenia procesu szkoleniowego kadry narodowej łuczników dokonywano na podstawie wykazów sprzętu planowanego do zakupu dla każdej z zawartych umów o dofinansowanie. W umowach tych zawarto postanowienie zobowiązujące PZŁucz do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie, w jakim ustawa ta „ma zastosowanie do zleceniobiorcy i realizowanego przez niego zadania publicznego”.

(dowód: akta kontroli tom I str. 233-238, tom II str. 502-507)

¹¹ W siedmiu badanych umowach zwiększenie dotacji nastąpiło dla dwóch zawartych umów: nr 2015/0097/0029/SubB/DSW z 24 kwietnia 2015 r. i nr 2017/0155/0029/SubB/DSW z 9 maja 2017 r.

¹² Wprowadzonych: decyzjami MSiT: nr 13 z 5 grudnia 2014 r., nr 14 z 2014 r., nr 15 z 27 lutego 2015 r., nr 45 z 13 listopada 2015 r., nr 8 z 20 stycznia 2016 r., nr 13 z 2 lutego 2016 r., nr 2 z 12 stycznia 2017 r.

Dokonując zakupów sprzętu sportowego Związek nie stosował przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych¹³. Jak wyjaśnił Prezes PZŁucz, Polski Związek Łuczniczy jako podmiot realizujący swoje zadania, tj. m.in. szkolenie zawodników, zakup sprzętu sportowego, otrzymuje środki finansowe z MSiT, czyli środki publiczne, więc mógłby być traktowany jako podmiot zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁴. Jednakże w świetle art. 3 ust. 1 Pzp fakt uzyskiwania środków publicznych w ramach dotacji nie stanowi samodzielnej przesłanki do kwalifikowania go do kategorii zamawiających zobowiązanych do stosowania przepisów Pzp. Żaden z przepisów tej ustawy wprost nie wiąże faktu pozyskiwania środków publicznych z obowiązkiem stosowania Pzp. Mając powyższe na względzie PZŁucz nie jest zobowiązany do jej stosowania. Stanowisko to potwierdza opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych¹⁵, z której wynika że przesłanka finansowania działalności podmiotu, jak też przesłanka finansowania zamówienia ze środków publicznych, nie mają charakteru samoistnego. To natomiast oznacza, że samo wystąpienie tych przesłanek nie jest wystarczające by kwalifikować polski związek sportowy jako podmiot zamawiający. Polski Związek Łuczniczy, na podstawie zawartych umów z Ministerstwem Sportu i Turystyki, otrzymuje środki na dofinansowanie realizacji zadania publicznego, jednak nie jest to przesłanką do kwalifikowania go jako podmiot prawa publicznego.

(dowód: akta kontroli tom II str. 502-507)

W okresie objętym kontrolą w PZŁucz obowiązywały dwa dokumenty odnoszące się do zakupów i użytkowania sprzętu sportowego:

- „Zasady zakupu, ewidencji i użytkowania sprzętu sportowego w Polskim Związku Łuczniczym”,¹⁶ w których w odniesieniu do trybu dokonywania zakupów określono, iż „w przypadku, gdy plan rzeczowo-finansowy zakupu pojedynczego sprzętu przekroczy zakup 14 000 EUR, PZŁucz. jest zobowiązany do podjęcia postępowania przetargowego, natomiast poniżej ww. progu, Związek przeprowadza „zakup z wolnej ręki poprzez zapytanie o cenę”;
- „Regulamin udzielania zamówień na sprzęt sportowy ze środków publicznych przez Polski Związek Łuczniczy”¹⁷, określający zasady udzielania zamówień na sprzęt sportowy potrzebny do uprawiania łucznictwa przez PZŁucz. w ramach realizacji zadań publicznych, objętych umowami o wsparcie realizacji zadania publicznego ze środków finansowych pochodzących z budżetu państwa lub funduszy celowych. Zgodnie z tym dokumentem, w odniesieniu do umów, których zawarcie jest wyłączone z zakresu stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, PZŁucz jest zobowiązany wydatkować środki w sposób celowy, oszczędny i konkurencyjny, w trybie przetargu, zgodnie z art. 70¹ i 70³-70⁵ ustawy Kodeks Cywilny¹⁸, chyba że charakter umowy lub jej przedmiot czynią niezasadnym zastosowanie formy przetargu lub przepisy szczególne przewidują inną formę i tryb zawierania umowy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 233-244)

4. W odniesieniu do 21 zbadanych zakupów sprzętu sportowego dokonanych w 2015 r.¹⁹, nie przedstawiono dokumentów, które potwierdziłyby, że dokonywano ich po uprzednim rozeznaniu rynku, w tym sprawdzeniu cen zamawianego sprzętu, porównaniu ofert lub prowadzonych negocjacjach. W wyniku sprawdzenia

¹³ Stwierdzono na podstawie czterech wybranych do kontroli umów (trzech z 2016 r i jednej z 2017 r.)

¹⁴ Dalej także „Pzp”

¹⁵ z dnia 23.05.2012 r., sygn. UZP/DP/O-INI/25290/5654/02

¹⁶ wprowadzone uchwałą 2013/II/42 z dnia 2 lutego 2013 r. Zarządu PZŁucz, dalej także: „zasady zakupów i ewidencji”.

¹⁷ Wprowadzony uchwałą 2016/II/17 z dnia 10 lutego 2016 r. Zarządu PZŁucz, dalej także: „regulamin udzielania zamówień”.

¹⁸ Dz. U. z 2017 poz. 459 ze zm.

¹⁹ W tym przypadku jako zakup przyjęto wystawioną na Związek fakturę za dostawę sprzętu sportowego. Zakupy realizowano na podstawie trzech umów: nr 2015/0116/0090/UDot/30/DSW z 20 marca 2015 r. nr 2015/0097/0029/SubB/DSW z 24 kwietnia 2015 r. i nr 2015/0194/0029/SubB/DSW z 14 lipca 2015 r.

zakupów dokonanych na podstawie trzech umów²⁰ w latach 2016-2017 stwierdzono, że spośród 48 objętych nimi zamówień, w 5 przypadkach (zakupy sprzętu łuczniczego m.in.: ramion, majdanów strzał, mat łuczniczych) dokonywano ogłaszając przetarg, w 40 przypadkach dokonując „rozeznania rynku” (w 2016 r.), a w 3 zamówieniach stosując tryb zapytania o cenę (w 2017 r.). W odniesieniu do 40 zamówień o wartości poniżej 8 tys. EUR²¹, w powiązanej z nimi dokumentacji zawarto ogólne stwierdzenia z których wynika, że wartość zamówienia ustalono na podstawie informacji zamieszczonych na stronach internetowych, w ogólnodostępnych wyszukiwarkach lub w drodze kontaktu telefonicznego ze sprzedawcami.

(dowód: akta kontroli str. tom I str. 40-80, 146-181, 217-232, tom II str. 358-371, 503-508)

W odniesieniu do osób wykonujących w imieniu PZŁucz. czynności w postępowaniu zakupowym nie stwierdzono sytuacji, mogących stanowić przesłankę wyłączenia ich z tego postępowania – stosownie do § 9 regulaminu udzielania zamówień.

(dowód: akta kontroli str. tom I str. 245, tom II str. 358-429)

5. Zakupiony sprzęt łuczniczy, poza jednym przypadkiem²², był protokolarnie odbierany od dostawców przez kierownika wyszkolenia PZŁucz, przekazywany protokolarnie trenerowi kadry, a następnie rozdysponowywany wśród zawodników. Sprzęt ewidencjonowano w imiennych kartotekach poszczególnych zawodników, którzy potwierdzali podpisami jego przyjęcie. Zakupiony sprzęt przekazany został zawodnikom kadry narodowej, zgodnie z zawartymi umowami o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. tom I str. 40-80, 146-181, 217-232, 246-248, tom II str. 395-406, 425-429, 497-499)

W wyniku oględzin przeprowadzonych w klubach: Unia Pielgrzymka, Obuwnik Prudnik, Chrobry Głuchołazy i Łuczniczka Żywiec oraz COS w Szczyrku, stwierdzono:

- sprzęt łuczniczy zakupiony na podstawie siedmiu umów (ramiona, majdany, celowniki, biofeedback) był w faktycznym posiadaniu zawodników;
- zakupione w 2017 r. maty i stojaki łucznicze znajdowały się w COS Szczyrk (8 sztuk),
- zakupione w 2015 r. urządzenie elektroniczne do pomiaru czasu strzelania oraz komplet 40 mat i stojaków, przekazane umową użyczenia²³ Klubowi Chrobry Głuchołazy znajdowały się w częściowo w klubie Chrobry Głuchołazy (20 mat i 25 stojaków) oraz w klubie Obuwnik Prudnik (urządzenie elektroniczne do pomiaru czasu strzelania i 20 mat i 15 stojaków).

(dowód: akta kontroli str. Tom II str. 303-357)

6. W wystąpieniu pokontrolnym MSiT z 23 października 2015 r.²⁴ sformułowano następujące wnioski i zalecenia o charakterze organizacyjno-porządkowym:

- podjęcie działań zmierzających do zapewnienia prawidłowej dystrybucji sprzętu sportowego, jej rzetelnego dokumentowania, zgodnie ze stanem faktycznym;

²⁰ nr 2016/0037/0090/UDot/30/DSW z 19 stycznia 2016 r. – 28 postępowań w tym 3 przetargi i 25 „rozeznań rynku” dla zamówień poniżej 8 tys. EUR; nr 2016/0063/0029/SubB/30/DSW z 29 kwietnia 2016 r. – 17 postępowań, w tym 2 przetargi i 15 „rozeznań rynku” dla zamówień poniżej 8 tys. EUR; nr 2017/0155/0029/SubB/DSW z 9 maja 2017 r. - 3 postępowania na zakup sprzętu łuczniczego maty, stojaki i strzały (wszystkie w trybie zapytania o cenę).

²¹ nr 2016/0037/0090/UDot/30/DSW z 19 stycznia 2016 r. – 25 „rozeznań rynku” dla zamówień poniżej 8 tys., EUR; nr 2016/0063/0029/SubB/30/DSW z 29 kwietnia 2016 r. – 15 „rozeznań rynku” dla zamówień poniżej 8 tys. EUR;

²² Odbiór mat zakupionych w grudniu 2017 r. przekazanych do COS

²³ z dnia 22 lipca 2015

²⁴ Kontrola przeprowadzona przez Departament MSiT w okresie od 18 marca do 30 kwietnia 2015 r. pt. „Prawidłowość wydatkowania środków z dotacji celowych na zakup i dystrybucję sprzętu sportowego w latach 2013-2014

- podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia wewnętrznych regulacji określających szczegółowe zasady dokonywania zakupu i dystrybucji sprzętu sportowego;
- wyeliminowanie sytuacji ograniczającej zasadę równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości dokonywania zakupów sprzętu sportowego;
- prowadzenie rzetelnej dokumentacji potwierdzającej stosowanie zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości dokonywania zakupów sprzętu sportowego;
- podjęcie działań zmierzających do zapewnienia właściwej kontroli dowodów księgowych będących podstawą wydatków ze środków publicznych, przez osoby odpowiedzialne za dany obszar tematyczny.

W wyniku sprawdzenia realizacji ww. wniosków i zaleceń w ramach realizacji umów stwierdzono :

- zakupiony w latach 2015 – 2017 sprzęt sportowy był przekazywany zgodnie z obowiązującymi od 2013 r. zasadami zakupu i ewidencji, zaś przeprowadzone oględziny części zakupionego sprzętu wykazały, iż był on w użytkowaniu właściwych zawodników²⁵;
(dowód: akta kontroli str. tom II 303-357, 497-499)
- w 2016 r. wprowadzono „Regulamin udzielania zamówień na sprzęt sportowy ze środków publicznych przez PZŁucz” określający m.in.: obowiązki zamawiającego dotyczące ogłaszania zamówień, prowadzenia dokumentacji z postępowania, kryteria oceny ofert, wymogi dotyczące osób prowadzących postępowania ze strony Związku, w tym co do . braku powiązań rodzinnych i zawodowych z oferentami²⁶;
- w latach 2016-2017 nie odnotowano przypadków naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów, - stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast niedokumentowania w 2016 r. w odniesieniu do zamówień o wartości poniżej 8000 EUR ,u jakich dostawców zasięmano informacji co do przedmiotu zamówienia i jakie były oferowane przez nich ceny²⁷
(dowód: akta kontroli tom I str. 239-244)
- analiza dowodów księgowych potwierdzających realizację wydatków na zakup sprzętu sportowego wykazała że w 2015 r. stwierdzono przypadki jednoczesnego zatwierdzania faktur pod względem merytorycznym i zatwierdzania do wypłaty przez tę sama osobę, tj. wiceprezesa ds. szkoleniowo-sportowych²⁸. W latach 2016 - 2017 pod względem merytorycznym weryfikował je wiceprezes ds. szkoleniowo-sportowych, pod względem finansowo księgowym główna księgowa, a zatwierdzał do wypłaty skarbnik Związku.
(dowód: akta kontroli tom I str. 40-80, 146-181, 217-232, tom II str. 394, 424, 433-437, 443,469-484)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nie udokumentowano, w odniesieniu do postępowań na zakup sprzętu sportowego ze środków dotacji w 2015 r., sposobu wyboru dostawcy.
(dowód: akta kontroli tom I str. 233-238)

²⁵ Zob. pkt 5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego

²⁶ Zob. pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego

²⁷ Zob. pkt 4 niniejszego wystąpienia pokontrolnego

²⁸ 19 faktur z 2015 r. z 21 wytypowanych do kontroli

Z wyjaśnień Prezesa PZŁucz wynika m.in., że Związek dokonywał zakupów sprzętu sportowego z uwzględnieniem postanowień umowy z MSiT, obligujących do realizacji zakupów w sposób oszczędny, z zachowaniem konkurencji, a dostawców tego sprzętu wybierano kierując się ww. zasadami.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 269)

NIK wskazuje, że zgodnie z postanowieniem § 19 ust 2 umów o dofinansowanie zadania publicznego ze środków z budżetu państwa i § 18 ust 2 umów o dofinansowanie zadania publicznego ze środków finansowanych FRKF, zawartych pomiędzy MSiT a PZŁucz, wydatkowanie środków powinno być dokonywane w sposób celowy, oszczędny i konkurencyjny. Z tego względu jedynie właściwe udokumentowanie procesu realizowanych zamówień i towarzyszących im zakupów pozwala na zobiektywizowaną ocenę ich zgodności z postanowieniami ww. umów. Ponadto niezachowanie wymogów dotyczących pełnej przejrzystości postępowania sprzyjać może występowaniu zachowań korupcyjnych, na co wskazywał również Minister Sportu i Turystyki²⁹.

2. Nie udokumentowano, w 40 zamówieniach poniżej 8000 EUR, zrealizowanych w 2016 r.³⁰, wśród jakich potencjalnych dostawców zasięgnięto informacji o cenie oferowanego sprzętu. W dokumentacji dotyczącej tych zamówień zawarto jedynie ogólne stwierdzenia, że wartość zamówienia ustalono na podstawie informacji zawartych na stronach internetowych, w wyszukiwarkach ogólnodostępnych lub poprzez kontakt telefoniczny ze sprzedawcami, nie wskazując przy tym potencjalnych dostawców oraz oferowanych przez nich cen.

Prezes Związku wyjaśnił, że „z uwagi na pilne i specyficzne określone potrzeby zawodników szkolonych, dla których kupowano sprzęt ceny rozpoznawano w internecie i rozmawiano telefonicznie z dostawcami. Ponieważ sprzęt sportowy kupowany jest od dystrybutorów, których jest ograniczona liczba na polskim rynku, łatwo i szybko takie narzędzie można było zastosować.”

(dowód: akta kontroli tom II str. 358-371, 503-505)

Niezależnie do uwagi zawartej w pkt 1, NIK ponownie wskazuje, iż prowadzenie rzetelnej dokumentacji potwierdzającej zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości dokonywanych zakupów sprzętu sportowego, było jednym z wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez Ministra SiT. NIK bierze jednocześnie pod uwagę fakt, iż w badanych zakupach sprzętu sportowego w 2017 r. tego rodzaju nieprawidłowości już nie stwierdzono.

3. Nie sporządzono, w przypadku pięciu postępowań przetargowych z roku 2016³¹, protokołów z postępowania, co było niezgodne z § 22 ust 1 regulaminu udzielania zamówień.

Prezes Związku wyjaśnił, że „wszystkie zakupy dokonywane były w oparciu o rozpoznanie cen na rynku lub ofert znajdujących się w siedzibie biura i na ich podstawie dokonano zakupu zachowując zasady konkurencyjności i oszczędnego wydatkowania środków. W każdym przypadku zakupu dokonywano w oparciu o najkorzystniejszą cenowo ofertę, tj. ofertę najtańszą. Sam protokół jest czynnością techniczną podsumowującą prowadzone wcześniej postępowanie i nie ma on wpływu na jego wynik. Jednocześnie informuję, iż zobowiązę pracowników odpowiedzialnych za prowadzenie procedur do przestrzegania zapisów przedmiotowego regulaminu”.

(dowód: akta kontroli tom II str. 358-371, 504-505)

²⁹ Wystąpienie pokontrolne z 23 października 2015 r.

³⁰ Na podstawie wybranych do badania szczegółowego trzech umów o dofinansowanie.

³¹ Przetargi na zakup sprzętu łącznie z 15 lutego, 18 marca, 6 maja 2016 r. i dwa przetargi z 13 maja 2016 r.

4. Niezgodne z umową użyczenia z dnia 22 lipca 2015 r. użytkowanie mat i stojaków łuczniczych oraz urządzenia elektronicznego do pomiaru czasu strzelania przez Klub Obuwnik Prudnik, które stosownie do zawartej umowy, powinny być użytkowane przez Klub Chrobry Głuchołazy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 221-223)

Prezes Związku wyjaśnił, że „część mat łuczniczych ze stojakami została wypożyczona i przewieziona do KS Obuwnik Prudnik, gdzie odbywały się zawody i szkolenie łuczników. Urządzenie elektroniczne do pomiaru czasu strzelania zostało wypożyczone do Prudnika na zawody I Runda Pucharu Polski i Ekstraklasa Kobiet i Mężczyzn, które odbywały się w dniach 14-15.04.2018. Wypożyczenia sprzętu dokonano z KŁ Chrobry do klubu Obuwnik bez żadnego dokumentu. Kluby nasze od 50 lat współpracują bardzo ściśle organizując wspólnie zawody okręgowe, ogólnopolskie i międzynarodowe na torach łuczniczych oraz w halach sportowych w Prudniku i w Głuchołazach. Np. na zawody najbliższe w Głuchołazach (19-20.05.2018) Obuwnik udostępnia min. nagłośnienie, sprzęt komputerowy i drukarki do przeprowadzenia zawodów”.

(dowód: akta kontroli tom I str. 273, 275)

5. Nie wyegzekwowano od Klubu Sportowego Chrobry Głuchołazy zwrotu mat, stojaków i urządzenia elektronicznego do pomiaru czasu strzelania, po zakończeniu w dniu 31 grudnia 2017 r. okresu obowiązywania umowy użyczenia z 22 lipca 2015 r.

Prezes Związku wyjaśnił, że klub który przechowuje maty, nie złożył informacji odnośnie ich stanu technicznego, zaś w najbliższym czasie nowo powołana komisja likwidacyjna dokona oceny stanu sprzętu sportowego (maty) i urządzenia elektronicznego do pomiaru czasu strzelania i podejmie decyzję, co do dalszego sposobu użytkowania ww. sprzętu.

(dowód: akta kontroli tom I. str. 221-223, 271, tom II str.303-304, 338-343)

6. Naruszono postanowienia przyjętych w PZŁucz „Zasad zakupu, ewidencji i użytkowania sprzętu sportowego” w odniesieniu do postępowania dotyczącego zakupu mat i stojaków łuczniczych w 2017 r., przeprowadzonego na podstawie umowy nr 2017/0155/0029/SubB/DSW z 9 maja 2017 r.

Zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie, Związek zakupił maty i stojaki łucznicze, które przekazane zostały następnie do Centralnego Ośrodka Sportu w Szczyrku, Zakopanem i Spale. W przedstawionej dokumentacji zamówienia z 4 grudnia 2017 r. nie ma dowodów poświadczających odebranie od dostawcy zakupionych sprzętów przez pracowników PZŁucz. Przyjęty sposób postępowania był niezgodny z § 2 pkt 5 zasad zakupu i ewidencji, w którym zapisano, że każdy nowy zakupiony sprzęt wprowadza się na stan magazynowy „protokołem przyjęcia na magazyn PZŁucz sprzętu sportowego” i § 3 ust. 1 tychże zasad, stosownie do którego sprzęt sportowy wydaje się z magazynu tylko trenerowi głównemu lub trenerom odpowiedzialnym za szkolenie poszczególnych grup kadry narodowej.

(dowód: akta kontroli tom I str. 233-234, tom II str. 228-237)

Sekretarz Generalny PZŁucz wyjaśnił, że „zakup mat łuczniczych wraz ze stojakami był efektem starań w MSiT o zakup tego sprzętu na potrzeby szkolenia PZŁucz. Z uwagi na wytyczne MSiT określone w decyzjach regulujących funkcjonowanie programów w ramach których uzyskuje się środki finansowe szkolenie sportowe (zgrupowania) powinno, co do zasady, odbywać się w Ośrodkach Przygotowań Olimpijskich COS. Z tego też względu na spotkaniach w Departamencie Sportu Wyczynowego uzgodniono, że PZŁucz otrzyma dodatkowe środki pod warunkiem, że zakupione maty łucznicze będą na

wyposażeniu OPO COS. Odpowiednie pisma w tym zakresie, także informujące o obecnych zasobach mat będących na wyposażeniu OPO, były przedstawione w pismach i mailach kierowanych do MSiT. Kwestia umieszczenia mat łuczniczych w poszczególnych OPO COS była uzgadniana z kierownikami działów sportowych tych jednostek - w Szczyrku, Zakopanem i Spale. Z otrzymanych informacji wynikało, że poszczególne OPO COS przyjmą do magazynu maty łucznicze bez żadnych dodatkowych warunków. Z oczywistych względów logistycznych niemożliwe było, by maty łucznicze zostały dostarczone do biura PZŁucz w Warszawie i odebrane przez pracowników PZŁucz, w związku z czym (co uzgodniono z MSiT) miały one trafić bezpośrednio do poszczególnych OPO. W ośrodkach podpisano protokoły przyjęcia mat na stan i przekazano te protokoły do Biura PZŁucz. Poszczególne OPO COS nie przedstawiły potrzeby zawierania odrębnego porozumienia (protokołu) dotyczącego ulokowania mat w OPO”.

(dowód: akta kontroli tom II str. 256-263, 458-469, 511-523)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³², wnosi o:

1. Wyegzekwowanie od Klubu Chrobry Głuchołazy zwrotu sprzętu łuczniczego przekazanego umową użyczenia nr 01/OOM/15 z 22 lipca 2015 r..
2. Dokonywanie odbiorów zakupionego sprzętu sportowego zgodnie z wewnętrznymi procedurami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia czerwca 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Marcin Mirończuk
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

³² Dz. U. z 2017 r., poz. 524

