



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4113-02-01/2013

D/13/505

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/505 – Projekty realizowane w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu.
Kontrolerzy	1.Marek Skrzypecki, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 1529; 2.Marcin Kaliński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86998 z dnia 16 lipca 2013 r. <i>dowód: akta kontroli str. 1-2</i>
Jednostka kontrolowana	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Pl. Powstańców Warszawy 1, 50- 153 Wrocław (dalej: Urząd lub Kontroler).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Marek Skorupa, Wojewoda Dolnośląski (dalej: Wojewoda). <i>dowód: akta kontroli str. 3</i>

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działania Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, jako Kontrolera projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013” w latach 2017-2013 (do zakończenia kontroli).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny ogólnej było w szczególności: [1] właściwie zorganizowanie w Urzędzie systemu kontroli projektów, [2] rzetelne opracowywanie i zrealizowanie planowanych kontroli na miejscu realizacji projektów m.in. w zakresie trwałości osiągniętych efektów projektów, [3] rzetelne dobieranie wielkości próby dokumentów i wydatków do badań kontrolnych, [4] terminowe przekazywanie Beneficjentom materiałów pokontrolnych, a także poświadczeń zrealizowanych wydatków.

Rezultatem prowadzonych badań kontrolnych były także uwagi dotyczące: [1] obowiązku sprawdzania parametrów stosowanych w analizie zagrożeń i aktualizacji tych parametrów; [2] nieprzekraczalnych terminów, w których należy dokonać aktualizacji planu kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania Kontrolera prowadzone w ramach istniejącego systemu kontroli

1.1. Osoby wykonujące czynności kontrolera

Opis stanu faktycznego

W ramach Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich, do zadań Oddziału Programów Współpracy Transgranicznej (dalej: OPWT) należała m.in. realizacja zadań wynikających

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

z pełnienia przez Wojewodę funkcji Kontrolera, o którym mowa w art. 16 Rozporządzenia WE nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5.07.2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego Rozporządzenie (WE) nr 1783/1999², w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 (dalej: Program lub POWT) w województwie dolnośląskim, wynikających z dokumentów regulujących zasady wdrażania ww. Programu.

Na mocy porozumienia w sprawie ustanowienia Wojewody Kontrolerem, zawartego w dniu 13.08.2008 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego, pełniącym funkcję Koordynatora Krajowego POWT, a Wojewodą określono m.in. obowiązki Wojewody w zakresie przeprowadzania kontroli, współpracy z Instytucją Zarządzającą, Koordynatorem Krajowym, Wspólnym Sekretariatem Technicznym, Instytucją Audytową, kontrolerami po stronie czeskiej oraz innymi instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Programu, a także archiwizacji dokumentów.

Zadania Kontrolera zostały także opisane w Instrukcji Wykonawczej Kontroli pierwszego stopnia dla POWT³ (dalej: Instrukcja wykonawcza). Zadania Kontrolera realizowane były przez 16 pracowników⁴ OPWT. Zadania te zostały ujęte w § 46 ust. 4 Regulaminu DUW⁵ oraz w zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników. Do ich obowiązków należało m.in.: [1] przygotowanie i stosowanie Instrukcji Wykonawczych, [2] przygotowanie dla beneficjentów wskazówek dotyczących zasad rozliczenia wydatków w ramach projektów, [3] przeprowadzanie kontroli realizowanych w formie kontroli dokumentacji w siedzibie Wojewody, obejmujących kontrolę raportów z realizacji projektów oraz oświadczeń z zrealizowanych wydatkach wraz z załącznikami, [4] przeprowadzanie kontroli ex-ante i ex-post dokumentacji postępowania w sprawie zamówienia publicznego, [5] wystawianie w celu formalnego potwierdzenia kontroli certyfikatów kontroli pierwszego stopnia oraz poświadczeń kwalifikowalności wydatków i przekazywanie ich beneficjentom, [6] sporządzanie i aktualizowanie rocznych planów kontroli przeprowadzonych na miejscu realizacji projektów oraz okresowych zestawień przeprowadzonych kontroli, [7] przeprowadzanie kontroli na miejscu realizacji projektu, w tym kontroli w trakcie realizacji projektu, na zakończenie realizacji projektu, wizyt monitorujących oraz ewentualnie kontroli następczych w przypadku wydania zaleceń pokontrolnych, [8] sporządzanie w wyniku przeprowadzenia kontroli na miejscu informacji pokontrolnych oraz formułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych, [9] informowanie Koordynatora Krajowego o zaistnieniu nieprawidłowości, [10] organizacja szkoleń dla beneficjentów dotyczących rozliczenia projektu w zakresie kontroli pierwszego stopnia, [11] wprowadzanie danych o przeprowadzonych kontrolach do systemu monitorującego MONIT 7+.

Wszyscy pracownicy posiadali wykształcenie wyższe magisterskie, tj. 7 osób (43,8%) o kierunku prawo/administracja, 4 (25,0%) w zakresie zarządzania i 2 (12,5%) w zakresie stosunków międzynarodowych. 6 pracowników (37,5%) ukończyło studia podyplomowe w zakresie zarządzania, zamówień publicznych oraz audytu wewnętrznego i kontroli finansowej. Doświadczenie zawodowe na stanowisku związanym z obsługą POWT wynosiło od 5 miesięcy do 8 lat, przy czym średnie doświadczenie zawodowe wynosiło 4,5 roku. Pracownicy ci ukończyli szkolenia m.in. w zakresie: [1] zamówień publicznych w projektach współfinansowanych, [2] stosowania taryfikatora i systemu kontroli wydatków dokonywanych w projektach współfinansowanych ze środków UE, [3] roli, zadań i metodyki pracy kontrolerów projektów unijnych w okresie programowania 2007-2013 (podatek VAT, wynagrodzenia, dokumentacja rozliczeniowa środków unijnych, kwalifikowalność projektów, nieprawidłowości finansowe, archiwizacja dokumentów), [4] analizy finansowo-ekonomicznej i efektywności ekonomicznej projektów inwestycyjnych, [5] rachunkowości środków pomocowych UE w jednostkach sfery finansów publicznych, [5] gospodarowania środkami UE w świetle dyscypliny finansów publicznych, [6] pomocy publicznej, [7] obsługi

² Dz. U. UE z dnia 31 lipca 2006 r., Nr L 210, str. 1 ze zm.

³ Obowiązująca w trakcie kontroli była wersja 5, zaakceptowana przez Wojewodę w dniu 12 grudnia 2011 r., zatwierdzona w dniu 11 lipca 2012 r. przez Koordynatora Krajowego i obowiązująca od dnia 12 lipca 2012 r.

⁴ Pracownicy ci byli zatrudnieni przez DUW na etatach w merytorycznym Wydziale i realizowali powyższe obowiązki.

⁵ Zarządzenie Nr 1 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 3 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (tekst ujednolicony, stan na dzień 22 marca 2013 r.)

systemu MONIT 7+, [8] MS Excel. 2 pracowników (12,5%) posiadało udokumentowaną znajomość języka czeskiego na poziomie początkującym.

dowody: akta kontroli str. 4-8 – wyciąg z zarządzenia Wojewody w sprawie ustalenia Regulaminu DUW; akta kontroli str. 9 – zestawienie pracowników realizujących zadania POWT; akta kontroli str. 10-12 – zestawienie dot. wykształcenia i doświadczenia zawodowego pracowników; akta kontroli str. 13-63 – zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracowników; akta kontroli str. 64-252 – zaświadczenia o udziale w szkoleniach pracowników; akta kontroli str. 255-263 – porozumienie w sprawie ustanowienia Wojewody Kontrolerem.

1.2. Spełnianie przez dokumentację dotyczącą metody doboru próby wymagań wynikających z przepisów rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z 8 grudnia 2006 r.⁶

Zgodnie z art. 13 ust. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z 8.12.2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁷, wielkość próby w przypadku weryfikacji na miejscu operacji, powinna zapewnić osiągnięcie wystarczającej pewności co do zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków podlegających refundacji, uwzględniając określony poziom ryzyka dla właściwego rodzaju beneficjentów i stosownej operacji.

Kontrola na miejscu przeprowadzana była na 10% próbie projektów, zgodnie z opracowanym planem kontroli. Instytucja Zarządzająca może, po uzgodnieniach z Koordynatorem Krajowym, podjąć decyzję o zwiększeniu próby w przypadku, gdy udział wydatków niekwalifikowalnych stwierdzonych w trakcie kontroli na miejscu przekroczy 5% poświadczonych wydatków kwalifikowalnych. Próba projektów dobierana jest na podstawie analizy ryzyka, zaproponowanej przez Kontrolerów oraz zatwierdzonej przez Instytucję Zarządzającą. Na podstawie Wspólnej Metodologii Procesu Kontroli dla POWT⁸ (dalej: Wspólna metodologia), Kontroler w Instrukcji wykonawczej opisał proces określania poziomu ryzyka, który można odnieść do poszczególnych rodzajów beneficjentów. Podstawę analizy stanowił zestaw 8 kryteriów, mających różną wagę (1, 2 lub 3). Spośród tych 8 kryteriów - 7 przydzielane są punkty według stopnia ryzyka (1 punkt – niski stopień ryzyka, 2 – średni, 3 – wysoki), wartość 8. kryterium - obliczana jest na podstawie wydatków⁹.

Analizę ryzyka przeprowadza się dwa razy w roku - co do zasady najpóźniej do 1 czerwca i 20 listopada lub w innym terminie wskazanym przez CRR RCz¹⁰, bezpośrednio w Monit 7+. Przedmiot analizy ryzyka stanowią projekty zatwierdzone przez komitety monitorujące. Dane niezbędne do opracowania analizy ryzyka pozyskiwane są z dwóch źródeł. Z jednej strony jest to ocena punktowa (ekspercka) kryteriów od 1 do 7 oraz z drugiej strony jest to wyliczenie wartości kryterium 8 przeprowadzane automatycznie w MONIT 7+. Następnie, również automatycznie w MONIT7+, wyliczany jest stopień ryzyka dla analizowanych projektów. Zlecenie przeprowadzenia oceny punktowej i dobór projektów według najwyższego stopnia ryzyka, aż po osiągnięcie wymaganej wielkości próbki (10% projektów, zarówno pod względem ilości, jak i wydatków) pozostawał w gestii CRR RCz. Po wybraniu projektów do kontroli na miejscu przez stronę czeską, ostateczne zestawienie wybranych projektów wygenerowane było w MONIT 7+. Instytucja Zarządzająca zobowiązana była do corocznego przeglądu metodę doboru próby.

dowody: akta kontroli str. 264-362 – Instrukcja wykonawcza; akta kontroli str. 371-374 – Wyciąg ze Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT - dobór próbki projektów do kontroli na miejscu (za).

⁶ Ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej Rozporządzeniem wykonawczym.

⁷ Dz. U. UE z dnia 27 grudnia 2006 r., Nr L 371, str. 1 ze zm.

⁸ W trakcie kontroli, obowiązująca była wersja nr 5 z dnia 1 listopada 2012 r.

⁹ Urząd oceniał wszystkie wymagane kryteria.

¹⁰ Główny Biuro Centrum Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej

nr 5); akta kontroli str. 375-376 – notatka służbowa dot. dokumentacji doboru próby, w tym analizy ryzyka.

1.3. Plan kontroli

Badanie planów kontroli za lata 2011-2013 wykazało, że:

- [1] Kontroler każdorazowo opracował plan kontroli dla dobranej próby projektów w wyniku sporządzanej wcześniej analizy ryzyka zatwierdzonej przez Instytucję Zarządzającą. Plany kontroli były przekazywane do Koordynatora Krajowego w terminach wynikających z Instrukcji wykonawczej;
- [2] Plan kontroli i próba projektów podlegała aktualizacji co najmniej 2 razy do roku, każdorazowo w terminach wskazywanych przez CRR RCz, jednakże nie odbywało się to każdorazowo na dzień 30 czerwca i 31 grudnia każdego roku. Różnice w terminie sporządzenia aktualizacji wynosiły od 1 do 24 dni od granicznie wyznaczonych terminów w pkt 3.15.2 „Uszczegółowienia do POWT¹¹” i w pkt 7 Wspólnej metodologii, w których zapisano, że plan kontroli podlega aktualizacji każdorazowo na dzień 30 czerwca i 31 grudnia każdego roku. Jednakże to CRR RCz wyznaczało terminy, które przypadły od kilku do kilkudziesięciu dni przed tymi, o którym mowa wyżej, w związku z czym nie możliwym było dotrzymanie przez Kontrolera terminów wynikających z dokumentów programowych. Kontroler w pkt 6.3 Instrukcji wykonawczej, zatwierdzonej przez Koordynatora Krajowego, wskazał, że aktualizacja planów kontroli następuje nie dłużej niż do 30 czerwca i 31 grudnia 2012 r. lub w innym terminie wskazanym przez CRR RCz;
- [3] Kontroler nie dokonywał każdorazowo na dzień 28 lutego każdego roku sprawdzenia parametrów stosowanych w analizie zagrożeń oraz nie dokonywał aktualizacji tych parametrów w uzgodnieniu z IZ, zgodnie z zapisem pkt 3.15.2 „Uszczegółowienia do POWT”. Stosował w tym zakresie zapisy pkt 7 Wspólnej metodologii, stanowiące, że każdorazowo na dzień 28 lutego danego roku Główne Biuro CRR RCz sprawdza parametry analizy ryzyka i ewentualnie, po ich uzgodnieniu z IZ, przeprowadza ich aktualizację, a w imieniu polskich Kontrolerów propozycje zmian w analizie ryzyka przedstawia Koordynator Krajowy. W badanym okresie Koordynator Krajowy nie zwracał się do Kontrolera o informacje mogące prowadzić do aktualizacji parametrów stosowanej analizy ryzyka. Z uwagi na brak zastrzeżeń do parametrów przyjętych przez IZ, Kontroler nie przekazywał za pośrednictwem Koordynatora Krajowego propozycji zmian w przedmiotowej kwestii.
- [4] Na bieżąco wprowadzano dane o przeprowadzonych w latach 2011-2013 (I półrocze) kontrolach na miejscu do informatycznego systemu monitorującego MONIT 7+;
- [5] W 2011 r. przeprowadzono 11 kontroli, w 2012 r. – 12 kontroli, a w 2013 r. (do 18 lipca) – 8 kontroli. Plany kontroli zostały zrealizowane, z wyjątkiem planu na 2011 r., w którym nie zrealizowano jednej zaplanowanej na II półrocze kontroli. Brak realizacji tej kontroli nie leżał po stronie Kontrolera, gdyż jeden z partnerów projektu złożył wniosek do Wspólnego Sekretariatu Technicznego o zakończenie administrowania projektu, wobec czego przeprowadzenie kontroli nie było możliwe.

dowody: akta kontroli str. 378-384 – Zestawienie - realizacja planów kontroli na miejscu za lata 2011-2013 (I półrocze); akta kontroli str. 385-387 – Protokół oględzin systemu monitorującego MONIT 7+; akta kontroli str. 388-390 – Notatka służbowa dot. rzetelności i terminowości planów kontroli; akta kontroli str. 415-416 – Wyjaśnienia Z-cy Dyr. Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich.

1.4. Nieprawidłowości stwierdzone przez Kontrolera w ramach kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu

W wyniku kontroli administracyjnej i kontroli na miejscu Kontroler stwierdził nieprawidłowości skutkujące zmniejszeniem wydatków kwalifikowalnych w ramach aktualnego zestawienia wydatków, nałożeniem korekty finansowej i stosowaniem sankcji. W ramach przeprowadzonych 470 kontroli administracyjnych w latach 2009-2013 (do 18 lipca), w 86 przypadkach (tj. 18,9%) nałożono korekty finansowe wydatków wynikające z ustaleń kontroli, których łączny wymiar wyniósł 4.443.328 Euro. W ramach

¹¹ W trakcie kontroli obowiązująca była wersja 9 z dnia 27 maja 2013 r.

przeprowadzonych 39 kontroli na miejscu w latach 2010-2013 (do 18 lipca) korekty finansowe stwierdzono w 14 przypadkach (tj. 35,9%), na łączną wartość 130.005 Euro.

Kontroler postępował z ujawnionymi nieprawidłowościami zgodnie z zapisami pkt 11 i zał. nr 16 Wspólnej metodologii oraz pkt 3.2.3 „Uszczegółowienia dot. informowania o nieprawidłowościach i kwotach do odzyskania w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej”¹². Informacje o wszystkich nieprawidłowościach były przekazywane terminowo do Koordynatora Krajowego w formie kwartalnych raportów o nieprawidłowościach w ramach procedury odzyskiwania środków oraz raportów o nieprawidłowościach dotyczących kwoty 10.000 Euro i wyższych. Ponadto w przypadku otrzymania informacji od Koordynatora Krajowego o kwocie objętej nieprawidłowością Kontroler składał wniosek o zmniejszenie płatności (wystąpił jeden przypadek).

W przypadku jednej z kontroli na miejscu przeprowadzonej w 2010 r., jej ustalenia stały się podstawą zawiadomienia właściwej prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów¹³.

dowody: akta kontroli str. 378-384 – Zestawienie - realizacja planów kontroli na miejscu za lata 2011-2013 (I półrocze); akta kontroli str. 391-413 – Zestawienie - realizacja kontroli administracyjnych; akta kontroli str. 414 – Notatka służbowa dot. postępowania z ujawnionymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami.

1.5. Audyty i kontrole przeprowadzone u Kontrolera przez Instytucję Zarządzającą i Instytucję Audytową

W latach 2007-2013 (do 19 lipca) instytucje zewnętrzne przeprowadziły łącznie 15 kontroli / audytów, w tym 12 audytów przez Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu (UKS) i 3 kontrole systemowe przez Departament Współpracy Terytorialnej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (MRR). I tak:

- w 2008 r. audyt zgodności UKS stwierdził uchybienia polegające na braku instrukcji wykonawczych, niewłaściwej strukturze organizacyjnej i braku szczegółowych opisów stanowisk pracy pracowników zaangażowanych w POWT. Po przeprowadzeniu dodatkowych czynności kontrolnych w 2009 r. stwierdzono wyeliminowanie ww. uchybień;
- w 2011 r. kontrola MRR sformułowała uwagi formalne polegające na stosowaniu zasad przedstawionych przez Koordynatora Krajowego w kwestii oceny przez Kontrolera gospodarności wydatków ponoszonych przez beneficjentów, a także w zakresie dotrzymywania w miarę możliwości terminów weryfikacji oświadczeń o zrealizowanych wydatkach. Uwagi były przez Kontrolera na bieżąco stosowane. W 2011 r. audyt UKS stwierdził naruszenie przepisów ustawy Prawa zamówień publicznych w zakresie publikacji zmiany ogłoszenia, co skutkowało uznaniem kwoty 304,5 tys. zł za koszt niekwalifikowalny. Koordynator Krajowy potwierdził wysokość nałożonej sankcji i uznał, że ciężarem działań naprawczych należy obciążyć beneficjenta. Z uwagi, że projekt się zakończył Koordynator Krajowy poinformował Instytucję Zarządzającą o konieczności wszczęcia procedury odzyskiwania środków;
- w 2012 r. po kontroli MRR sformulowano wniosek dotyczący dokonania przez Kontrolera analizy weryfikowanych projektów pod kątem kwalifikowalności podatku VAT rozliczanego „strukturą sprzedaży” w celu ustalenia skali problemu oraz oszacowania ewentualnych ryzyk finansowych. W związku, że jedynie w dwóch zakończonych już projektach wystąpiły takie przypadki, Koordynator Krajowy odstąpił od podejmowania dalszych działań w tym zakresie. W 2012 r. w jednym z projektów UKS w ramach audytu stwierdził nieprawidłowość w zakresie wydatków uregulowanych po okresie, za który złożono oświadczenie, a Kontroler pomniejszył oświadczenie o równowartość 3,90 Euro. Stwierdzono także naruszenie przepisów dot. zamówień publicznych poprzez wskazanie

¹² W trakcie kontroli obowiązujący był dokument z dnia 1 kwietnia 2011 r.

¹³ Dotyczyło Projektu CZ.3.22/3.1.00/08.00582 „Poznaj swego sąsiada” – beneficjent Gmina Wałbrzych – pracownik Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu sfalszował listę potwierdzającą odbiór nagród i upominków i przedstawił taki dokument w DUW do kontroli. Prokuratura Rejonowa w Wałbrzychu w dniu 15.02.2011 r. umorzyła śledztwo z uwagi na znikomy stopień społecznej szkodliwości czynu.

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia znaków towarowych, w wyniku czego Kontroler dokonał stosownego pomniejszenia wydatków w kwocie 0,6 tys. zł. W ramach kolejnej kontroli administracyjnej, Koordynator Krajowy potwierdził ww. wysokość korekty wydatków kwalifikowalnych. Ponadto w ramach audytu UKS stwierdził naruszenia przepisów zamówień publicznych dotyczących zawyżenia wartości wynagrodzenia wykonawcy, skutkujące nałożeniem korekty finansowej w wysokości 4,1 tys. zł. Kontroler wniósł zastrzeżenia w zakresie tego ustalenia i w trakcie kontroli NIK nadal trwały uzgodnienia Koordynatora Krajowego z Ministerstwem Finansów mające na celu wyjaśnienie ww. sprawy. Koordynator Krajowy, tak jak Kontroler, nie potwierdził wystąpienia nieprawidłowości, co za tym idzie nie egzekwowano od beneficjenta ww. korekty finansowej.

Na podstawie badania dokumentacji pokontrolnej stwierdzono, że w każdym przypadku Kontroler przysyłał do Koordynatora Krajowego dokumentację pokontrolną wraz z zastrzeżeniami, które były formułowane do instytucji audytowej, zgodnie z wymogami Instrukcji wykonawczej. Dwukrotnie Kontroler zwracał się do Koordynatora Krajowego o udzielenie wyjaśnień w sprawie: [1] zasadności dochodzenia od beneficjenta części uprzednio wypłaconego dofinansowania po zakończeniu projektu, [2] postępowania w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych. Kontroler podejmował działania naprawcze zmierzające do eliminacji uchybień, w tym zmierzające do odzyskania wydatków uznanych za niekwalifikowalne.

W latach 2007-2013 (31 lipca) obszar związany z realizacją POWT nie podlegał badaniu przez audyt wewnętrzny.

dowody: akta kontroli str. 363-365 – Zestawienie kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w DUW w ramach POWT; akta kontroli str. 366-370 – Korespondencja Kontrolera - zastrzeżenia do ustaleń UKS w zakresie zawyżenia wartości wynagrodzenia wykonawcy wraz z odpowiedzią Koordynatora Krajowego; akta kontroli str. 377 – Informacja z Zespołu Audytu Wewnętrznego; akta kontroli str. 419-420 – Informacja Dyrektora UKS we Wrocławiu.

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalono
nieprawidłowości
Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Dokumenty programowe, tj. „Uszczegółowienie do POWT” i Wspólna metodologia nie są spójne w zakresie obowiązku dotyczącego sprawdzenia parametrów stosowanych w analizie zagrożeń i aktualizacji tych parametrów. Pierwszy z tych dokumentów taki obowiązek nakłada na kontrolerów, natomiast drugi na CRR RCz i Koordynatora Krajowego. Pomimo, że Instrukcja wykonawcza Kontrolera została sporządzona m.in. na podstawie ww. dokumentów, to jednak zapisy w przedmiotowym zakresie pochodziły ze Wspólnej metodologii, skutkiem czego Kontroler nie realizował ww. obowiązku wynikającego z „Uszczegółowienia do POWT”. Taki stan usankcjonował Koordynator Krajowy poprzez zatwierdzenie Instrukcji wykonawczej, jako zgodnej z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego oraz dokumentami programowymi.
2. Zarówno w „Uszczegółowieniu do POWT”, jak i Wspólnej metodologii, IZ nałożyła na Kontrolera obowiązek aktualizacji planu kontroli każdorazowo na dzień 30 czerwca i 31 grudnia. Tymczasem przy dochowaniu należytej staranności obowiązek ten nie mógł być spełniony przez Kontrolera, gdyż CRR RCz wyznaczało terminy na sporządzenie tej aktualizacji, które co prawda były zbliżone do tych programowych terminów, ale różnice sięgały do kilkudziesięciu dni. W ocenie NIK nie miało to wpływu na efektywność realizacji procesu kontroli, jednakże określanie nieprzekraczalnych terminów dla Kontrolera w przypadku, gdy nie dysponuje on możliwościami by je dochować, wydaje się zbędne.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Kontrolera prowadzone w ramach istniejącego systemu kontroli.

2. Działania Kontrolera w systemie zarządzania i kontroli Programu prowadzone w stosunku do beneficjentów

Do analizy spraw objętych badaniem szczegółowym w zakresie prawidłowości działań Kontrolera wybrano 5 projektów realizowanych w ramach „Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013”, tj.:

1. CZ.3.22/2.2.00/08.00056 - „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie” – partner po stronie polskiej/beneficjent – Urząd Miejski w Mieroszowie,
2. PL.3.22/1.1.00/08.00654 - „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” – partner po stronie polskiej/beneficjent – Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu (DSDiK),
3. PL.3.22/1.1.00/08.00613 - „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler” (przebudowa ulic: Kamiennogórskiej, Placu Wolności, PLACU Jana Pawła II w Lubawce) – partner po stronie polskiej/beneficjent – Urząd Gminy w Lubawce ,
4. CZ.3.22/1.3.00/09.01555 - „Współpraca i wymiana doświadczeń między strażakami w gminach Lanov, Szklarska Poręba i Karpacz – budowa Administracyjnego Centrum Zarządzania Technicznego Miasta: budowa remizy strażackiej – partner/beneficjent po stronie polskiej – Gmina w Karpaczu;
5. CZ.3.22/1.3.00/09.01503 - „Transgraniczna współpraca służb ratownictwa medycznego z kraju Kralovohradeckiego i Jeleniej Góry” – partner po stronie polskiej/beneficjent – Pogotowie Ratunkowe SPZOZ w Jeleniej Górze.

2.1. Kontrole wstępne

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z załącznikiem nr 9 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT, IZ we współpracy z KK podejmuje decyzję o przeprowadzeniu wstępnej kontroli najbardziej ryzykownych projektów, które stanowią co najmniej 5 % łącznej alokacji środków na projekty, dla których została przeprowadzona analiza ryzyka. Kontroler pierwszego stopnia nie posiada wiedzy, czy w ramach kontroli wstępnej objęto czynnościami kontrolnymi projekty, w których alokacja środków rozdzielonych w ramach danego Komitetu Monitorującego¹⁴ wynosiła co najmniej 5 %.

Zgodnie z wymogami „Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT RCZ-RP” (wersja 4), Instytucja Zarządzająca Projektem (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego Republiki Czeskiej), przesyła do Kontrolera (Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu) wykaz projektów, w których alokacja środków rozdzielonych w ramach danego Komitetu Monitorującego wynosi co najmniej 5%, z poleceniem sporządzenia analizy ryzyk dla wstępnej kontroli na miejscu projektów wykazanych w przesłanym wykazie. Kontroler sporządza wspomnianą analizę ryzyk zgodnie z załącznikiem nr 9 do „Wspólnej metodologii....” ustalając poziom ryzyka w trójstopniowej skali (poziom 1- ryzyko powstania nieprawidłowości niewielkie – partner korzystał w przeszłości ze środków w ramach współpracy Transgranicznej i nie występowały żadne nieprawidłowości, poziom 2 – ryzyko powstania nieprawidłowości średnie, partner nie korzystał do tej pory z dofinansowania, poziom 3 – ryzyko powstania nieprawidłowości wysokie, partner korzystał już wcześniej ze środków w ramach współpracy i wystąpiły w tym zakresie nieprawidłowości i problemy). Następnie przelicza się ustalone poziomy ryzyk według określonych kryteriów (czynników ryzyka, znaczenia ryzyka i ważonej oceny punktowej) otrzymując maksymalną ważoną ocenę punktową łączną, która jest wyznacznikiem dla IZ do wytypowania Projektu do kontroli wstępnej. Wytypowane projekty do kontroli wstępnej przekazywane są do Kontrolera, który podejmuje stosowne działania kontrolne.

¹⁴ Zwanego dalej KM.

Na podstawie zatwierdzonych planów kontroli, sprawozdań z kontroli wstępnych stwierdzono, że w badanym okresie przeprowadzono 6 kontroli wstępnych projektów zatwierdzonych do finansowania na Komitetach Monitorujących dotyczących następujących projektów:

1. CZ.3.22/3.2.00/11.02567 „Wspólnie pod gołym niebem” – Beneficjent – Gmina Radków – kontrola przeprowadzona 3.02.2012 r. – kontrola bez uwag,
2. PL.3.22/3.2.00/11.02582 „Wspólna historia i tradycja – oto nasza koalicja” Beneficjent – Gminny Ośrodek Kultury i Promocji w Ciepłowodach – kontrola przeprowadzona 26.01.2012 r. – kontrola bez uwag,
3. PL.3.22/3.2.00/11.02582 „Wspólna historia i tradycja – oto nasza koalicja” Beneficjent – Urząd Gminy w Ciepłowodach – kontrola przeprowadzona 26.01.2012 r. – kontrola bez uwag,
4. PL.3.22/3.2.00/12.03348 „Razem dla ludzi i przyrody” – Beneficjent – Gmina Radków – kontrola przeprowadzona 21.05.2013 r. – kontrola bez uwag,
5. CZ.3.22/1.2.00/12.03299 „Fauna Karkonoszy” – Beneficjent – Karkonoski Park Narodowy – kontrola przeprowadzona w dniu 24.05.2013 r. – kontrola bez uwag,
6. CZ.3.22/2.2.00/1303810 „Czesko – polski singletrek pod Smrekiem w Górach Izerskich: 2 etap” – Beneficjent Gmina Miejska w Świeradowie Zdroju – kontrola przeprowadzona 2.09.2013 r. – uwagi po kontroli dotyczyły przeprowadzonych postępowań o zamówienia publiczne w następującym zakresie:

zamawiający posłużył się w Specyfikacji Zamówienia znakiem towarowym w opisie przedmiotu zamówienia (zagrożenie korektą finansową 10%); ustanowiono wymóg użycia miejscowych/lokalnych materiałów (kruszywa) (zagrożenie korektą finansową 10%); wprowadzono obowiązek legitymowania się członkostwem i ubezpieczeniem z Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (zagrożenie korektą finansową 5%); nie wskazano wymogu przedłożenia odpowiednich dokumentów, równoważnych z polskimi, przez wykonawców mających siedzibę poza terytorium Polski (zagrożenie korektą finansową 5%). Uwagi te zostały wykonane przez beneficjenta.

dowody: akta kontroli str. 264-362 – Instrukcja wykonawcza; akta kontroli str. 371-374 – Wyciąg ze Wspólnej metodologii procesu kontroli dla POWT – dobór próbki projektów do kontroli na miejscu; akta kontroli str. 375-376 – notatka służbowa dot. dokumentacji doboru próby, w tym analizy ryzyka. akta kontroli str. 424-432 – korespondencja w sprawie sporządzania analiz ryzyka do kontroli wstępnej, wykazy Projektów typowanych do kontroli wstępnej.

2.2. Kontrola ex-ante postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie dokumentacji 5 ww. spraw/projektów stwierdzono, że w sprawach tych Urząd prowadził, na wnioski Beneficjentów, kontrole ex-ante w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych.

- Kontrola ex-ante z 27.07.2010 r. Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ dotyczące zamówienia publicznego pn. PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej 311 Szklarska Poręba – Harrahov” wykazała 29 uchybień m.in. w zakresie: skrócenia terminu realizacji zamówienia, uaktualnienia podanych przepisów prawnych, usunięcia możliwości zmiany sposobu rozliczania się wykonawcy, składania zbędnych oświadczeń, sposobu fakturowania robót. Jednakże stwierdzono, że Beneficjent, tj. Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu (DSDiK), nierzetelnie realizował obowiązki wynikające z postanowień pkt 4.2.2. Podręcznika Beneficjenta, który określał, że w przypadku dokonywania w ramach projektu zamówień dotyczących robót budowlanych lub dostaw, do których stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, polski beneficjent ma obowiązek poddania się kontroli ex-ante, która obejmuje sprawdzenie dokumentów przekazanych przez beneficjenta Kontrolerowi. Kontroler przekazuje beneficjentowi opinię o wyniku weryfikacji w ciągu 7 dni roboczych od dnia otrzymania dokumentacji. Po otrzymaniu stosownych opinii, beneficjent może rozpocząć odpowiednio postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego lub podpisać

umowę z wykonawcą. Kontrola taka objąć może ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, zaproszenia do negocjacji lub inne dokumenty niezbędne do przeprowadzenia procedury zamówienia publicznego oraz projekt umowy z wykonawcą. Zapewnienie powiadomienia i dostępu do dokumentacji dotyczącej zamówień, do których stosuje się przepisy pzp, było obowiązkiem DSDiK, zgodnie z pkt 4c załącznika nr 1 do Umowy. Przesłano powiadomienia wraz z dokumentacją w 3 przypadkach, z których jedno (nr IZ/3530/23/10 - wycinka drzew) jako usługa nie podlegało kontroli ex-ante, a jedno (nr IZ/3530/164/10 - zakup i montaż wiat przystankowych) zostało zgłoszone Kontrolerowi już po wszczęciu postępowania tj. 30.09.2009 r., podczas, gdy postępowanie wszczęto 29.09.2009 r. Urząd wskazał, że w przypadku zamówień nr IZ/3530/76/10 i nr IZ/3530/24/10 na roboty dodatkowe przy rewitalizacji linii kolejowej nr 311 nie dokonano powiadomienia z przekazaniem dokumentacji do Kontrolera i tym samym nie umożliwiono przeprowadzenia kontroli ex-ante. Z wyjaśnień DSDiK wynikało, że w ocenie Beneficjenta postępowania w trybie z wolnej ręki nie podlegają kontroli ex-ante. Jednakże obowiązek powiadamiania Kontrolera dotyczy zamówień na roboty i dostawy, do których stosuje się przepisy ustawy pzp, bez wyłączenia któregośkolwiek z ustawowych trybów.

- Kontrola ex-ante z 3.06.2013 r. dotycząca projektu pn. PL.3.22/1.1.00/08.00613 „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zaczer” (przebudowa ulic: Kamiennogórskiej, Placu Wolności, PLACU Jana Pawła II w Lubawce) wykazała m.in., że należy ujednolicić zapisy w SIWZ oraz we wzorze ogłoszenia o zamówieniu, wzór umowy uzupełnić o informacje o dofinansowaniu z EFRR w Ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013.
- Kontrola ex-ante dotycząca projektu pn. CZ.3.22/1.3.00/09.01555 „Współpraca i wymiana doświadczeń między strażakami w gminach Lanov, Szklarska Poręba i Karpacz – budowa Administracyjnego Centrum Zarządzania Technicznego Miasta: budowa remizy strażackiej” z dnia 19.09.2013 r. wykazała, m.in.: nieprawidłowe zapisy w SIWZ dotyczące zlecania robót ewentualnym podwykonawcom, brak ujednolicenia zapisów w poszczególnych rozdziałach SIWZ, konieczność wprowadzenia właściwych terminów składania ofert, zgodnych z obowiązującymi przepisami.
- Kontrola ex-ante dokumentacji dotyczącej zamówienia publicznego z projektu CZ.3.22/1.3.00/09.01503 „Transgraniczna współpraca służb ratownictwa medycznego z kraju Kralovohradeckiego i Jeleniej Góry” dotyczyła zakupu i dostawy ambulansów/karetek pogotowia wraz z wyposażeniem medycznym. W wyniku kontroli ustalono, że na etapie przygotowania ww. zamówienia wystąpiło 11 uchybień i nieprawidłowości, w tym m.in. brak uzupełnienia SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu o możliwości zmiany umowy z wykonawcą na poszczególne pakiety wyposażenia medycznego, błędne odwołania w SIWZ do wykazów oświadczeń lub dokumentów, które mają złożyć oferenci, nieaktualne podstawy prawne w części dokumentów przetargowych, niewłaściwe użycie określeń przetargu nieograniczonego – „przetarg otwarty”.
- W odniesieniu do projektu pn. CZ.3.22/2.2.00/08.00056 „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie”, Urząd nie stwierdził uchybień w zakresie propozycji realizacji zamówień publicznych, polecając uzupełnić dokumentację o informacje o dofinansowaniu z EFRR w Ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013.

W trakcie kontroli stwierdzono, że Urząd, zgodnie z „Wytocznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia”, przekazywał Beneficjentom informację o wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej w okresie do 10 dni roboczych od dnia jej otrzymania. Z informacji otrzymanych od beneficjentów wynika, że skorygowali oni swoją dokumentację przetargową o uwagi Kontrolera.

2.3. Kontrola ex-post postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Urząd przeprowadzał, zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia”, kontrole ex-post w zakresie całości przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego wytypowanych do kontroli projektów.

Na podstawie dokumentacji z 7 kontroli ex-post stwierdzono, że Urząd badał komplet przekazanej przez beneficjentów dokumentacji z przeprowadzonych zamówień publicznych. Kontroler objął kontrolą całość przeprowadzonej procedury zamówienia publicznego, w tym m.in. poprawność formalną postępowania, sposób powołania i postępowanie Komisji Przetargowej, prawidłowość określenia wartości zamówienia publicznego i wyboru trybu zamówienia publicznego, prawidłowość sporządzenia SIWZ i przeprowadzenia procedury wyłonienia wykonawcy, co znalazło odzwierciedlenie w „Listach sprawdzających do kontroli ex-post zamówień publicznych”, sporządzanych zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia”¹⁵. Kontrola wykazała, na podstawie list sprawdzających, że Urząd nie poświadczał wydatków przed przeprowadzeniem kontroli lub w jej trakcie.

- Realizacja projektu PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” była objęta kontrolą prawidłowości realizacji Projektu, w tym zgodności z prawem wspólnotowym i krajowym, przeprowadzoną przez Urząd. Kontrola przeprowadzona była w dniach 20-22.09.2011 r. w siedzibie DSDiK oraz w miejscu realizacji projektu. W wyniku kontroli Urząd nałożył na DSDiK korektę finansową w wysokości 5% wydatków poniesionych w wyniku postępowania nr IZ/3530/33/09 pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 311 Jelenia Góra – Szklarska Poręba Górna – granica państwa na odcinku Szklarska Poręba Górna – granica państwa w km 29,844-43,138”, tj. w kwocie 144 077,55 euro (585 434,40 zł), ze względu na nieprawidłowość w przeprowadzeniu postępowania. W pozostałym kontrolowanym zakresie Urząd potwierdził prawidłowość działań DSDiK i nie sformułował zaleceń ani propozycji działań naprawczych. To samo ustalenie kontrolne skutkujące korektą jw. zawarto w informacji z dn. 21.10.2011 r. o wynikach kontroli administracyjnej Raportu z końcowej realizacji części projektu i Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach. Urząd nałożył korektę ze względu na nieprawidłowość polegającą na naruszeniu przepisu art. 38 ust. 4a pzp, polegającą na tym, że Zamawiający nie opublikował w BZP ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu, po tym jak na skutek zapytań do postępowania dwukrotnie przesunął termin składania ofert o 2 dni. Dyrektor DSDiK odmówił podpisania sprawozdania z kontroli Urzędu, ze względu na odmienne stanowisko w ocenie ww. postępowania. W ocenie NIK postępowanie w tym zakresie Kontrolera było prawidłowe, ponieważ DSDiK dokonała takiej modyfikacji treści SIWZ, która sama w sobie nie prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, to jednak zmiana ta doprowadziła do wydłużenia terminu składania ofert. W świetle art. 38 ust. 4a p.z.p. spowodowało to konieczność opublikowania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w BZP, albowiem termin składania ofert jest obowiązkowym elementem SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 11 p.z.p. miejsce oraz termin składania ofert stanowią obligatoryjne elementy SIWZ. Taki stan rzeczy oznacza naruszenie zasad uczciwej konkurencji, do przestrzegania których zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 7 ust. 1 p.z.p. W związku z powyższym przepis art. 38 ust. 6 p.z.p. nakazuje zamawiającemu przedłużyć termin składania ofert i poinformować o tym fakcie wykonawców, co jednak nie może być uznane za dopuszczenie możliwości dokonania zmiany terminu składania ofert poza treścią SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu. Skoro dochodzi do zmiany terminu składania ofert, stosownie do postanowienia art. 38 ust. 4a p.z.p., konieczna jest zmiana ogłoszenia o zamówieniu.
- Kontrola ex-post przeprowadzona przez Urząd w dniu 18.11.2011 r. dokumentacji dotyczącej postępowania przetargowego pn. „Dostawa ambulansów/karetek

¹⁵ Stanowiących załącznik do „Wspólnej metodologii procesu kontroli” wersja 1, 2 i 4.

pogotowia wraz z wyposażeniem medycznym” w ramach projektu CZ.3.22/1.3.00/09.01503 „Transgraniczna współpraca służb ratownictwa medycznego z kraju Kralovohradeckiego i Jeleniej Góry” wykazała 5 uchybień/nieprawidłowości, w tym m.in.: brak w dokumentacji umów z wykonawcami (Pakiety wyposażenia I, VII, X), brak dokumentów poświadczających otrzymanie przez wykonawców zawiadomień, brak pełnego odpisu z KRS jednego z wykonawców.

- W związku z kontrolą ex-post projektu PL.3.22/1.1.00/08.00613 „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler” (przebudowa ulic: Kamiennogórskiej, Placu Wolności, PLACU Jana Pawła II w Lubawce)¹⁶, Urząd pomniejszył kwotę wydatków w wysokości łącznej – 57.331,76 EUR. Urząd stwierdził, że nieprawidłowość polegająca na odstąpieniu przez Zamawiającego od uzupełnienia wymaganych dokumentów i oświadczeń i dokonanie oceny spełnienia warunków przetargu na podstawie własnych przypuszczeń i osądów narusza postanowienia pzp i kwalifikuje się do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wydatków kwalifikowanych, tj. 11.711,55 EUR (48.038,52 zł). Kolejna nieprawidłowość związana z ww. zamówieniem dotyczyła nieuprawnionego użycia przy opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych oraz wskazanie pochodzenia wybranych elementów przedmiotu zamówienia nałożona w związku z tym korekta finansowa wynosiła 10% wydatków kwalifikowanych, tj. 45.560,21 EUR (185 926,66 zł). Jednocześnie w dniu 22.04.2013 r. Urząd skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO zawiadomienie wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Gminy Lubawka w trakcie realizacji zamówienia publicznego związanego z ww. Projektem, polegające na nieuprawnionym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia w stosunku do daty jego zakończenia wskazanej w Umowie z Wykonawcą.

dowody: akta kontroli str. 435-436 - notatka służbowa dot. dokumentacji kontroli ex-post.

2.4. Kontrole administracyjne

Zgodnie z „Wytycznymi do kontroli pierwszego stopnia” Urząd do kontroli administracyjnej wytypowanych Projektów dobierał próby spośród wydatków o wartości powyżej 400 euro w sposób statystyczny, co opisane było w sprawozdaniach z badania raportów.

W odniesieniu do 5 Projektów poddanych analizie ustalono, że kontrole administracyjne, obejmujące raporty z kolejnych okresów monitorowania realizacji projektów oraz oświadczenia o zrealizowanych wydatkach, zostały przeprowadzone i opisane w Raportach z bieżącej realizacji projektu oraz w Poświadczeniach kwalifikowalności wydatków oraz odnotowane w listach sprawdzających. I tak:

- CZ.3.22/2.2.00/08.00056 „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie.” – raport z kontroli z dnia 7.04.2011 r.,
- PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” – raporty z kontroli w dniach: 30.06.2010 r., 22.07.2010 r., 29.08.2010 r., 15.09.2010 r., 3.12.2010 r., 14.01.2011 r.,
- CZ.3.22/1.3.00/09.01503 „Transgraniczna współpraca służb ratownictwa medycznego z kraju Kralovohradeckiego i Jeleniej Góry” - raporty z kontroli w dniach: 18.01.2011 r., 15.04.2011 r., 26.08.2011 r., 18.11.2011 r., 19.01.2012 r.,
- PL.3.22/1.1.00/08.00613 „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler” (przebudowa ulic: Kamiennogórskiej, Placu Wolności, PLACU Jana Pawła II w Lubawce) – raporty z kontroli w dniach: 25.02.2013 r., 10.04.2013 r.
- CZ.3.22/1.3.00/09.01555 „Współpraca i wymiana doświadczeń między strażakami w gminach Lanov, Szklarska Poręba i Karpacz – budowa Administracyjnego Centrum

¹⁶ Pismo Urzędu z dnia 10.04.2013 r.

Zarządzania Technicznego Miasta: budowa remizy strażackiej – partner/beneficjent po stronie polskiej – Gmina w Karpaczu; - raport z kontroli z dnia 6.09.2013 r.

Urząd, w ramach kontroli administracyjnych Raportów z realizacji projektu i Oświadczeń o wydatkach, nie uznał za kwalifikowalne wydatki DSDiK w projekcie PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” na łączną kwotę 106.247,50 zł (netto), a mianowicie:

- w kwocie 26.940,62 zł, wydatki poniesione na część robót dodatkowych na podstawie umowy nr IZ/3530/76/10, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie trybu z wolnej ręki do udzielenia zamówienia w odniesieniu do tych robót;
- w kwocie 78.106,88 zł, wydatki poniesione na część robót dodatkowych na podstawie umowy nr IZ/3530/24/10, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie trybu z wolnej ręki do udzielenia zamówienia w odniesieniu do tych robót;
- w kwocie 1.120 zł, wydatki na zakup napojów alkoholowych w ramach organizacji przejazdu promocyjnego z udziałem członków władz województwa oraz parlamentarzystów polskich i czeskich z okazji otwarcia linii, z uwagi na to, że jest to wydatkiem niekwalifikowalnym w myśl zapisów Podręcznika Wnioskodawcy pkt 6.1.2.;
- w kwocie 80 zł, wydatki na koszt transportu w ramach dostawy tablic pamiątkowych, ze względu na brak ujęcia we wniosku o dofinansowanie.

W związku z zakończoną kontrolą administracyjną projektu PL.3.22/1.1.00/08.00613 - „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler” (przebudowa ulic: Kamiennogórskiej, Placu Wolności, PLACU Jana Pawła II w Lubawce)¹⁷, Urząd pomniejszył kwotę wydatków w wysokości łącznej – 57.331,76 EUR wynikające z nieprawidłowości w tym zakresie. Urząd stwierdził, że nieprawidłowość polegająca na odstąpieniu przez Zamawiającego od uzupełnienia wymaganych dokumentów i oświadczeń i dokonanie oceny spełnienia warunków przetargu na podstawie własnych przypuszczeń i osądów narusza postanowienia pzp i kwalifikuje się do nałożenia korekty finansowej w wysokości 5% wydatków kwalifikowanych, tj. 11.711,55 EUR (48 038,52 zł). Kolejna nieprawidłowość związana z ww. zamówieniem dotyczyła nieuprawnionego użycia przy opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych oraz wskazanie pochodzenia wybranych elementów przedmiotu zamówienia nałożona w związku z tym korekta finansowa wynosiła 10% wydatków kwalifikowanych, tj. 45.560,21 EUR (185 926,66 zł). Jednocześnie w dniu 22.04.2013 r. Urząd skierował do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO zawiadomienie wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Gminy Lubawka w trakcie realizacji zamówienia publicznego związanego z ww. Projektem, polegające na nieuprawnionym wydłużeniu terminu realizacji zamówienia w stosunku do daty jego zakończenia wskazanej w Umowie z Wykonawcą.

W odniesieniu do projektu CZ.3.22/2.2.00/08.00056 „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – I etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie”, po złożeniu przez Beneficjenta raportu końcowego wraz z oświadczeniem o zrealizowanych wydatkach Urząd w dniu 7.04.2011 r. przeprowadził kontrolę na miejscu realizacji projektu. Zbadano całość dokumentacji przetargowej, stwierdzając, że w trakcie realizacji robót budowlano-montażowych obiektu zaszła konieczność wykonania robót zamiennych oraz dodatkowych¹⁸ zleconych dotychczasowemu wykonawcy¹⁹ w drodze dwóch zamówień publicznych przeprowadzonych w trybie zamówienia z wolnej ręki²⁰. Skutkowało to zwiększeniem kosztów realizacji tej inwestycji (wynagrodzenia wykonawcy robót) „per

¹⁷ Pismo Urzędu z dnia 10.04.2013 r.

¹⁸ Roboty zamienne w związku ze zmianą technologii wykonania ścian podwalinowych hali sportowej i zmianą urządzeń centralnego ogrzewania i systemu solarnego. Roboty dodatkowe dotyczyły wykonania elementów usztywniających w ścianach szczytowych i podłużnych, jak również dodatkowych elementów konstrukcji dachowych oraz wykonanie instalacji energetycznej zasilania głównego i wykonania przyłączy kanalizacyjnych do kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

¹⁹ Umowa nr 98A/2009 z dnia 16 grudnia 2009 r. i umowa nr 60/2010 z dnia 14 czerwca 2010 r.

²⁰ Zgodnie z art. 67ust.1 pkt 5 lit b pzp zamawiający udziela zamówienia publicznego z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy na roboty dodatkowe, które nie są objęte zamówieniem podstawowym i nie przekraczają łącznie 50% wartości zamówienia podstawowego, przy czym wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

saldo” o kwotę 406,7 tys. zł (tj. o 6,1%). Wykonanie robót zamiennych i dodatkowych zostało zaakceptowane przez WST. W wyniku prawidłowo przeprowadzonego w dniu 12.09.2008 r. przetargu nieograniczonego wyłoniono również inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizowanym przedsięwzięciem. Wynagrodzenie za sprawowanie nadzoru strony ustaliły (zgodnie ze złożoną ofertą) w wysokości 1,389% liczone od wartości netto robót zrealizowanych przez wykonawcę inwestycji. Na takich samych warunkach firmie tej Gmina udzieliła 2 dodatkowych zamówień na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem robót zamiennych i dodatkowych. Zamówienia te, z uwagi na wartość (łącznie 5,6 tys. zł brutto) nie podlegały przepisom pzp. Udzielenie dodatkowych zleceń na nadzór inwestorski, bez zachowania zasad konkurencyjności wyboru wykonawcy w ramach projektu dla zamówień nie podlegających wymogom pzp²¹, zostało zakwestionowane przez Urząd²² w trakcie kontroli końcowego rozliczenia projektu²³. Kontroler nie uwzględnił bowiem stanowiska Beneficjenta, który skierowanie zaproszeń do złożenia ofert na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad tymi robotami wyłącznie do podmiotu sprawującego taki nadzór nad robotami podstawowymi objętymi inwestycją, argumentował jego dotychczasową „znajomością” inwestycji oraz faktem, iż wdrożenie nowego inspektora nadzoru wymagałoby dodatkowego czasu. Skutkowało to sankcją nałożoną przez Kontrolującego w postaci obniżenia należnego Gminie dofinansowania ze środków UE łącznie o 0,6 tys. euro (2,3 tys. zł).

dowody: akta kontroli str. 437-442 - notatki służbowe dot. dokumentacji kontroli administracyjnych.

2.5. Kontrole następne

Badając 5 wybranych Projektów stwierdzono, że kontrole na miejscu realizacji projektów przeprowadzono w odniesieniu do następujących projektów:

- PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” w dniach 20-22.09. 2011 r.,
- CZ.3.22/2.2.00/08.00056 „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie” w dniach 9-10.03.2011 r.

nie wydając zaleceń pokontrolnych, w związku z powyższym nie przeprowadzono kontroli następnych w tym zakresie. Ze sprawozdań z kontroli na miejscu wynikało, że stwierdzone w trakcie tych kontroli uchybienia były usuwane w trybie natychmiastowym.

Analizując projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 2007-2013 stwierdzono, że Urząd w odniesieniu do 4 innych projektów, po kontrolach na miejscu, w wyniku których wydano zalecenia pokontrolne, przeprowadzał kontrole następne²⁴. Wykazały one, że wydane zalecenia zostały wyeliminowane. Dotyczyło to następujących Projektów:

- nr CZ.3.22/3.3.02 Fundusz Mikroprojektów w Euroregionie Glacensis – przeprowadzono 3 kontrole na miejscu i 3 kontrole następne,
- nr CZ.3.22/3.3.01 Fundusz mikroprojektów Nisa-Nysa – przeprowadzono 4 kontrole na miejscu i 4 kontrole następne,
- nr CZ.3.22/1.3.00/09.01581 Stworzenie wspólnego zintegrowanego systemu bezpieczeństwa w Karkonoszach Spindleruv Mlyn – Podgórzyn – 1 kontrola na miejscu i 1 kontrola następna,

²¹ Zaproszenie do złożenia oferty skierowano tylko do podmiotu sprawującego nadzór nad realizowanym przedsięwzięciem.

²² Kontroler Projektu uznał, iż Beneficjent mając możliwość poprzedzenia zamówienia procedurą pozwalającą na zachowanie zasad konkurencyjności wyboru wykonawcy, powinien dążyć do jej przeprowadzenia, w celu uzyskania korzyści polegających m.in. na oszczędnościach finansowych. Wg Kontrolera znajomość inwestycji przez dotychczasowego wykonawcę nie były przeszkodami uniemożliwiającymi przeprowadzenie ww. procedury, w wyniku której Beneficjent mógłby uzyskać korzystniejszą ofertę na wykonanie zamówienia.

²³ Sprawozdanie z kontroli na miejscu realizacji projektu z dnia 7 kwietnia 2011 r.

²⁴ Były to wszystkie kontrole na miejscu, w których DUW wydał zalecenia pokontrolne

- CZ.3.22/1.1.00/08.00055 Czesko-polskie połączenia drogowe dla ruchu pieszego, rowerowego oraz samochodowego na Pograniczu Kłodzkim – 1 kontrola na miejscu i 1 kontrola następcza.

dowody: akta kontroli str. 443 – wykaz kontroli następczych.

2.6. Zatwierdzanie raportów i poświadczanie wydatków.

Badanie kontrolne 7 raportów częściowych z bieżącej realizacji Projektu PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov”, wraz z Oświadczeniami o zrealizowanych wykazało, że zatwierdzenie tych dokumentów przez Urząd następowało w terminie od 10 dni do 23 dni od daty ich złożenia, co było zgodne z podrozdziałem 3.15.1.1 „Uszczegółowienia POWT”²⁵. W tych przypadkach nie następowało wstrzymanie terminów przez Kontrolera.

Kontrola 7 Raportów całościowych wraz z „Wnioskami o płatność za projekt” ww. Projektu wykazała, że w 3 przypadkach następowało jednokrotne wstrzymanie biegu terminu na przeprowadzenie kontroli wynikające z konieczności uzupełnienia dokumentacji, dokonania poprawek lub złożenia wyjaśnień przez Beneficjenta. Raporty, które nie były wstrzymane zostały sprawdzone przez Kontrolera w ciągu 12 - 23 dni kalendarzowych od ich złożenia, co było zgodne z podrozdziałem 3.15.1.3 „Uszczegółowienia POWT”.

W odniesieniu do Projektu PL.3.22/1.1.00/08.00613 „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler” stwierdzono, że Beneficjent przesłał 3 raporty z bieżącej realizacji projektu, w tym 1 z wnioskiem o płatność. Raport pierwszy wraz z Oświadczeniem o wydatkach wpłynął do Urzędu w dniu 10.05.2013 r. Zakończenie pierwszej weryfikacji Oświadczenia nastąpiło w dniu 16.05.2013 r. i Urząd wystąpił do Beneficjenta o przesłanie dodatkowych wyjaśnień, dokumentów i sporządzenie stosownej korekty, jednocześnie wstrzymując bieg terminu na przeprowadzenie kontroli. Korekta Beneficjenta wpłynęła 21.05.2013 r., a kontrolę Urząd zakończył 23.05.2013 r. Drugi raport z bieżącej realizacji Projektu wpłynął 3.07.2013 r., kontrolę Urząd zakończył 12.07.2013 r. Trzeci raport z bieżącej realizacji projektu Beneficjent wysłał 30.09.2013 r. Urząd 17.10.2013 r. zakończył pierwszą weryfikację raportu i skierował do Beneficjenta pismo z wykazem uchybień i poleceniem dokonania korekty raportu – wstrzymując bieg terminu na zakończenie kontroli. Do dnia zakończenia kontroli NIK, Beneficjent nie przesłał stosownych dokumentów z korektą raportu.

W odniesieniu do ww. raportów tych Projektów, Kontroler dokonał sprawdzenia czy wydatki zostały poniesione zgodnie z projektem oraz „Umową o dofinansowanie projektu” oraz czy wydatki poszczególnych partnerów zostały sprawdzone przez właściwego Kontrolera. Zatwierdzanie ww. „Raportów” i „Wniosków o płatność za projekt” następowało rzetelnie.

dowody: akta kontroli str.444-446 – zestawienie dot. terminów potwierdzania raportów i poświadczania wydatków; akta kontroli str. 441-442 – notatka służbowa dot. dokumentacji Projektu „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler”

2.7. Sprawdzanie w ramach kontroli na miejscu oryginałów dokumentów

W trakcie 5 kontroli na miejscu realizacji projektu, objętych niniejszą kontrolą, tj. dotyczących projektów: [1] PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” w dniach 20-22.09. 2011 r. [2] CZ.3.22/2.2.00/08.00056 „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie” w dniach 9-10.03.2011 r. Kontroler sprawdził istnienie oryginałów wszystkich dokumentów. W „Listach sprawdzających do kontroli na miejscu” stwierdzano m.in., że wydatki były poparte dokumentami księgowymi potwierdzającymi ich dokonanie, działania których dotyczą wydatki, były także poparte dokumentami potwierdzającymi wykonanie tych działań, wydatki poparte były również dokumentami dotyczącymi odbioru, np. protokołami odbioru.

dowody: akta kontroli str. 437-440– notatka służbowa dot. dokumentacji projektów „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1,

²⁵ Zwanego dalej „Uszczegółowieniem”.

etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie” „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov”

2.8. Prowadzenie kontroli na miejscu we wzajemnej koordynacji z właściwym Kontrolerem Republiki Czeskiej

Kontroler pierwszego stopnia uzgadniał termin przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu, wspólnie z Kontrolerami Republiki Czeskiej, co znajdowało odzwierciedlenie w „Planie kontroli na miejscu” i było zgodne z pkt 3.15.2 Uszczegółowienia POWT. Po zatwierdzeniu przez IZ próby projektów dobranych do kontroli na miejscu na podstawie dokonanej przez Kontrolerów analizy ryzyka, Kontroler sporządzał plan kontroli, który następnie przysyłał do IZ w celach informacyjnych. Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta Dofinansowania POWT, kontrola na miejscu przeprowadzana była dla projektu jako całości, tzn. równolegle u wszystkich partnerów uczestniczących w projekcie w okresie ok. 1 miesiąca. Termin przeprowadzenia kontroli po stronie polskiej i czeskiej Kontrolerzy ustalali w drodze kontaktów roboczych.

Analizę ryzyka dla projektów kontrolowanych przez DUW przeprowadzono w czerwcu 2013 r. Stosowną informację w tym zakresie przesłano do IZ drogą mailową w dniu 18.06.2013 r. Na podstawie wyniku analizy ryzyka IZ przesłała w dniu 24.06.2013 r. listę projektów przeznaczonych do kontroli na miejscu. Następnie kontrolerzy Partnerów Wiodących (PW) skonsultowali terminy kontroli z kontrolerami Partnerów Projektu (PP).

W przypadku projektu pn.: "Karkonosze w INPIRE – wspólny GIS w ochronie przyrody" nr CZ.3.22/1.2.00/09.01541 w celu ustalenia terminu kontroli Kontroler PW w dniu 26.06.2013 r. przesłał do Urzędu e-mail z informacją o planowanej kontroli u czeskiego PW na dzień 18.07.2013 r. W odpowiedzi, Kontroler PP – Wojewoda Dolnośląski, mając na względzie zasadę przeprowadzania kontroli równolegle u wszystkich partnerów na przestrzeni 1 miesiąca, zaproponował następujące terminy kontroli u Partnerów ww. Projektu: KPN – 15-16.07.2013 r., GRID (Warszawa) – 01-02.08.2013 r.

Uzgodnione przez Kontrolera terminy zostały ujęte w planie kontroli, który został przekazany do IZ drogą mailową w dniu 01.07.2013 r.

dowody: akta kontroli str.447 – informacja w sprawie działań w zakresie prowadzenia kontroli na miejscu we wzajemnej koordynacji z właściwym Kontrolerem Republiki Czeskiej;

2.9. Kontrole trwałości projektów

Zgodnie z załącznikiem nr 17 do „Wspólnej metodologii procesu kontroli POWT”, próba projektów do kontroli na miejscu w ramach trwałości, dobierana była w oparciu o analizę ryzyka, której Kontroler pierwszego stopnia i Kontroler Republiki Czeskiej dokonują dla projektów bezpośrednio w SI MONIT 7+. W dniu 2.12.2011 r. Urząd poinformował IZ o zakończeniu analizy trwałości i przesłał zestawienie projektów z wynikami analizy.

Na podstawie ocenionych kryteriów analizy ryzyka w SI MONIT 7+, GB CRR Republiki Czeskiej opracowało i przekazało Urzędowi w dniu 22.12.2011 r. Plan kontroli trwałości projektów, który obejmował 7 projektów. Po wprowadzonych korektach i zmianach Urząd przesłał do IZ w dniu 11.01.2012 r. zatwierdzony plan kontroli na miejscu trwałości, obejmujący 4 Projekty:

1. PL.3.22/3.2.00/08.00049 – Współpraca gmin partnerskich - Wleń i Jiretin pod Bukovou – Gmina Wleń, kontrola 10.02.2012 r.
2. CZ.3.22/2.2.00/08.00640 – Skarbiec, Muzeum Regionalne w Jaworze, kontrola 11.05.2012 r.,
3. CZ.3.22/2.2.00/08.00056 - „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie”, Urząd Miasta w Mieroszowie, kontrola 15.05.2012 r.,
4. PL.3.22/3.2.00/08.00678 – Wzmacnianie kontaktów miast partnerskich Lwówek Śląski – Chrástava, kontrola 13.07.2012 r.

Ww. kontrole trwałości projektów zostały przeprowadzone zgodnie z planem kontroli.

W 2012 r. Urząd również przeprowadził analizę ryzyk trwałości i przesłał wyniki do IZ w dniu 30.11.2012 r. Następnie w dniu 4.12.2012 r. GB CRR Republiki Czeskiej opracowało i przekazało Urzędowi Plan kontroli trwałości projektów, który obejmował 4 projekty. Projekty te zostały następnie przez Urząd wprowadzone do planu kontroli trwałości na 2013 r. Do dnia zakończenia kontroli, Urząd przeprowadził, zgodnie z ww. planem, 3 kontrole w powyższym zakresie, tj.:

1. PL.3.22/1.2.00/09.01536 – Poprawa gospodarki wodnej oraz jakości wód dorzecza Metuji na Pograniczu Kłodzkim przez budowę sieci kanalizacyjnej w rejonie miast Kudowy i Nachodu – Kudowski Zakład Wodociągów i Kanalizacji, kontrola w 25.03.2013 r.,
2. CZ.3.22/2.1.00/08.00651 – Czesko-polski portal innowacyjny - Sudecka Izba Przemysłowo-Handlowa w Świdnicy, kontrola 10.05.2013 r.,
3. CZ.3.22/2.1.00/08.00651 – Czesko-polski portal innowacyjny – Dolnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Szczawnie Zdroju – kontrola 7.05.2013 r.

dowody: akta kontroli str. 448-466 – dokumentacja dot. kontroli trwałości; str. – 378-384 – realizacja planów kontroli.

2.10. Terminowość przekazywania Beneficjentom dokumentów dotyczących kontroli na miejscu

W trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu, objętych niniejszą kontrolą, tj. dotyczących projektów:

- PL.3.22/1.1.00/08.00654 „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov”, kontrola w dniach 20-22.09. 2011 r.
- CZ.3.22/2.2.00/08.00056 „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie” w dniach 9-10.03.2011 r.

Urząd, jako Kontroler, zgodnie z „Wytycznymi w zakresie kontroli pierwszego stopnia” przekazał Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu „Sprawozdanie z kontroli na miejscu” w dniu 11.10.2011 r., tj. po 12 dniach roboczych od zakończenia kontroli. Z kontroli na miejscu drugiego Projektu, Urząd przesłał sprawozdanie z kontroli do Urzędu Miasta w Mieroszowie w dniu 28.03.2011 r., tj. po 13 dniach od zakończenia kontroli. Beneficjenci nie składali zastrzeżeń do „Sprawozdań z kontroli na miejscu”.

dowody: akta kontroli str. 437-438 – notatka służbowa dot. dokumentacji Projektu „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego; str. 439-440 - notatka służbowa dot. dokumentacji Projektu „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov”,

2.11. Końcowe kontrole części projektu

W toku końcowej kontroli części projektu, na podstawie listy sprawdzającej do kontroli administracyjnej i raportu całościowego końcowego z realizacji części projektu stwierdzono, że Kontroler zgodnie z pkt 6.1.3. „Wspólnej metodologii procesu kontroli” sprawdził realizację zakresu faktycznie zrealizowanych działań, wskaźników monitorujących i działań promocyjnych, w porównaniu z wielkościami zaplanowanymi w „Standardowym wniosku o przyznanie dofinansowania”, co dotyczyło następujących projektów objętych badaniem:

- PL.3.22/1.1.00/08.00654 - „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov” – kontrola przeprowadzona była w dniach 20-22 września 2011 r. w siedzibie DSDiK oraz w miejscu realizacji projektu. W wyniku kontroli DUW nałożył na DSDiK korektę finansową w wysokości 5% wydatków poniesionych w wyniku postępowania nr IZ/3530/33/09 pn. „Rewitalizacja linii kolejowej nr 311 Jelenia Góra – Szklarska Poręba Górna – granica państwa na odcinku Szklarska Poręba Górna – granica państwa w km 29,844-43,138”, tj. w kwocie 144.077,55 euro (585.434,40 zł), ze względu na nieprawidłowość w przeprowadzeniu

postępowania. W pozostałym kontrolowanym zakresie Urząd potwierdził prawidłowość działań DSDiK i nie sformułował zaleceń ani propozycji działań naprawczych. To samo ustalenie kontrolne skutkujące korektą jw. zawarto w informacji z dn. 21.10.2011 r. o wynikach kontroli administracyjnej Raportu z końcowej realizacji części projektu i Oświadczenia o zrealizowanych wydatkach.

- CZ.3.22/2.2.00/08.00056 - „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego – 1, etap „Areal zdrowia i sportu w Mezimesti i Budowa kompleksu rekreacyjno – turystycznego w Mieroszowie”. Po złożeniu przez Beneficjenta raportu końcowego wraz z oświadczeniem o zrealizowanych wydatkach, Urząd w dniu 7.04.2011 r. przeprowadził kontrolę na miejscu realizacji Projektu. W wyniku kontroli na miejscu realizacji projektu, część wydatków w kwocie 4,1 tys. zł / 1,0 tys. euro (0,1%) - ujęte w kosztorysie ofertowym wykonawcy jako koszty wykonania małej pochylni dla osób niepełnosprawnych przed wejściem do kompleksu - zostały uznane za niekwalifikowane. Kontroler nie uwzględnił bowiem wyjaśnień Beneficjenta, iż w następstwie odstąpienia od wykonania tej pochylni²⁶ teren i chodnik został tak wyprofilowany, iż obiekt ten jest dostępny dla osób niepełnosprawnych²⁷. Tym samym ostateczne koszty kwalifikowalne Gminy stanowiły łączną kwotę 7.212,0 tys. zł / 1.741,4 tys. euro. Urząd nie stwierdził uchybień i odstępstw w zakresie faktycznie zrealizowanych działań, wskaźników monitorujących i działań promocyjnych, w porównaniu z wielkościami zaplanowanymi.

dowody: akta kontroli str. 437-438 – notatka służbowa dot. dokumentacji Projektu „Rozwój infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w strefie pogranicza Broumovsko – Mieroszowskiego; str. 439-440 - notatka służbowa dot. dokumentacji Projektu „Rewitalizacja linii kolejowej Szklarska Poręba – Harrahov”,

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Kontrolera w systemie zarządzania i kontroli Programu prowadzone w stosunku do beneficjentów.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o:

1. Podjęcie działań w kierunku zapewnienia dotrzymywania terminów aktualizacji planów kontroli wynikających z „Uszczegółowieniu do POWT”, jak i Wspólnej metodologii, tj. na dzień 30 czerwca i 31 grudnia danego roku.
2. Wyegzekwowanie od beneficjenta Projektu PL.3.22/1.1.00/08.00613 „Ciąg komunikacyjny między Gminami partnerskimi Lubawka – Zacler”, usunięcia uchybień i dokonania korekty raportu, stosownie do pisma Urzędu z dnia 17. 10.2013 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego,

²⁶ Nieistotna zmiana projektu, dokonana po telefonicznej konsultacji z partnerem czeskim.

²⁷ Wg stanowiska Burmistrza wykonie podwyższenia terenu wraz z chodnikiem (o ok. 25-30 cm) nastąpiło w uzgodnieniu z wykonawcą i równoważyło koszty wykonania tej pochylni, tak więc Gmina nie występowała o dokonanie korekty wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy zadania w tym zakresie.

²⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82

w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 7 listopada 2013 r.

Kontroler
Marek Skrzypecki
Doradca ekonomiczny

.....

Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
Mieczysław Biernat

.....

Podpis.