



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4113-001-05/2014

D/14/505

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

ul. Marszałka J. Piłsudskiego 15/17, 50-044 Wrocław

T +48 71 711 83 00, F +48 71 711 83 50

lwr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/14/505 – Gospodarka finansowa Lasów Państwowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	Krzysztof Całka - doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 1125 Marian Karbarz - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 89777 z dnia 27 maja 2014 r. Jerzy Bazylewicz - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88771 z dnia 10 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 2a-2b)
Jednostka kontrolowana	Nadleśnictwo Złotoryja, ul. Staszica 18, 59-500 Złotoryja - Regon: 931024149 (dalej: „Nadleśnictwo”) (dowód: akta kontroli str. 3)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Kramarz – Nadleśniczy Nadleśnictwa Złotoryja (dalej: „Nadleśniczy”) (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Sytuacja ekonomiczna Nadleśnictwa w latach 2011-2013 zapewniała prawidłową realizację zadań powierzonych ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach². Rzetelnie planowano i realizowano przychody oraz wydatkowano środki finansowe w skontrolowanym zakresie. Najwyższa Izba Kontroli zwraca przy tym uwagę, iż uzyskane wyniki finansowe determinowane były głównie zmianami popytu na rynku surowca drzewnego, zjawiskami pogodowymi (okiść), a także rosnącymi kosztami prowadzonej działalności.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Podstawą pozytywnej oceny ogólnej były oceny cząstkowe sformułowane w odniesieniu do działań w zakresie: planowania i realizacji przychodów z działalności podstawowej, wydatkowania środków w związku z prowadzoną działalnością, planowania i wykorzystania środków funduszu leśnego, sytuacji majątkowo-finansowej oraz realizacji wniosków pokontrolnych z wcześniejszej kontroli NIK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rzetelność działań w zakresie planowania i realizacji przychodów z działalności podstawowej

Opis stanu faktycznego

1.1. W Nadleśnictwie planowanie przychodów ze sprzedaży drewna następowało na podstawie: przygotowanych przez leśniczych szacunków brakarskich pozwalających ustalić masę i układ sortymentowego, planowanego do pozyskania drewna,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2014 r., poz. 1153, dalej: *ustawa o lasach*.

wykonania planu pozyskania w latach ubiegłych, wykonania planu sprzedaży z lat ubiegłych, ze szczególnym uwzględnieniem cen drewna, koniunktury bieżącej oraz trendów rocznych rynku drzewnego (popyt na surowiec drzewny), wytycznych do prowizorium planu finansowo-gospodarczego na dany rok z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych we Wrocławiu (dalej „RDLP”).

Rozmiar pozyskania drewna w danym roku ustalany był w oparciu o sporządzony dla Nadleśnictwa Plan Urządzenia Lasu (dalej: „PUL”), oraz na podstawie szacunków brakarskich sporządzanych przez leśniczych. Wynikały one z konieczności realizacji potrzeb hodowlanych lasu na dany rok. Prognozowanie wartości przychodów ze sprzedaży drewna wynikało z: wykonania planu sprzedaży lat ubiegłych (cena), wielkości planu pozyskania na dany rok planowy i wytycznych z RDLP.

Projekty planów pozyskania drewna na poszczególne lata, oraz w formie dokumentu „Projekt rozmiaru użytkowania lasu” były zatwierdzane przez RDLP, następnie w oparciu o programy systemu SILP³: „Brakarz” – dotyczy prac w terenie” i „Acer” – opracowanie zbiorcze, sporządzano tzw. szacunki brakarskie - plany w układzie sortymentowym.

W latach 2011-2013 Nadleśnictwo nie dokonywało zmian Planów gospodarczo – finansowych w zakresie rozmiaru pozyskania drewna oraz planowanych przychodów ze sprzedaży drewna.

(dowód: akta kontroli str. 146-155)

1.2. Dla poszczególnych lat badanego okresu wykonanie pozyskania drewna było zgodne z określonym w planach finansowo-gospodarczych rozmiarem pozyskania drewna,⁴ ustalonym na dany rok i wynosiło odpowiednio: w 2011 r. - 86,8 tys. m³, w 2012 r. - 101,8 tys. m³ i w 2013 r. - 106,5 tys. m³.

(dowód: akta kontroli str. 156-159)

1.3. W badanym okresie Nadleśnictwo zalesiło obszar o powierzchni 2,0 ha⁵, a poniesione koszty wyniosły 111 tys. zł, natomiast odnowieniami objęto powierzchnię ogółem 500 ha, ponosząc koszty w kwocie 1 956 tys. zł, z tego w poszczególnych latach odpowiednio: w 2011 r. - 606 tys. zł na odnowienie 149 ha, w 2012 r. - 622 tys. zł na odnowienie 138 ha, zaś w 2013 r. - 728 tys. zł na odnowienie 213 ha.

(dowód: akta kontroli str.160)

Zrealizowana powierzchnia odnowień i zalesień stanowiła 22,4% planu (2.234 ha) określonego w PUL na lata 2011-2020.

(dowód: akta kontroli str. 37-39,160,160a)

1.4. Struktura wiekowa drzewostanów Nadleśnictwa (nieobjętych ochroną rezerwatową) według stanu na koniec 2013 r., w porównaniu z 2010 r. przedstawiała się następująco: I klasa wieku (1-20 lat) – 1 579 ha, co stanowiło 8,5% drzewostanów ogółem, gdy w 2010 r. – 1 530 ha, tj. 8,2%, II klasa wieku (21-40 lat) – 2 208 ha, tj. 11,9% (w 2010 r. – 2 582 ha, tj. 13,9%), III klasa wieku (41-60 lat) – 3 553 ha, tj. 19,1% (w 2010 r. – 4 162 ha, tj. 22,4%), IV klasa wieku (61-80 lat) – 2 915 ha, tj. 15,7% (w 2010 r. – 2 772 ha, tj. 14,9%), V klasa wieku (81-100 lat) – 2 963 ha, tj. 15,9% (w 2010 r. – 2 860 ha, tj. 15,4%), VI klasa wieku (101-120 lat) – 1 497 ha, tj. 8,0% (w 2010 r. – 1 320 ha, tj. 7,1%) i drzewostan starszy (ponad 120 lat) – 754 ha, tj. 4,1% (w 2010 r. – 418 ha, tj. 2,3%), ponadto klasa odnowienia – 2 863 ha, tj. 15,4% (w 2010 r. – 2 871 ha, tj. 15,5%), klasa do odnowienia – 281 ha, tj. 1,5% (w 2010 r. – 61 ha, tj. 0,3%).

³ System Informatyczny Lasów Państwowych.

⁴ Podane wielkości dotyczą grubizny.

⁵ Zalesienia dokonano w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-164)

Zasoby miąższości grubizny brutto według klas wieku (dla drzewostanów nieobjętych ochroną rezerwatową) porównawczo dla lat 2010 i 2013, wynosiły odpowiednio (w tys. m³): w I klasie wieku – 13,3 i 12,0; w II klasie wieku – 431,6 i 327,2; w III klasie wieku – 1130,8 i 976,9; w IV klasie wieku – 812,8 i 834,2; w V klasie wieku – 1012,3 i 1050,4; w VI klasie wieku – 474,4 i 559,7; w drzewostanie starszym niż 120 lat – 146,4 i 269,9; w klasie odnowienia – 720,4 i 673,1; w klasie do odnowienia – 15,2 i 75,5.

Zasoby miąższości grubizny brutto (ogółem) na koniec 2013 r. (dla drzewostanów nieobjętych ochroną rezerwatową) wynosiły 4 779 tys. m³ i wzrosły o 22 tys. m³, w porównaniu z 2010 r., gdy wynosiły 4 757 tys. m³.

(dowód: akta kontroli str. 165)

1.5. Drzewostan przekraczający wiek rębności przyjęty dla nich w PUL, według stanu na koniec 2013 r., zajmował obszar 1 110 ha i stanowił 6,0% powierzchni drzewostanów ogółem (18 613 ha), gdy w 2010 r. - 826 ha, tj. 4,5% powierzchni drzewostanów ogółem (18 577 ha).

Zasoby miąższości grubizny brutto w drzewostanie przekraczającym wiek rębności przyjęty dla nich w PUL, wyniosły w 2013 r. 410,8 tys. m³, stanowiąc 8,5% zasobów ogółem i wzrosły o 108,6 tys. m³, w porównaniu z 2010 r., gdy wynosiły 302,2 tys. m³.

Szacunkowa wartość pozostawionego „na pniu” drewna w wieku przekraczającym wiek rębności przyjęty dla nich w PUL wynosiła odpowiednio: 39 586 tys. zł w 2010 r. i 66 729 tys. zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 163-168)

W badanym okresie Nadleśnictwo nie ponosiło kosztów związanych z obecnością drzewostanów przekraczających wiek rębności przyjęty dla nich w PUL. Nie przewidziano w PUL prac z zakresu pozyskania drewna z wyżej wskazanych drzewostanów.

Zgodnie z wyjaśnieniami Nadleśniczego, „w ustawie o lasach oraz odpowiednich rozporządzeniach do ustawy nie występuje pojęcie „drzewostanów przeszłorębnych”, bowiem rębnie i wieki rębności nie są głównym celem gospodarowania w leśnictwie. Dla celów urzędniowych używane jest pojęcie „wieku dojrzałości do odnowienia”, ustalanego indywidualnie dla każdego drzewostanu. Indywidualny wiek dojrzałości drzewostanu do odnowienia jest znacznie z reguły wyższy od przyjętego średniego wieku rębności, co dotyczy drzewostanów zdrowych i zgodnych z siedliskiem, jak i znacznie niższy, – co dotyczy drzewostanów uszkodzonych i niezgodnych z siedliskiem. Wielkość miąższości do pozyskania nie wynika wprost z wieku drzewostanów, lecz z kompleksu uwarunkowań, wpływających na realizację ustawowego obowiązku prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, która pozwala zachować pełne spektrum bogactwa biologicznego, bez szkody dla ekosystemów. Całość tych uwarunkowań ujęta jest w PUL Nadleśnictwa, a etat użytkowania głównego w Nadleśnictwie zatwierdzany jest w PUL przez Ministra Środowiska, jako wielkość zadań w 10-leciu. Jedną z przyczyn występowania drzewostanów, które osiągnęły wiek rębności, a nie są użytkowane rębnie, jest ich położenie w ostępie. Kolejność naboru powierzchni do cięć wynika z konieczności zachowania ustalonego kierunku cięć i zabezpieczenia drzewostanów przed wiatrami, co jest ściśle związane koniecznością z utrzymania ładu przestrzennego w lesie. Gospodarka leśna to nie tylko pozyskanie drewna, ale również realizacja pozaprodukcyjnych funkcji lasu, które w znacznym stopniu determinują sposób zagospodarowania, ograniczając możliwość pozyskania drewna, udział lasów ochronnych w Nadleśnictwie Złotoryja wynosi 72,2%, a gospodarczych 27,0%, zaś lasy rezerwatowe zajmują 0,8% i tylko

w takim zakresie dane o zasobności drzewostanów przeszłorębnych zostały pomniejszone. PUL zawiera także wykaz drzewostanów określonych mianem „przesłorębne”, nieujętych w wykazie cięć wraz z podaną przyczyną, z powodu której nie planowano w nich użytkowania rębego. Ponadto pozostawianie niewielkiej reprezentacji drzewostanów starszych klas wieku nie zagraża trwałości lasu, a ich wartość pozaprodukcyjna jest często nie do przecenienia i niewątpliwie może przekraczać wartość samego drewna. Na ograniczenia w pozyskaniu drewna w tzw. drzewostanach przeszłorębnych ma także wpływ konieczność pozostawiania fragmentów drzewostanów do naturalnego rozpadu, wynikająca z uzyskanych przez Lasy Państwowe (dalej: „LP”) certyfikatów prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej FSC i PEFC. Rezultatami wykonania zadań PUL na lata 2011-2020 są między innymi obniżenie średniego wieku drzewostanów nadleśnictwa Złotoryja o dwa lata oraz zmniejszenie zasobów drzewnych. Może się to dokonać przede wszystkim przez ujmowanie do użytkowania rębego drzewostanów starszych i jest zawarte w zadaniach szczegółowych PUL. Należy również dodać, że PUL określa zadania gospodarki leśnej na okres 10-ciu lat, a rolą Nadleśnictwa jest jego wykonanie z uwzględnieniem pilności zadań, wynikających z aktualnych potrzeb hodowlanych lasu. Aktualnie Nadleśnictwo jest w czwartym roku obowiązywania PUL, do jego expiracji pozostało około siedmiu lat i ocena wykonania zadań gospodarczych na podstawie analizy okresu 3-letniego nie daje pełnego obrazu prowadzonej gospodarki leśnej. Ponadto pozostawienie niewielkiej reprezentacji drzewostanów starszych klas wieku nie zagraża trwałości lasu, a ich wartość pozaprodukcyjna jest często nie do przecenienia i niewątpliwie może przekraczać wartość samego drewna”.

(dowód: akta kontroli str. 169-180)

1.6. Nadleśnictwo realizowało pozyskiwanie drewna zgodnie z rocznymi planami pozyskania na poszczególne lata objęte kontrolą odpowiednio: 86 768 m³ w 2011 r., 101 830 m³ w 2012 r. i 106 500 m³ w 2013 r. Procent pozyskanego drewna w stosunku do średniego przyrostu rocznego określonego w PUL (91 868 m³) kształtował się następująco: w 2011 r. – 94,4%, w 2012 r. – 110,8% i w 2013 r. – 115,9%.

(dowód: akta kontroli str. 169-180, 181)

W PUL dla Nadleśnictwa na lata 2011-2020 określono etat cięć w ilości nie większej niż 1 015 867 m³ grubizny netto, w tym etat cięć w użytkowaniu rębnym – 685 627 m³ grubizny netto, etat cięć w użytkowaniu przedrębnym – 330 240 m³ grubizny netto. Wg stanu na koniec 2013 r. - trzeci rok realizacji zadań PUL, wykonanie etatu cięć było następujące: 295 097 m³ grubizny netto, co stanowiło 29% realizacji planu określonego w PUL, w tym w użytkowaniu rębnym – 185 000 m³ grubizny netto, tj. 27% planu, a w użytkowaniu przedrębnym – 110 097 m³ grubizny netto, tj. 33% planu określonego w PUL.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 181-182)

Zgodnie z wyjaśnieniami Nadleśniczego, „pozyskanie drewna, w stosunku do przyrostu różniło się w kolejnych latach ze względu na to, że w 2011 r. Nadleśnictwo nie miało jeszcze zatwierdzonego PUL i nie znało wielkości etatu cięć. W związku z tym wielkość pozyskania na 2011 r. została zaplanowana na poziomie porównywalnym do planów z poprzedniego dziesięciolecia, po zatwierdzeniu PUL, w kolejnych latach Nadleśnictwo planowało wielkość pozyskania na poziomie zatwierdzonego średniorocznego etatu cięć. W 2013 r. zaplanowana większa wielkość pozyskania uwzględniała wartość z 2011 r. i zapewniała realizację etatu na poziomie średniorocznym, wynikającym z PUL”.

(dowód: akta kontroli str. 183)

1.7. Nadleśnictwo planowało przychody ze sprzedaży drewna odpowiednio: w 2011 r. w wysokości 17 780 tys. zł, a realizacja wyniosła 21 843 tys. zł (118,6% wykonania planu, tj. odnotowano różnicę między planem a wykonaniem powyżej 4%), w 2012 r. planowano przychody z tego tytułu w wysokości 23 392 tys. zł, a wykonano w wysokości 23 092 tys. zł (98,7% planu), w 2013 r. zaplanowano przychody ze sprzedaży drewna w wysokości 23 434 tys. zł, a zrealizowano w wysokości 22 727 tys. zł (96,9% planu).

(dowód: akta kontroli str. 184)

Jak wyjaśnił Nadleśniczy, różnica w przychodach ze sprzedaży w 2011 r. powstała w wyniku sprzedaży drewna po wyższej cenie średniej. Planowana cena średnia wynosiła 176 zł za 1 m³ i według niej planowana była wartość sprzedaży, natomiast uzyskana cena średnia wyniosła prawie 214 zł za 1 m³.

(dowód: akta kontroli str. 185)

1.8. W latach 2011-2013 Nadleśnictwo na podstawie cesji praw, realizowało sprzedaż drewna Zakładowi Usług Leśnych we Wrocławiu (dalej ZUL) o łącznej masie 8 580 m³ i wartości - ogółem 1 173 tys. zł, co stanowiło 5,24% przychodów ze sprzedaży drewna w latach 2011-2013. Sprzedaży dokonano na rzecz ZUL w związku z umowami zawieranymi przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, które były realizowane przez Nadleśnictwo w ramach cesji praw do masy wylicytowanej przez Firmę (...) Sp. z o.o. zgodnie z corocznymi porozumieniami między w/w zakładami. Firma (...) zakupywała w tych latach drewno na Portalu Leśno-Drzewnym oraz w systemowych aukcjach internetowych w aplikacji e-drewno, które następnie przekazywała na takich samych warunkach jak zakupiła (masa, cena, termin płatności) ZUL na podstawie zawartych porozumień w sprawie kupna-sprzedaży drewna średniowymiarowego oraz w zakresie uregulowania kwestii spedycji i cesji praw. W poszczególnych latach sprzedaż wyniosła, odpowiednio: w roku 2011 – 3 518 m³ na kwotę 474,6 tys. zł netto, co stanowiło 2,18% przychodów ogółem ze sprzedaży drewna, w roku 2012 – 2 736 m³ na kwotę 376,7 tys. zł netto, co stanowiło 1,64% przychodów ogółem ze sprzedaży drewna, w roku 2013 – 2 306 m³ na kwotę 290,0 tys. zł netto, co stanowiło 1,28% przychodów ogółem ze sprzedaży drewna. Ceny za sprzedaż drewna były zgodne z wylicytowanymi w Portalu leśno-drzewnym i w aplikacji e-drewno. Ceny i ilości drewna sprzedawane dla ZUL były takie same jak wylicytowane w aukcjach na zakup drewna przez Spółkę, nie osiągnięto większego zysku ani nie poniesiono straty przy realizacji tych transakcji.

(dowód: akta kontroli str.186,187-274)

1.9. W latach 2011-2013 Nadleśniczy zawarł 25 umów na sprzedaż drewna z siedmioma kontrahentami zagranicznymi (z Czech, Słowacji, Austrii). Masa sprzedanego drewna wyniosła łącznie 4 304 m³, a przychody z tego tytułu wyniosły ogółem 736,2 tys. zł, w tym w 2011 r. masa – 1 741 m³ o wartości 273 762 zł, w 2012r. masa – 1 446 m³ o wartości 258 813 zł, a w 2013 r. masa – 1 118 m³ o wartości sprzedaży 203 662 zł.

Nadleśnictwo zawierało umowy na sprzedaż drewna z kontrahentami zagranicznymi w wyniku procedur aukcyjnych: Portalu Leśno-Drzewnym, systemowych aukcjach internetowych w aplikacji e-drewno i aukcjach internetowych w aplikacji e-drewno. Kontrahenci zagraniczni przystępowali do przetargów na zakup drewna na ogólnych warunkach. Warunki zawieranych umów z kontrahentami zagranicznymi były identyczne jak w przypadku kontrahentów krajowych.

Nadto w latach 2011-2013 Nadleśnictwo zrealizowało 16 umów na sprzedaż drewna, które zostały zawarte przez RDLP (poprzez: Portal Leśno-Drzewny, e-drewno systemowe) z dwoma kontrahentami zagranicznymi (Niemcy), o łącznej masie 47 525 m³ i wartości 14 472,3 tys. zł, w tym w 2011 r. – 15 109 m³ o wartości

4 314,8 tys. zł, w 2012 r. – 17 915 m³ o wartości 5 415,7 tys. zł i w 2013 r. – 14 501 m³ o wartości 4 741,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 275-289)

1.10. Na podstawie zbadanych pięciu umów z kontrahentami zagranicznymi, o wartości 243 185 zł na łączną masę 1 118 m³ stwierdzono, że sprzedaż odbywała się na ustalonych w Lasach Państwowych zasadach, a umowy zabezpieczały interes Lasów Państwowych (określały harmonogram realizacji sprzedaży surowca, kary umowne, warunki załadunku i transportu, procedurę reklamacyjną, przedpłaty przed wydaniem drewna), przestrzegano warunków umowy w zakresie ilości, rodzaju, ceny drewna i płatności.

(dowód: akta kontroli str. 290-317)

1.11. Uzyskane przez Nadleśnictwo zyski z umów z kontrahentami zagranicznymi, jaki i krajowymi były zależne od tego, w jakich kwotach wylicytowano wystawione do sprzedaży drewno, na co miał wpływ udział konkurencji. Z umów zawartych z kontrahentami zagranicznymi uzyskiwano większe zyski, w porównaniu do kontrahentów krajowych, ze sprzedaży (wybranego sortymentu i gatunku drewna - świerka WC01) za 1 m³ uzyskano: dla klientów zagranicznych, odpowiednio w 2011 r. - 270 zł, w 2012 r. - 274 zł, w 2013 r. - 246 zł, zaś dla kontrahenta krajowego odpowiednio: w latach 2011 i 2012 - 251 zł, zaś w 2013 r. - 240 zł.

(dowód: akta kontroli str. 318)

1.12. W okresie objętym kontrolą Nadleśniczy nie zawierał umów wieloletnich na sprzedaż drewna, trzy umowy o takim charakterze (wieloletnie na czas nieoznaczony) zawarte w dniu 19 grudnia 2012 r. zostały podpisane, w imieniu Nadleśniczego, przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Umowy wieloletnie na sprzedaż drewna zawarto z trzema podmiotami krajowymi, określając wielkość zakupów dla kolejnych lat, jako 70% średniorocznej wielkości zakupów drewna, w 2013 r. realizacja powyższych umów dotyczyła masy 8 317 m³ drewna, co stanowiło 8,1% ogólnej sprzedaży w tym okresie.

(dowód: akta kontroli str. 319-327)

1.13. W wyniku naliczania kar umownych z tytułu nieodebrania drewna Nadleśnictwo w latach 2011-2013 uzyskało przychód w wysokości 189,5 tys. zł. Kary wynikały ze 133 umów, w tym: 87 zawartych w wyniku systemowych aukcji internetowych, 30 w ramach Portalu Leśno-Drzewnego i 16 w ramach aukcji internetowych w aplikacji e-drewno. Łączna ilość zakupionego drewna przez 111 kontrahentów w ramach tych umów wyniosła 26 553 m³, w tym ilość drewna nieodebranego – 13 349 m³. Ilość nieodebranego drewna, za które naliczono kary wahała się od 8,0 m³ do 797,5 m³, a naliczona kara wahała się od 154 zł do 14 608 zł. Wystąpiło 59 przypadków, gdy kupujący w ogóle (w całości określonej w umowie) nie odebrali drewna, dotyczyło to masy drewna – 5 167 m³, a naliczone kary umowne wyniosły w tych przypadkach łącznie 82 093 zł.

(dowód: akta kontroli str. 328-342)

Dokonane badanie sprawdzające prawidłowości naliczania kar umownych, którym objęto pięć umów, w przypadku których ilość nieodebranego drewna była największa (przekroczona dopuszczalna odchyłka ich wykonania), wykazało prawidłowo naliczone kary z tytułu nieodebrania drewna, zgodnie z zasadami zawartymi w wytycznych RDLP w zakresie sprzedaży drewna.

(dowód: akta kontroli str. 343-388)

1.14. W okresie objętym kontrolą Nadleśnictwo uzyskało przychód w kwocie 3 tys. zł z tytułu niepodpisania umowy przez podmiot, który wygrał przetarg na zakup drewna. Dotyczyło to rozstrzygnięcia procedury internetowego przetargu w Portalu Leśno-Drzewnym na II półrocze 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 389)

1.15. W latach 2011-2013 Nadleśniczy zawarł 1 277 umów z 541 kontrahentami na zakup drewna. Na próbie 12 umów sprzedaży drewna, na łączną masę 8 734 m³ o wartości 2 256 tys. zł (po 4 w każdym roku objętym kontrolą, wybranych losowo spośród 34 umów), dotyczących kontrahentów, którzy dokonali zakupu drewna o najwyższej wartości ogółem 3 261 tys. zł w 2011 r., 2 583 tys. zł w 2012 r., 2 244 tys. zł w 2013 r. stwierdzono, że: sprzedaż odbywała się na ustalonych w Lasach Państwowych zasadach, zawierane umowy zabezpieczały interes Lasów Państwowych poprzez: określenie harmonogramu realizacji sprzedaży surowca, zapisy dotyczące naliczania kar umownych, sprecyzowanie warunków załadunku i transportu, określenie procedury reklamacyjnej, prowadzenie przedpłat za zakupione drewno, przestrzegane były warunki zawarte w umowach w zakresie ceny drewna, zmiany w ilościowych sortymentach drewna uwzględniano w aneksach do umów. W każdej z zawieranych umów zamieszczano zapisy, że zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

(dowód: akta kontroli str. 390-696, 729)

1.16. W badanym okresie, w imieniu Nadleśnictwa, drewno było sprzedawane przez Dyrektora Generalnego LP (dalej: „DGLP”) i Dyrektora Regionalnego LP we Wrocławiu (dalej: „DRDLP”). Umowy na sprzedaż drewna były podpisywane (zawierane) przez DGLP oraz przez DRDLP na podstawie stosownego upoważnienia wystawionego przez Nadleśniczego. DGLP zawarł, w imieniu Nadleśnictwa, odpowiednio: w 2011 r. 21 umów na sprzedaż drewna o masie 14 603 m³ i wartości 2 856 tys. zł, w 2012 r. 17 umów na sprzedaż drewna o masie 14 261 m³ i wartości 2 537 tys. zł, w 2013 r. 10 umów na sprzedaż drewna o masie 14 623 m³ i wartości 2 411 tys. zł, ogółem w tym trybie zostało zawartych przez DGLP 48 umów na sprzedaż drewna o masie 43 487 m³ i wartości 7 804 tys. zł; natomiast DRDLP zawarł odpowiednio: w 2011 r. 27 umów na sprzedaż drewna o masie 22 809 m³ i wartości 5 755 tys. zł, w 2012 r. 25 umów na sprzedaż drewna o masie 24 946 m³ i wartości 6 562 tys. zł, w 2013 r. 21 umów na sprzedaż drewna o masie 26 392 m³ i wartości 6 812 tys. zł., ogółem w tym trybie zostało zawartych przez DRDLP 73 umowy na sprzedaż drewna o masie 74 146 m³ i wartości 19 204 tys. zł. Realizacja tych umów - sprzedaż drewna była prowadzona w Nadleśnictwie, a przychody z tego tytułu ujmowane w księgach Nadleśnictwa. Nadleśnictwo nie ponosiło dodatkowych kosztów za pośrednictwo jednostek zwierzchnich w sprzedaży drewna.

(dowód: akta kontroli str. 730)

1.17. Nadleśnictwo nie udostępniało na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych nieruchomości Skarbu Państwa będących w zarządzie Lasów Państwowych wykorzystywanych, jako ośrodki wypoczynkowe lub wypoczynkowo-szkoleniowe/szkoleniowo - doradcze, gdyż nie posiadało tego typu nieruchomości.

(dowód: akta kontroli str. 731)

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

1. Drzewostany przekraczające wiek rębności przyjęty dla nich w PUL charakteryzują się zmniejszonym przyrostem drewna, a nawet spadkiem zasobności. Powierzchnia zajmowana przez te drzewostany nie jest wykorzystywana do produkcji drewna przez młode drzewostany, w których przyrost jest znacznie wyższy niż w drzewostanach przeszłorębnych. Żywotność drzewostanów spada z wiekiem, w związku z czym, są one bardziej podatne na ataki grzybów i owadów, co stwarza zagrożenie spadku jakości drewna, a w efekcie niższy wynik finansowy Nadleśnictwa.

2. W latach 2011-2013 Zakład Usług Leśnych we Wrocławiu realizował umowy sprzedaży drewna pozyskanego przez Nadleśnictwo w drodze przejęcia praw i obowiązków kontrahenta, wynikających z umów zawartych pomiędzy Spółką – nabywcą drewna oraz DGLP przez ww. Zakład. NIK zauważa, iż przedmiotowa umowa sprzedaży drewna pomiędzy dwiema jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych, działającymi jako *statio fisci* Skarbu Państwa (art. 32 ustawy o lasach), nie może być skutecznie zawarta ze względu na tożsamość stron umowy.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Legalność, celowość, rzetelność i gospodarność wydatkowania środków w związku z prowadzoną działalnością

2.1. Planowane i wykonane koszty ogółem Nadleśnictwa w zakresie pozyskania drewna kształtowały się następująco: w 2011 r. plan – 4 344 tys. zł, wykonanie – 4 195 tys. zł, w 2012 r. plan – 5 687 tys. zł, wykonanie – 5 429 tys. zł, w 2013 r. plan – 6 147 tys. zł, wykonanie – 5 742 tys. zł; w tym: w zakresie ścinki drzew i wyrobu sortymentów, odpowiednio: w 2011 r. plan – 2 253 tys. zł, wykonanie – 1 771 tys. zł, w 2012 r. plan – 2 517 tys. zł, wykonanie – 2 258 tys. zł, w 2013 r. plan – 3 085 tys. zł, wykonanie – 2 390 tys. zł.; w zakresie zrywki drewna następująco: w 2011 r. plan – 2 013 tys. zł, wykonanie – 2 346 tys. zł, w 2012 r. plan – 3 170 tys. zł, wykonanie – 3 044 tys. zł, w 2013 r. plan – 2 866 tys. zł, wykonanie – 3 253 tys. zł. Koszty łączne pozyskania i zrywki drewna kształtowały się następująco: w 2011 r. plan – 4 266 tys. zł, wykonanie – 4 117 tys. zł, w 2012 r. plan – 5 681 tys. zł, wykonanie – 5 302 tys. zł, w 2013 r. plan – 5 951 tys. zł, wykonanie – 5 643 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 732-735)

Planowane i wykonane koszty Nadleśnictwa w zakresie odnowienia drzewostanu kształtowały się następująco: w 2011 r. plan – 591 tys. zł, wykonanie – 606 tys. zł, w 2012 r. plan – 569 tys. zł, wykonanie – 622 tys. zł, w 2013 r. plan – 1 023 tys. zł, wykonanie – 728 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 160)

Koszt pozyskania 1 m³ drewna wyniósł odpowiednio: w 2011 r. - 19,21 zł, tj. 79% planowanych kosztów w kwocie 24,25 zł, w 2012 r. – 21,10 zł, tj. 90% planowanych kosztów w kwocie 23,57 zł, w 2013 r. – 21,32 zł, tj. 78% planowanych kosztów w kwocie 27,50 zł; natomiast koszt zrywki 1 m³ drewna wyniósł odpowiednio: w 2011 r. – 28,47 zł, tj. 121% planowanych kosztów w kwocie 23,43 zł, w 2012 r. – 31,64 zł, tj. 100% planowanych kosztów w kwocie 31,36 zł, w 2013 r. – 32,41 zł, tj. 117% planowanych kosztów w kwocie 27,66 zł. Koszty łączne pozyskania i zrywki 1 m³ drewna wynosiły odpowiednio: w 2011 r. - 47,68 zł, tj. 100% planowanych kosztów w kwocie 47,68 zł, w 2012 r. – 52,74 zł, tj. 96% planowanych kosztów w kwocie 54,93 zł, w 2013 r. – 53,73 zł, tj. 95% planowanych kosztów w kwocie 55,16 zł.

(dowód: akta kontroli str. 735)

Struktura kosztów w zakresie odnowienia drzewostanu była następująca:

- dla przebudowy drzewostanów odpowiednio: w 2011 r. plan: koszty robocizny 290,5 tys. zł, koszty materiałów 170,7 tys. zł (ogółem 461,2 tys. zł), a wykonanie: koszty robocizny 140,6 tys. zł, koszty materiałów 81,8 tys. zł (ogółem 222,4 tys. zł); w 2012 r. kosztów nie poniesiono; w 2013 r. plan: koszty robocizny 35,4 tys. zł, koszty materiałów 17,8 tys. zł (ogółem 53,2 tys. zł), a wykonanie: koszty robocizny 25,6 tys. zł, koszty materiałów 17,2 tys. zł (ogółem 42,8 tys. zł);

- dla odnowień i zalesień odpowiednio: w 2011 r. plan: koszty robocizny 100,0 tys. zł, koszty materiałów 43,3 tys. zł (ogółem 143,3 tys. zł), a wykonanie: koszty robocizny 219,2 tys. zł, koszty materiałów 175,9 tys. zł (ogółem 395,1 tys. zł); w 2012 r. plan: koszty robocizny 345,5 tys. zł, koszty materiałów 223,5 tys. zł (ogółem 569,0 tys. zł), a wykonanie: koszty robocizny 313,1 tys. zł, koszty materiałów 309,2 tys. zł (ogółem 662,3 tys. zł); w 2013 r. plan: koszty robocizny 540,9 tys. zł, koszty materiałów 428,6 tys. zł (ogółem 969,5 tys. zł), a wykonanie: koszty robocizny 378,4 tys. zł, koszty materiałów 306,6 tys. zł (ogółem 685,0 tys. zł).

W ramach odnowienia drzewostanu koszty robocizny obejmują usługi, jakie świadczą podmioty zewnętrzne wybrane do tego typu prac, a koszty materiałów to koszty sadzonek i nasion nabywanych przez Nadleśnictwo.

(dowód: akta kontroli str. 735a)

2.2. Zadania z zakresu pozyskania drewna (grubizna i drobnica) przewidziano w planach finansowo-gospodarczych Nadleśnictwa na lata 2011-2013. Stopień realizacji tych zadań przedstawiał się następująco: w 2011 r. plan - 92 883 m³, wykonanie - 92 176 m³, tj. 99,2% planu, w 2012 r. plan - 106 776 m³, wykonanie - 106 995 m³, tj. 100,2% planu, w 2013 r. plan - 112 200 m³, wykonanie - 112 114 m³, tj. 99,9% planu. Stopień realizacji zadań w zakresie pozyskania grubizny, zgodnie z PUL, przedstawiono w pkt. 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 732-734)

Realizowane zadania w zakresie odnowienia drzewostanu zostały przewidziane w planach finansowo-gospodarczych Nadleśnictwa na lata 2011-2013. Stopień realizacji odnowień i zalesień (łącznie z odnowieniami naturalnymi) przedstawiał się następująco: w 2011 r. plan - 146 ha, wykonanie - 151 ha, tj. 103% planu, w 2012 r. plan - 98 ha, wykonanie - 138 ha, tj. 139% planu, w 2013 r. plan - 211 ha, wykonanie - 213 ha, tj. 101% planu. Stopień realizacji zadań w zakresie odnowień i zalesień, zgodnie z PUL, przedstawiono w pkt. 1.3. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 160)

Odnowienia drzewostanów księgowane były na koncie 5102 „Hodowla lasu”. Suma sald tego konta odpowiadała kosztom wykazanym w sprawozdaniach za każdy z kontrolowanych lat obrotowych. Na próbie dziewięciu faktur VAT i dziewięciu protokołów odbioru robót w zakresie zagospodarowania lasu (dobór losowy, po trzy komplety dokumentów w każdym roku objętym badaniem) przeanalizowano zapisy na koncie 5102 i sprawdzono ich poprawność przez porównanie z analizowanymi dokumentami. Nie stwierdzono transakcji wskazujących na ujęcie kosztów niezwiązanych z odtworzeniem drzewostanu. Nadto, nie wystąpiły koszty rozliczane tzw. kluczami podziałowymi pomiędzy koszty różnych rodzajów działalności Nadleśnictwa.

(dowód: akta kontroli str. 1014 -1092)

W toku oględzin trzech odnowień stwierdzono wykonanie zabiegów ujętych w ewidencji Nadleśnictwa. Oględziny wykazały prawidłowe wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych jak i gradzenia upraw.

(dowód: akta kontroli str. 736-759)

Nadleśnictwo otrzymało zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu na chemiczne zwalczanie chwastów na badanych powierzchniach odnowień, a zlokalizowanych w granicach Obszarów Natura 2000.

(dowód: akta kontroli str. 760-767)

2.3. Nadleśnictwo, prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna, zlecało podmiotom zewnętrznym, które były wybierane w trybie przetargu nieograniczonego. Zgodnie z zawartymi umowami na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach obrębu Chojnów i obrębu Świerzawa, za te usługi, zapłacono (brutto): w 2011 r. kwotę 6 517 tys. zł, w 2012 r. kwotę 8 282 tys. zł, w 2013 r. kwotę 9 489 tys. zł, ogółem za lata 2011-2013 kwotę 24 647 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 780-795)

Szczegółowym badaniem objęto postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z uregulowaniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶, na wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Złotoryja w latach 2012-2014⁷. W przeprowadzonym postępowaniu nie stwierdzono sformułowania warunków zamówienia ograniczających konkurencję, czy mających wpływ na wybór wykonawców i wynik postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 768-779, 796-803)

2.4. Nadleśnictwo dokonywało wpłat na rzecz utrzymania jednostek nadrzędnych (art. 53 ust. 1 *ustawy o lasach*) w wysokościach określonych w planach finansowo-gospodarczych na lata 2011-2013 odpowiednio: w 2011 r. w wysokości 640 tys. zł, zaś w latach 2012 i 2013 w wysokości po 770 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 804 - 810)

Nadleśnictwo w latach 2011-2013 poniosło koszty w wysokości 285,4 tys. zł związane z utrzymaniem Systemu Informatycznego Lasów Państwowych (dalej: SILP), w tym w 2011 r. – 79,4 tys. zł, w 2012 r. – 141,2 tys. zł, a w 2013 r. – 64,8 tys. zł i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 14,6 tys. zł, tj. o 18,4%, a do 2012 r. o 76,4 tys. zł, tj. o 54,2%. Na zakup sprzętu komputerowego dla potrzeb SILP przeznaczono kwotę 95,8 tys. zł, tj. 33,9% kosztów ogółem.

(dowód: akta kontroli str. 1130-1132)

2.5. Koszty wynagrodzeń pracowników za lata 2011, 2012 i 2013 wyniosły odpowiednio: 4 662 tys. zł, 5 368 tys. zł i 5 360 tys. zł, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie: 5 693 zł, 6 050 zł i 6 374 zł, w tym na: stanowiskach robotniczych odpowiednio: 5 000 zł, 4 976 zł i 5 557 zł; stanowiskach nierobotniczych niebędących pracownikami Służby Leśnej (administracja) odpowiednio: 5 182 zł, 5 649 zł i 6 017 zł; pracowników Służby Leśnej odpowiednio: 6 896 zł, 7 524 zł, 7 547 zł.

W 2013 r. w stosunku do 2012 r. i 2011 r. odnotowano wzrost przeciętnego wynagrodzenia ogółem o 324 zł, tj. 5,4% i 681 zł, tj. 12,0%, a w poszczególnych grupach pracowniczych odpowiednio: na stanowiskach robotniczych odpowiednio o 581 zł, tj. 11,7% i 557 zł, tj. 11,1%; na stanowiskach nierobotniczych niebędących pracownikami Służby Leśnej (administracja) odpowiednio o 363 zł, tj. 6,5% i 835 zł, tj. 16,1%; pracowników Służby Leśnej odpowiednio o 23 zł, tj. 0,3% i 651 zł, tj. 9,4%. Odnotowano zwiększenie przeciętnego wynagrodzenia o więcej niż wskaźnik inflacji odpowiednio w 2011 r. o 13,6%, w 2012 r. o 2,8%, w 2013 r. o 4,5%. Wpływ na wzrost wynagrodzeń powyżej inflacji miały następujące czynniki: wzrost stawki wyjściowej, co miało przełożenie na wzrost wynagrodzeń zasadniczych, wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego, dodatków funkcyjnych i nagród jubileuszowych, świadczenia rehabilitacyjne.

(dowód: akta kontroli str. 811-815)

⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁷ Umowa nr ZB-2710-15/2011 „Wykonywanie usług leśnych w Nadleśnictwie Złotoryja w latach 2012-2014” (pakiet nr 1 - wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach obrębu Chojnów, (pakiet nr 2 - wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach obrębu Świerzawa, pakiet nr 3 - wykonywanie usług z zakresu obsługi punktu alarmowo-dyspozycyjnego w biurze Nadleśnictwa oraz obsługi wież przeciwpożarowych w Rakowie i Okmianach).

2.6. Nadleśnictwo w latach 2011-2013 zrealizowało inwestycje o łącznej wartości 13 006 tys. zł, sfinansowane ze środków własnych w kwocie 7 407 tys. zł, tj. 57,0% oraz ze środków zewnętrznych w kwocie 5 599 tys. zł, tj. 43%, w tym między innymi ze środków PROW w kwocie 3 788 tys. zł, tj. 29,1%⁸ i POliŚ w kwocie 1 431 tys. zł, tj. 11,0%⁹. W poszczególnych latach realizacja inwestycji była następująca: 2011 r. o wartości 2 799 tys. zł, w tym: budowa lub remonty dróg - 1 891 tys. zł, budowa lub modernizacja obiektów służbowych - 732 tys. zł; w 2012 r. o wartości 5 639 tys. zł w tym: budowa lub remonty dróg - 4 206 tys. zł, budowa lub modernizacja obiektów służbowych 534 tys. zł; w 2013 r. o wartości 4 568 tys. zł w tym: budowa lub remonty dróg - 2 999 tys. zł, budowa lub modernizacja obiektów służbowych 115 tys. zł. Ogółem w latach 2011-2013 na budowę lub remonty dróg wydatkowano 9 096 tys. zł, a na budowę lub modernizację obiektów służbowych – 1 381 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 816-837)

Szczegółowym badaniem objęto trzy inwestycje¹⁰ o łącznej wartości 1 576 tys. zł, tj. 12,1% wartości zrealizowanych inwestycji w badanym okresie. Nadleśnictwo, jako inwestor, realizując objęte badaniem inwestycje, nie formułowało nieuzasadnionych warunków, mogących ograniczać konkurencję, przestrzegano obowiązujących przepisów, uzyskano wymagane pozwolenia i decyzje, dokonywano odbioru robót, zgodnie z przepisami umów i stosownych przepisów ustawy – Prawo budowlane, nie ponoszono nieuzasadnionych kosztów, wybierano oferty z najniższą ceną. Uwzględniając zadania Lasów Państwowych realizowane inwestycje i ich zakres były uzasadnione.

(dowód: akta kontroli str. 838-1005)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Planowanie i wykorzystanie środków funduszu leśnego

Opis stanu
faktycznego

3.1. Odpis podstawowy liczony od wartości sprzedaży drewna, obciążający koszty działalności Nadleśnictwa¹¹ wyniósł ogółem 9 459 tys. zł w tym: w 2011 r. - 2 446 tys. zł, w 2012 r. - 3 718 tys. zł, a w 2013 r. - 3 295 tys. zł. W badanym okresie Nadleśnictwo nie zasilalo funduszu leśnego środkami ze źródeł wymienionych w art. 57 ust. 1 pkt 2-6 ustawy o lasach. Przychody Nadleśnictwa z funduszu leśnego¹² wyniosły ogółem kwotę 7 030 tys. zł, w tym: 570 tys. zł w 2011 r., 5 400 tys. zł w 2012 r. i 1 060 tys. zł. w 2013 r. (z tego 142,4 tys. zł to środki na wyrównanie niedoborów z prowadzonej działalności leśnej). Ponadto Nadleśnictwo otrzymało w 2013 r., do okresowej dyspozycji środki funduszu leśnego, w kwocie 950 tys. zł¹³. W objętych kontrolą latach (na koniec 2010, 2011, 2012 i 2013) w Nadleśnictwie nie było niewykorzystanych środków funduszu leśnego.

(dowód: akta kontroli str. 1093, 1103, 1105)

⁸ PROW- Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013: działanie „Odtwarzanie potencjału produkcji leśnej zniszczonego przez katastrofy oraz wprowadzanie instrumentów zapobiegawczych”.

⁹ POliŚ - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013, zadania realizowane w ramach projektu: „Przeciwdziałanie odpływu wód opadowych na terenach górskich. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie”.

¹⁰ „Budowa biura kancelarii leśnictwa Proboszczów”, „Kapitałny remont drogi leśnej - pożarowej nr 44 na terenie leśnictwa Olszanica”, „Zagospodarowanie rekreacyjne, turystyczne i edukacyjne terenów leśnych poprzez utworzenie ścieżki przyrodniczej w leśnictwie Michałów”.

¹¹ Art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy o lasach.

¹² Art. 58 ustawy o lasach.

¹³ Z przeznaczeniem na zadanie „Rekultywacja na cele przyrodnicze terenów zdegradowanych, popoligonowych i powojkowych zarządzanych przez PGL” realizowane w ramach Programu Operacyjnego infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013.

3.2. W latach 2011-2013 Nadleśnictwo przeznaczyło łącznie kwotę 6 888 tys. zł, ze środków funduszu leśnego, na realizację zadań określonych w art. 58 ustawy o lasach, finansowanie dotyczyło:

- wspólnych przedsięwzięć jednostek organizacyjnych LP, jak: restytucja rzadkich gatunków drzew, program testowania potomstw, w szczególności w zakresie gospodarki leśnej¹⁴ w kwocie 2 652 tys. zł odpowiednio: 39 tys. zł w 2011 r., 1 700 tys. zł w 2012 r. i 913 tys. zł w 2013 r.,
- sporządzania planów urządzania lasu¹⁵ w kwocie 527 tys. zł w 2011 r.,
- prac związanych z oceną i prognozowaniem stanu i zasobów leśnych¹⁶ w kwocie 12,4 tys. zł odpowiednio: 3,7 tys. zł w 2011 r., 3,7 tys. zł w 2012 r. i 5,0 tys. zł w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1093)

3.3. W 2013 r. w Nadleśnictwie wystąpiły niedobory powstające przy realizacji zadań gospodarki leśnej, o których mowa w art. 58 ust. 1 ustawy o lasach. Na pokrycie powstałych niedoborów Nadleśnictwo otrzymało dopłatę z funduszu leśnego w kwocie 142,4 tys. zł, zgodnie z zarządzeniem DRDLP¹⁷. Dopłata z tytułu wyrównywania niedoborów powstających przy realizacji zadań gospodarki leśnej została przydzielona w planie zasadniczym RDLP we Wrocławiu na 2013 r. i była naliczana, co miesiąc w 1/12 przyznanej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 1103-1104, 1124-1126)

3.4. Na losowo wybranej próbie z 3 miesięcy zbadano, że odpis podstawowy na fundusz leśny był wyliczany poprawnie¹⁸ i przekazywany do RDLP terminowo¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 1114-1123)

3.5. W badanym okresie Nadleśnictwo otrzymywało prace naukowo-badawcze do opracowania oceny przydatności i wykorzystania dla praktyki leśnej. Inicjatorem i zleceniodawcą tych prac był DGLP. Informacje o pracach badawczych, finansowanych ze środków funduszu leśnego, były dostępne w Nadleśnictwie w formie elektronicznej.

(dowód: akta kontroli str. 1127-1129)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

4. Sytuacja majątkowo-finansowa Lasów Państwowych

4.1. Ocena systemu organizacji rachunkowości

Opis stanu
faktycznego

Księgi rachunkowe prowadzone były w siedzibie Nadleśnictwa w programie System Informatyczny Lasów Państwowych (zwanym także SILP) w podsystemie Finanse i Księgowość, a ponadto w podsystemach SILP prowadzone były księgi pomocnicze dla:

¹⁴ Art. 58 ust. 2 pkt 1.

¹⁵ Art. 58 ust. 2 pkt 4.

¹⁶ Art. 58 ust. 2 pkt 5.

¹⁷ Zarządzenie DRDLP nr 15 z dnia 06 maja 2013 r. w sprawie Planu finansowo-gospodarczego RDLP na 2013 r.; wartość dopłaty została zaksięgowana na koncie 2454-rozrachunki z tytułu FL, w korespondencji z kontem 740-dopłaty wewnętrzne LP.

¹⁸ Iloczyn wartości przychodów ze sprzedaży drewna w miesiącach wrzesień 2011 r., marzec 2012 r., wrzesień 2013 r. i ustalonego dla Nadleśnictwa wskaźnika: 11,2% w 2011 r.; 16,1% w 2012 r.; 14,5% w 2013 r.

¹⁹ Termin określany w planie finansowo-gospodarczym RDLP we Wrocławiu na dany rok (do 15 następnego miesiąca w 2011 r. i do ostatniego dnia miesiąca następnego po miesiącu rozliczeniowym za 2012 i 2013 r.).

- środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, środków trwałych w budowie oraz dokonywanych odpisów amortyzacyjnych w podsystemie Infrastruktura;
- wartości lasów i gruntów w podsystemie Las (ewidencja pozabilansowa);
- umów o finansowanie i dofinansowanie projektów ze źródeł zewnętrznych, dla których jest wymóg stosowania oznaczenia operacji kodem księgowym w podsystemie Planowanie;
- rozrachunków z pracownikami, w tym imienne karty wynagrodzeń w podsystemie Kadry i Płace;
- rezerw na świadczenia pracownicze w podsystemie Kadry i Płace;
- zapasów w magazynie w podsystemie Gospodarka Towarowa;
- sprzedaży w podsystemie Gospodarka Towarowa;
- kosztów według typów działalności oraz w układzie kalkulacyjnym w podsystemie Las.

W systemie SILP zostały zdefiniowane raporty umożliwiające uzyskanie danych dla celów analitycznych i zarządczych. Do tworzenia niestandardowych raportów wykorzystywany był także pakiet Business Objects. Wyżej wymienione aplikacje oferują zestawy raportów obejmujące główne płaszczyzny funkcjonowania jednostki, a w szczególności: planowania, gospodarki leśnej, gospodarki towarowej, kadr i płac, infrastruktury, finansów i księgowości, sprzedaży drewna, zamówień publicznych, dotacji na projekty, sprawozdawczości wewnętrznej i zewnętrznej.

Wybrane operacje gospodarcze wprowadzane były do ksiąg rachunkowych zapisem automatycznym, na podstawie danych wprowadzonych do podsystemów SILP. Księgowane zapisem automatycznym były operacje dotyczące:

- naliczenia amortyzacji i umorzenia,
- rozliczenia niedoborów i nadwyżek w środkach trwałych,
- listy płac,
- rezerwy na świadczenia pracownicze,
- sprzedaży,
- wydanie materiałów i produktów na własne potrzeby oraz jako deputatów,
- rozliczenie niedoborów i nadwyżek produktów i materiałów.

Z podsystemów SILP Finanse i Księgowość do innych podsystemów przenoszone automatycznie były dane o wykorzystaniu i eksploatacji środków trwałych, nakładach na środki trwałe w budowie oraz o wykonaniu planu.

Pracownicy RDLP, sprawujący nadzór nad jednostkami organizacyjnymi, mieli dostęp²⁰, w pełnym zakresie SILP, w tym do ksiąg rachunkowych Nadleśnictwa, z wyłączeniem modułów i danych dotyczących kadr i płac oraz finansów i księgowości związanych z danymi osobowymi. Bazy danych udostępniane były tylko do odczytu, bez możliwości edycji. Dostęp do ksiąg rachunkowych wykorzystywano w procesie bieżącego nadzoru, weryfikacji sprawozdań finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 1133-1151)

Sprawozdanie finansowe Nadleśnictwa sporządzane było na formularzach przekazywanych corocznie przez DGLP za pośrednictwem RDLP według zasad i wzorów, określonych corocznie przez DGLP zarządzeniem w sprawie zasad prezentacji danych w sprawozdaniu finansowym PGL LP²¹ za dany rok przez jednostki organizacyjne LP.

²⁰ Zarządzenie nr 85 DGLP z dnia 9 września 2003 r w sprawie udostępniania baz danych SILP pracownikom zatrudnionym w PGL LP.

²¹ Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe

Przed sporządzeniem sprawozdania Nadleśnictwo dokonało potwierdzenia sald z innymi jednostkami organizacyjnymi Lasów Państwowych. Potwierdzenia sald były zgodne.

Sprawozdanie finansowe Nadleśnictwa za lata 2011-2013 podlegało badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta, który wydał o tych sprawozdaniach opinię bez zastrzeżeń. Po zbadaniu przez biegłego rewidenta Sprawozdania finansowe były przekazywane RDLP w wersji pisemnej (podpisanej) i dodatkowo w wersji elektronicznej

(dowód: akta kontroli str. 1152-1159)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Ocena wybranych transakcji / zdarzeń gospodarczych oraz prawidłowości ujęcia ich w księgach rachunkowych

Opis stanu
faktycznego

1. W latach 2011-2013 Nadleśnictwo otrzymało z tytułu centralizacji amortyzacji środki w kwocie 730 tys. zł w 2011 r., 1 900 tys. zł w 2012 r. oraz 500 tys. zł w 2013 r. z przeznaczeniem na finansowanie inwestycji. Nadleśnictwo przekazało na amortyzację scentralizowaną: w 2012 r. - 360 tys. zł i w 2013 r. - 320 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1152-11)

2. Podział zysków Nadleśnictwa dokonywany jest decyzją Dyrektora Regionalnego Lasów Państwowych.

Zysk za 2011 r. w kwocie 2 604,0 tys. zł przeznaczony został w wysokości: 2 393,8 tys. zł na zwiększenie kapitału zasobów LP, 20,0 tys. zł na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, 63,0 tys. zł na darowizny na cele społecznie użyteczne oraz 127,2 tys. zł na weryfikację wyniku finansowego rozliczona z Funduszem Leśnym.

Zysk za 2012 r. w kwocie 455,9 tys. zł przeznaczony został w wysokości: 388,3 tys. zł na zwiększenie Kapitału Zasobów LP, 14,0 tys. zł na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i 53,6 tys. zł na darowizny na cele społecznie użyteczne.

Zysk za 2013 r. w kwocie 433,6 tys. zł przeznaczony został w wysokości: 401,3 tys. zł na zwiększenie Kapitału Zasobów LP, 15,0 tys. zł na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych i 17,3 tys. zł na darowizny na cele społecznie użyteczne.

3. W latach 2011-2013 Nadleśnictwo przeprowadzało z innymi jednostkami organizacyjnymi LP transakcje zakupu, sprzedaży i bezpłatnego przekazywania środków trwałych. Przychód ze sprzedaży na rzecz innych jednostek LP wyniósł ogółem 2 487 tys. zł, na rzecz nadleśnictw 158 tys. zł, a pozostałych jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych – 2 329 tys. zł, w tym ze sprzedaży drewna do ZUL – 1 173 tys. zł, co stanowiło 5,24% przychodów ze sprzedaży drewna w badanym okresie.

Dokonane transakcje zakupu, na łączną kwotę 6 538 tys. zł, dotyczyły: budowy i remontów środków trwałych – 5 323 tys. zł, zakupu umundurowania – 383 tys. zł.

Transakcje bezpłatnego przekazywania środków trwałych, dotyczyły przekazania: podcinacza korzeni do Nadleśnictwa Głogów, kultywatora do Nadleśnictwa Legnica, samochód Suzuki Jimy do Nadleśnictwa Lwówek Śląski, oraz otrzymania koparko-ładowarki z Nadleśnictwa Zdroje. Przekazywanie mienia między jednostkami organizacyjnymi LP, następowało na podstawie § 10 rozporządzenia w sprawie zasad gospodarki finansowej. Przekazywanie środków trwałych, między Nadleśnictwami przeprowadzano zgodnie z wymogami zarządzenia Nr 13 DRDLP

z dnia 10 maja 2011 r. w sprawie zagospodarowania zbędnych środków trwałych²². Informacja o przekazanych i otrzymanych środkach trwałych pomiędzy jednostkami RDLP była umieszczana corocznie w załączniku do bilansu.

4. Nadleśnictwo w latach 2011-2013 dokonywało sprzedaży środków trwałych - lokali i gruntów z budynkami mieszkalnymi uzyskując przychód w wysokości 354,5 tys. zł, ponosząc koszty w wysokości 366,3 tys. zł²³ i ponosząc stratę na tych transakcjach w wysokości 11,9 tys. zł, odpowiednio: w 2011 r. przychody - 166,9 tys. zł, koszty - 210,1 tys. zł (ponosząc stratę w wysokości 43,2 tys. zł), w 2012 r. przychody - 154,6 tys. zł, koszty - 153,5 tys. zł (osiągnięto zysk w wysokości 1 017 zł), w 2013 r. przychód - 33 072 zł, koszty - 2 731 zł (osiągnięto zysk w wysokości 30 341 zł).

Na próbie dwóch transakcji o najwyższej stracie (sprzedaż lokali mieszkalnych) ustalono, że sprzedaż odbyła się zgodnie z warunkami określonymi w art. 40a ustawy o lasach (m.in. posiadano operaty szacunkowe nieruchomości, lokale zostały zatwierdzone do sprzedaży przez DGLP, osoby uprawnione złożyły w terminie oświadczenia o zamiarze nabycia lokali, lokale sprzedano uprawnionym osobom, cena uległa obniżeniu z racji wieloletniego zatrudnienia w Nadleśnictwie).

5. Nadleśnictwo naliczało i egzekwowało odsetki od należności przeterminowanych, poprzez wysyłanie upomnień, kontakt telefoniczny z kontrahentem, dochodzenie na drodze sądowej, ogółem naliczono odsetki na kwotę 13,2 tys. zł, w tym w 2011 r. – 3 273 zł, w 2012 r. – 5 396 zł i w 2013 r. – 4 521 zł. Odpisy aktualizujące wartość należności były tworzone na należności przeterminowane w przypadku stwierdzenia nieściągalności. W 2011 r. odpisy aktualizujące należności wyniosły 1 546,9 tys. zł, w 2012 r. 1 536,2 tys. zł, a w 2013 r. 1 601,1 tys. zł. Nadleśnictwo tworzyło odpisy aktualizujące wartości należności w sytuacji wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 35b ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴.

W latach 2011-2013 naliczono kary umowne odbiorcom drewna w łącznej kwocie 189,5 tys. zł (wg stanu na dzień 7 lipca 2014 r. wyegzekwowano 149,8 tys. zł, co stanowiło, tj. 78% kar naliczonych). Rekompensat z tytułu kosztów odzyskiwania należności, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych²⁵, nie pobierano.

Nadleśnictwo złożyło do DGLP pięć wniosków o umorzenie z urzędu należności za drewno, powstałych w latach 1997-2002 w łącznej wysokości 1 446,6 tys. zł, zgodnie z wymogami zarządzenia Nr 38 DGLP z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie zasad udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych PGL LP oraz umarzania takich należności (ze zm.). Do zakończenia kontroli NIK należności te nadal pozostawały w ewidencji należności przeterminowanych Nadleśnictwa.

6. Zobowiązania wycenione zostały prawidłowo, nie występowały przypadki płatności zobowiązań Nadleśnictwa po terminie.

7. Ewidencja ilościowa i wartościowa lasów i gruntów prowadzona jest pozabilansowo w systemie Las. Do ksiąg rachunkowych wprowadzona jest wartość lasów i gruntów nabytych na podstawie aktów notarialnych (w przypadku zakupu lub zamiany). W ewidencji bilansowej ujęte było 4,67 ha o wartości 128,4 tys. zł (stan na 31 grudnia 2013 r.), w ewidencji pozabilansowej ujęte było na dzień 31 grudnia

²² Zgodnie z § 1 tego zarządzenia, środki trwale ruchome zbędne są zagospodarowywane w pierwszej kolejności poprzez przekazywanie innym jednostkom LP z terenu RDLP oraz ewentualnie pozostałym jednostkom LP.

²³ Na przykład: przy sprzedaży nieruchomości w Nowym Kościele wykazane koszty wyniosły 34,1 tys. zł, zaś budynku mieszkalnego jednorodzinnego w Olszaniczy – 43,9 tys. zł.

²⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

²⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 403.

2011r. 19 613 ha o szacunkowej wartości 787 619,3 tys. zł, na dzień 31 grudnia 2012 r. 19 615 ha o szacunkowej wartości 788 310,3 tys. zł, na dzień 31 grudnia 2013 r. 19 654 ha o szacunkowej wartości 726 606,8 tys. zł.

*Ustalono
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.3. Ocena sytuacji majątkowo-finansowej jednostki.

*Opis stanu
faktycznego*

W latach 2011-2013 suma bilansowa systematycznie rosła od 21 464,8 tys. zł w 2011 r. do 27 576,5 tys. zł w 2013 r.

Najistotniejszym wartościowo składnikiem aktywów były rzeczowe aktywa trwałe, przede wszystkim budynki, lokale, obiekty inżynierii lądowo-wodnej, które stanowiły w kolejnych latach od 51,30% w 2011 r. i 65,48% w 2012 r. do 74,49% sumy aktywów w 2013 r. W pozycji tej ujęta jest głównie wartość dróg. Wzrost wartości pozycji bilansowej „Budynki, budowle i obiekty inżynierii lądowej i wodnej” w kolejnych latach wynikał z budowy dróg, dojazdów pożarowych, przepustów, brodów i zbiorników retencyjnych.

Istotnym składnikiem aktywów Nadleśnictwa w analizowanym okresie (od 30,76% sumy aktywów w 2011 r. i 15,75% w 2012 r. do 8,55% sumy aktywów w 2013 r.) były także inwestycje krótkoterminowe, które obejmowały środki pieniężne w kasie, na rachunkach bieżących i na lokatach. Spadek stanu środków pieniężnych w 2012 r. wynikał z regulowania zobowiązań głównie inwestycyjnych, podobna sytuacja zaistniała w 2013 r.

Aktywa Nadleśnictwa finansowane były przede wszystkim kapitałem zasobów Nadleśnictwa, który wynosił w 2011 r. 11 395,9 tys. zł, (co stanowi 53,10% sumy pasywów), w 2012 r. 15 367,1 tys. zł (65,50% sumy pasywów), natomiast w 2013 r. 16 374 tys. zł (59,38% sumy pasywów).

Wzrost kapitału zasobów w latach 2012 i 2013 wynikał z przeznaczenia części zysku na zwiększenie kapitału Nadleśnictwa.

Przychody ze sprzedaży wyniosły w 2011 r. - 22 469,1 tys. zł, w 2012 r. - 23 620,1 tys. zł i w 2013 r. - 23 180,5 tys. zł.

Przychody ze sprzedaży drewna stanowiły w 2011 r. - 97,22% przychodów ogółem, w 2012 r. - 97,77% przychodów ogółem, w 2013 r. - 98,05% przychodów ogółem.

W 2012 r. Nadleśnictwo wykazało zwiększone przychody ze sprzedaży niż w 2011 r. o 1 151 tys. zł, przy jednoczesnym wzroście kosztów działalności operacyjnej (kosztów sprzedanych produktów, towarów i materiałów oraz kosztów zarządu) z 20 450,7 tys. zł w 2011 r. do 23 857,9 tys. zł w 2012 r., tj. o 3 407,2 tys. zł.

W 2013 r. nastąpił spadek przychodów o 439,6 tys. zł, przy jednoczesnym spadku kosztów działalności operacyjnej o 321,9 tys. zł, co wpłynęło na dalszy wzrost straty ze sprzedaży w porównaniu do roku 2012 o 117,7 tys. zł.

Na działalności ubocznej odnotowano zysk odpowiednio: w 2011 r. - 31 711 zł, w 2012 r. - 11 679 zł, a w 2013 r. - 473 zł.

W Nadleśnictwie wynik dotyczący pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych szczególnie w latach 2012 i 2013 miał znaczący wpływ na wynik finansowy. Przychody operacyjne w 2012 r. wyniosły 660,2 tys. zł, a koszty 118,2 tys. zł, odnotowano zysk w kwocie 542 tys. zł, a w 2013 r. przychody operacyjne wyniosły 927,3 tys. zł, a koszty 103,8 tys. zł, odnotowano zysk w kwocie 823,5 tys. zł.

Wynik z przychodów i kosztów finansowych również miał wpływ na wynik finansowy. I tak: w 2012 r. przychody finansowe wyniosły 263,2 tys. zł, a koszty 15,7 tys. zł, odnotowano zysk w kwocie 247,6 tys. zł, w 2013 r. przychody wyniosły 146,3 tys. zł, a koszty 72,4 tys. zł, odnotowano zysk w kwocie 73,9 tys. zł.

W Nadleśnictwie wskaźnik pokrycia majątku trwałego kapitałem stałym wyniósł w 2011 r. 114,50, natomiast w latach 2012 i 2013 odpowiednio: 94,44 i 82,24, co świadczy o niekorzystnej tendencji.

Wskaźniki płynności przyjmowały, w analizowanym okresie, wartości niższe niż wskaźniki obliczone dla PGL LP, Wskaźniki płynności I i II kształtował się w granicach od 1,2 do 2, a wskaźnik płynności III systematycznie spadał (w 2011 r. - 1,63, w 2012 r. - 0,83 i 2013 - 0,61), co wskazuje na relatywnie niższą płynność finansową niż w całym PGL LP.

Wskaźniki zadłużenia utrzymują się na poziomie wskazującym na bezpieczną strukturę finansowania i brak zagrożenia dla terminowego regulowania zobowiązań: Wskaźnik ogólnego zadłużenia kształtował się następująco: w 2011 r. 30,55, w 2012 r. 28,99, a w 2013 r. 35,84 - jednostka posiada pełną równowagę w finansowaniu majątku.

W analizowanym okresie wydłużył się cykl obrotu należnościami handlowymi z 20 dni w 2011 r. do 42 dni w 2013 r., przy jednoczesnym skróceniu średniego okresu regulowania zobowiązań handlowych z 22 dni w 2011 r. do 19 dni w 2013 r.

Wskaźniki rentowności przyjmowały w analizowanym okresie wartości niższe niż wskaźniki obliczone dla PGL LP, co wskazuje na relatywnie gorszą sytuację finansową Nadleśnictwa niż całego PGL LP.

Należy odnotować spadek wskaźnika rotacji środków trwałych z 1,92 w 2011 r. do 1,46 w 2012 r. i 1,10 w 2013 r., jako wskaźnika sprawności zarządzania aktywami, służący do określenia efektywności używania przez jednostkę majątku, czyli stopienia generowania przychodów przez środki trwałe.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ustalone
nieprawidłowości*

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

5. Realizacja wniosków pokontrolnych z wcześniejszych kontroli NIK

*Opis stanu
faktycznego*

NIK w 2010 r. w ramach kontroli P/09/158, dotyczącej udzielania koncesji na wydobywanie kopalin pospolitych, ustalanie i egzekwowanie opłat z tego tytułu oraz udostępnianie terenów przez Lasy Państwowe przedsiębiorcom eksploatującym kopaliny, przeprowadziła kontrolę Nadleśnictwa w przedmiocie zawierania z podmiotami gospodarczymi umów dzierżawy gruntów, przeznaczonych pod eksploatację kopalin pospolitych w latach 2007-2009 (I półrocze). Wystąpienie pokontrolne NIK (pismo nr LWR-410-42-02/2009 z dnia 14 maja 2010 r.) zawierało wniosek pokontrolny dotyczący rozważenia zasadności stosowania przy wyłanianiu dzierżawcy terenu, przeznaczonego pod eksploatację złóż kopalin, działań mających na celu zapewnienie konkurencji wśród przedsiębiorców z tej branży dla ustalenia rynkowej wartości czynszu dzierżawnego. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, Nadleśniczy poinformował NIK, iż „(...) z obowiązujących regulacji prawnych, wynika że Nadleśnictwo posiada ograniczone prawo do stworzenia warunków konkurencji dla przedsiębiorców zajmujących się eksploatacją złóż, jednocześnie w sytuacjach kiedy zainteresowani przedsiębiorcy będą ubiegać się o uzyskanie nowych koncesji na wydobywanie kopalin Nadleśnictwo zastosuje mechanizm przetargu, aby wyłonić rozstrzygnięcie najkorzystniejsze dla Skarbu Państwa”.

(dowód: akta kontroli str. 34-35)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Ustalone
nieprawidłowości*

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶ (dalej: *ustawa o NIK*) kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu.

*Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków*

Zgodnie z art. 62 *ustawy o NIK* proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag, oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, dnia 8 stycznia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Dyrektor
Barbara Syta

Kontroler:
Krzysztof Calka
doradca ekonomiczny

.....
Podpis

.....
Podpis

²⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.