



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA WE WROCŁAWIU

LWR. 411.4.1.2024

Prof. dr hab. Krzysztof Kubiak
Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego
we Wrocławiu

Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu
ul. Norwida 25
50-375 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/24/004/LWR – „Wybrane aspekty funkcjonowania Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu w latach 2021-2024”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu ¹ , ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Prof. dr hab. Krzysztof Kubiak, Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, od 1 września 2024 r. ² W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnił również prof. dr hab. inż. Jarosław Bosy, od 1 września 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. ³
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja pracy i zatrudnienie. 2. Rozporządzanie środkami finansowymi. 3. Gospodarowanie nieruchomościami. 4. Efekty osiągnięte w wyniku realizacji wybranych zadań realizowanych w porozumieniu z podmiotami zewnętrznymi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2021-2024, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu
Kontrolerzy	1. Marta Laszczak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/175/2024 z 2 grudnia 2024 r. i nr LWR/58/2025 z 24 marca 2025 r. 2. Krzysztof Pyzik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/193/2024 z 17 grudnia 2024 r. i nr LWR/60/2025 z 24 marca 2025 r. 3. Karol Wilk, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWR/174/2024 z 20 listopada 2024 r. i nr LWR/59/2025 z 24 marca 2025 r. (akta kontroli: tom I, str. 1-9, 13-14)

¹ Dalej: Uczelnia, UPWr lub Uniwersytet.

² Dalej: Rektor.

³ Dalej: Były Rektor.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Uniwersytetu w wybranych aspektach jego funkcjonowania w latach 2021-2024.

UZASADNIENIE OCENY OGÓLNEJ

Podstawą oceny ogólnej były ujawnione w wyniku kontroli liczne nieprawidłowości w działalności UPWr, wynikające z naruszenia kryteriów legalności, gospodarności, rzetelności i celowości, skutkujące wydaniem negatywnych ocen częściowych sformułowanych w odniesieniu do wszystkich czterech skontrolowanych obszarów.

Stwierdzone nieprawidłowości w głównej mierze dotyczyły: **[1]** niedostosowania uregulowań w Statutach z 2019 r.⁶ i z 2023 r.⁷ oraz w Regulaminie Wynagradzania Pracowników⁸ do stanu zgodnego z prawem; **[2]** niedopuszczalnego stosunku bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami zatrudnionymi na Uczelni; **[3]** niepełnego i nieterminowego dochodzenia należności UPWr, w tym z należnymi odsetkami; **[4]** niezapewnienia stanu zatrudnienia w katedrach Uczelni zgodnego z Regulaminem Organizacyjnym UPWr⁹; **[5]** braku w Strategii Uczelni¹⁰, ilościowych wskaźników realizacji celów, w tym ich wartości docelowych oraz zasad ich monitorowania, umożliwiających ocenę postępów, efektów i skuteczności zaplanowanych działań oraz ocenę ryzyka ich nieosiągnięcia; **[6]** procedowania zamówień niezgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. ustawy Prawo zamówień publicznych¹¹ i z regulacjami wewnętrznymi¹²; **[7]** nierzetelnego sporządzania i nieterminowego przekazywania sprawozdań kwartalnych o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70; **[8]** niezapewnienia wymaganej kontroli kompletności i rzetelności dowodów księgowych, przed dokonaniem wypłaty środków; **[9]** nierzetelnego uzasadniania przesłanek wskazujących na podstawę przyznawania dodatków do wynagrodzeń; **[10]** braku bieżącego aktualizowania planu rzeczowo-finansowego Uczelni; **[11]** nierzetelnego sporządzania planów rzeczowo-finansowych Uczelni; **[12]** wydatkowania środków poza limitami określonymi w planie rzeczowo-finansowym; **[13]** nierzetelnego sporządzania sprawozdania F/01s o przychodach i kosztach i wyniku finansowym Uczelni; **[14]** niedostosowania uregulowań Polityk rachunkowości¹³, w zakresie Zakładowego planu kont, do stanu zgodnego z prawem; **[15]** braku na listach obecności członków Rady Uczelni, stanowiących załączniki do podejmowanych przez ten organ uchwał, informacji o tym, jak głosowali poszczególni członkowie Rady Uczelni; **[16]** niezgodnego z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Stanowiący załącznik do uchwały Senatu UPWr Nr 56/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu UPWr; dalej: Statut UPWr z 2019 r.

⁷ Stanowiący załącznik do uchwały Senatu UPWr Nr 42/2023 z dnia 29 września 2023 r. w sprawie uchwalenia Statutu UPWr; dalej: Statut UPWr z 2023 r.

⁸ Stanowiący załącznik do zarządzenia Rektora UPWr Nr 122/2020 z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania pracowników UPWr; dalej: Regulamin WP z 2020 r.

⁹ Stanowiący załącznik do zarządzenia Rektora UPWr Nr 152/2019 z dnia 3 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego UPWr; dalej: Regulamin O z 2019 r.

¹⁰ Uchwała Nr 85/2018 Senatu UPWr z dnia 28 września 2018 r., wraz z jej aktualizacją na podstawie Uchwały Nr 1/2024 Senatu UPWr z 26 stycznia 2024 r. dalej: Strategia

¹¹ Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej: upzp.

¹² Zawartymi w Obwieszczeniu Nr 1/2020 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 11 lutego 2020 r., w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. Dalej: Regulamin zamówień z 2020 r. oraz zarządzeniu Nr 116/2021 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z 24 czerwca 2021 r., w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Uniwersytecie Przyrodniczym we Wrocławiu. Dalej: Regulamin zamówień z 2021 r.

¹³ Stanowiących załączniki do odpowiednio: -/- zarządzenia Rektora UPWr Nr 7/2020 z dnia 10 stycznia 2020 r.; dalej: Polityka rachunkowości z 2020 r.; -/- zarządzenia Rektora UPWr Nr 170/2023 z dnia 13 grudnia 2023 r.; dalej: Polityka rachunkowości z 2023 r.; -/- zarządzenia Rektora UPWr Nr 128/2024 z dnia 27 listopada 2024 r.; dalej: Polityka rachunkowości z 2024 r.

o szkolnictwie wyższym i nauce¹⁴ oraz Regulaminami świadczeń¹⁵ przyznawania i nieterminowego wypłacania świadczeń dla studentów; [17] niezapewnienia należytego zabezpieczenia interesu Uczelni z tytułu finansowania studiów podyplomowych pracownikom; [18] nierzetelnego monitorowania umów dzierżawy pod kątem zaistnienia przesłanek do ich wypowiedzenia i nieterminowego podejmowania działań w tym zakresie; [19] nieustalania i nienaliczania wysokości odsetek, co najmniej na dzień bilansowy; [20] nieterminowego regulowania przez Uczelnię zobowiązań wobec kontrahentów; [21] niezapewnienia bezzwłocznego przekazywania przez Wydziały merytoryczne do Kwestury dowodów księgowych; [22] niedokonywania korekt zapisów księgowych w systemie finansowo-księgowym; [23] wadliwych postanowień Regulaminów określających zasady i tryb zbywania lub oddawania do korzystania nieruchomości, których Uczelnia była właścicielem bądź wieczystym użytkownikiem¹⁶; [24] wadliwych postanowień Regulaminu przyznawania miejsc i zakwaterowania w mieszkaniowych zasobach UPWr¹⁷; [25] niezgodnego z prawem i nierzetelnego procedowania przy nabywaniu, zbywaniu, wynajmowaniu i wydzierżawianiu nieruchomości; [26] niezapewnienia należytego stanu technicznego budynków UPWr; [27] nierzetelnego sporządzania protokołów z kontroli okresowych stanu technicznego obiektów Uczelni; [28] niezgodnienia z Ministrem Finansów okoliczności sprzedaży skarbowych papierów wartościowych; [29] niezapewnienia należytego nadzoru nad Spółkami Uczelni.

Ponadto czynności kontrolne przeprowadzone, na zlecenie NIK, przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego¹⁸ w pięciu obiektach dydaktycznych Uczelni wykazały odstępstwa od obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁹ w zakresie: [1] niewłaściwego stanu technicznego jednego z budynków, w przypadku którego PINB wszczął postępowanie administracyjne; [2] nieprzeprowadzania okresowych kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1c upb w kolejnym z budynków, w przypadku którego PINB wszczął postępowanie mandatowe.

Przedstawionej wyżej oceny nie zmienia fakt prawidłowych działań Uniwersytetu w zakresie wydatkowania środków z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych, prawidłowości ujmowania w księgach rachunkowych przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości oraz dzierżawy, a także opłat za usługi dydaktyczne.

¹⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm., dalej: upsw.

¹⁵ Zarządzenia o Nr: 175/2021 z dnia 17 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2021 r.; 150/2022 z dnia 19 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2022 r.; 123/2023 z dnia 27 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2023 r.; 105/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2024 r.

¹⁶ Stanowiące załączniki do odpowiednio: /-/ zarządzenia Rektora UPWr Nr 107/2006 z dnia 10 listopada 2006 r.; dalej: Regulamin GN z 2006 r.; /-/ zarządzenia Rektora UPWr Nr 141/2022 z dnia 2 września 2022 r.; dalej: Regulamin GN z 2022 r.

¹⁷ Stanowiący załącznik do zarządzenia Rektora UPWr Nr 60/2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r.; dalej: Regulamin ZM z 2023 r.

¹⁸ Dalej: PINB.

¹⁹ Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm., dalej: upb.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej²⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Organizacja pracy i zatrudnienie

W latach 2020-2023 UPWr prowadził kształcenie studentów na pięciu wydziałach, a od 1 października 2023 r. liczba wydziałów wzrosła do sześciu²¹. W latach akademickich 2020-2024 liczba kierunków, na których kształcono studentów, wynosiła odpowiednio: 28, 29, 31, 29, 30. W ramach tych wydziałów wyodrębniono 34 katedry i dziewięć instytutów. Kontrola stanu zatrudnienia w poszczególnych katedrach i instytutach wykazała zbyt niskie zatrudnienie w niektórych katedrach oraz brak likwidacji części z nich pomimo zaistnienia ku temu przesłanek, co omówiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Liczba godzin dydaktycznych realizowanych na UPWr kształtowała się następująco: 242 690,3 (2020/2021), 235 028,34 (2021/2022), 216 963,83 (2022/2023) i 221 368,1 (2023/2024).

Liczba godzin ponadwymiarowych realizowanych przez pracowników UPWr wynosiła: 63 813,3 (2020/2021), 61 851,84 (2021/2022), 49 241,73 (2022/2023) i 50 247,1 (2023/2024).

W latach 2021-2024 odnotowano trend spadkowy w zakresie ogólnej liczby studentów na UPWr (z 7 227 do 6 453²²; spadek o 10,8%). Wyraźny spadek liczby studentów wystąpił na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej (WMW; z 1 507 do 1 314), Wydziale Przyrodniczo-Technologicznym (WPT; z 1 320 do 1 054) oraz Wydziale Biotechnologii i Nauk o Żywności (WBINOŻ; z 1 154 do 925). W rozbiciu na kierunki liczba studentów spadała, w istotny statystycznie sposób, na Biologii Człowieka (WBIHZ; z 229 do 177), Biologii (WBIHZ; z 159 do 139), Technologii Żywności i Żywienia Człowieka (WBINOŻ; z 341 do 160), Biotechnologii (WBINOŻ; z 334 do 296), Żywieniu Człowieka i Dietetyce (WBINOŻ; z 245 do 158), Zarządzaniu Jakością i Analizą Żywności (WBINOŻ; z 125 do 78), Technologii i Organizacji Gastronomii (WBINOŻ; z 109 do 96), Inżynierii i Gospodarce Wodnej (WIKSIG; z 67 do 29), Weterynarii (WMW; z 1 507 do 1 314), Odnawialnych Źródeł Energii i Gospodarce Odpadami (WPT; z 342 do 268), Ekonomii (WPT; z 247 do 197), Ochronie Środowiska (WPT; z 170 do 152), Agrobiznesie (WPT; z 96 do 13), Medycynie Roślin (WPT; z 57 do 14) oraz Biotechnologii Stosowanej Roślin (WPT; z 49 do 0).

(akta kontroli: tom I, str. 97-229, 304-310, tom II, str. 553, tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W okresie objętym kontrolą na UWPr nie przyjęto sformalizowanych procedur dotyczących opracowania analizy potrzeb w zakresie zatrudnienia, przy czym Uczelnia analizy takie prowadziła. Jak oświadczyła Dyrektor Działu Kadr i Płac zatrudnienie pracowników w poszczególnych grupach pracowniczych wynikało z przyjmowanych w czasie kolejnych kadencji rektorskich polityk kadrowych. W 2022 r. ogłoszono zamówienie publiczne na realizację usługi prowadzenia szczegółowej analizy zasobów ludzkich²³. Wypracowany system oceny pracowników niebędących nauczycielami akademickimi²⁴ wprowadzono w 2023 r.

²⁰ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

²¹ Wydział Medycyny Weterynaryjnej (WMW), Wydział Biotechnologii i Nauk o Żywności (WBINOŻ), Wydział Inżynierii Kształtowania Środowiska i Geodezji (WIKSIG), Wydział Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu (WGPIAK), Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt (WBIHZ) oraz Wydział Przyrodniczo-Technologiczny (WPT).

²² 2021 r. – 7 227; 2022 r. – 6 631; 2023 r. – 6 500; 2024 r. – 6 453.

²³ A także: opracowania systemu wartościowania stanowisk pracy, systemu motywowania i oceniania pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

²⁴ Którego celem była m.in. weryfikacja zadań i obowiązków na każdym stanowisku pracy.

(akta kontroli: tom I, str. 236-249, tom XIV, str. 171-406)

W Strategii określono cele strategiczne związane z polityką kadrową²⁵. Sprawozdania z Realizacji Strategii stanowiły załączniki do uchwał Senatu²⁶. Rada Uczelni pozytywnie opiniowała sprawozdania Rektora w tym zakresie²⁷.

W latach 2020-2024 w Strategii nie określono ilościowych wskaźników realizacji ujętych w niej zadań, w tym ich wartości docelowych, ani zasad ich monitorowania, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom III, str. 475)

Dla 2021 r. w prowizorium planu rzeczowo-finansowego ujęto koszty wynagrodzeń w wysokości 151 619,0 tys. zł, w planie rzeczowo-finansowym koszty te wynosiły 162 890,1 tys. zł, a po korekcie²⁸ 156 890,1 tys. zł. Ponadto koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń ustalono na odpowiednio: 38 974,7 tys. zł (prowizorium) i 39 683,8 tys. zł (plan i korekta).

Dla 2022 r. koszty wynagrodzeń kształtowały się następująco: 160 893,4 tys. zł (prowizorium), 158 429,4 tys. zł (plan), 169 929,4 tys. zł (korekta²⁹), a koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń: 41 811,9 tys. zł (prowizorium), 41 890,3 tys. zł (plan) i 45 593,3 tys. zł (korekta).

Dla 2023 r. koszty wynagrodzeń kształtowały się następująco: 173 412,9 tys. zł (prowizorium), 182 242,9 tys. zł (plan), 190 796,2 tys. zł (korekty³⁰), a koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń: 52 070,8 tys. zł (prowizorium), 53 881,5 tys. zł (plan) i 50 826,4 tys. zł (korekty).

Dla 2024 r. koszty wynagrodzeń kształtowały się następująco: 172 660,5 tys. zł (prowizorium), 223 730,9 tys. zł (plan i korekta³¹), a koszty ubezpieczeń społecznych i innych świadczeń: 54 904,2 tys. zł (prowizorium) i 63 937,6 tys. zł (plan i korekta).

(akta kontroli: tom XIV, str. 171-406)

Liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych w UPWr według stanu na 31 grudnia w kolejnych latach (2020-2024) kształtowała się następująco: 738, 734, 745, 748, 761, w tym zatrudnionych w niepełnym wymiarze: 52, 51, 66, 58, 81.

²⁵ Tj. m.in.: [1] wzmocnienie doskonałości naukowej pracowników Uczelni oraz doktorantów i studentów, opartej na międzynarodowej wymianie i współpracy naukowej (z celami strategicznymi określonymi m.in. jako: a) zwiększenie mobilności pracowników dydaktyczno-naukowych Uczelni, b) dostosowanie systemu awansu naukowego do strategii Logo HR; [2] umiędzynarodowienie studiów oraz stworzenie środowiska sprzyjającego rozwojowi programów międzynarodowych (z celami strategicznymi określonymi m.in. jako: a) dostosowanie obsługi administracyjnej do potrzeb studentów zagranicznych, b) tworzenie systemu wspierającego udział pracowników uczelni w międzynarodowych programach naukowych i edukacyjnych, c) wspieranie studentów i kadry naukowej w wyjazdach za granicę oraz powrotach do Polski, d) poszerzanie umiejętności językowych i interkulturalnych pracowników uczelni, a następnie: [3] zasoby ludzkie jako fundamentalny kapitał uczelni (w jego ramach cele operacyjne: a) rozwój pracowników i ścieżki kariery, b) satysfakcja i równowaga zawodowa); [4] efektywne zarządzanie uczelnią (doskonalenie procesów rekrutacji, adaptacji, oceny i rozwoju pracowników z obowiązującymi przepisami i standardami Unii Europejskiej, w tym Europejską Kartą Naukowca - cel operacyjny: zwiększenie atrakcyjności warunków pracy i rozwoju kariery pracowników) wraz z przypisanymi dla poszczególnych celów operacyjnych działaniami.

²⁶ Tj. [1] Uchwały Nr 30/2021 z 25 czerwca 2021 r.; [2] Uchwały Nr 26/2022 r. z 24 czerwca 2022 r.; [3] Uchwały Nr 33/2023 z 30 czerwca 2023 r.; [4] Uchwały Nr 31/2024 z 28 czerwca 2024 r. Sprawozdanie za rok 2024 zostanie opracowane i uchwalone w 2025 r.

²⁷ [1] Opinia Nr 1/2021 z 10 czerwca 2021 r.; [2] Opinia Nr 2/2022 z 13 czerwca 2022 r.; [3] Opinia Nr 6/2/2023 z 27 czerwca 2023 r.; [4] Uchwała Nr 7/2024 z 28 maja 2024 r.

²⁸ Z 25 kwietnia 2022 r.

²⁹ Z 27 czerwca 2023 r.

³⁰ Dokonano dwóch korekt: 28 listopada 2023 r. i 14 marca 2024 r.

³¹ Z 12 listopada 2024 r.

Zatrudnienie pracowników (liczba etatów) niebędących nauczycielami akademickimi w latach 2020–2024 kształtowało się następująco: 1 062 w 2020 r.³², 1 109 w 2021 r.³³, 1 172 w 2022 r.³⁴, 1 135 w 2023 r.³⁵ i 1 150 w 2024 r.³⁶

(akta kontroli: tom I, str. 97-212, 228-229)

Zgodnie ze sprawozdaniami kwartalnymi o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 za: 2021 r. – zgodnie z planem po zmianach³⁷ wyniosło 1 521 (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), osobowe uposażenia 130 524,3 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne 11 094,7 tys. zł, a wykonanie kształtowało się następująco³⁸: 1 560 (przeciętnie w okresie sprawozdawczym), 137 642,3 tys. zł i 10 408,2 tys. zł; 2022 r. – zgodnie z planem po zmianach³⁹ miało wynieść 1 617 (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), osobowe uposażenia 130 151,8 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne 11 120,8 tys. zł, a wykonanie kształtowało się następująco⁴⁰: 1 581 (przeciętnie w okresie sprawozdawczym), 150 092,0 tys. zł i 10 802,9 tys. zł; 2023 r. – zgodnie z planem po zmianach⁴¹ miało wynieść 1 644 (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), osobowe uposażenia 152 983,9 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne 11 428,9 tys. zł, a wykonanie kształtowało się następująco⁴²: 1 612 (przeciętnie w okresie sprawozdawczym), 166 600,3 tys. zł i 11 707,2 tys. zł. 2024 r. – zgodnie z planem po zmianach⁴³ miało wynieść 1 664 (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych), osobowe uposażenia 158 990,6 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne 12 769,9 tys. zł, a wykonanie kształtowało się następująco⁴⁴: 1 527 (przeciętnie w okresie sprawozdawczym), 198 313,9 tys. zł i 12 775,4 tys. zł. Stwierdzono jednak, że jedno sprawozdanie kwartalne o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 nie zostało sporządzone, a w konsekwencji przekazane, zgodnie z obowiązującymi terminami, a kolejne zawierały braki, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 68-88)

Od 2020 r. do 2024 r. liczba etatów pracowników niebędących nauczycielami akademickimi wzrosła o 88, tj. 8,3%, przy czym wśród pracowników: [1] administracji o 48 (z 423 do 471), tj. o 11,3%, [2] inżynierijno-technicznych o 28 (z 337 do 365), tj. 8,3% oraz [3] obsługi o 12 (z 264 do 276), tj. o 4,5%. W latach 2020–2024 tytułem wynagrodzeń w tej grupie wydatkowano odpowiednio: 62 301,2 tys. zł, 67 765,8 tys. zł, 75 556,0 tys. zł, 87 056,0 tys. zł, 102 049,5 tys. zł, co stanowiło wzrost o 63,8%. Wydatki na wynagrodzenia dla: [1] pracowników administracji na stanowiskach kierowniczych wynosiły: 13 679,4 tys. zł (114 etatów w 2020 r.), 14 416,7 tys. zł (120 etatów w 2021 r.), 13 963,4 tys. zł (113 etatów w 2022 r.), 15 836,9 tys. zł (114 etatów w 2023 r.), 17 495,3 tys. zł (105 etatów w 2024 r.); [2] pracowników administracji na stanowiskach niekierowniczych wynosiły: 21 021,5 tys. zł (309 etatów w 2020 r.), 22 744,6 tys. zł (339 etatów w 2021 r.), 26 209,8 tys. zł (369 etatów w 2022 r.), 30 305,9

³² W tym pracowników: 423 administracji, trzech badawczo-technicznych, 337 inżynierijno-technicznych, 35 służby bibliotecznej i 264 obsługi.

³³ W tym pracowników: 459 administracji, trzech badawczo-technicznych, jeden techniczny, 356 inżynierijno-technicznych, 33 służby bibliotecznej i 257 obsługi.

³⁴ W tym pracowników: 482 administracji, jeden badawczo-techniczny, 385 inżynierijno-technicznych, 31 służby bibliotecznej i 273 pracowników obsługi.

³⁵ W tym pracowników: 475 administracji, 368 inżynierijno-technicznych, 32 służby bibliotecznej i 260 pracowników obsługi.

³⁶ W tym pracowników: 471 administracji, sześciu badawczo-technicznych, 365 inżynierijno-technicznych, 32 służby bibliotecznej i 276 pracowników obsługi.

³⁷ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału I 2021 r. z 12 kwietnia 2021 r.

³⁸ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału IV 2021 r. z 17 stycznia 2022 r.

³⁹ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału I 2022 r. z 8 kwietnia 2022 r.

⁴⁰ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału IV 2022 r. z 10 stycznia 2023 r.

⁴¹ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału I 2023 r. z 7 kwietnia 2023 r.

⁴² Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału IV 2023 r. z 10 stycznia 2024 r.

⁴³ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału I 2024 r. z 29 kwietnia 2024 r.

⁴⁴ Wg sprawozdania Rb-70 od początku roku do końca kwartału IV 2024 r. z 9 stycznia 2025 r.

tys. zł (361 etatów w 2023 r.), 35 913,3 tys. zł (366 etatów w 2024 r.); [3] pracowników inżynierskich/technicznych wynosiły: 15 557,3 tys. zł (337 etatów w 2020 r.), 17 973,5 tys. zł (356 etatów w 2021 r.), 21 233,6 tys. zł (385 etatów w 2022 r.), 24 781,0 tys. zł (368 etatów w 2023 r.), 29 182,2 tys. zł (365 etatów w 2024 r.); [4] pracowników obsługi wynosiły: 10 253,0 tys. zł (264 etaty w 2020 r.), 10 882,2 tys. zł (257 etatów w 2021 r.), 12 003,9 tys. zł (273 etaty w 2022 r.), 13 649,1 tys. zł (260 etatów w 2023 r.), 16 380,9 tys. zł (276 etatów w 2024 r.); [5] pracowników służby bibliotecznej i informacji naukowej wynosiły: 1 767,4 tys. zł (35 etatów 2020 r.), 1 692,5 tys. zł (32 etaty w 2021 r.), 2 105,8 tys. zł (31 etatów w 2022 r.), 2 433,1 tys. zł (32 etaty w 2023 r.) i 2 990,1 tys. zł (32 etaty w 2024 r.); [6] pracowników technicznych i badawczo-technicznych wynosiły: 22,6 tys. zł (trzy etaty w 2020 r.), 56,2 tys. zł (cztery etaty w 2021 r.), 39,6 tys. zł (jeden etat w 2022 r.) i 87,6 tys. zł (sześć etatów w 2024 r.).

NIK wskazuje, że mechanizmy funkcjonujące na Uczelni nie zapobiegły wzrostowi liczby pracowników administracyjnych, mimo trudnej sytuacji finansowej UPWr w kontrolowanym okresie.

(akta kontroli: tom I, str. 15-67, 97-212, 228-229, 313-456, 461, tom VII, str. 485-501)

Na UPWr obowiązywał Regulamin WP z 2020 r. W sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* opisano wadliwe uregulowania dotyczące określenia wysokości minimalnych i brak uregulowań dotyczących maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego, jak również wadliwe uregulowania dotyczące premii regulaminowej, dodatku zwiększone wynagrodzenie, dodatku funkcyjnego, dodatku zadaniowego, dodatku rektora, dodatku okolicznościowego i dodatku motywacyjnego.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

Wysokość wynagrodzenia pracowników Uczelni odpowiadała wymogom wynikającym z przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę. Jednakże występowały przypadki⁴⁵, gdy stawka wynagrodzenia zasadniczego była niższa niż minimalne wynagrodzenie, a pracownicy otrzymywali premię regulaminową aby zniwelować tę różnicę.

We wrześniu 2022 r. Rektor na podstawie czterech pism czasowo i bezumownie podwyższył 95 osobom zatrudnionym na Uczelni wynagrodzenie zasadnicze w związku z ewaluacją działalności naukowej Uczelni, co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W 2020 r. wypłacono łącznie tytułem dodatków/nagród/premii 9 181,7 tys. zł, w tym: dodatek rektora w kwocie 732,2 tys. zł (86 osobom), dodatek funkcyjny dla nauczycieli akademickich – 2 564,5 tys. zł (162 osobom), dodatek funkcyjny dla osób niebędących nauczycielami akademickimi – 462,9 tys. zł (119 osobom), nagrody 1,0% i 2,0% 1 959,3 tys. zł (660 osób), premię regulaminową – 133,7 tys. zł (21 osobom), dodatek specjalny – 1 496,7 tys. zł (188 osobom), dodatek zadaniowy – 1 163,4 tys. zł (262 osobom), dodatek projakościowy – 669,1 tys. zł (40 osobom).

W 2021 r. było to: 9 316,2 tys. zł, w tym: dodatek rektora – 912,8 tys. zł (250 osobom), dodatek funkcyjny dla nauczycieli akademickich – 2 976,4 tys. zł (200 osobom), dodatek funkcyjny dla osób niebędących nauczycielami akademickimi – 557,8 tys. zł (112 osobom), nagrodę 1,0% i 2,0% – 2 200,5 tys. zł (763 osobom), dodatek zadaniowy – 1 669,3 tys. zł (276 osobom), dodatek projakościowy – 0,5 tys. zł (jednej osobie), dodatek zwiększone wynagrodzenie – 998,9 tys. zł (63 osobom).

W 2022 r. było to: 17 741,5 tys. zł, w tym: dodatek rektora – 685,7 tys. zł (39 osobom), dodatek funkcyjny dla nauczycieli akademickich – 2 961,1 tys. zł (167 osobom), dodatek funkcyjny dla osób niebędących nauczycielami akademickimi – 594,0 tys. zł

⁴⁵ Co stwierdzono w ramach badania próby 40 wynagrodzeń pracowników UPWr (po dziesięciu z maja 2021 r., z lipca 2022 r., z sierpnia 2023 r. i z września 2024 r.).

(109 osobom), dodatek okolicznościowy – 5 063,5 tys. zł (1740 osobom), nagrodę 1,0% i 2,0% – 2 148,1 tys. zł (433 osobom), dodatek zadaniowy – 2 144,6 tys. zł (370 osobom), dodatek motywacyjny – 88,8 tys. zł (35 osobom), dodatek zwiększone wynagrodzenie – 2 055,8 tys. zł (127 osobom).

W 2023 r. było to: 14 596,4 tys. zł, w tym: dodatek rektora – 689,2 tys. zł (32 osobom), dodatek funkcyjny dla nauczycieli akademickich – 3 026,0 tys. zł (169 osobom), dodatek funkcyjny dla osób niebędących nauczycielami akademickimi – 648,6 tys. zł (115 osobom), dodatek okolicznościowy – 2 622,7 tys. zł (1720 osobom), nagrodę 1,0% i 2,0% – 2 317,7 tys. zł (476 osobom), dodatek zadaniowy – 2 920,9 tys. zł (451 osobom), dodatek motywacyjny – 419,6 tys. zł (77 osobom), dodatek zwiększone wynagrodzenie – 1 951,7 tys. zł (126 osobom).

W 2024 r. było to: 11 899,2 tys. zł, w tym: dodatek rektora – 561,9 tys. zł (38 osobom), dodatek funkcyjny dla nauczycieli akademickich – 3 130,5 tys. zł (192 osobom), dodatek funkcyjny dla osób niebędących nauczycielami akademickimi – 665,4 tys. zł (119 osobom), dodatek okolicznościowy – 194,9 tys. zł (57 osobom), nagrodę 1,0% i 2,0% – 2 885,4 tys. zł (552 osobom), dodatek zadaniowy – 2 795,3 tys. zł (470 osobom), dodatek motywacyjny – 298,6 tys. zł (98 osobom), dodatek zwiększone wynagrodzenie – 1 367,1 tys. zł (108 osobom).

W związku z wypłacaniem dodatków stwierdzono nieprawidłowości opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom. III, str. 348-378, tom XIV, str. 171-406)

Wydatki UPWr na zewnętrzną obsługę prawną i podatkową kształtowały się następująco: 186,3 tys. zł w 2021 r., 304,7 tys. zł w 2022 r., 422,1 tys. zł w 2023 r. oraz 375,5 tys. zł w 2024 r.

Jak wskazał Kwestor w planie rzeczowo-finansowym tworzone plan na wszystkie usługi obce, bez wyszczególnienia rodzaju usługi, w tym pozycji na zakup zewnętrznych usług prawnych. Kierownicy komórek organizacyjnych UPWr przekazywali Kwestorowi informacje o planowanym rozdysponowaniu środków budżetowych, które otrzymali do dyspozycji, wskazując wysokość kosztów przewidzianych w poszczególnych grupach rodzajowych ujętych w planie rzeczowo-finansowym.

(akta kontroli: tom I, str. 213-216, tom III, str. 340-341, 405)

Uczelnia zatrudniała radców prawnych w ramach stosunku pracy w jednostce organizacyjnej – Biurze Radców Prawnych, a ponadto korzystała z obsługi kancelarii zewnętrznej. Jak wskazał Dyrektor Biura Radców Prawnych analiza potrzeb zlecenia dodatkowej obsługi prawnej zewnętrznej kancelarii prawnej była prowadzona przez Biuro Rektora. Kancelaria ta świadczyła na rzecz UPWr usługi związane m.in. z funkcjonowaniem spółek handlowych, w których Uczelnia była udziałowcem, oceną propozycji kierowanych do UPWr od podmiotów z sektora biznesowego, a ponadto obrotem nieruchomości, pomocą publiczną, zamówieniami publicznymi i udzielaniem informacji publicznych. Zadania Biura Radców Prawnych określał § 38a Regulaminu O z 2019 r.

Łączne wynagrodzenia radców prawnych (wraz z Dyrektorem Biura) zatrudnionych w UPWr wynosiły: 743,5 tys. zł (2021 r.), 774,9 tys. zł (2022 r.), 1 069,8 tys. zł (2023 r.) i 1 431,8 tys. zł (2024 r.).⁴⁶ Wzrost wynagrodzeń pomiędzy 2021 r. a 2024 r. wyniósł 688,3 tys. zł, tj. 93,6%, choć liczba etatów wzrosła w tym samym czasie o 2,5 etatu, tj. o 35,7%.

(akta kontroli: tom I, str. 282-284, 457-462)

W okresie od 16 października 2020 r. do 31 sierpnia 2024 r. Uczelnia korzystała z usług zewnętrznej kancelarii prawnej. W UPWr znajdowały się jedynie dwie umowy dotyczące świadczenia tych usług, obowiązujące łącznie przez 24 miesiące. Pierwszą

⁴⁶ Łączny wymiar etatów wynosił odpowiednio: 7, 8, 7,5 i 9, 5.

z umów zawarto 16 października 2020 r., z okresem obowiązywania do 30 września 2021 r. Kolejna z umów z 19 października 2022 r. obowiązywała do 30 września 2023 r. Zawarcie tych umów nie zostało poprzedzone procedurą wyłonienia podmiotu, z którym podpisano umowę, zgodnie z wymogami Regulaminów zamówień, a ponadto umowy te nie zostały zarejestrowane w uczelnianym systemie elektronicznego obiegu dokumentów⁴⁷ i nie zostały zaopiniowane zgodnie z wymogami Regulaminów zamówień. Co więcej w okresie od 1 października 2021 r. do 30 września 2022 r. oraz od 1 października 2023 r. do 31 sierpnia 2024 r. Uczelnia nie posiadała pisemnej umowy z zewnętrzną kancelarią prawną, a pomimo tego opłaciła świadczone usługi prawne na podstawie 23 faktur wystawionych przez tę kancelarię. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 250-284, 469-471, tom II, str. 474-477)

W związku z toczącym się postępowaniem ofertowym ujawnione zostały okoliczności wskazujące na możliwość popełnienia czynów zabronionych przez pracowników UPWr. Pierwotnie złożona oferta⁴⁸ została odrzucona (zakończenie postępowania 21 października 2024 r.) z powodu braku ważności przedłożonego pełnomocnictwa byłej Kanclerz⁴⁹. Następnie pracownicy UPWr m.in. 18 grudnia 2024 r. dokonali uzgodnień z przedstawicielami Zamawiającego (w zakresie dokonania wyboru „z wolnej ręki”), którzy instruowali pracowników UPWr w zakresie prawidłowej treści dokumentów ofertowych, a także je poprawiali, weryfikowali przed podpisaniem i złożeniem. Ponadto dokonano uzgodnień, co do antydatowania kolejnej oferty – wpisano datę 22 października 2024 r., tj. dzień po zakończeniu przetargu i złożeniu pierwotnej (odrzuconej) oferty. Celem takiego działania miało być przedłożenie tak przygotowanego, „nierzetelnego dokumentu instytucji finansującej projekt, na potwierdzenie faktu wyboru wykonawcy przed upływem określonego terminu (np. złożeniem wniosku)”. Pracownik UPWr potwierdził, że „zdawał sobie sprawę z antydatowania oferty, ale sądził, że nie stanowi to problemu, skoro następuje już wybór z wolnej ręki, a nie w pierwotnym przetargu, (...) stwierdził również, że antydatowania była świadoma była Kanclerz podpisująca ofertę. Z wyjaśnień (...) byłej Kanclerz, wynikało, że nie pamięta ona okoliczności podpisania oferty”. W wyniku podejrzenia popełnienia przestępstwa, Rektor 10 lutego 2025 r. złożył zawiadomienie do prokuratury.

(akta kontroli: tom III, str. 26-95, 253-337)

W latach 2015-2021 na UPWr doszło do przywłaszczenia mienia powierzonego należącego do Uczelni, w postaci 490,0 tys. zł, przez główną kasjerkę UPWr. Ujawniono to w 2021 r. w związku z likwidacją przez Uczelnię obsługi kasowej (gotówkowej). Kasjerka musiała rozliczyć się z powierzonej jej gotówki, czego nie była w stanie uczynić, wobec czego sama zgłosiła się do organów ścigania i zakomunikowała ten fakt Uczelni. Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Wydziału III Karnego, z 26 września 2022 r., III K 171/22, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Wydziału II Karnego, z 15 czerwca 2023 r., II AKa 460/22, doszło do skazania kasjerki za występki z art. 284 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny⁵⁰ w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk oraz m.in. orzeczenia na rzecz UPWr środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku

⁴⁷ Dalej: EOD.

⁴⁸ W odpowiedzi na zapytanie ofertowe z 11 października 2024 r., ogłoszone w bazie konkurencyjności. Postępowanie prowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju (w postępowaniu wiążącym się ze staraniem przez Zamawiającego o dofinansowanie ze środków publicznych), Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji na lata 2021–2027.

⁴⁹ Pełnomocnictwo nr R0BO0000.0131.140.2023 z 4 maja 2023 r., obowiązujące do 31 sierpnia 2024 r.

⁵⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 383; dalej: kk.

naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz Uczelni kwoty 480,0 tys. zł. 14 lipca 2023 r. UPWr złożył wniosek do komornika sądowego o wszczęcie egzekucji w zakresie środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody. Postanowieniem komornika sądowego z 9 października 2023 r., Km 1506/23, postępowanie egzekucyjne umorzono z urzędu jako niedopuszczalne na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego⁵¹ w zw. z art. 146 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe⁵², wobec tego, że postanowieniem z 27 stycznia 2021 r., VIII GU 495/20, sąd upadłościowy ogłosił upadłość kasjerki. Postanowieniem sądu upadłościowego z 9 stycznia 2025 r., VIII GUu 156/23, uchylono plan spłaty wierzycieli ustalony dla kasjerki 25 kwietnia 2025 r. UPWr złożył do komornika sądowego ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji w zakresie środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody. Powyższe zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W UPWr obowiązywały dwa statuty, z 2019 r.⁵³ i z 2023 r.⁵⁴. Nieprawidłowości w zakresie dotyczącym doprecyzowania postanowień odnoszących się do zasad realizacji przez Rektora normy kompetencyjnej związanej z powoływaniem osób do pełnienia funkcji kierowniczych w Uczelni i ich odwoływaniem, opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W latach 2020-2024 przeprowadzono 210 postępowań na funkcje kierownicze w Uczelni zakończonych obsadzeniem tych funkcji, z czego 54 w trybie konkursowym, a 156 w trybie innym niż konkursowy. Funkcje prorektora, kanclerza, zastępcy kanclerza, kwestora, zastępcy kwestora, dziekana, prodziekana, zastępcy dyrektora, zastępcy kierownika, przewodniczącego rady dyscypliny i zastępcy przewodniczącego rady dyscypliny nie były obsadzane w trybie konkursowym. Jedynie funkcje dyrektora (w 14 na 26 przypadków) i kierownika (w 40 na 70 przypadków) obsadzono w trybie konkursowym. Jako zasadę przyjęto przy tym nabory zamknięte (ograniczone do osób z Uczelni).

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W ramach zbadanej próby 20 postępowań zmierzających do powierzenia funkcji kierowniczych w jednostkach organizacyjnych UPWr⁵⁵ stwierdzono nieprawidłowości opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 89-96, 551-565)

Odwołanie Przewodniczącego Rady Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka UPWr nastąpiło z naruszeniem Statutu UPWr z 2019 r., o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 282-284, 457-462)

W okresie objętym kontrolą stwierdzono trzy przypadki niedopuszczalnego, w myśl, zarówno art. 118 ust. 1 pkt 1 i 2 upswn, jak i § 63 ust. 1 Statutu UPWr z 2019 r. oraz § 63 ust. 1 Statutu UPWr z 2023 r., stosunku bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami bliskimi, zatrudnionymi w UPWr. Opisano to szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

Wśród 47 rozliczonych delegacji Byłego Rektora jedynie dla ośmiu z nich nastąpiło „Potwierdzenie wykonania zadania (DELK)/Rozliczenie, akceptacja przełożonego

⁵¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1568; dalej: kpc.

⁵² Dz. U. z 2024 r. poz. 794; dalej: upu.

⁵³ Statut UPWr z 2019 r.

⁵⁴ Statut UPWr z 2023 r.

⁵⁵ A ponadto siedem powołań na wniosek Prorektora/dziekana w związku z m.in. urlopami stażowymi/naukowymi/ usprawiedliwioną nieobecnością kierowników katedry, ponownym powołaniem w związku z przedłużeniem zatrudnienia, odwołaniem/rezygnacją poprzedniego kierownika/dyrektora.

(DELZ)”, w tym przez Przewodniczącego Rady Uczelni w pięciu przypadkach⁵⁶, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Na Uczelni funkcjonował Regulamin w sprawie zasad korzystania z samochodów służbowych⁵⁷, mimo to jedna z osób uprawnionych (Dyrektor Stacji Badawczo-Dydaktycznej) nie została zaznajomiona z wynikającymi z niego zasadami korzystania z udostępnionego jej samochodu, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom III, str. 466-474, tom XIV, str. 171-406)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zarówno w Statucie UPWr z 2019 r. oraz w Statucie UPWr z 2023 r., jak i w Regulaminie WP z 2020 r., zawarto wadliwe uregulowania dotyczące osób pełniących funkcje kierownicze w Uczelni, w tym odnoszące się do ich określenia, powoływania i odwoływania, tj.:

a) w Statucie UPWr z 2019 r. oraz w Statucie UPWr z 2023 r. nie dookreślono w niektórych przypadkach⁵⁸ zasad realizacji przez Rektora normy kompetencyjnej z art. 23 ust. 2 pkt 6 upswn związanej z powoływaniem osób do pełnienia funkcji kierowniczych w Uczelni i ich odwoływaniem, tj. w szczególności nie dookreślono wymogów koniecznych do pełnienia określonych funkcji kierowniczych⁵⁹, przesłanek odwoływania z pełnienia określonych funkcji kierowniczych⁶⁰ oraz obowiązkowego konkursu na dane stanowiska lub innej procedury zapewniającej otwarty i konkurencyjny nabór pozwalający na wybranie osób z kierownictwa o najlepszych kompetencjach i cechach przydatnych dla UPWr, o czym stanowił art. 34 ust. 1 pkt 7 upswn, przy uwzgl. art. 28 ust. 1 pkt 1 upswn,

b) w Statucie UPWr z 2019 r. oraz w Statucie UPWr z 2023 r. delegowano na Rektora i do materii regulaminowej (w § 44 ust. 2 Statutu UPWr z 2019 r. oraz w § 39 ust. 2 Statutu UPWr z 2023 r.) obowiązek Senatu do dookreślenia w statucie zasad realizacji przez Rektora normy kompetencyjnej z art. 23 ust. 2 pkt 6 upswn związanej z powoływaniem osób do pełnienia funkcji kierowniczych w Uczelni i ich odwoływaniem, tj. przewidziano normę kompetencyjną dla Rektora naruszającą kompetencje Senatu, nie wykonano obowiązku ciążącego na Senacie, obniżono rangę przedmiotu regulacji z statutowej na regulaminową oraz dopuszczono do

⁵⁶ W tym trzy „bezkosztowe” oraz dwie na łączną kwotę 1 532,50 zł.

⁵⁷ Zarządzenie Nr 16/2020 Rektora UPWr z dnia 16 stycznia 2020 r.

⁵⁸ § 45 ust. 1 i 3 Statutu UPWr z 2019 r. (dotyczący prorektora innego niż do spraw studenckich lub doktoranckich), § 46 ust. 1, 3 i 4 Statutu UPWr z 2019 r. (dotyczący kanclerza i jego zastępców; przewidziano fakultatywny konkurs), § 47 ust. 1 i 4 Statutu UPWr z 2019 r. (dotyczący kwestora i jego zastępców; przewidziano fakultatywny konkurs), § 48 ust. 1 i 2 Statutu UPWr z 2019 r. (dotyczący przewodniczącego rady dyscypliny i jego zastępców), § 53 Statutu UPWr z 2019 r., przy uwzgl. § 51 ust. 2 i 3 Statutu UPWr z 2019 r. (dotyczący dyrektora i kierownika innej jednostki organizacyjnej wydziału niż instytut lub katedra), § 54 ust. 2 i 3 Statutu UPWr z 2019 r. (dotyczący dyrektora i kierownika jednostki ogólnouczelnianej oraz jednostki organizacyjnej realizującej zadania pomocnicze lub administracyjne; przewidziano fakultatywny konkurs), a ponadto § 40 ust. 1 Statutu UPWr z 2023 r. (dotyczący prorektora), § 41 ust. 1 i 3 Statutu UPWr z 2023 r. (dotyczący kanclerza i jego zastępców; przewidziano fakultatywny konkurs), § 42 ust. 1 i 4 Statutu UPWr z 2023 r. (dotyczący kwestora i zastępców kwestora; przewidziano fakultatywny konkurs), § 46 Statutu UPWr z 2023 r., przy uwzgl. § 45 ust. 2 i 3 Statutu UPWr z 2023 r. (dotyczący dyrektora i kierownika innej jednostki organizacyjnej wydziału niż instytut lub katedra), § 47 ust. 2 i 3 Statutu UPWr z 2023 r. (dotyczący dyrektora i kierownika jednostki ogólnouczelnianej oraz jednostki organizacyjnej administracji; przewidziano fakultatywny konkurs).

⁵⁹ Np. wymogów związanych z koniecznością zajmowania uprzednio określonego stanowiska przez określony czas w UPWr lub innej właściwej jednostce, wymogów dotyczących określonego stażu pracy, doświadczenia zawodowego, wykształcenia lub kompetencji, bądź obowiązków co do zdania określonego testu lub przejścia innej właściwej sprawdzającej procedury rekrutacyjnej, przy czym w wypadku kwestora (głównego księgowego), co najmniej wymogów z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.), dalej: ufp.

⁶⁰ Np. przesłanek obligatoryjnego odwołania (w kwalifikowanych sytuacjach, zapewniających zachowanie najlepszej i nieskazitelnej kadry kierowniczej) lub przesłanek fakultatywnego odwołania (gwarantujących kadrcze kierowniczej trwałość i stabilność stanowiska, koniecznych do spełnienia dla pozbawienia jej stanowiska).

samookreślenia przez Rektora zasad realizacji jego normy kompetencyjnej, co ustawowo zastrzeżono dla Senatu, w art. 34 ust. 1 pkt 7 upsw, przy uwzgl. art. 28 ust. 1 pkt 1 upsw,

c) zasady realizacji przez Rektora normy kompetencyjnej z art. 23 ust. 2 pkt 6 upsw związanej z powoływaniem osób do pełnienia funkcji kierowniczych w Uczelni, w części związanej z określeniem wymogów koniecznych do pełnienia określonych funkcji kierowniczych, określono w Regulaminie WP z 2020 r.⁶¹, a nie w Statucie UPWr z 2019 r. oraz w Statucie UPWr z 2023 r., o czym stanowił art. 34 ust. 1 pkt 7 upsw, przy uwzgl. art. 28 ust. 1 pkt 1 upsw,

d) w Statucie UPWr z 2019 r. do funkcji kierowniczych nie zaliczono zastępców kanclerza, zastępców kwestora, zastępców przewodniczącego rady dyscypliny, dyrektorów i kierowników innej jednostki organizacyjnej wydziału niż instytut lub katedra oraz dyrektorów i kierowników jednostek ogólnouczelnianych oraz jednostek organizacyjnych realizujących zadania pomocnicze lub administracyjne (w § 44 ust. 1 Statutu UPWr z 2019 r.), chociaż funkcje te występowały na Uczelni, a ich istota wiązała się ze sprawowaniem funkcji kierowniczej, co było działaniem nierzetelnym,

e) w Statucie UPWr z 2023 r. do funkcji kierowniczych nie zaliczono zastępców kanclerza, zastępców kwestora oraz dyrektorów innych niż dyrektor szkoły doktorskiej i kierowników (w § 39 ust. 1 Statutu UPWr z 2023 r.), chociaż funkcje te występowały na Uczelni, a ich istota wiązała się ze sprawowaniem funkcji kierowniczej, co było działaniem nierzetelnym.

Były Rektor wyjaśnił, że powyższe rozwiązania zostały zaproponowane przez Biuro Prawne, zaakceptowane przez senacką komisję statutową, a następnie przyjęte przez Senat.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

2. W okresie objętym kontrolą wystąpiły trzy przypadki niedopuszczalnego, w myśl, zarówno art. 118 ust. 1 pkt 1 i 2 upsw, jak i § 63 ust. 1 Statutu UPWr z 2019 r. oraz § 63 ust. 1 Statutu UPWr z 2023 r., stosunku bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami bliskimi, zatrudnionymi w UPWr. Sytuacja ta dotyczyła:

a) Biura Rekrutacji (Dyrektor – pracownik),

b) Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Radomierzu (Dyrektor – pracownik),

c) Leśnego Zakładu Doświadczalnego w Złotówku (Kierownik – pracownik).

Dyrektor Działu Kadr i Płac wyjaśniła, że w celu wyłączenia możliwości powstania stosunku bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy ww. pracownikami UPWr w zakresach obowiązków pracowników niezajmujących stanowisk kierowniczych jako ich bezpośrednich przełożonych wskazano przełożonych pracowników zajmujących stanowiska kierownicze (ww. Dyrektorów i Kierownika). Pracownik z Biura Rekrutacji 24 lutego 2025 r. wniosła przy tym o rozwiązanie jej stosunku pracy na mocy porozumienia stron.

NIK wskazuje, że powyższe działanie nie mogło zostać uznane za prawidłowe, albowiem, w omawianym układzie sytuacyjnym, stanowiło obejście prawa. Działania Uczelni zapewniały bowiem wyłącznie formalną, a nie faktyczną, zgodność z prawem, albowiem pracownicy niezajmujący stanowisk kierowniczych faktycznie wykonywali zadania w komórkach organizacyjnych Uczelni, którymi kierowały osoby im bliskie (ww. Dyrektorzy i Kierownik).

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

⁶¹ Załącznik nr 2 – Tabela stanowisk, minimalnych wymagań kwalifikacyjnych oraz minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego i kategorii dodatku funkcyjnego pracowników administracji, w zakresie „minimalnych wymagań kwalifikacyjnych osób pełniących funkcje kierownicze”.

3. W okresie objętym kontrolą na UPWr obowiązywały wadliwe uregulowania zawarte w Regulaminie WP z 2020 r. dotyczące:

a) określenia wysokości minimalnych i braku maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego. Dla poszczególnych stanowisk: *I-I* nauczycieli akademickich na stanowiskach dydaktycznych, badawczych i badawczo-dydaktycznych⁶², *I-I* pracowników administracji⁶³, *I-I* pracowników badawczo-technicznych i inżynieryjno-technicznych⁶⁴, *I-I* pracowników bibliotecznych oraz dokumentacji i informacji naukowej⁶⁵ oraz *I-I* pracowników obsługi⁶⁶, obok minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nie przewidziano także ich maksymalnych wysokości, a ponadto, przyjęte minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego: *I-I* dla pracowników administracji na stanowiskach wskazanych w nr 17-30 (od 3 797,00 zł do 4 601,00 zł), *I-I* dla pracowników inżynieryjno-technicznych na stanowiskach wskazanych w nr 2-9 (od 3 797,00 zł do 4 601,00 zł), *I-I* dla pracowników bibliotecznych oraz dokumentacji i informacji naukowej na stanowiskach wskazanych w nr 4-11 (od 3 977,00 zł do 4 601,00 zł) oraz *I-I* dla pracowników obsługi na stanowiskach wskazanych w nr 1-5 (od 3 631,00 zł do 3 701,00 zł) były niższe niż obowiązująca wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę⁶⁷. Choć było to zgodne z prawem⁶⁸, to jednak przyjętych uregulowań nie można było uznać za rzetelne i celowe, albowiem dopuszczały one, z jednej strony – do przyznawania określonym osobom wygórowanego (nielimitowanego regulaminowo) wynagrodzenia, powstania znacznych, nieuzasadnionych, dysproporcji w wynagradzaniu tych samych stanowisk (tzw. kominy płacowe) oraz mogły tym samym skutkować naruszeniem zasady równego traktowania w zakresie wynagradzania (art. 18^{3c} § 1-3 kp), a ponadto, z drugiej strony – powodowały dysfunkcjonalność innych składników wynagrodzenia niż wynagrodzenie zasadnicze, w szczególności premii regulaminowej, poprzez niwelowanie ich realnego wpływu na wynagrodzenia oraz ich funkcji motywacyjnej⁶⁹,

⁶² § 7 ust. 4 oraz § 6 pkt 1 Regulaminu WP z 2020 r. – załącznik nr 1 – Tabela miesięcznych minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli akademickich na stanowiskach dydaktycznych, badawczych i badawczo-dydaktycznych.

⁶³ § 7 ust. 5 oraz § 6 pkt 2 Regulaminu WP z 2020 r. – załącznik nr 2 – Tabela stanowisk, minimalnych wymagań kwalifikacyjnych oraz minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego i kategorii dodatku funkcyjnego pracowników administracji.

⁶⁴ § 7 ust. 5 oraz § 6 pkt 3 Regulaminu WP z 2020 r. – załącznik nr 3 – Tabela stanowisk, minimalnych wymagań kwalifikacyjnych oraz minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego i kategorii dodatku funkcyjnego pracowników badawczo-technicznych i inżynieryjno-technicznych.

⁶⁵ § 7 ust. 5 oraz § 6 pkt 4 Regulaminu WP z 2020 r. – załącznik nr 4 – Tabela stanowisk, minimalnych wymagań kwalifikacyjnych oraz minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego i kategorii dodatku funkcyjnego pracowników bibliotecznych oraz dokumentacji i informacji naukowej.

⁶⁶ § 7 ust. 5 oraz § 6 pkt 5 Regulaminu WP z 2020 r. – załącznik nr 5 – Tabela stanowisk, minimalnych wymagań kwalifikacyjnych oraz minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego i kategorii dodatku funkcyjnego pracowników obsługi.

⁶⁷ Omawiany stan utrzymywał się w całym okresie objętym kontrolą; ostatnia obowiązująca (od 1 stycznia 2025 r.) wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosiła 4 666,00 zł (zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r.; Dz. U. z 2024 r. poz. 1362; dalej: rmw).

⁶⁸ Różnice pomiędzy minimalnymi stawkami wynagrodzenia zasadniczego a obowiązującą wysokością minimalnego wynagrodzenia za pracę były uzupełniane innymi składnikami wynagrodzenia niż wynagrodzenie zasadnicze, tj. w szczególności premią regulaminową.

⁶⁹ Mając na uwadze art. 6 ust. 1, 4 i 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773; dalej: umw) oraz mechanizm korygujący (wynagrodzenie uzupełniające) z art. 7 ust. 1-4 umw, w sytuacji przyjęcia stawek minimalnych wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach niższych niż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę pracownikowi należy, bądź to wyrównać wynagrodzenie innymi składnikami wynagrodzenia niż wynagrodzenie zasadnicze (co niweluje ich realny wpływ na wynagrodzenia oraz ich funkcję motywacyjną – starania pracownika do poziomu minimalnego wynagrodzenia za pracę są nagradzane jedynie pozornie i nie wpływają na jego realny dochód), bądź to wypłacać wynagrodzenie uzupełniające (co niweluje funkcję motywacyjną innych składników wynagrodzenia niż wynagrodzenie zasadnicze – pracownik i tak otrzyma minimalne wynagrodzenie za pracę, więc nie musi się starać, a ewentualna reakcja pracodawcy na powyższe jest pozorna).

b) premii regulaminowej⁷⁰. Przyjęto uregulowania, wedle których premia regulaminowa przybierała postać stałego, a nie zmiennego, składnika wynagrodzenia, co nie odpowiadało art. 136 ust. 1 i 2 pkt 5 upsw. Premia ta przysługiwała bowiem co do zasady każdemu pracownikowi, w stałej wysokości, regularnie, tj. comiesięcznie, za czynności charakterystyczne dla właściwego, tj. nie ponadstandardowego, wykonywania obowiązków pracowniczych i była doliczana przy wyliczaniu innych składników wynagrodzenia. Ponadto – przy uwzględnieniu okoliczności, że stawki minimalne wynagrodzenia zasadniczego na większości stanowisk zajmowanych przez pracowników UPWr były określane jako niższe niż obowiązująca wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę – skutkowało to dysfunkcjonalnością m.in. tego składnika wynagrodzenia, albowiem niwelowało to jego realny wpływ na wynagrodzenie oraz jego funkcję motywacyjną⁷¹.

W latach 2021-2024 rokrocznie wypłacano premię regulaminową od 1 115 do 1 159 osobom, w łącznej kwocie 38 477,0 tys. zł⁷². W tym czasie nie wpłynął nawet jeden wniosek o obniżenie lub odebranie premii regulaminowej; premia ta nie została więc odebrana lub choćby obniżona żadnemu pracownikowi.

c) dodatku zwiększone wynagrodzenie. Przyjęto uregulowania, wedle których dodatek ten można było przyznać pracownikowi: *I-I* w warunkach charakterystycznych dla nagrody rektora („którą można przyznać za osiągnięcia w pracy zawodowej”), o której mowa w art. 145 ust. 1 upsw, w nielimitowanej regulaminowo wysokości i w dowolnym czasie, pozostawionych do wyłącznego uznania Rektora, z pominięciem limitów, o których mowa w art. 145 ust. 2 upsw, w tym bez zliczania limitów z nagrodą rektora i z innymi analogicznymi składnikami wynagrodzenia funkcjonującymi w UPWr⁷³, *I-I* z limitem czasowym nie znajdującym uzasadnienia gospodarczego, w zakresie w jakim dodatek – zwiększone wynagrodzenie miałby przysługiwać, z jednej strony – niezależnie od okoliczności, w związku z którymi został przyznany, a przy tym, z drugiej strony – zależnie od kadencji Rektora, która była dla niego irrelevantna, o ile pracownikiem, któremu przyznano dodatek – zwiększone wynagrodzenie, nie był Rektor⁷⁴, *I-I* bez limitu

⁷⁰ Przysługująca na podstawie Regulaminu WP z 2020 r. „pracownikowi niebędącemu nauczycielem akademickim w wysokości 20,0% wynagrodzenia zasadniczego za nienaganne wykonanie obowiązków objętych zakresem czynności, a w szczególności za: /1/ wydajność i jakość pracy, /2/ samodzielność i terminowość wykonywania zadań, /3/ efektywne wykorzystanie czasu pracy, /4/ inicjatywę pracownika, /5/ etykę zawodową i służbową pracownika, będąca premią miesięczną, stanowiąca składnik wynagrodzenia uwzględniany przy wyliczaniu innych składników wynagrodzenia i wypłacana łącznie z wynagrodzeniem zasadniczym pracownika, co do której kierownik jednostki organizacyjnej jedynie może, a nie musi, wnioskować, odpowiednio do Rektora lub upoważnionego prorektora, o wyjątkowe pozbawienie pracownika tej premii albo o jej wyjątkowe obniżenie, w przypadku niespełnienia przez pracownika ww. warunków przyznania premii, wraz z przekazaniem temu pracownikowi informacji o przyczynie pozbawienia go premii regulaminowej w części lub w całości” (§ 21 ust. 1-4 i 7-8 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁷¹ Mając na uwadze art. 6 ust. 1, 4 i 5 umw oraz mechanizm korygujący (wynagrodzenie uzupełniające) z art. 7 ust. 1-4 umw, w sytuacji przyjęcia stawek minimalnych wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach niższych niż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę pracownikowi należy, bądź to wyrównać wynagrodzenie innymi składnikami wynagrodzenia niż wynagrodzenie zasadnicze, takimi jak np. analizowana premia regulaminowa (co niweluje ich realny wpływ na wynagrodzenia oraz ich funkcję motywacyjną – starania pracownika do poziomu minimalnego wynagrodzenia za pracę są nagradzane jedynie pozornie i nie wpływają na jego realny dochód), bądź to wypłacać wynagrodzenie uzupełniające (co niweluje funkcję motywacyjną innych składników wynagrodzenia niż wynagrodzenie zasadnicze – pracownik i tak otrzyma minimalne wynagrodzenie za pracę, więc nie musi się starać, a ewentualna reakcja pracodawcy na powyższe jest pozorna, np. odebranie analizowanej premii regulaminowej będzie skutkować koniecznością wypłacenia w jej miejsce wynagrodzenia uzupełniającego, do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę).

⁷² W 2021 r. – 7 939,1 tys. zł (1 115 osobom), w 2022 r. – 8 501,9 tys. zł (1 159 osobom), w 2023 r. – 9 907,4 tys. zł (1 132 osobom), w 2024 r. – 12 128,6 tys. zł (1 140 osobom).

⁷³ „Dodatek – zwiększone wynagrodzenie można było przyznać pracownikowi, w wysokości i w terminie ustalonych wg uznania Rektora, za szczególne zaangażowanie w opracowanie wniosków projektowych, wyróżniającą się skuteczność w pozyskiwaniu środków na ich realizację lub realizację projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych” (§ 26 ust. 4 i 7 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁷⁴ „Dodatek – zwiększone wynagrodzenie można było przyznać pracownikowi na czas określony, przy czym nie dłużej niż do końca kadencji Rektora” (§ 26 ust. 2 i 3 Regulaminu WP z 2020 r.).

czasowego w wypadku nieobecności pracownika w pracy, np. trzech miesięcy⁷⁵, chociaż jego istotą była funkcja motywacyjna, związana z wyróżniającą się aktywnością naukową lub wyróżniającą się realizacją innych zadań, co nie mogło mieć miejsca w czasie nieobecności pracownika w pracy, a bez wątpienia związek ten ustawał po upływie trzech miesięcy, tj. gdy nieobecności pracownika w pracy nie można było uznawać za przejściową⁷⁶. Przyjętych uregulowań nie można było uznać za zgodne z prawem, rzetelne i celowe, w zakresie w jakim powielały one tytuł prawny innego składnika wynagrodzenia (nagrody rektora) i nie były objęte właściwymi dla niego limitami kwotowymi, co mogło stanowić obejście prawa, pozwalały przyznawać, uznaniowo, świadczenia w nielimitowanej regulaminowo wysokości i na czas niezależny od okoliczności, w związku z którymi je przyznano, a przy tym dopuszczały utrzymywanie ich wypłaty niezależnie od tego, czy okoliczności te ustały w okolicznościach innych niż takie, które można było uznać za przejściowe.

W latach 2021-2024 rokrocznie wypłacano dodatek zwiększone wynagrodzenie od 55 do 147 nauczycielom, w łącznej kwocie 7 259,9 tys. zł⁷⁷, a ponadto od siedmiu do 51 osobom nie będącym nauczycielami, w łącznej kwocie 769,9 tys. zł⁷⁸,

d) dodatku funkcyjnego⁷⁹. Przyjęto uregulowania, wedle których dodatek funkcyjny przybierał postać stałego, a nie zmiennego, składnika wynagrodzenia, co nie odpowiadało art. 136 ust. 1 i 2 pkt 1 upsw. Dodatek ten przysługiwał bowiem co do zasady określonym pracownikom, niezależnie od tego, czy kierowali oni zespołem, w skład którego wchodziło nie mniej niż pięć osób, w tym oni sami jako osoby kierujące zespołem, a co było wymagane dla jego przyznania stosownie do art. 138 ust. 2 upsw (i co stanowiło odrębnie funkcjonującą, prawidłowo określoną, przesłankę jego przyznania zgodnie z § 9 ust. 1 Regulaminu WP z 2020 r.). Ponadto takie uregulowania nie znajdowały uzasadnienia gospodarczego, w zakresie w jakim przysługiwały za sam fakt zajmowania określonego stanowiska lub wykonywania określonych czynności, które to powinny być wynagradzane w ramach wynagrodzenia zasadniczego.

W latach 2021-2024 rokrocznie wypłacano dodatek funkcyjny ogółem od 109 do 119 osobom, w łącznej kwocie 2 465,8 tys. zł⁸⁰, z czego od trzech do 10 radcom prawnym, w łącznej kwocie 76,5 tys. zł⁸¹, a ponadto od pięciu do sześciu inspektorom nadzoru inwestorskiego, w łącznej kwocie 41,1 tys. zł⁸²,

⁷⁵ Jako wzorzec normatywny przyjęto pomocniczo art. 138 ust. 4 upsw, dotyczący dodatku funkcyjnego i dodatku zadaniowego.

⁷⁶ „Dodatek – zwiększone wynagrodzenie przysługiwał także w czasie usprawiedliwionej nieobecności w pracy z powodu długotrwałej choroby oraz w przypadkach określonych w ustawie o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa” (§ 26 ust. 6 i 8 oraz § 6 pkt 15 Regulaminu WP z 2020 r. – załącznik nr 15 – § 7 ust. 3 Regulaminu przyznawania dodatku – zwiększone wynagrodzenia pracownikom UPWr – nauczycielom akademickim, pracownikom badawczo-technicznym i inżynierom technicznym).

⁷⁷ W 2021 r. – 925,6 tys. zł (55 osobom), w 2022 r. – 1 953,0 tys. zł (120 osobom), w 2023 r. – 2 185,8 tys. zł (130 osobom), w 2024 r. – 2 195,5 tys. zł (147 osobom).

⁷⁸ W 2021 r. – 73,3 tys. zł (ośmiu osobom), w 2022 r. – 102,8 tys. zł (siedmiu osobom), w 2023 r. – 172,3 tys. zł (11 osobom), w 2024 r. – 421,4 tys. zł (51 osobom).

⁷⁹ Przysługujący na podstawie Regulaminu WP z 2020 r. „radcy prawnemu” (§ 9 ust. 2 Regulaminu WP z 2020 r.), „inspektorowi nadzoru inwestorskiego za czas wykonywania czynności w ramach nadzoru inwestorskiego” (§ 9 ust. 3 Regulaminu WP z 2020 r.) oraz „osobom zatrudnionym w grupie pracowników obsługi, którzy – nie będąc brygadystą – dodatkowo organizują pracę brygady, składającej się z co najmniej z pięciu osób, łącznie z – wchodzącym w skład tej brygady – brygadystą i kierującą pracą tej brygady” (§ 9 ust. 4 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁸⁰ W 2021 r. – 557,8 tys. zł (112 osobom), w 2022 r. – 594,0 tys. zł (109 osobom), w 2023 r. – 648,6 tys. zł (115 osobom), w 2024 r. – 665,4 tys. zł (119 osobom).

⁸¹ W 2021 r. – 16,2 tys. zł (pięciu osobom), w 2022 r. – 14,2 tys. zł (trzem osobom), w 2023 r. – 20,1 tys. zł (ośmiu osobom), w 2024 r. – 26,1 tys. zł (10 osobom).

⁸² W 2021 r. – 11,4 tys. zł (sześciu osobom), w 2022 r. – 9,4 tys. zł (sześciu osobom), w 2023 r. – 9,1 tys. zł (pięciu osobom), w 2024 r. – 11,2 tys. zł (sześciu osobom).

e) dodatku zadaniowego⁸³. Przyjęto uregulowania, wedle których dodatek ten można było przyznać pracownikowi innemu niż Rektor z limitem czasowym uzależnionym od długości kadencji Rektora, a nie od czasu zwiększenia jego obowiązków służbowych, powierzenia mu dodatkowych zadań lub wykonywania przez niego pracy o określonym charakterze lub w określonych warunkach, co było sprzeczne z art. 138 ust. 3 upsw. Ponadto nie znajdowało to uzasadnienia gospodarczego, w zakresie w jakim dodatek zadaniowy miałby przysługiwać w ramach ww. limitu czasowego, z jednej strony – niezależnie od okoliczności w związku z którymi został przyznany, a przy tym, z drugiej strony – zależnie od kadencji Rektora, która była dla niego irrelevantna, o ile pracownikiem, któremu przyznano dodatek zadaniowy, nie był Rektor.

W latach 2021-2024 rokrocznie wypłacano dodatek zadaniowy, w tym dodatek zadaniowy projektowy, od 579 do 731 osobom, w łącznej kwocie 29 943,6 tys. zł⁸⁴. Dodatkowo nierzetelne były przy tym dwa z ośmiu skontrolowanych przypadków przyznania dodatku zadaniowego, gdzie dokumenty o ich przyznaniu nie zawierały uzasadnienia⁸⁵,

f) dodatku rektora. Przyjęto uregulowania, wedle których dodatek ten można było przyznać pracownikowi: */-/* w warunkach charakterystycznych dla nagrody rektora („którą można przyznać za osiągnięcia w pracy zawodowej”), o której mowa w art. 145 ust. 1 upsw, w nielimitowanej regulaminowo wysokości, pozostawionej do wyłącznego uznania Rektora, z pominięciem limitów, o których mowa w art. 145 ust. 2 upsw, w tym bez zliczania limitów z nagrodą rektora i z innymi analogicznymi składnikami wynagrodzenia funkcjonującymi w UPWr⁸⁶, */-/* z limitem czasowym nie znajdującym uzasadnienia gospodarczego, w zakresie w jakim dodatek rektora miałby przysługiwać, z jednej strony – niezależnie od okoliczności, w związku z którymi został przyznany, a przy tym, z drugiej strony – zależnie od kadencji Rektora, która była dla niego irrelevantna, o ile pracownikiem, któremu przyznano dodatek rektora, nie był Rektor⁸⁷, */-/* bez limitu czasowego w wypadku nieobecności pracownika w pracy, np. trzech miesięcy⁸⁸, chociaż jego istotą była funkcja motywacyjna, związana z wysoką aktywnością w realizacji strategii rozwoju Uczelni, co nie mogło mieć miejsca w czasie nieobecności pracownika w pracy, a bez wątplenia związek ten ustawał po upływie trzech miesięcy, tj. gdy nieobecności pracownika w pracy nie można było uznawać za przejściową⁸⁹. Przyjętych uregulowań nie można było uznać za zgodne z prawem, rzetelne i celowe, w zakresie w jakim powierały one tytuł prawny innego składnika wynagrodzenia (nagrody rektora) i nie były objęte właściwymi dla niego limitami kwotowymi, co mogło stanowić obejście prawa, pozwalały przyznawać, uznaniowo, świadczenia w nielimitowanej regulaminowo wysokości i na czas niezależny od okoliczności, w związku z którymi je

⁸³ „Dodatek zadaniowy można było przyznać pracownikowi jednorazowo lub na czas określony, przy czym nie dłużej niż do końca kadencji Rektora” (§ 10 ust. 1 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁸⁴ W 2021 r. – 6 379,2 tys. zł (579 osobom), w 2022 r. – 7 812,5 tys. zł (620 osobom), w 2023 r. – 8 883,8 tys. zł (731 osobom), w 2024 r. – 6 868,2 tys. zł (691 osobom).

⁸⁵ */-/* uchwała Rady Uczelni UPWr Nr 5/2020 z 21 września 2020 r. w sprawie przyznania dodatku zadaniowego dla Rektora; */-/* uchwała Rady Uczelni UPWr Nr 5/2021 z 19 lipca 2021 r. w sprawie przyznania dodatku zadaniowego dla Rektora.

⁸⁶ „Dodatek rektora można było przyznać pracownikowi za wysoką aktywność w realizacji strategii rozwoju Uczelni, w tym w zdobywaniu funduszy ze środków zewnętrznych przeznaczonych na badania naukowe lub inwestycyjne przyczyniające się do rozwoju Uczelni lub udoskonalenia procesu kształcenia” (§ 11 ust. 1 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁸⁷ „Dodatek rektora można było przyznać pracownikowi jednorazowo lub na czas określony, przy czym nie dłużej niż do końca kadencji Rektora” (§ 11 ust. 2 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁸⁸ Jako wzorzec normatywny przyjęto pomocniczo art. 138 ust. 4 upsw, dotyczący dodatku funkcyjnego i dodatku zadaniowego.

⁸⁹ „Dodatek rektora przysługiwał także w czasie usprawiedliwionej nieobecności w pracy z powodu długotrwałej choroby oraz w przypadkach określonych w ustawie o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa” (§ 11 ust. 3 Regulaminu WP z 2020 r.).

przyznano, a przy tym dopuszczają utrzymywanie ich wypłaty niezależnie od tego, czy okoliczności te ustały w okolicznościach innych niż takie, które można było uznać za przejściowe.

W latach 2021-2024 rokrocznie wypłacano dodatek rektora od 32 do 250 osobom, w łącznej kwocie 2 849,6 tys. zł⁹⁰. Dodatkowo nierzetelne było przy tym osiem z ośmiu skontrolowanych przypadków przyznawania dodatku rektora, gdzie dokumenty o ich przyznaniu nie zawierały uzasadnienia lub uzasadnienie to nie było jasne⁹¹.

g) dodatku okolicznościowego⁹². Przyjęto uregulowania, wedle których dodatek ten można było przyznać pracownikowi w warunkach charakterystycznych dla dodatku zadaniowego („który można przyznać za czasowe zwiększenie obowiązków służbowych lub czasowe powierzenie dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki jej wykonywania”), o którym mowa w art. 138 ust. 3 upsw, w nielimitowanej regulaminowo wysokości i w dowolnym czasie, pozostawionych do wyłącznego uznania Rektora, z pominięciem limitów, o których mowa w art. 138 ust. 3 upsw, w tym bez zliczania limitów z dodatkiem zadaniowym i z innymi analogicznymi składnikami wynagrodzenia funkcjonującymi w UPWr, a przy tym bez jasnych i precyzyjnych kryteriów przyznawania, o czym świadczy zwrot „w szczególności”. Przyjętych uregulowań nie można było uznać za zgodne z prawem, rzetelne i celowe, w zakresie w jakim powielały one tytuł prawny innego składnika wynagrodzenia (dodatku zadaniowego) i nie były objęte właściwymi dla niego limitami kwotowymi, co mogło stanowić obejście prawa, pozwalały przyznawać, uznaniowo, świadczenia w nielimitowanej regulaminowo wysokości i w dowolnym czasie, a przy tym bez jasnych i precyzyjnych kryteriów przyznawania.

W latach 2022-2024 rokrocznie wypłacano dodatek okolicznościowy od 57 do 1 740 osobom, w łącznej kwocie 7 881,1 tys. zł⁹³. Nierzetelne były przy tym wszystkie skontrolowane przypadki (osiem) przyznawania dodatku okolicznościowego, gdzie dokumenty o ich przyznaniu nie zawierały uzasadnienia lub wskazane okoliczności nie uzasadniały ich przyznania⁹⁴. Nierzetelne były również trzy dalsze stwierdzone

⁹⁰ W 2021 r. – 912,8 tys. zł (250 osobom), w 2022 r. – 685,7 tys. zł (39 osobom), w 2023 r. – 689,2 tys. zł (32 osobom), w 2024 r. – 562,0 tys. zł (38 osobom). Dostrzec można trend w przyznawaniu dodatku rektora, sprowadzający się do tego, że w 2021 r. 913,0 tys. zł rozdzielono pomiędzy 250 osób, zaś w latach 2022-2024 zbliżone kwoty (562,0 tys. zł – 689,2 tys. zł) rozdzielono zaledwie pomiędzy 32-39 osób.

⁹¹ I/- przyznanie dodatku rektora Kwestorowi z 2 lipca 2021 r. nr ROKP0000.120.1133.1172.2021, I/- przyznanie dodatku rektora pracownikowi z 30 lipca 2021 r. nr ROK00000.120.1133.XXXX.2021, I/- przyznanie dodatku rektora Kwestorowi z 21 czerwca 2021 r. nr F000BK00.1134.1.2021 (w tym wypadku dokument zawierał uzasadnienie, ale nie było jasne, w jaki sposób prawidłowe wykonywanie zadań, tj. prawidłowe sporządzenie sprawozdania finansowego za 2020 r., mieściło się w przesłankach przyznania dodatku rektora), I/- przyznanie dodatku rektora pracownikowi z 16 grudnia 2022 r. nr ROKP0000.1133.1143.2022, I/- przyznanie dodatku rektora Prorektorowi z 30 września 2020 r. nr ROKP0000.102.1133.2177.2020, I/- przyznanie dodatku rektora pracownikowi z 27 lipca 2023 r. nr ROKP0000.1133.1216.2023, I/- przyznanie dodatku rektora pracownikowi z 4 lipca 2024 r. nr ROKP0000.1135.188.2024, I/- przyznanie dodatku rektora pracownikowi z 7 maja 2024 r. nr ROKP0000.1133.763.2023 (w tym wypadku do dokumentu dołączone były dokumenty, z których pośrednio wynikało uzasadnienie, ale nie było jasne, w jaki sposób dofinansowanie stażu zagranicznego mieściło się w przesłankach przyznania dodatku rektora).

⁹² „Dodatek okolicznościowy można było przyznać pracownikowi, w wysokości i w terminie ustalonych wg uznania Rektora, w szczególności za realizację zadań związanych ze znacznym zaangażowaniem lub wykonywaniem zadań o dużym stopniu trudności i złożoności, podczas realizacji których pracownik wykazywał się samodzielnością i kreatywnością” (§ 11a ust. 2-4 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁹³ W 2021 r. – 0,0 tys. zł (żadnej osobie), w 2022 r. – 5 063,5 tys. zł (1 740 osobom), w 2023 r. – 2 622,7 tys. zł (1 720 osobom), w 2024 r. – 194,9 tys. zł (57 osobom).

⁹⁴ I/- przyznanie dodatku okolicznościowego Kwestorowi, Kanclerzowi i Zastępcy kanclerza z 17 maja 2023 r., bez znaku, I/- przyznanie dodatku okolicznościowego Kwestorowi z 17 maja 2023 r. nr ROK00000.120.1133.662.2023, I/- przyznanie dodatku okolicznościowego Kwestorowi z 26 lipca 2023 r. nr ROK00000.120.1133.954.2023, I/- przyznanie dodatku okolicznościowego Kwestorowi z 19 maja 2022 r. nr ROK00000.120.1133.341.2022, I/- przyznanie dodatku okolicznościowego Kwestorowi z 3 października 2022 r. nr ROK00000.120.133.903.2022, I/- przyznanie dodatku okolicznościowego Kwestorowi z 12 lipca 2022 r. nr ROK00000.120.1133.551.2022 (w tym wypadku dokument zawierał uzasadnienie, ale nie było jasne, w jaki sposób prawidłowe wykonywanie zadań, tj. prawidłowe sporządzenie sprawozdania finansowego za 2021 r. i zaangażowanie przy badaniu Biegłego Rewidenta, mieściło się w przesłankach przyznania dodatku okolicznościowego), I/- przyznanie dodatku

przypadki przyznania dodatku okolicznościowego wszystkim pracownikom zatrudnionym w danym dniu, bez spełnienia dodatkowych warunków wynikających z przesłanek przyznania tego dodatku⁹⁵,

h) dodatku motywacyjnego⁹⁶. Przyjęto uregulowania, wedle których dodatek ten można było przyznać pracownikowi w warunkach charakterystycznych, z jednej strony (pkt 1) – dla nagrody rektora („którą można przyznać za osiągnięcia w pracy zawodowej”), o której mowa w art. 145 ust. 1 upsw, a z drugiej strony (pkt 2) – dla dodatku zadaniowego („który można przyznać za czasowe zwiększenie obowiązków służbowych lub czasowe powierzenie dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki jej wykonywania”), o którym mowa w art. 138 ust. 3 upsw, w nielimitowanej regulaminowo wysokości i w dowolnym czasie, pozostawionych do wyłącznego uznania Rektora, z pominięciem limitów, o których mowa w art. 145 ust. 2 upsw (pkt 1) i w art. 138 ust. 3 upsw (pkt 2), w tym bez zliczania limitów odpowiednio z nagrodą rektora (pkt 1) i z dodatkiem zadaniowym (pkt 2) oraz z innymi analogicznymi składnikami wynagrodzenia funkcjonującymi w UPWr (np. z dodatkiem rektora i z dodatkiem – zwiększone wynagrodzenie – pkt 1 oraz z dodatkiem okolicznościowym – pkt 2), a przy tym bez jasnych i precyzyjnych kryteriów przyznawania, o czym świadczy zwrot „w szczególności”. Przyjętych uregulowań nie można było uznać za zgodne z prawem, rzetelne i celowe, w zakresie w jakim powielały one tytuły prawne innych składników wynagrodzenia (nagrody rektora, dodatku zadaniowego oraz np. dodatku rektora, dodatku – zwiększone wynagrodzenie i dodatku okolicznościowego) i nie były objęte właściwymi dla nich limitami kwotowymi, co mogło stanowić obejście prawa, pozwalały przyznawać, uznaniowo, świadczenia w nielimitowanej regulaminowo wysokości i w dowolnym czasie, a przy tym bez jasnych i precyzyjnych kryteriów przyznawania.

W latach 2022-2024 rokrocznie wypłacano dodatek motywacyjny od 35 do 98 osobom, w łącznej kwocie 807,0 tys. zł⁹⁷.

Były Rektor wyjaśnił, że powyższe rozwiązania zostały zaproponowane przez Dyrektora Działu Kadr i Płac, po konsultacjach z Biurem Prawnym i zaakceptowane przez związki zawodowe. Wnioski o dodatki były omawiane z kierownictwem Uczelni. Rektor wyjaśnił, że obecnie Uczelnia podjęła prace nad zmianą części ww. uregulowań, w tym nad likwidacją premii regulaminowej i jej włączeniem do wynagrodzenia zasadniczego.

NIK wskazuje, że uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową, niemniej jest obowiązana czynić to zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Jednostki sektora finansów publicznych dokonują zaś wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a wydatki te powinny być przy tym dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (art. 408 ust. 1 upsw w zw. z art. 44 ust. 2 i 3 pkt 1 ufp).

okolicznościowego Kanclerzowi z 14 grudnia 2022 r. nr ROK00000.120.133.1203.2022, /-/ przyznanie dodatku okolicznościowego pracownikowi z 14 grudnia 2022 r. nr ROK00000.1133.1175.2022.

⁹⁵ /-/ ogłoszenie w BIP UPWr z 12 października 2023 r. o jednorazowym dodatku dla pracowników UPWr (co miało związek z komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 czerwca 2023 r. o zwiększeniu wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2023), /-/ ogłoszenie w BIP UPWr z 3 października 2022 r. o Jesiennym Programie Osłonowym dla pracowników i ich rodzin, /-/ ogłoszenie w BIP UPWr z 1 grudnia 2022 r. o świątecznym dodatku: 1,0 tys. zł! (co miało zmniejszyć skutki inflacji w budżetach rodzin pracowniczych).

⁹⁶ „Dodatek motywacyjny można było przyznać pracownikowi, w wysokości i w terminie ustalonych wg uznania Rektora, w szczególności za: /1/ wybitne osiągnięcia w pracy zawodowej lub /2/ ponadprzeciętne zaangażowanie w realizację zadań wymagających zwiększonego nakładu pracy, w tym realizowanie zadań na rzecz projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych” (§ 11b ust. 2-4 Regulaminu WP z 2020 r.).

⁹⁷ W 2021 r. – 0,0 tys. zł (żadnej osobie), w 2022 r. – 88,8 tys. zł (35 osobom), w 2023 r. – 419,6 tys. zł (77 osobom), w 2024 r. – 298,6 tys. zł (98 osobom).

4. We wrześniu 2022 r. były Rektor na podstawie czterech pism⁹⁸ czasowo⁹⁹ i bezumownie (bez zmian w umowie o pracę) podwyższył 95 osobom zatrudnionym na Uczelni wynagrodzenie zasadnicze w związku z ewaluacją działalności naukowej Uczelni¹⁰⁰. Decyzje (zgody) Rektora nie wskazywały podstawy prawnej dla „czasowego podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego”, nie zawierały uzasadnienia, tj. konkretnej przyczyny zwiększenia składnika wynagrodzenia w określonym czasie, określonym osobom, w określonej (różnej) wysokości, oraz były niedatowane i nieoznaczone, co było nierzetelne. Ponadto „czasowe podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego” poszczególnym osobom było niezgodne z prawem. „Wynagrodzenie zasadnicze pracownika Uczelni publicznej jest bowiem stałym składnikiem wynagrodzenia” (art. 136 ust. 1 pkt 1 upswn) i nie można go – tak jak m.in. dodatków, o których mowa w art. 136 ust. 2 pkt 6 upswn, stanowiących zmienne składniki wynagrodzenia i przyznawanych wyłącznie na wyraźnej podstawie określonej w zakładowym układzie zbiorowym pracy albo regulaminie wynagradzania – przyznawać czasowo i bez zmian w konkretnym stosunku pracy, w szczególności w umowie o pracę.

W latach 2022-2024 rokrocznie wypłacano podwyższone wynagrodzenie zasadnicze 95 osobom, w łącznej kwocie 1 750,8 tys. zł¹⁰¹.

Były Rektor wyjaśnił, że kwestię podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego omawiał z kierownictwem Uczelni, które nie zgłosiło uwag w powyższym zakresie.

5. W latach 2015-2021 na UPWr doszło do przywłaszczenia mienia powierzonego należącego do Uczelni, w postaci 490,0 tys. zł, przez główną kasjerkę UPWr, przy czym w związku z tym zdarzeniem stwierdzono nieprawidłowości po stronie Uczelni dotyczące:

a) skorzystania przez Uczelnię z niewłaściwego środka prawnego do zaskarżenia wadliwego wyroku sądu karnego. Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Wydziału III Karnego, z 26 września 2022 r., III K 171/22, utrzymanym w mocy

⁹⁸ /-/ pismo Rektora z 1 września 2022 r. nr R0B00000.1132.146.2022, gdzie „podwyższono sześciu osobom wyszczególnionym w tym piśmie wynagrodzenie zasadnicze o 2,0 tys. zł brutto miesięcznie, w okresie od 1 września 2022 r. do 31 sierpnia 2024 r., w związku z otrzymaniem przez UPWr w ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2017-2021 kategorii A+ i A”; /-/ pismo Prorektora ds. nauki z 26 września 2022 r. brak nr, z zamieszczoną na nim odrębną zgodą Rektora (niedatowaną, bez znaku, bez podstawy prawnej i bez uzasadnienia), gdzie „podwyższono 13 osobom wyszczególnionym w tym piśmie wynagrodzenie zasadnicze o odpowiednio 1,0 tys. zł albo 1,6 tys. zł brutto miesięcznie, w okresie od 1 października 2022 r. do 31 sierpnia 2024 r., w związku z otrzymaniem przez UPWr w ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2017-2021 kategorii A, w tym za mającą na to wpływ wysoką aktywność naukową prowadzoną na rzecz dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna”; /-/ pismo Prorektora ds. nauki z 26 września 2022 r. brak nr, z zamieszczoną na nim odrębną zgodą Rektora (niedatowaną, bez znaku, bez podstawy prawnej i bez uzasadnienia), gdzie „podwyższono 12 osobom wyszczególnionym w tym piśmie wynagrodzenie zasadnicze o odpowiednio 0,7 tys. zł, 1,2 tys. zł albo 1,6 tys. zł brutto miesięcznie, w okresie od 1 października 2022 r. do 31 sierpnia 2024 r., w związku z otrzymaniem przez UPWr w ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2017-2021 kategorii A, w tym za mającą na to wpływ wysoką aktywność naukową prowadzoną na rzecz dyscypliny inżynieria lądowa i transport”; /-/ pismo Prorektora ds. nauki z 26 września 2022 r. brak nr, z zamieszczoną na nim odrębną zgodą Rektora (niedatowaną, bez znaku, bez podstawy prawnej i bez uzasadnienia), gdzie „podwyższono 64 osobom wyszczególnionym w tym piśmie wynagrodzenie zasadnicze o odpowiednio 0,3 tys. zł, 0,7 tys. zł, 1,2 tys. zł albo 1,6 tys. zł brutto miesięcznie, w okresie od 1 października 2022 r. do 31 sierpnia 2024 r., w związku z otrzymaniem przez UPWr w ewaluacji jakości działalności naukowej za lata 2017-2021 kategorii A+, w tym za mającą na to wpływ wysoką aktywność naukową prowadzoną na rzecz dyscypliny technologia żywności i żywienia”.

⁹⁹ W okresie od 1 września/1 października 2022 r. do 31 sierpnia 2024 r. (do końca kadencji Rektora).

¹⁰⁰ Ewaluacja jakości działalności naukowej za lata 2017-2021 do kategorii A+ i A na UPWr dotyczyła dyscyplin technologia żywności i żywienia (A+), geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna (A), inżynieria lądowa i transport (A) oraz weterynaria (A). „Podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego” na UPWr dotyczyło jedynie dyscyplin technologia żywności i żywienia, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna oraz inżynieria lądowa i transport, tj. pominięto dyscyplinę weterynaria.

¹⁰¹ W 2022 r. – 238,8 tys. zł (95 osobom), w 2023 r. – 907,2 tys. zł (95 osobom), w 2024 r. – 604,8 tys. zł (95 osobom).

wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Wydziału II Karnego, z 15 czerwca 2023 r., II AKa 460/22, doszło do skazania kasjerki za występki z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk oraz m.in. orzeczenia na rzecz UPWr środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz uczelni kwoty 480,0 tys. zł. Z uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Wydziału III Karnego, z 26 września 2022 r., III K 171/22, wynikało m.in., że „sąd w wyroku wskazał na kwotę 480,0 tys. zł, jako kwotę zasądzoną tytułem obowiązku naprawienia szkody, jednakże wskazana kwota stanowiła oczywistą omyłkę rachunkową sądu, mając na uwadze również to, iż sąd zasądził naprawienie szkody w całości. Kwota, jaką kasjerka winna zatem zwrócić Uczelni, wynosiła w rzeczywistości 489,0 tys. zł, a nie 480,0 tys. zł. To ta kwota stanowiła bowiem różnicę pomiędzy kwotami 490,0 tys. zł, a 1,0 tys. zł, którą kasjerka zwróciła Uczelni”. W związku z powyższym UPWr, działający w charakterze oskarżyciela posiłkowego, wniósł do sądu, pismem z 18 października 2022 r., wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki rachunkowej w wyroku, poprzez zastąpienie zasądzonej na rzecz UPWr kwoty 480,0 tys. zł kwotą 489,0 tys. zł. Wniosek ten był w sposób oczywisty nieuzasadniony, albowiem kwestionowanie wadliwości merytorycznej wyroku sądu mogło skutecznie nastąpić wyłącznie poprzez wniesienie apelacji, do czego Uczelnia, występująca w sprawie karnej w charakterze oskarżyciela posiłkowego, była uprawniona, nie zaś poprzez wniesienie wniosku o sprostowanie wyroku. Stąd postanowieniem z 27 października 2022 r., III K 171/22, Sąd Okręgowy we Wrocławiu, Wydział III Karny, nie uwzględnił wniosku Uczelni i odmówił sprostowania wyroku, a postanowienie to utrzymał w mocy Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Wydział II Karny, postanowieniem z 2 grudnia 2022 r., Akz 814/2022. Uczelnia nie dochodziła też roszczeń uzupełniających, tj. brakującej części należności głównej w wysokości 9,0 tys. zł, na drodze postępowania cywilnego, do czego była uprawniona (stosownie do art. 415 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego¹⁰²) i zobowiązana (stosownie do art. 408 ust. 1 upsw w zw. z art. 42 ust. 5 ufp). Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności, rzetelności i celowości,

b) niedochodzenia przez Uczelnię należności głównej, wraz z odsetkami, w toku postępowania upadłościowego. Wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Wydziału III Karnego, z 26 września 2022 r., III K 171/22, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Wydziału II Karnego, z 15 czerwca 2023 r., II AKa 460/22, doszło do skazania kasjerki za występki z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk oraz m.in. orzeczenia na rzecz UPWr środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz Uczelni kwoty 480,0 tys. zł. 14 lipca 2023 r. UPWr złożył wniosek do komornika sądowego o wszczęcie egzekucji w zakresie środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody. Postanowieniem komornika sądowego z 9 października 2023 r., Km 1506/23, postępowanie egzekucyjne umorzono z urzędu jako niedopuszczalne na podstawie art. 824 § 1 pkt 2 kpc w zw. z art. 146 ust. 3 upu, wobec tego, że postanowieniem z 27 stycznia 2021 r., VIII GU 495/20, sąd upadłościowy ogłosił upadłość kasjerki 25 kwietnia 2025 r. UPWr złożył do komornika sądowego ponowny wniosek o wszczęcie egzekucji w zakresie środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody. Mając na uwadze powyższe, w okresie od 10 października 2023 r. do 24 kwietnia 2025 r. UPWr niezasadnie zaniechał dochodzenia zasądzonej na jego rzecz przez sąd karny kwoty 480,0 tys. zł (oraz kwoty 9,0 tys. zł, których nie zasądził sąd karny), jak również odsetek, w kwocie nie mniejszej niż 102,4 tys. zł¹⁰³, co najmniej od zasądzonej przez

¹⁰² Dz. U. z 2025 r. poz. 46; dalej: kpk.

¹⁰³ Według stanu na 30 kwietnia 2025 r. (licząc od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się wyroku sądu karnego, tj. od 16 czerwca 2023 r., oraz od kwoty zasądzonej przez sąd karny, tj. 480,0 tys. zł; niezależnie od

sąd karny kwoty 480,0 tys. zł, co mógł uczynić, chociażby poprzez zgłoszenie tych wierzytelności w toku postępowania upadłościowego kasjerki, o którym to postępowaniu miał wiedzę (stosownie do art. 235 ust. 1 upu, art. 236 ust. 1-4 upu, art. 237 upu, art. 239a upu, art. 244 upu, art. 252 ust. 1 upu i art. 253 ust. 1-2 upu)¹⁰⁴, i co winien był uczynić (stosownie do art. 408 ust. 1 upswn w zw. z art. 42 ust. 5 upf)¹⁰⁵. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności.

Były Rektor wyjaśnił, że o sprawie dowiedział się od pełnomocników kasjerki. Omówił ją z kierownictwem Uczelni. Poleciał inwentaryzację środków w kasie. Doraźna inwentaryzacja potwierdziła braki środków w kasie.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

6. W latach 2021-2024 na UPWr stwierdzono zbyt niskie zatrudnienie w sześciu z 34 katedr oraz brak likwidacji dwóch z nich pomimo zaistnienia ku temu przesłanek, tj.:

a) w Katedrze Rozwoju Funkcjonalnych Produktów Żywnościowych¹⁰⁶, w Katedrze Technologii Owoców, Warzyw i Naturaceutyków Roślinnych¹⁰⁷, w Katedrze Badań Systemowych¹⁰⁸, w Katedrze Biologii Eksperymentalnej¹⁰⁹, w Katedrze Higieny Środowiska i Dobrostanu Zwierząt¹¹⁰ oraz w Katedrze Biogospodarki Stosowanej¹¹¹ zatrudnienie w poszczególnych latach wynosiło mniej niż ośmiu nauczycieli akademickich, co było niezgodne z § 16 ust. 2 Regulaminu O z 2019 r.,

b) Katedry Badań Systemowych¹¹² oraz Katedry Biologii Eksperymentalnej¹¹³ nie zlikwidowano, chociaż zatrudnienie w poszczególnych latach wynosiło tam mniej niż ośmiu nauczycieli akademickich, co było niezgodne z § 16 ust. 2 Regulaminu O z 2019 r., a stan ten utrzymywał się co najmniej przez kolejne trzy lata, co, stosownie do § 16 ust. 4 Regulaminu O z 2019 r., skutkowało koniecznością likwidacji tych katedr.

Rektor, Prorektor ds. studenckich i edukacji, Dziekani Wydziałów, Dyrektor Działu Kadr i Płac oraz Były Prorektor ds. studenckich i rozwoju uczelni, w złożonych wyjaśnieniach nie odnieśli się bezpośrednio do powyższych kwestii.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

7. Strategia Uczelni została opracowana nierzetelnie, gdyż nie określała ilościowych wskaźników realizacji ujętych w niej zadań, w tym ich wartości docelowych, ani zasad ich monitorowania, co utrudniało ocenę postępów, efektów i skuteczności

powyższego wskazać należy, że gdyby UPWr dochodził należności w pełnej kwocie, tj. 489,0 tys. zł, na drodze cywilnej, to odsetki można by liczyć już od 4 listopada 2021 r., tj. od dnia następującego po dniu stwierdzenia niedoboru środków w kasie, który wykazała kontrola (inwentaryzacja) stanu gotówki w kasie z 3 listopada 2021 r. (protokół nr 1/2021 z 3 listopada 2021 r.), jeżeli w związku z tą kontrolą UPWr prawidłowo wezwałby kasierkę do zwrotu kwoty 490,0 tys. zł (art. 455 kc oraz art. 481 § 1 kc); wówczas kwota odsetek wynosiłaby nie mniej niż 189,7 tys. zł.).

¹⁰⁴ Niezależnie od powyższego, w okresie wykonywania planu spłaty wierzycieli przez kasierkę niedopuszczalne było wprowadzenie do zasady wszczęcie postępowania egzekucyjnego co do niektórych wierzytelności upadłej, ale nie dotyczyło to wierzytelności m.in. z wyroku sądu karnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody (art. 370c ust. 1 upu. w zw. z art. 370f ust. 2 i 4 upu), którą dysponowała Uczelnia, a tym bardziej ograniczenia takiego brak było po uchyleniu planu spłaty wierzycieli (art. 370e upu), co również stanowiło dostępny dla Uczelni instrument prawny dochodzenia swoich należności, z którego Uczelnia jednak nie skorzystała.

¹⁰⁵ Na marginesie zaznaczyć należy, że wykonanie środka kompensacyjnego, w postaci obowiązku naprawienia szkody, przedawnia się po upływie 10 lat od prawomocności wyroku sądu karnego (art. 103 § 2 w zw. z § 1 pkt 3 kk). Uczelnia, jeżeli w najbliższym czasie nie zostanie naprawiona przez kasierkę w całości wyrządzona jej przestępstwem szkoda, winna zatem rozważyć dochodzenie roszczeń uzupełniających na drodze postępowania cywilnego, chociażby na podstawie art. 415 kc w zw. z art. 442¹ § 2 kc. Tylko takie działanie będzie mogło bowiem zabezpieczyć w sposób należyty interesy własne Uczelni.

¹⁰⁶ 2022 r. – zero.

¹⁰⁷ 2021 r. – siedem.

¹⁰⁸ 2022 r. – zero, 2023 r. – zero i 2024 r. – sześć.

¹⁰⁹ 2021 r. – sześć, 2022 r. – sześć, 2023 r. – siedem i 2024 r. – sześć.

¹¹⁰ 2023 r. – sześć i 2024 r. – siedem.

¹¹¹ 2021 r. – sześć.

¹¹² 2022 r. – zero, 2023 r. – zero i 2024 r. – sześć.

¹¹³ 2021 r. – sześć, 2022 r. – sześć, 2023 r. – siedem i 2024 r. – sześć.

planowanych przedsięwzięć oraz ocenę ryzyka nieosiągnięcia planowanych działań (przyjętych założeń), zwłaszcza w przypadku działań wieloletnich.

Były Rektor zeznał, że zadanie opracowania Strategii Uczelni powierzył Prorektorowi ds. nauki. Uchwalenie Strategii było zadaniem Senatu, poprzedzonym działaniem komisji senackiej ds. strategii. Wprowadzenie wskaźników nie znalazło poparcia na poziomie komisji senackiej.

Przewodnicząca Doraźnej Komisji ds. Aktualizacji Strategii Rozwoju Uczelni do 2030 r. oświadczyła, że na obecnym etapie, po roku funkcjonowania zaktualizowanej Strategii, możliwe staje się wyznaczenie mierzalnych wskaźników realizacji ujętych w nich zadań, w tym ich wartości docelowych oraz zasad ich monitorowania traktując osiągnięte wyniki jako te bazowe.

(akta kontroli: tom I, str. 472-480, tom VII, str. 485-501)

8. Pomimo obowiązków przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych, wynikającego z Regulaminów zamówień¹¹⁴, postępowań takich nie przeprowadzono w niżej wskazanych przypadkach:

- w 2021 r. na [1] realizację usług w zakresie przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji, molestowaniu seksualnemu, mediacji, realizacji kontroli zarządczej, zapewnienia realizacji procedury ujawniania nieprawidłowości oraz kontroli ryzyk (4,3 tys. zł), [2] usługi prawne (127,3 tys. zł),
- w 2022 r. na [1] doradztwo podatkowe (42,6 tys. zł), [2] usługi prawne (149,5 tys. zł), [3] realizację usług w zakresie przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji, molestowaniu seksualnemu, mediacji, realizacji kontroli zarządczej, zapewnienia realizacji procedury ujawniania nieprawidłowości oraz kontroli ryzyk (112,6 tys. zł),
- w 2023 r. na realizację usług w zakresie przeciwdziałania mobbingowi, dyskryminacji, molestowaniu seksualnemu, mediacji, realizacji kontroli zarządczej, zapewnienia realizacji procedury ujawniania nieprawidłowości oraz kontroli ryzyk (153,9 tys. zł).

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Centrum Zamówień Publicznych i Zakupów UPWr w odniesieniu do pozostałych ww. umów Centrum nie dysponowało zarówno dokumentacją, jak i wiedzą w jakim trybie usługi zostały zakupione.

(akta kontroli: tom I, str. 213-216, tom II, str. 476-548, tom III, str. 480-483)

9. W zakresie zawierania umów na zewnętrzną obsługę prawną:

a) w okresie od 1 października 2021 r. do 30 września 2022 r. oraz od 1 października 2023 r. do 30 sierpnia 2024 r. Uczelnia nie posiadała pisemnej umowy z zewnętrzną kancelarią prawną, mimo to opłaciła 23 faktury za obsługę prawną, w tym roku akademickim 2021/2022 opłacono 12 faktur (które przeszły pełną ścieżkę akceptacji w EOD) na łączną kwotę 144,6 tys. zł., a w roku akademickim 2023/2024 opłacono 11 faktur (które przeszły pełną ścieżkę akceptacji w EOD) na łączną kwotę 142,1 tys. zł. Powyższe było niezgodne z pkt. 6.2 i 6.5 Regulaminu zamówień z 2020 r.

W związku z rozpoczęciem kadencji przez nowego Rektora podjęto działania wyjaśniające, w efekcie których UPWr nie zapłacił 12,9 tys. zł za fakturę nr 204/2024 z 30 września 2024 r. za usługi prawne świadczone we wrześniu 2024 r.¹¹⁵

b) umowy z 16 października 2020 r. i z 19 października 2022 r. zawarto z pominięciem procedury wyboru wykonawcy zamówienia, a ponadto nie dochowano wymogów związanych z procedurą opiniowania i akceptacji tych umów. Powyższe było niezgodne odpowiednio z pkt 4.1 i 6.4 Regulaminu zamówień z 2020 r. oraz § 4 ust. 1 i § 9 ust. 4 Regulaminu zamówień z 2021 r.

¹¹⁴ Rozdział 3 Regulaminu zamówień z 2020 r. oraz § 3 Regulaminu zamówień z 2021 r.

¹¹⁵ W korespondencji z kancelarią prawną wskazano m.in. na brak aktualnej umowy na obsługę prawną. Kancelaria wystawiła korektę faktury, a nowa faktura opiewała na 0 zł.

c) umowy z 16 października 2020 r. i z 19 października 2022 r. nie zostały zarejestrowane w uczelnianym systemie EOD, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

Kwestor oświadczył, że faktury ww. kancelarii¹¹⁶ zostały opłacone:

– w okresie od października 2020 r. do listopada 2022 r. w oparciu o kontrolę pod względem merytorycznym (w systemie EOD) Dyrektor Biura Rektora oraz Prorektora ds. organizacji i rozwoju uczelni,

– w pozostałym okresie, aż do 30 września 2024 r., w oparciu o akceptację Dyrektora Biura Rektora¹¹⁷ (w systemie EOD), który tym samym potwierdziła, że wszystkie formalności zostały zachowane, a usługa została zrealizowana.

Dyrektor Centrum Zamówień Publicznych i Zakupów¹¹⁸ oświadczyła, że Biuro Zamówień Publicznych, a następnie CZPiZ, nie przeprowadzały procedur związanych z wyłonieniem podmiotów, z którymi zostały podpisane ww. umowy. Nie posiadała również informacji na temat przyczyn takiego stanu rzeczy.

Były Prorektor ds. organizacji i rozwoju uczelni nie pamiętał, aby nadzorował zagadnienia związane z działalnością ww. kancelarii.

Jak oświadczył Dyrektor Biura Organizacyjno-Prawnego¹¹⁹ proces zawierania ww. umów prowadzony był przez Biuro Rektora¹²⁰. W konsekwencji nie posiadał wiedzy o powodach braku przekazania umów do Biura Organizacyjnego celem ich zarejestrowania. Dodał również, że brak opinii radców prawnych (na drugiej z umów) „wskazuje jednoznacznie, że umowa nie została przekazana celem zaopiniowania i Biuro Radców Prawnych nie zostało poinformowane o procedowaniu powyższej umowy”.

Jak zeznał Były Rektor nie miał wiedzy dlaczego zawarcie ww. umów nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy (było to działanie operacyjne), ani z jakich powodów nie zawierały niezbędnych podpisów i nie zostały zarejestrowane w systemie EOD.

(akta kontroli: tom I, str. 250-284, 469-471, tom II, str. 2, 5-132, 144-201, 474-477, tom III, str. 466-474, tom VII, str. 485-501)

10. W jednym przypadku sprawozdanie kwartalne o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70 nie zostało sporządzone, a w konsekwencji przekazane do właściwego Ministra, zgodnie z obowiązującymi terminami, a dziesięć ze sprawozdań Rb-70 nie zawierało wszystkich niezbędnych informacji, tj.:

a) sprawozdanie Rb-70 od początku roku do końca I kwartału 2024 r. podpisano 29 kwietnia 2024 r. tj. z opóźnieniem wynoszącym 13 dni, co było niezgodne, z lit. b pkt 8 załącznika Nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 lutego 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹²¹,

b) sprawozdanie od początku roku do końca I kwartału 2023 r. z 7 kwietnia 2023 r. nie zawierało danych dla planu po zmianach¹²², sprawozdania od III kwartału 2022 r.¹²³ aż do III kwartału 2024 r.¹²⁴ (łącznie dziewięć sprawozdań) nie zawierały

¹¹⁶ Dotyczy okresu od 1 października 2020 r. do 30 września 2024 r.

¹¹⁷ Jednostka merytorycznie realizująca umowę zobowiązana była dochować wszystkich formalności dot. umowy.

¹¹⁸ Dalej: CZPiZ.

¹¹⁹ Wcześniej: Biuro Radców Prawnych.

¹²⁰ Umowy zawierane były z inicjatywy Rektora, a sprawy związane z ich zawarciem były prowadzone przez ówczesną Dyrektora Biura Rektora.

¹²¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1258.

¹²² W kolumnach 12 i 13 odpowiednio: wynagrodzenia osobowego/uposażeń oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

¹²³ Okres sprawozdawczy od początku roku do końca kwartału.

¹²⁴ Jw.

informacji o odpowiednim dziale według klasyfikacji budżetowej¹²⁵, mimo wymogów § 16 załącznika nr 35 do ww. rozporządzenia.

Jak oświadczyła Dyrektor Działu Kadr i Płac niedociągnięcia w przygotowywanych danych do sprawozdań Rb-70 wiązały się z przejęciem tych zadań przez nowe pracownice Działu.

(akta kontroli: tom I, str. 68-88, tom II, str. 469-472, 549)

11. W próbie 20 postępowań dotyczących powołania kierowników katedr/dyrektorów instytutów stwierdzono, że:

a) w trzech przypadkach, mimo braku dokumentacji potwierdzającej spełnianie przez kandydatów na dyrektorów instytutów lub kierowników katedr wymogów określonych w § 51 ust. 2 Statutu UPWr¹²⁶ i w § 4 ust. 3 Regulaminu pracy stałej Komisji ds. opiniowania kandydatów na dyrektorów instytutów i kierowników katedr funkcjonujących w strukturze UPWr¹²⁷, dwóm kandydatom powierzono kierowanie katedrami, a jednego powołano na dyrektora instytutu.

b) w jednym przypadku, mimo braku dokumentacji potwierdzającej spełnianie przez kandydata na kierownika katedry wymogów określonych w § 51 ust. 2 Statutu UPWr¹²⁸ powierzono mu kierowanie katedrą¹²⁹.

W konsekwencji powołanym w ten sposób osobom wypłacono¹³⁰ łącznie dodatek funkcyjny w kwocie: 140,5 tys. zł (kierownikom katedr), a dyrektorowi instytutu¹³¹ 72,0 tys. zł.

Przewodniczący stałej Komisji ds. opiniowania kandydatów na dyrektorów instytutów i kierowników katedr funkcjonujących w strukturze UPWr oświadczył, że nie pamięta jak weryfikowano dane zawarte w formularzach aplikacyjnych kandydatów z naborów na stanowiska kierownicze w 2021 r. oraz czy członkowie komisji weryfikowali informacje zawarte w dokumentacji kandydatów, ale „przeglądał” informacje przesłane przez kandydatów również pod kątem spełniania przesłanek określonych w § 51 ust. 2 Statutu UPWr.

Dyrektor Biura Prorektorów¹³² oświadczyła, że komisja podczas rozmów z kandydatami zadawała pytania m.in. weryfikujące informacje zawarte w przesłanej dokumentacji kandydatów i na tej podstawie dokonywano oceny indywidualnej.

Były Rektor zeznał, że poprosił ustępującego kierownika, aby znalazł osobę, która przejmie tę funkcję. Dziekan zgłosił kandydaturę na osobę pełniącą obowiązki kierownika. Jednak na spotkaniu z tą osobą okazało się, że jej warunkiem była praca na stanowisku kierownika. Z powodu bardzo dużego poparcia wśród pracowników dla tej kandydatury i po zasięgnięciu opinii prawnej podjął decyzję o jej powołaniu na tę funkcję.

(akta kontroli: tom I, str. 89-96, 551-565, tom II, str. 406-427, 459-461, tom III, str. 434-474, tom XIV, str. 171-406)

¹²⁵ W kolumnie 6.

¹²⁶ W zakresie wykazywania się w okresie ostatnich pięciu lat dorobkiem naukowym i organizacyjnym, w tym kierowaniem projektem badawczym finansowanym ze źródeł zewnętrznych.

¹²⁷ Załącznik Nr 1 do Zarządzenia 69/2021 Rektora UPWr z dnia 25 marca 2021 r.

¹²⁸ W zakresie wykazywania się w okresie ostatnich pięciu lat dorobkiem naukowym i organizacyjnym, w tym kierowaniem projektem badawczym finansowanym ze źródeł zewnętrznych.

¹²⁹ A dodatkowo opinia Dziekana Wydziału z 27 października 2022 r. wskazywała na kandydaturę osoby pełniącej obowiązki kierownika (a nie kierownika) katedry.

¹³⁰ Do czasu zmiany Statutu UPWr w tym zakresie. Nowy Statut UPWr obowiązujący od 1 października 2023 r. (załącznik do uchwały Senatu UPWr Nr 42/2023 z dnia 29 września 2023 r.) w § 133 ust. 2 stanowił, że do powoływania i odwoływania osób, o których mowa w ust. 1 (tj. m.in. dyrektorów instytutów i kierowników katedr) w okresie od 1 października 2023 r. do 31 sierpnia 2024 r., stosowało się przepisy dotychczasowe.

¹³¹ Choć w formularzu/arkuszu oceny formalnej wskazano na brak spełnienia wymogu z § 51 ust. 2 Statutu UPWr.

¹³² Obsługująca administracyjnie prace komisji (nie będąca jej członkiem).

12. Przed odwołaniem z funkcji Przewodniczącego Rady Dyscypliny Inżynieria Środowiska, Górnictwo i Energetyka UPWr nie zasięgnięto opinii właściwej rady dyscyplin zgodnie z § 48 ust. 1 Statutu UWPr z 2019 r.¹³³, co skutkowało koniecznością ponowienia procedury odwołania i wypłaty dodatku funkcyjnego wraz z odsetkami. Odwołanie nastąpiło 24 lutego 2023 r., a od 1 marca 2023 r. zaprzestano wypłaty dodatku funkcyjnego z tytułu pełnienia funkcji Przewodniczącego. Opinię właściwej rady dyscyplin zasięgnięto 19 kwietnia 2023 r., a skuteczne odwołanie nastąpiło 26 kwietnia 2023 r.

Jak oświadczyła Dyrektor Działu Kadr i Płac wadliwe odwołanie z funkcji Przewodniczącego bez zasięgnięcia opinii rady nastąpiło ze względu na „wagę sprawy, emocje i niestandardową procedurę”, „po powzięciu informacji o wadze czynności, skutecznie odwołano (...) z rzeczowej funkcji 26 kwietnia 2023 r.”.

Jak zeznał Były Rektor wypowiedzenie miało szczególny charakter tj. bez świadczenia pracy i bez zgody na wstęp do Uczelni, w związku z tym profesor nie mógł realizować swoich zadań. „Z tego powodu nie zasięgaliśmy opinii Rady. Późniejsze zasięgnięcie opinii i wypłata dodatku wynikała z analizy prawnej przeprowadzonej przez prawników Uczelni, chociaż moim zdaniem stało to w sprzeczności z kodeksem pracy”.

(akta kontroli: tom I, str. 481-492, tom. II, str. 134, tom VII, str. 485-501)

13. Spośród 47 poleceń wyjazdu służbowego byłego Rektora 42 z nich nie zostały zatwierdzone przez Przewodniczącego Rady Uczelni, mimo obowiązku wynikającego z art. 121 upsw¹³⁴, przy czym trzy z nich¹³⁵ zostały zatwierdzone przez inne osoby niż Przewodniczący Rady Uczelni, zaś kolejne 39¹³⁶ poleceń wyjazdu służbowego nie posiadało zatwierdzenia. Pomimo powyższego Uczelnia wypłaciła za delegacje kwotę 27,6 tys. zł. Było to niezgodne z art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. b ufp w zakresie realizacji obowiązków dotyczących kontroli przez Kwestora kompletności i rzetelności dokumentów stanowiących podstawę operacji gospodarczych.

Kwestor oświadczył, że od momentu objęcia stanowiska w 2023 r. przypominał byłemu Rektorowi i pracownikom Biura Rektora, że każda delegacja Rektora musi być potwierdzona przez Przewodniczącego Rady Uczelni. Otrzymał również informację, że były problemy techniczne z wprowadzeniem nowego kroku do systemu EOD. Kwestor przyjął, że do rozliczenia nie trafi wyjazd służbowy, który nie miałby zgody na wyjazd Przewodniczącego Rady Uczelni. Mając na uwadze zaufanie do przełożonego tj. byłego Rektora, który miał wiedzę i świadomość, że powinien posiadać zgodę na swój wyjazd, dokonywano rozliczenia ww. wyjazdów wraz z akceptacją kierownika źródła finansowania (tj. Dyrektor Biura Rektora), który swoją akceptacją potwierdził całą poprawność procesów.

Przewodniczący Rady Uczelni oświadczył, że nie docierały do niego wskazane wyżej delegacje byłego Rektora.

(akta kontroli: tom II, str. 473, tom III, str. 399-404, 466- tom VII, str. 485-501, tom XIV, str. 171-406)

14. Stwierdzono nieprawidłowości dotyczące przyznawania dodatków do wynagrodzenia, w tym:

a) w dokumentacji ośmiu z 70 zbadanych dodatków nie wskazano przyczyn przyznania i wypłacenia dodatków:

¹³³ „Przewodniczący rady dyscypliny jest powoływany i odwoływany przez rektora, spośród jej członków, po zasięgnięciu opinii właściwej rady dyscypliny”.

¹³⁴ Czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do rektora uczelni publicznej wykonuje przewodniczący rady uczelni.

¹³⁵ W tym jedna „bezkosztowa” oraz dwie na łączną kwotę 2,2 tys. zł.

¹³⁶ W tym 18 „bezkosztowych” oraz 21 o łącznym koszcie 25,4 tys. zł.

- motywacyjnego dla jednego pracownika nr 00(...)14 na łączną kwotę brutto 15,3 tys. zł,
- rektora dla jednego pracownika nr 00(...)89 na łączną kwotę brutto 60,0 tys. zł,
- okolicznościowych dla sześciu pracowników nr 00(...)03, 00(...)85, 00(...)63, 00(...)74, 00(...)02, 00(...)85 na łączną kwotę 22,5 tys. zł;

b) w ramach próby pięciu dodatków dla grup pracowników związanych z prawidłowo sporządzonymi sprawozdaniami finansowymi wypłacono 45 osobom tytułem jednorazowego dodatku rektora 233,5 tys. zł¹³⁷ „w związku z prawidłowo sporządzonym sprawozdaniem finansowym za rok 2020 r.”, co nie spełniało przesłanek § 11 Regulamin WP z 2020 r.;

c) wszystkim pracownikom UPWr przyznano trzy dodatki okolicznościowe: po 1,5 tys. zł 3 października 2022 r.¹³⁸ (w związku z „Jesiennym Programem Osłonowym dla pracowników i ich rodzin”), po 1,0 tys. zł 14 grudnia 2022 r.¹³⁹ (w związku ze Świętami i trwającą inflacją) oraz po 1,1 tys. zł 12 października 2023 r.¹⁴⁰ (w konsekwencji zwiększenia subwencji przyznanej na 2023 r.¹⁴¹), co nie spełniało przesłanek z § 11a Regulaminu WP z 2020 r. Łącznie w ramach ww. dodatków okolicznościowych wypłacono 7 426,9 tys. zł.

Były Rektor wyjaśnił, że w związku z tym, że wnioski o dodatek zawierały dość ogólne uzasadnienia lub brak uzasadnień przed podjęciem decyzji wszystkie wnioski były przez niego omawiane w kontekście uzasadnienia merytorycznego na spotkaniu z Wnioskodawcą, natomiast w zakresie zgodności z Regulaminem WP z 2020 r. z Dyrektorem Działu Kadr i Płac, w zakresie finansów z Kwestorem.

Dodatki w ramach programu osłonowego i świątecznego w 2022 r. były odpowiedzią na postulaty, które docierały do byłego Rektora w związku z rosnącymi kosztami utrzymania gospodarstw domowych w okresie zimy 2022/2023. Biorąc pod uwagę te informacje oraz pozytywną rekomendację Kwestora, były Rektor wyraził zgodę na realizację powyższych programów osłonowych dla pracowników i ich rodzin.

Dyrektor Działu Kadr i Płac oświadczyła, że do roku 2019 pracownikom Kwestury i Działu Kadr i Płac za terminowe złożenie prawidłowo sporządzonego rocznego sprawozdania finansowego była przydzielana "premia bilansowa". Po wejściu w życie Regulaminu WP z 2020 r. były tylko dwa składniki zmienne wynagrodzenia, tj. dodatek rektora i dodatek zadaniowy. Część pracowników Działu Kadr i Płac oraz Kwestury otrzymywała już dodatki zadaniowe, dlatego zdaniem Dyrektora jedyną możliwością wypłaty jednorazowej premii z tytułu badania bilansu był dodatek rektora. Po wprowadzeniu zmian do regulaminu w latach 2022/2023 jednorazowa premia z tytułu badania bilansu była wypłacana w ramach dodatku okolicznościowego. Od roku 2024 dodatek z tego tytułu nie jest już wypłacany.

(akta kontroli: tom II, str. 441-443, tom III, str. 145-154, str. 348-378, 389-398, 434-474)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność UPWr w obszarze organizacji pracy i zatrudnienia. Ocenę tę uzasadniają charakter, waga i skala stwierdzonych nieprawidłowości.

2. Rozporządzanie środkami finansowymi

Opis stanu faktycznego

Gospodarka finansowa Uczelni była prowadzona na podstawie terminowo

¹³⁷ Dla 10 osób na łączną kwotę 58,0 tys. zł (pismo z 28 czerwca 2021 r.) oraz dla 35 osób na łączną kwotę 175,5 tys. zł (pismo z 21 czerwca 2021 r.).

¹³⁸ Łącznie wypłacono 3 133,0 tys. zł dla 1 675 osób.

¹³⁹ Łącznie wypłacono 2 102,8 tys. zł dla 1 695 osób.

¹⁴⁰ Łącznie wypłacono 2 191,1 tys. zł dla 1 716 osób.

¹⁴¹ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2023 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2023.

opracowanych planów rzeczowo-finansowych¹⁴², przyjmowanych do 30 czerwca danego roku. Plany i ich zmiany były opiniowane przez Radę Uczelni, po ich zatwierdzeniu przez Rektora. Sprawozdania z wykonania planów rzeczowo-finansowych były sporządzane terminowo, tj. do 30 czerwca¹⁴³ oraz zatwierdzane przez Radę Uczelni. Niemniej przyznawane przez właściwego Ministra ds. Nauki¹⁴⁴ w trakcie roku środki finansowe w latach 2021-2024 były przez Uczelnię uwzględniane w planie finansowym ze znacznym opóźnieniem, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Uczelnia terminowo¹⁴⁵ opracowała i przekazała do GUS sprawozdania F-01/s o przychodach i kosztach i wyniku finansowym Uczelni za lata 2021-2023, jednak dane w nich wykazane były nierzetelne, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Kontrolą objęto również uchwały Rady Uczelni właściwe dla lat 2021-2024. Listy obecności członków Rady Uczelni, stanowiące załączniki do skontrolowanych uchwał, nie zawierały informacji o tym, jak głosowali poszczególni członkowie Rady Uczelni, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307, tom VIII, str. 1-431)

W okresie objętym kontrolą przychody z działalności operacyjnej Uczelni wynosiły na koniec 2021 r., 2022 r. i 2023 r. odpowiednio¹⁴⁶: 272 236,8 tys. zł, 363 864,9 tys. zł, 343 040,1 tys. zł, w tym przychody z podstawowej działalności operacyjnej w kwocie odpowiednio: 256 000,0 tys. zł, 282 073,6 tys. zł, 324 757,0 tys. zł, oraz pozostałe przychody w kwocie odpowiednio: 16 236,8 tys. zł, 81 791,3 tys. zł, 18 283,1 tys. zł.

W strukturze przychodów dominowały środki otrzymane w ramach subwencji na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego oraz pozostałe przychody z podstawowej działalności operacyjnej, których udział w kwocie ogółem przychodów z działalności operacyjnej Uczelni wynosił odpowiednio: w 2021 r. 68,0% i 10,8%, w 2022 r. 54,4% i 11,2% oraz w 2023 r. 64,6% i 11,2%.

Kontrolą objęto prawidłowość ujmowania w księgach rachunkowych przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości oraz dzierżawy, a także opłat za usługi dydaktyczne. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(akta kontroli: tom VIII, str. 148-152, 219-223, 304-308, tom IX, str. 14)

W latach 2021-2023 Uczelnia poniosła koszty działalności operacyjnej w kwocie odpowiednio¹⁴⁷: 274 445,5 tys. zł, 314 390,2 tys. zł oraz 357 290,8 tys. zł, w tym:

- koszty podstawowej działalności operacyjnej w wysokości: 273 117,7 tys. zł, 313 201,2 tys. zł oraz 356 044,2 tys. zł;
- pozostałe koszty w wysokości: 1 327,8 tys. zł, 1 189,0 tys. zł oraz 1 246,6 tys. zł.

W strukturze tych kosztów największy udział miały koszty rodzajowe (tj. 100,0%, 99,7% i 98,8%), a wśród nich: (a) wynagrodzenia, (b) ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia oraz (c) zużycie materiałów i energii w wysokości:

- w 2021 r.: (a) 156 436,2 tys. zł, (b) 40 256,1 tys. zł oraz (c) 29 063,5 tys. zł;
- w 2022 r.: (a) 169 893,0 tys. zł, (b) 45 593,1 tys. zł oraz (c) 34 902,7 tys. zł;
- w 2023 r.: (a) 190 767,9 tys. zł, (b) 51 009,8 tys. zł oraz (c) 43 381,7 tys. zł.

Niemniej w 2021 r. i 2023 r. poniesione koszty przekraczały wysokość określoną w planie rzeczowo-finansowym. Ponadto w latach 2021-2022 Uczelnia z naruszeniem art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp dokonywania wydatków ze środków publicznych, o czym

¹⁴² W tym także terminowo wprowadzonych do systemu POL-on – tj. do 30 czerwca każdego roku objętego kontrolą.

¹⁴³ W tym także terminowo wprowadzane do systemu POL-on – tj. do 30 czerwca każdego roku objętego kontrolą.

¹⁴⁴ W latach 2021-2022 przez Ministra Edukacji i Nauki, w latach 2023-2024 przez Ministra Nauki.

¹⁴⁵ Do 31 marca.

¹⁴⁶ Według danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

¹⁴⁷ Według danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego.

szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Koszty energii elektrycznej w okresie 2022-2024 utrzymywały się na zbliżonym poziomie i wynosiły odpowiednio: 11 390,8 tys. zł, 11 150,0 tys. zł, 11 359,1 tys. zł. Jednak względem roku 2021 (4 799,4 tys. zł) wzrosły ponad dwukrotnie.

W latach 2021, 2023-2024 Uczelnia wykazała stratę netto w kwotach odpowiednio: 2 173,7 tys. zł, 12 048,1 tys. zł, 5 886,4 tys. zł¹⁴⁸, zaś w 2022 r. osiągnęła zysk netto w wysokości 52 376,9 tys. zł.

Kwestor wyjaśnił, że środki z zysku zostały przeznaczone m.in. na: przebudowę obiektów zagospodarowania terenu Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Radomierzu¹⁴⁹, laboratorium wodne do badań modelowych¹⁵⁰, zakup aparatury specjalistycznej na potrzeby Centrum Innowacyjnych Technologii¹⁵¹, zasilenie wkładu własnego w ramach budowy CIT¹⁵², a także na zwiększenie kapitału zakładowego spółek Uczelni¹⁵³.

W zakresie strat ponoszonych w 2021 r. i 2023-2024 r. Kwestor oświadczył, że spowodowane to było m.in. nieosiągnięciem zamierzonych wyników finansowych w jednostkach badawczych, bardzo wysoką nadwyżką ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi, ponoszeniem bardzo dużych środków na CIT poprzez wyposażanie budynków w nową aparaturę a także wzrost amortyzacji.

Sprawdzono prawidłowość dokonywania odpisów amortyzacyjnych na próbie obejmującej trzy zakupy aparatury na potrzeby CIT. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli: tom VII, str. 311, 320-322, 327-340, tom VIII, str. 148-152, 219-223, 304-308, tom IX, str. 15, tom X, str. 1-102, tom XI, str. 1-693, tom XII, str. 1-711, tom XIII, str. 1-45, 52-72, 79-94, tom XIV, str. 171-406, tom XV, str. 341-540, tom XIX, str. 87-118)

Należności Uczelni wynosiły: na początek i koniec 2021 r. 8 794,5 tys. zł i 11 523,3 tys. zł, na koniec 2022 r. 13 291,7 tys. zł, w 2023 r. 12 809,3 tys. zł, w 2024 r. 15 572,3 tys. zł, w tym zaległości¹⁵⁴ odpowiednio: 1 080,6 tys. zł, 1 099,4 tys. zł, 967,0 tys. zł, 2 030,6 tys. zł oraz 7 864,4 tys. zł.

Największy w nich udział miały należności z tytułu pożyczek mieszkaniowych oraz sprzedaży, wynoszące odpowiednio na początek i koniec 2021 r. 4 270,2 tys. zł i 4 189,3 tys. zł oraz 3 365,7 tys. zł i 4 214,9 tys. zł, w 2022 r. 4 395,7 tys. zł, 5 897,8 tys. zł, w 2023 r. 4 431,8 tys. zł, 4 811,4 tys. zł, na koniec 2024 r. 4 383,3 tys. zł i 9 854,0 tys. zł.

Zaległości w należnościach wystąpiły wyłącznie z tytułu sprzedaży i wyniosły: w 2021 r. 1 099,4 tys. zł, w 2022 r. 967,0 tys. zł, w 2023 r. 2 030,6 tys. zł, a w 2024 r. 7 865,4 tys. zł.

W ramach próby pięciu kontrahentów posiadających zaległości w płatnościach na rzecz UPWr stwierdzono nierzetelne i niezgodne z Regulaminem windykacji należności w UPWr¹⁵⁵ prowadzenie działań mających na celu egzekwowanie należności. Dodatkowo Uczelnia nie ewidencjonowała, co najmniej na dzień bilansowy, odsetek od nieuregulowanych bądź nieterminowo regulowanych płatności. Ponadto dwóm kontrahentom wypowiedziano umowy dzierżawy z opóźnieniem. Powyższe zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom IV, str. 1-302)

¹⁴⁸ Dane zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym sporządzonym 4 marca 2025 r., przed badaniem przez biegłego rewidenta.

¹⁴⁹ W kwocie 2 971,1 tys. zł.

¹⁵⁰ W kwocie 1 098,9 tys. zł.

¹⁵¹ W kwocie 6 266,3 tys. zł. Dalej: CIT.

¹⁵² W kwocie 39 455,6 tys. zł.

¹⁵³ Spółki: U przyrodników – 2 200,0 tys. zł, UniNova 195,0 tys. zł, Zielona Dolina – 190,0 tys. zł

¹⁵⁴ W całości z tytułu sprzedaży.

¹⁵⁵ Zarządzenie Nr 120/2019 Rektora UPWr z dnia 21 sierpnia 2019 r. Dalej: Regulamin windykacji.

Kontrolą objęto również obowiązujące w okresie objętym kontrolą Polityki rachunkowości UPWr¹⁵⁶. W dokumentach tych zakładowy plan kont nie zawierał określenia przyjętych powiązań kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Zobowiązania Uczelni wyniosły: na początek i koniec 2021 r. 41 224,3 tys. zł i 36 675,4 tys. zł, na koniec 2022 r. 41 615,7 tys. zł, w 2023 r. 42 979,3 tys. zł, a w 2024 r. 26 106,6 tys. zł. Dotyczyły głównie wypłaty nagrody rocznej oraz rozrachunków z ZUS (łącznie odpowiednio 19 058,8 tys. zł, 18 573,4 tys. zł, 19 406,7 tys. zł, 22 282,0 oraz 8 965,2 tys. zł). Zobowiązania z tytułu zakupu materiałów i usług stanowiły natomiast 11,4% (4 173,6 tys. zł), 32,0% (13 329,5 tys. zł), 27,5% 11 837,9 tys. zł, oraz 32,5% 8 476,8 tys. zł zobowiązań ogółem na koniec każdego roku objętego kontrolą.

Uczelnia, na koniec każdego roku w latach 2021-2024, posiadała zobowiązania wymagalne, wynoszące ogółem odpowiednio: 658,5 tys. zł, 657,6 tys. zł, 552,9 tys. zł oraz 583,3 tys. zł. Dotyczyły głównie rozrachunków z tytułu zakupu materiałów i usług (odpowiednio: 355,3 tys. zł, 370,7 tys. zł, 351,3 tys. zł, 436,9 tys. zł).

Szczegółowym badaniem objęto 20 przypadków zobowiązań wymagalnych Uczelni¹⁵⁷ w wysokości: w 2021 r. 218,8 tys. zł co stanowiło 33,2% ogółu zobowiązań wymagalnych, w 2022 r. 187,2 tys. zł, co stanowiło 28,5% ogółu zobowiązań wymagalnych, w 2023 r. 160,5 tys. zł, co stanowiło 29,0% ogółu zobowiązań wymagalnych, w 2024 r. 175,4 tys. zł, co stanowiło 30,1% ogółu zobowiązań wymagalnych oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych Rb-N i Rb-Z za I, II, III i IV kwartał lat 2021-2024, a także zgodność danych zawartych w sprawozdaniach z ewidencją księgową. Sprawozdania były sporządzane i przekazywane jednostce nadzorującej w terminach określonych w załączniku Nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁵⁸. Dane zawarte w sprawozdaniach były zgodne z ewidencją księgową. Niemniej księgi rachunkowe będące podstawą danych wykazywanych w sprawozdaniach Rb-Z były prowadzone nierzetelnie, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307, tom: XIV, str. 1-406)

Sprawozdania finansowe Uczelni w kontrolowanym okresie były przedmiotem badań przez firmę audytorską – niezależnego biegłego rewidenta. Stwierdzał on, że sprawozdania za 2021 r., 2022 r., 2023 r. przedstawiały rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy Uczelni, a ponadto zostały sporządzone prawidłowo, zgodnie z przepisami uor.

Uchwałą Nr 84/2019 z dnia 25 września 2019 r.¹⁵⁹, uchwałą Nr 7/2022 z dnia 27 września 2022 r.¹⁶⁰ oraz uchwałą Nr 18/2024 z dnia 24 września 2024 r.¹⁶¹ Rada Uczelni dokonała wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej roczne badanie sprawozdania finansowego w latach 2021-2024. Niemniej procedura wyboru wykonawcy została przeprowadzona z naruszeniem zasad określonych w Regulaminie zamówień z 2021 r. Powyższe zostało opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

¹⁵⁶ Politykę rachunkowości z 2020 r.; Politykę rachunkowości z 2023 r.; Politykę rachunkowości z 2024 r.

¹⁵⁷ 17 z tytułu Zakupu Materiałów i Usług (konto 201), dwa z tytułu Funduszy Europejskich (konto 200) oraz jeden z tytułu Rozliczeń Środków Pieniężnych Projektów (konto 210).

¹⁵⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 652, dalej: rozporządzenie w sprawie sprawozdań finansowych.

¹⁵⁹ W sprawie zatwierdzenia wyboru Biegłego Rewidenta na lata 2019-2021.

¹⁶⁰ W sprawie wyboru firmy audytorskiej wykonującej badanie sprawozdania finansowego Uczelni za 2022 oraz 2023 rok.

¹⁶¹ W sprawie wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu za rok 2024 i 2025.

Badanie sprawozdania finansowego Uczelni nieprzerwanie od 2002 r. przeprowadzał jeden i ten sam podmiot, a co najmniej od 2021 r. kwota za przeprowadzenie tego badania nie ulegała zmianie.

(akta kontroli: tom XIII, str. 1-490)

Wysokość otrzymanych przez Uczelnię środków z dotacji i subwencji w poszczególnych latach badanego okresu kształtowała się następująco:

- a) 2021 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 214 304,7 tys. zł, w tym:
- 186 538,6 tys. zł – subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego,
 - 11 772,0 tys. zł – subwencja na finansowanie zadań inwestycyjnych, przyznanych,
 - 10 328,2 tys. zł – dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów,
 - 340,0 tys. zł – dotacja podmiotowa na finansowanie zwiększenia wysokości stypendiów doktoranckich, o których mowa w art. 200a upsw, dla nie więcej niż 30% najlepszych studentów,
 - 181,5 tys. zł – dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach,
 - 130,0 tys. zł – dotacja na finansowanie w latach 2021-2023 kosztów związanych z utrzymaniem aparatury naukowo-badawczej pn. Stacja permanentnych obserwacji satelitarnych multi-GNSS oraz meteorologicznych,
 - 210,0 tys. zł – dotacja Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeznaczona na działalność badawczą,
 - 3 706,9 tys. zł – dotacja Narodowego Centrum Nauki, przeznaczona na działalność badawczą,
 - 560,4 tys. zł – środki Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przeznaczone na działalność badawczą,
 - 130,8 tys. zł – środki Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przeznaczone na działalność badawczą,
 - 406,3 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki, przeznaczona na działalność badawczą;
- b) 2022 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 232 447,1 tys. zł, w tym:
- 195 908,3 tys. zł – subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, przyznana na 2022 r.,
 - 9 040,2 tys. zł – dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
 - 270,0 tys. zł – dotacja podmiotowa na finansowanie zwiększenia wysokości stypendiów doktoranckich, o których mowa w art. 200a upsw, dla nie więcej niż 30% najlepszych studentów,
 - 144,9 tys. zł – dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach,
 - 130,0 tys. zł – dotacja na finansowanie w latach 2021-2023 kosztów związanych z utrzymaniem aparatury naukowo-badawczej pn. Stacja permanentnych obserwacji satelitarnych multi-GNSS oraz meteorologicznych,
 - 210,0 tys. zł – dotacja Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeznaczona na działalność badawczą,
 - 46,3 tys. zł – dotacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przeznaczone na działalność dydaktyczną,
 - 54,6 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki,
 - 10 134,2 tys. zł – dotacja Narodowego Centrum Nauki, przeznaczona na działalność badawczą,
 - 4 994,0 tys. zł – dotacja Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przeznaczona na działalność badawczą,

- 529,5 tys. zł – dotacja Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przeznaczona na działalność badawczą,
 - 10 000,0 tys. zł – obligacje Skarbu Państwa, przeznaczone na podwyższenie kapitału zasadniczego,
 - 985,1 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki, przeznaczona na działalność badawczą;
- c) 2023 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 269 928,8 tys. zł, w tym:
- 222 658,7 tys. zł – subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, przyznana na 2022 r.,
 - 9 518,8 tys. zł – dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
 - 80,0 tys. zł – dotacja podmiotowa na finansowanie zwiększenia wysokości stypendiów doktoranckich, o których mowa w art. 200a upsw, dla nie więcej niż 30,0% najlepszych studentów,
 - 200,4 tys. zł – dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach,
 - 130,0 tys. zł – dotacja na finansowanie w latach 2021-2023 kosztów związanych z utrzymaniem aparatury naukowo-badawczej pn. Stacja permanentnych obserwacji satelitarnych multi-GNSS oraz meteorologicznych,
 - 17 500,0 tys. zł – obligacje Skarbu Państwa przeznaczone na podwyższenie kapitału zasadniczego,
 - 210,0 tys. zł – dotacja Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeznaczona na działalność badawczą,
 - 228,5 tys. zł – dotacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przeznaczone na działalność dydaktyczną,
 - 183,7 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki, przeznaczona na działalność dydaktyczną,
 - 12 360,6 tys. zł – dotacja Narodowego Centrum Nauki, przeznaczona na działalność badawczą,
 - 4 291,5 tys. zł – środki Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przeznaczone na działalność badawczą,
 - 806,3 tys. zł – dotacja Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przeznaczona na działalność badawczą,
 - 1 760,3 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki, przeznaczona na działalność badawczą.
- c) 2024 r. – środki z budżetu państwa w łącznej wysokości 315 912,5 tys. zł, w tym:
- 281 542,9 tys. zł – subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego,
 - 9 175,8 tys. zł – dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
 - 308,3 tys. zł – dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia i kształcenia na studiach,
 - 415,1 tys. zł – dotacja na finansowanie w latach 2024-2026 utrzymania aparatury naukowo-badawczej/stanowiska badawczego pn. System monitoringu deformacji powierzchni terenu i obiektów infrastruktury na obszarach górniczych,
 - 121,0 tys. zł – dotacja na finansowanie w latach 2024-2026 utrzymania aparatury naukowo-badawczej/stanowiska badawczego pn. Stacja permanentnych obserwacji geodezyjnych i geofizycznych WROC,
 - 210,0 tys. zł – dotacja Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeznaczona na działalność badawczą,
 - 204,3 tys. zł – środki Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przeznaczone na działalność dydaktyczną,

- 37,8 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki, przeznaczona na działalność dydaktyczną,
- 6 954,9 tys. zł – dotacja Ministerstwa Edukacji i Nauki, przeznaczona na działalność badawczą,
- 12 588,7 tys. zł – dotacja Narodowego Centrum Nauki, przeznaczona na działalność badawczą,
- 2 439,2 tys. zł – środki Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, przeznaczone na działalność badawczą,
- 1 892,8 tys. zł – dotacja Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przeznaczona na działalność badawczą,
- 21,7 tys. zł – dotacja Gminy Wrocław, przeznaczona na działalność badawczą.

(akta kontroli: tom VIII, str. 432-467)

Badana dokumentacja środków z subwencji, wydatkowanych w latach 2021-2024 na rozwój zawodowy pracowników Uczelni, w wysokości ogółem 713,4 tys. zł¹⁶² (14,8%) ogółu środków poniesionych na ten cel¹⁶³, wykazała, że Uczelnia finansując różne formy doskonalenia zawodowego pracowników nie zawsze zabezpieczała swój interes. Stwierdzono również przypadki nieprzestrzegania wewnętrznych zasad w toku finansowania studiów podyplomowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W latach 2021-2024 Uczelnia otrzymała również dodatkowe środki na wynagrodzenia dla pracowników, które wyniosły łącznie 84 115,5 tys. zł, w tym:

- w 2021 r. 8 648,0 tys. zł – przeznaczone na pokrycie całorocznych skutków przechodzących związanych z podwyższeniem wynagrodzeń pracowników uczelni od 1 października 2020 r.¹⁶⁴ Przyznane zwiększenie wysokości subwencji zostały uwzględnione w podstawie naliczenia subwencji na rok 2022,
- w 2022 r. 2 028,6 tys. zł przeznaczone na podwyższenie wynagrodzenia brutto pracowników średnio o 4,4% w odniesieniu do wykonania wynagrodzeń w uczelniach w roku 2021 r.¹⁶⁵ Zwiększenie środków miało charakter jednorazowy, bez wpływu na podstawę naliczenia subwencji w 2023 r.,
- w 2023 r. 8 114,4 tys. zł – przeznaczone na pokrycie całorocznych skutków finansowych podwyższenia wynagrodzeń brutto pracowników Uczelni średnio o 4,4% w odniesieniu do wykonania wynagrodzeń w uczelniach w roku 2021 r. przyznanych od 1 października 2022 r.¹⁶⁶ oraz 14 403,0 tys. zł – przeznaczone na podwyższenie wynagrodzeń brutto pracowników Uczelni średnio o 7,8% w odniesieniu do wykonania wynagrodzeń w uczelniach w roku 2021 od 1 stycznia 2023 r.¹⁶⁷ Przyznane zwiększenia wysokości subwencji zostały uwzględnione w podstawie naliczenia subwencji na rok 2024.,
- w 2024 r. 50 921,5 tys. zł – przeznaczone na podwyższenie wynagrodzeń brutto pracowników Uczelni średnio o 30,0% w grupie nauczycieli akademickich, 20,0% w grupie pracowników niebędących nauczycielami akademickimi w odniesieniu do wykonania wynagrodzeń w uczelniach w roku 2022 od 1 stycznia 2024 r.¹⁶⁸ Przyznane zwiększenie wysokości subwencji zostało uwzględnione w podstawie

¹⁶² W tym w 2021 r. 182,2 tys. zł, w 2022 r. 258,5 tys. zł, w 2023 r. 148,7 tys. zł, w 2024 r. 124,0 tys. zł.

¹⁶³ W 2021 r. 775,2 tys. zł, w 2022 r. 1 315,0 tys. zł, w 2023 r. 1 252,4 tys. zł, w 2024 r. 1 493,2 tys. zł.

¹⁶⁴ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 24 marca 2021 r. o wysokości subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2021.

¹⁶⁵ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 21 września 2022 r. o wysokości subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2022.

¹⁶⁶ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 stycznia 2023 r. o wysokości subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2023.

¹⁶⁷ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 lutego 2023 r. o wysokości subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2023.

¹⁶⁸ Komunikat Ministra Nauki z dnia 23 lutego 2024 r. o wysokości subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2024.

naliczenia subwencji na rok 2025.

(akta kontroli: tom IV, str. 440-478, tom IX, str. 55-345, tom XIV str. 171-406)

W Uczelni wyodrębnione zostały następujące fundusze: [1] wsparcia osób niepełnosprawnych, [2] stypendialny, [3] zasadniczy, [4] zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, [5] wsparcia badań naukowych, [6] wsparcia innowacyjnej dydaktyki, [7] aktualizacji wyceny. Stan i wykorzystanie funduszy w poszczególnych latach badanego okresu kształtowało się następująco, tak jak podano poniżej.

Wartość funduszu zasadniczego na początek 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosiła odpowiednio: 431 013,7 tys. zł, 425 670,1 tys. zł, 448 480,6 tys. zł i 511 409,2 tys. zł. Zwiększenia ogółem we wskazanym okresie wyniosły odpowiednio: 8 358,5 tys. zł, 36 099,7 tys. zł, 74 982,9 tys. zł, 26 717,4 tys. zł. Zmniejszenia funduszu zasadniczego ogółem wyniosły odpowiednio: 13 702,1 tys. zł, 13 289,2 tys. zł, 12 054,3 tys. zł, 24 450,6 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosił odpowiednio: 425 670,1 tys. zł, 448 480,6 tys. zł, 511 409,2 tys. zł, 513 676,1 tys. zł.

Stan funduszu stypendialnego na początek 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosił odpowiednio: 3 274,0 tys. zł, 3 630,3 tys. zł, 2 345,4 tys. zł, 2 474,3 tys. zł. Zwiększenia ogółem we wskazanym okresie wyniosły odpowiednio: 10 333,6 tys. zł, 9 040,2 tys. zł, 9 518,8 tys. zł, 9 272,9 tys. zł, a zmniejszenia ogółem: 9 977,3 tys. zł, 10 325,0 tys. zł, 9 390,0 tys. zł, 9 368,8 tys. zł. Stan funduszu na koniec 2021 r., 2022 r., 2023 r., 2024 r. wynosił odpowiednio: 3 630,3 tys. zł, 2 345,4 tys. zł, 2 474,3 tys. zł i 2 378,4 tys. zł.

Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na początek 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r., wynosił odpowiednio: 4 863,2 tys. zł, 5 077,8 tys. zł, 5 124,1 tys. zł, 5 236,2 tys. zł. Zwiększenia ogółem we wskazanym okresie wyniosły odpowiednio: 5 525,9 tys. zł, 5 634,8 tys. zł, 5 624,2 tys. zł, 5 622,7 tys. zł, a zmniejszenia ogółem wyniosły: 5 311,4 tys. zł, 5 583,2 tys. zł, 5 512,2 tys. zł i 5 701,7 tys. zł. Wśród zmniejszeń największą pozycję stanowiły dopłaty do wypoczynku (w wysokości 3 324,1 tys. zł (w 2021 r.), 3 274,9 tys. zł (w 2022 r.), 3 764,5 tys. zł (w 2023 r.) i 4 148,5 tys. zł (w 2024 r.)). Stan zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na koniec 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosił odpowiednio: 5 077,8 tys. zł, 5 129,3 tys. zł, 5 236,2 tys. zł, 5 157,2 tys. zł.

Stan funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych na początek 2021 r., 2022 r., 2023 r. oraz 2024 r. wynosił odpowiednio: 134,4 tys. zł, 193,7 tys. zł, 149,1 tys. zł, 135,9 tys. zł. Zwiększenia ogółem wyniosły: w 2021 r. 181,5 tys. zł, w 2022 r. 144,9 tys. zł, 200,4 tys. zł i 308,3 tys. zł. Zmniejszenia ogółem w latach 2021-2024 wyniosły odpowiednio: 122,3 tys. zł, 189,4 tys. zł, 213,7 tys. zł, 206,8 tys. zł. Stan funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych na koniec 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosił odpowiednio: 193,7 tys. zł, 149,1 tys. zł, 135,9 tys. zł, 237,4 tys. zł.

Stan funduszu wsparcia badań naukowych na początek 2021 r., 2022 r., 2023 r. oraz 2024 r. wynosił odpowiednio: 3 997,9 tys. zł, 2 822,8 tys. zł, 2 041,7 tys. zł, 1 845,6 tys. zł. Zwiększenia ogółem wyniosły: w 2021 r. 6 176,7 tys. zł, w 2022 r. 3 182,1 tys. zł, 3 924,8 tys. zł i 3 554,2 tys. zł. Zmniejszenia ogółem w latach 2021-2024 wyniosły odpowiednio: 7 351,9 tys. zł, 3 963,2 tys. zł, 4 120,9 tys. zł i 3 708,3 tys. zł. Stan funduszu wsparcia badań naukowych na koniec 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosił odpowiednio: 2 822,8 tys. zł, 2 041,7 tys. zł, 1 845,6 tys. zł i 1 691,5 tys. zł.

Stan funduszu wsparcia innowacyjnej dydaktyki na początek 2022 r., 2023 r. oraz 2024 r. wynosił odpowiednio: 20,6 tys. zł, 4 388,3 tys. zł, 0,0 tys. zł. Zwiększenia ogółem wyniosły (2021-2022 i 2024 r.) odpowiednio: 26,5 tys. zł, 4 761,5 tys. zł, 58 240,0 tys. zł. Zmniejszenia ogółem w latach 2021-2024 wyniosły odpowiednio: 6,0 tys. zł, 393,7 tys. zł, 4 388,3 tys. zł, 58,2 tys. zł. Stan funduszu wsparcia innowacyjnej dydaktyki na koniec 2021 r., 2022 r., 2023 r. i 2024 r. wynosił odpowiednio: 20,6 tys.

zł, 4 388,3 tys. zł, 0,0 tys. zł i 10,8 tys. zł.

Stan funduszu z aktualizacji wyceny na początek 2021 r., 2022 r., 2023 r. oraz 2024 r. wynosił odpowiednio: 15 795,0 tys. zł, 15 775,5 tys. zł, 15 758,6 tys. zł, 15 739,1 tys. zł. Zwiększenia nie wystąpiły. Zmniejszenia ogółem w latach 2021-2024 wyniosły odpowiednio 19,5 tys. zł, 16,9 tys. zł, 19,5 tys. zł, 17,1 tys. zł. Stan funduszu z aktualizacji wyceny na koniec roku wynosił odpowiednio: 15 775,5 tys. zł, 15 738,6 tys. zł, 15 739,1 tys. zł, 15 722,0 tys. zł

(akta kontroli: tom IX, str. 2-12)

W badanym okresie Uczelnia korzystała z funduszu stypendialnego i wsparcia osób niepełnosprawnych. Podział środków w latach 2022-2024 z funduszu stypendialnego został dokonany prawidłowo, w uzgodnieniu z Radą Uczelnianą Samorządu Studenckiego¹⁶⁹, stosownie do art. 414 ust. 1 upsw. n.

W latach akademickich 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 liczba studentów pobierających świadczenia pomocy materialnej wynosiła ogółem 3 708 osób, którym przyznano ogółem 4 040 świadczeń, w tym: w roku akademickim 2021/2022 – 1 016 osób, którym przyznano 1 118 świadczeń, w 2022/2023 – 1 004 osoby, którym przyznano 1 103 świadczenia, w 2023/2024 – 941 osób, którym przyznano 1 018 świadczeń, w 2024/2025 – 747 osób, którym przyznano 801 świadczeń.

Najwięcej studentów w badanym okresie skorzystało ze stypendium rektora – 2 470¹⁷⁰ oraz socjalnego – 1 008¹⁷¹. Stypendium dla osób niepełnosprawnych przyznano 355 osobom¹⁷², a zapomogi 207 osobom¹⁷³.

Zgodnie z art. 414 ust. 3 upsw. n w latach 2021-2024 środki finansowe na stypendia Rektora nie przekraczały 60,0% środków wydatkowanych z funduszu na stypendia Rektora, stypendia socjalne i zapomogi.

Badana dokumentacja przyznanych 64 świadczeń¹⁷⁴ wykazała, że były one przyznawane na ogół zgodnie z zarządzeniami Rektora w tej sprawie¹⁷⁵. Niemniej wypłata stypendiów nie zawsze była dokonywana zgodnie z przepisami upsw. n, a rozpatrywanie wniosków i przyznawanie świadczeń nie zawsze następowało z zachowaniem zasad określonych w Regulaminie świadczeń. Powyższe zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Kontrolą objęto również wydatkowanie środków z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych na łączną kwotę 156,5 tys. zł. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli: tom XV, str. 1-340, tom XIX, str. 119-404)

W kontrolowanym okresie Uczelnia realizowała ogółem 1 278 zadań inwestycyjnych (w tym 1 237 zakupów inwestycyjnych) na łączną kwotę 273 860,7 tys. zł, spośród których 1 260 zostało zrealizowanych w całości, 13 było w trakcie realizacji zaś w przypadku pięciu zaniechano ich realizacji¹⁷⁶.

¹⁶⁹ Która wyraziła opinię pozytywną.

¹⁷⁰ W 2021/2022 – 570 osób, w 2022/2023 – 674 osób, w 2023/2024 – 655 osób, w 2024/2025 – 571 osób.

¹⁷¹ W 2021/2022 – 390 osoby, w 2022/2023 – 267 osoby, w 2023/2024 – 223 osoby, w 2024/2025 – 128 osób.

¹⁷² W 2021/2022 – 78 osobom, w 2022/2023 – 88 osobom, w 2023/2024 – 106 osobom, w 2024/2025 – 83 osoby.

¹⁷³ W 2021/2022 – 80 osób, w 2022/2023 – 74 osoby, w 2023/2024 – 34 osoby, w 2024/2025 – 19 osób.

¹⁷⁴ W 2021/2022 – 16, 2022/2023 – 15, w 2023/2024 – 16, w 2024/2025 – 17 osób.

¹⁷⁵ Zarządzenia o Nr: 175/2021 z dnia 17 września 2021 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2021 r.; 150/2022 z dnia 19 września 2022 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2022 r.; 123/2023 z dnia 27 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów i doktorantów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2023 r.; 105/2024 z dnia 26 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu świadczeń dla studentów Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, dalej: Regulamin świadczeń z 2024 r.

¹⁷⁶ Pn. Rozbudowa istniejącej płyty obornikowej RZD Swojec; Przebudowa linii kablowej na terenie RZD Swojec; Wykonanie przyłącza gazu dla budynku mieszkalnego przy ul. Widawskiej; Termomodernizacja budynków

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą dwóch zadań inwestycyjnych oraz dwóch zakupów inwestycyjnych, tj.:

- zakup i dostawa symulatorów do nauki szycia w operacjach laparoskopowych o wartości 1 065,4 tys. zł,
- symulator inseminacyjny (sprzęt dydaktyczny) dla Katedry Rozrodu z Kliniką Zwierząt Gospodarskich, o wartości 87,3 tys. zł,
- zakup i wyposażenie dla Centrum Produktu Regionalnego – Laboratorium procesowego produktów fermentowanych: MINIBROWAR w ramach projektu „Regionalne Centrum Innowacyjnych Technologii, Produkcji, Przetwórstwa i Bezpieczeństwa Żywności Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu”, o wartości 787,2 tys. zł,
- przebudowa wejścia głównego do budynku A1 z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych, o wartości 119,4 tys. zł.

Badanie dokumentacji wykazało, że:

- przebudowa wejścia głównego do budynku A1 z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych oraz zakup i wyposażenie dla Centrum Produktu Regionalnego – Laboratorium procesowego produktów fermentowanych: MINIBROWAR w ramach projektu „Regionalne Centrum Innowacyjnych Technologii, Produkcji, Przetwórstwa i Bezpieczeństwa Żywności Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu” zostały zrealizowane zgodnie z zakresem zawartych umów. Poniesione wydatki na realizację inwestycji nie przekraczały wysokości środków zabezpieczonych w planie rzeczowo-finansowym. Zgodny z umowami zakres zrealizowanego zadania potwierdzono w toku oględzin¹⁷⁷. Zrealizowane inwestycje¹⁷⁸ zostały przyjęte na stan środków trwałych¹⁷⁹. Niemniej w przypadku zamówienia na zakup i wyposażenie dla Centrum Produktu Regionalnego procedura udzielenia zamówienia przebiegała niezgodnie z przepisami upzp, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

- zakupy inwestycyjne: symulatory do nauki szycia w operacjach laparoskopowych oraz symulator inseminacyjny, zostały zrealizowane terminowo, zgodnie z zakresem zawartych umów¹⁸⁰ oraz zostały przyjęte na stan środków trwałych¹⁸¹.

Niemniej procedura wyboru wykonawcy symulatorów do nauki szycia w operacjach laparoskopowych postępowanie przeprowadzono z naruszeniem przepisów upzp, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom VII, str. 451-452, 454-467, tom XIX, str. 1-118)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zmiany w planach rzeczowo-finansowych Uczelni na 2021 r. 2022 r., 2023 r. i 2024 r. nie były wprowadzane lub były wprowadzane ze znacznym opóźnieniem, wynoszącym od niespełna dwóch i pół do ponad dziewięciu miesięcy. I tak:

Uczelni; Dostosowanie pomieszczenia nr 117w pracowni mikroskopii elektronowej ul. Kozuchowska 5B do pracy mikroskopu konfokalnego.

¹⁷⁷ Przeprowadzonych 3 i 8 kwietnia 2025 r.

¹⁷⁸ Protokoły odbioru zostały spisane: 31 października 2023 r. – Minibrowar-Stacja pilotażowa; 30 grudnia 2022 r. - przebudowa wejścia głównego do budynku A1 z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych.

¹⁷⁹ Przebudowa wejścia głównego do budynku A1 z dostosowaniem dla osób niepełnosprawnych – 31 grudnia 2022 r., zakup i wyposażenie dla Centrum Produktu Regionalnego – 31 października 2023 r.

¹⁸⁰ Dostawa symulatorów do nauki szycia w operacjach laparoskopowych, umowa nr 10CZZ000.271.91.2023 z 5 października 2023 r. z terminem realizacji – 90 dni od daty zawarcia umowy, protokół odbioru 9 listopada 2023 r., faktura z 9 listopada 2023 r. Termin płatności – 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT (data wpływu 14 listopada 2023 r. zapłacono 14 listopada 2023 r.).

Dostawa symulatora inseminacyjnego, umowa z 28 czerwca 2021 r. z terminem realizacji – trzy tygodnie od dnia zawarcia umowy, protokół odbioru 16 lipca 2021 r., faktura z 19 lipca 2021 r. Termin płatności – 30 dni od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT (data wpływu 21 lipca 2021 r. – zapłacono 13 sierpnia 2021 r.)

¹⁸¹ Symulator inseminacyjny – 31 lipca 2021 r. Symulator do treningu laparoskopowego – 30 listopada 2023 r. Przeprowadzone 1 kwietnia 2025 r. oględziny potwierdziły fakt, iż znajdują się na one na stanie Uczelni.

- 12 listopada 2024 r.¹⁸² Uczelnia uwzględniła w planie rzeczowo-finansowym na 2024 r.
 - decyzję Ministra Nauki Nr 16/595092/SPUB/SP/2024 z 26 sierpnia 2024 r. przyznającą dotacje podmiotową w wysokości ogółem 1 245,4 tys. zł (w tym 415,1 tys. zł w 2024 r.) na utrzymanie aparatury naukowo-badawczej, stanowiska badawczego,
 - komunikat Ministra Nauki z dnia 27 sierpnia 2024 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2024 w wysokości 2 318,4 tys. zł,
- 14 grudnia 2023 r.¹⁸³, uwzględniono w planie rzeczowo-finansowym Uczelni na 2023 r.:
 - decyzję Ministra Edukacji i Nauki nr 26/WFSN/2023 z 11 sierpnia 2023 r. zwiększającą jednorazowo wysokość subwencji na 2023 r. o kwotę 500,0 tys. zł,
 - komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 27 września 2023 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na 2023 r., w wysokości 2 478,2 tys. zł,
 - komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 2 października 2023 r. o zwiększeniach wysokości dotacji ze środków finansowych na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2023 r. w wysokości 608,0 tys. zł,
- 14 marca 2024 r.¹⁸⁴ uwzględniono w planie rzeczowo-finansowym Uniwersytetu na 2023 r. komunikat Ministra Nauki z dnia 27 grudnia 2023 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2023, w wysokości 1 817,1 tys. zł,
- 27 czerwca 2023 r. uwzględniono w planie rzeczowo-finansowym na 2022 r.:
 - decyzję Ministra Edukacji i Nauki z 7 września 2022 r. zwiększającą wysokości subwencji na rok 2022 o kwotę 585,0 tys. zł,
 - komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 21 września 2022 r. o wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego przyznanych na rok 2022 w wysokości 2 028,6 tys. zł,
 - komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 7 listopada 2022 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2022 w wysokości 1 810,0 tys. zł,
 - komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 20 grudnia 2022 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2022 w wysokości 2 500,0 tys. zł,
 - komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 21 grudnia 2022 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2022 w wysokości 1 817,1 tys. zł,
- Uczelnia, nie dokonała korekty planu-rzeczowo finansowego na 2021 r. w związku z:
 - komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 15 września 2021 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2021, w kwocie 25,0 tys. zł,

¹⁸² Zarządzenie Nr 135/2024 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 5 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia Korekty Planu Rzeczowo-Finansowego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu na 2024 r.

¹⁸³ Zarządzenie Nr 172/2023 Rektora Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie ustalenia i zatwierdzenia zmian do Planu Rzeczowo-Finansowego Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu na 2023 r.

¹⁸⁴ Korekta planu rzeczowo-finansowego na 2023 r.

- komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 4 listopada 2021 r. o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przyznanych na rok 2021, w kwocie 413,9 tys. zł,
- decyzją Ministra Edukacji i Nauki z 6 października 2021 r. przyznającą dotację podmiotową w wysokości ogółem 390 000 zł w tym w 2021 r. 130,0 tys. zł,
- decyzją Ministra Edukacji i Nauki z 16 listopada 2021 r. zwiększającą wysokość subwencji na rok 2021 o kwotę 2 000,0 tys. zł.

Ostatecznie zwiększenia zostały ujęte dopiero podczas sporządzania sprawozdania z realizacji tego planu.

Powyższe było niezgodne z art. 52 ust. 3 upf, a ponadto stanowiło działanie nierzetelne, bowiem zmiany w zakresie przychodów i kosztów, o których mowa w art. 52 ust. 2 pkt 1 i 2 tej ustawy, wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym. Jednocześnie art. 408 ust. 1 upsw wskazuje, iż uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, a art. 23 ust. 2 pkt 10 tejże ustawy, iż prowadzenie gospodarki finansowej jest jednym z podstawowych zadań rektora.

Były Rektor zeznał, że nie miał szczegółowej wiedzy na temat opóźnień w zmianach planu. Pozostawało to w gestii Kwestora. Najważniejsze zdaniem byłego Rektora było by pozakazywać w intranecie zasady dystrybucji pieniądza publicznego. Zeznał, że nie był zapraszany przez Radę Uczelni do udziału w posiedzeniach dotyczących planów. Na posiedzenia w sprawie planów zapraszani byli natomiast inni pracownicy Uczelni, w tym Kwestor.

Kwestor oświadczył, że sytuacja spowodowana była częstotliwością i liczbą zachodzących zmian. Na bieżąco zbierano i dokonywano w wersji roboczej zmian w planie rzeczowo-finansowym. Po skumulowaniu większej liczby zmian przedkładano plan do akceptacji do władz Uczelni. Częstotliwość spotkań Rady Uczelni wpływała na zastosowanie takiej metodologii dokonywania korekt. W ostatniej korekcie dokonywano ostatecznej zmiany przychodów w tym zakresie.

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że plan rzeczowo-finansowy to podstawowy dokument, na podstawie którego prowadzona jest gospodarka finansowa Uczelni, stąd winien on być aktualny.

(akta kontroli: tom VII, str. 202-204, 212-213, 487-488, tom VIII, str. 1-308)

2. Plany rzeczowo finansowe na lata 2021-2023 były sporządzane nierzetelnie, gdyż:

a) w planie rzeczowo-finansowym na 2023 r., w dziale III Fundusze uczelni, w poz. 11 zwiększenia ogółem (funduszu stypendialnego) podano kwotę 8 844,5 tys. zł, choć wysokość dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2023 r.¹⁸⁵ wyniosła 8 019,8 tys. zł, a wysokość stypendium Ministra dla młodych naukowców oraz za znaczące osiągnięcia wyniosła w 2023 r. 891,0 tys. zł, co stanowi łącznie 8 910,8 tys. zł.

Kwestor wyjaśnił, że w planie rzeczowo-finansowym na 2023 r. nie uwzględniono stypendium dla dwóch wybitnych młodych naukowców, których decyzja przyszła 29 czerwca 2023 r., kiedy już plan rzeczowo-finansowy był sporządzony, oraz dwóch stypendiów ministra dla studentów, o których nie poinformowało Kwestury Centrum Spraw Studenckich. Bazowano na planie stypendiów, które dostarczyło Centrum i w planie tym stypendia ministra wynosiły 0.

b) w planie rzeczowo-finansowym na 2022 r., w dziale III Fundusze uczelni, w poz. 11 zwiększenia ogółem (funduszu stypendialnego) podano kwotę 8 827,5 tys. zł, choć wysokość dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok

¹⁸⁵ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 12 kwietnia 2023 r.

2022 r.¹⁸⁶ wyniosła 7 986,7 tys. zł, a wysokość stypendium Ministra dla młodych naukowców oraz za znaczące osiągnięcia wyniosła w 2022 r. 1 053,5 tys. zł, co stanowiło łącznie 9 040,2 tys. zł.

Kwestor wyjaśnił, że w planie rzeczowo-finansowym na 2022 r. bazowano na planie funduszu stypendialnego przygotowanym przez Dział Nauki i Centrum Spraw Studenckich.

c) w planie rzeczowo-finansowym na 2021 r., w dziale III Fundusze uczelni, w poz. 11 zwiększenia ogółem (funduszu stypendialnego) podano kwotę 9 582,7 tys. zł, choć wysokość dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów przyznanych na rok 2021 r.¹⁸⁷ wyniosła 9 582,7 tys. zł, oraz wysokość stypendiów Ministra - dla młodych naukowców oraz za znaczące osiągnięcia dla studentów, wyniosła w 2021 r. 891,0 tys. zł, co stanowiło łącznie 10 473,7 tys. zł.

Kwestor wyjaśnił, że omyłkowo nie uwzględniono stypendiów Ministra. Uwzględniono je przy korekcie planu rzeczowo-finansowego.

(akta kontroli: tom VII, str. 204-205, 213-215, tom VIII, str. 66-308)

3. Uczelnia z przekroczeniem planu rzeczowo-finansowego:

a) na 2022 r. ponosiła wydatki na wynagrodzenia w kwocie łącznej 11 463,6 tys. zł, w tym 10 814,8 tys. zł z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Według stanu na dzień 26 czerwca 2023 r., tj. w przeddzień dokonania korekty planu rzeczowo-finansowego na 2022 r., wykonanie kosztów w pozycji *wynagrodzenia* wyniosło 169 893,0 tys. zł, tj. 11 463,6 tys. zł więcej w stosunku do kwot określonych w planie, tj. 158 429,4 tys. zł¹⁸⁸. Dopiero w dniu 27 czerwca 2023 r.¹⁸⁹ zwiększono plan środków w tej pozycji o kwotę 11 500,0 tys. zł. W okresie poprzedzającym sporządzenie korekty, tj. w dniach 17, 20, 22 lutego 2023 r. Zastępca kanclerza zatwierdził – pomimo braku środków w planie – do wypłaty listy płac (zatwierdzone przez Kwestora pod względem zgodności operacji gospodarczych z planem finansowym) tytułem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. w łącznej wysokości 10 814,8 tys. zł, którego wypłata (w tym przelewy do ZUS, US, PPK) nastąpiła 17, 20, 22, 27 lutego 2023 r. Środki te, zgodnie z prowadzoną ewidencją księgową, obciążały wynik finansowy roku 2022.

Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 jak i art. 54 ust. 3 pkt 3 lit. a ufp, gdyż wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Ponadto zgodnie z § 1 ust. 5 zarządzenia Nr 28/2021 Rektora UWPr z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad wydatkowania środków publicznych oraz kontroli wydatkowania środków publicznych w UPWr, za kontrolę prawidłowego stosowania przez osoby upoważnione zasadności i celowości wydatkowania środków finansowych uczelni oraz zgodności z planem rzeczowo-finansowym odpowiada kwestor.

Kwestor oświadczył, że Uczelnia rozlicza się systemem memoriałowym i mając na uwadze, że Ministerstwo dopuszcza tworzenie korekt po zakończeniu roku kalendarzowego, aż do momentu przekazania sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego, co też jest jedną z praktyk stosowanych na uczelniach, dokonała takiej korekty przesuując środki z pozycji zużycie materiałów i energii oraz usług, gdzie zostały zaplanowane w tych pozycjach za duże środki. W momencie wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego Uczelnia miała świadomość, że pozycja ta będzie korygowana. W sprawozdaniu z planu rzeczowo-finansowego przekazanego do ministerstwa, nie odnotowano przekroczenia tej pozycji planu. Kwestor oświadczył również, że tak późne dokonanie końcowej korekty było

¹⁸⁶ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 5 kwietnia 2022 r.

¹⁸⁷ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki z dnia 30 marca 2021 r.

¹⁸⁸ Plan rzeczowo-finansowy na 2022 r. sporządzony 7 czerwca 2022 r.

¹⁸⁹ Korekta planu rzeczowo-finansowego na 2022 r.

spowodowane zmianami personalnymi na stanowisku Kwestora oraz nie zatrudnieniu osoby na wakaty stanowiska Zastępcy Kwestora ds. planowania i analiz przez Rektora. Zastępca Kanclerza wyjaśnił, że nie miał świadomości przy zatwierdzaniu do wypłaty list płać tytułem dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2022 r. o braku środków w planie rzeczowo-finansowym. Listy płać, które były zatwierdzane, potwierdzone były również przez pracowników pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone przez Kwestora.

b) na 2022 r. ponosiła wydatki z tytułu podatków i opłat, w łącznej wysokości 838,1 tys. zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, zgodnie z którym, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Według stanu na 30 czerwca 2022 r. wykonanie kosztów (według ewidencji księgowej – konta 460 dot. podatków i opłat) za 2022 r. wynosiło 433,0 tys. zł przy planie 1 050,0 tys. zł. W dniu 7 lipca 2022 r. dokonano płatności w kwocie 1 028,1 tys. zł tytułem wzrostu wartości nieruchomości, mimo iż w planie finansowym wysokość środków zabezpieczona na ten cel wynosiła 615,3 tys. zł. Ponadto, w okresie od lipca do grudnia 2022 r., Uczelnia ponosiła wydatki z tytułu podatków i opłat w łącznej kwocie 216,8 tys. zł, pomimo niezabezpieczonych środków w planie. Dopiero 27 czerwca 2023 r. została sporządzona korekta planu rzeczowo-finansowego na 2022 r., w którym zwiększono plan kosztów w pozycji podatki i opłaty o kwotę 950,0 tys. zł. Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp.

Kwestor oświadczył, że Uczelnia rozliczała się systemem memoriałowym i mając na uwadze, że Ministerstwo dopuszcza tworzenie korekt po zakończeniu roku kalendarzowego, aż do momentu przekazania sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego, co też jest jedną z praktyk stosowanych na uczelniach, dokonała takiej korekty. W sprawozdaniu z planu rzeczowo-finansowego przekazanego do Ministerstwa nie odnotowano przekroczenia tej pozycji planu. Dokonując wydatkowania środków Uczelnia nie przekroczyła w danym momencie kosztów podstawowej działalności operacyjnej. Kwestor oświadczył, że problemem Uczelni w tym zakresie było otrzymywanie od jednostek merytorycznych niepełnych danych dotyczących tej pozycji planu, co skutkowało tworzeniem korekty w tym zakresie. System ściągania danych planistycznych w tym zakresie został od 2024 dostosowany, aby Biuro Kontrolingu, a od stycznia 2025 r. Samodzielne stanowisko ds. planowania i sprawozdawczości reagowało comiesięcznymi lub co najmniej kwartalnymi korektami planu rzeczowo-finansowego.

c) na 2023 r. ponosiła wydatki z tytułu podatków i opłat w łącznej wysokości 530,3 tys. zł, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp oraz z § 1 ust. 5 zarządzenia nr 28/2021.

Według stanu na 30 sierpnia 2023 r. wykonanie kosztów (według ewidencji księgowej - konta 460 dotyczącego podatków i opłat) za 2023 r. wynosiło 1 600,3 tys. zł przy planie 1 816,0 tys. zł¹⁹⁰. Według stanu na 27 listopada 2023 r., tj. w przeddzień sporządzenia pierwszej korekty do planu rzeczowo-finansowego na 2023 r., wykonanie kosztów w pozycji podatki i opłaty wyniosło 2 231,2 tys. zł, tj. o 415,2 tys. zł więcej w stosunku do planu. Ponadto dokonując pierwszej korekty planu nie zwiększono środków w pozycji podatki i opłaty, mimo że na dzień sporządzania korekty wykonanie kosztów w ww. zakresie było wyższe o 415,2 tys. zł w stosunku do planu. Dopiero w drugiej korekcie, sporządzonej 14 marca 2023 r., zwiększono plan w pozycji podatków i opłat o kwotę 535,0 tys. zł.

Kwestor oświadczył, że na Uczelni proces przechodzenia ścieżki zatwierdzania korekt trwa parę tygodni, więc w momencie pracy nad korektą Biuro Kontrolingu

¹⁹⁰ Plan rzeczowo-finansowy na 2023 r., sporządzony 28 czerwca 2022 r.

przygotowujące dane do korekty i analizujące je nie widziało przekroczenia tej pozycji. W momencie tym Uczelnia dokonując wydatkowania tych środków nie przekroczyła kosztów podstawowej działalności operacyjnej. Uczelnia dokonała także korekty i w sprawozdaniu z planu rzeczowo-finansowego nie odnotowano przekroczenia tej pozycji planu. Kwestor oświadczył również, że Uczelnia, aby zabezpieczyć system planowania sprawozdawczości oraz terminowych i minimum cokuwartalnych korekt planu rzeczowo-finansowego oraz koordynowania tego z harmonogramem Rady Uczelni z zespołu Biura Kontrolingu, wydzieliła samodzielne stanowisko ds. planowania i sprawozdawczości przy Kwestorze.

(akta kontroli: tom VII, str. 311-313, 322-323, 428-430, 485-486, 497-499, tom VIII, str. 66-223, tom X, str. 1-102, tom XI, str. 1-693, tom XII, str. 1-711, tom XV, str. 341-540)

4. Uczelnia nie dokonała zmian w planie rzeczowo-finansowym:

a) na 2021 r., mimo że w sprawozdaniu z wykonania tego planu, w część B Koszty działalności operacyjnej:

- w poz. 26 Amortyzacja, wykazała kwotę 14 496,7 tys. zł, tj. wyższą niż określoną w planie po zmianach, tj. 14 433,0 tys. zł;
- w poz. 32 Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, wykazała kwotę 40 256,1 tys. zł tj. wyższą niż określoną w planie po zmianach, tj. 39 683,8 tys. zł;

b) na 2023 r., mimo że w sprawozdaniu z wykonania tego planu, w część B Koszty działalności operacyjnej:

- w poz. 32 Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, wykazała kwotę 51 009,8 tys. zł tj. wyższą niż określoną w planie po zmianach, tj. 50 826,4 tys. zł;
- w poz. 52 Koszty Finansowe, wykazała kwotę 3 209,3 tys. zł, tj. wyższą niż określoną w planie po zmianach tj. 3 200,0 tys. zł.

Było to niezgodne z art. 52 ust. 2 i 3 ufp, gdyż ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych koszty mogą ulec zwiększeniu, natomiast zwiększenia te wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym.

Kwestor oświadczył, że wskazane pozycje nie zostały skorygowane z powodu niewielkiej częstotliwości i dużej liczby zachodzących zmian oraz niewielką liczbą korekt w ciągu roku. Mając na uwadze powyższe, Kwestor oświadczył, że liczba korekt od roku 2024 została zwiększona.

(akta kontroli: tom VII, str. 252, 262, tom VIII, str. 66-152, 224-308)

5. Sprawozdanie F-01/s o przychodach, kosztach i wyniku finansowym za lata 2021-2023¹⁹¹ r. było sporządzane nierzetelnie, bowiem dane w nim zawarte nie były zgodne

¹⁹¹ Rok 2021: w sprawozdaniu F-01/s o przychodach, kosztach i wyniku finansowym: a) w dziale I: w poz. 32 usługi obce – wykazano kwotę 24 453,2 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu w wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział I, poz. 28) podano kwotę 24 463,2 tys. zł; w poz. 41 ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – wykazano kwotę 40 266,1 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział I, poz. 32) podano kwotę 40 256,1 tys. zł; w poz. 64 odsetki uzyskane – wykazano kwotę 376,2 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział I, poz. 51) podano kwotę 376,1 tys. zł; poz. 68 odsetki zapłacone – wykazano kwotę 153,0 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział I, poz. 53) podano kwotę 428,0 tys. zł). Kwota 153,0 tys. zł, została wykazana również w sprawozdaniu finansowym Uczelni za 2021 r. b) w dziale II: w poz. 27 zmniejszenia (zakładowego funduszu świadczeń socjalnych) ogółem wykazano kwotę 5 311,3 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział II, poz. 16) podano kwotę 5 311,4 tys. zł; w poz. 28 stan funduszu (zakładowego funduszu świadczeń socjalnych) na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 5 077,8 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział II, poz. 17) podano kwotę 5 077,7 tys. zł; w poz. 30 zwiększenia ogółem (funduszu zasadniczego) wykazano kwotę 8 358,4 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział II, poz. 02) podano kwotę 8 358,5 tys. zł; w poz. 36 stan funduszu (zasadniczego) na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 441 445,6 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział II, poz. 09) podano kwotę 441 445,7 tys. zł; w poz. 43 zwiększenia ogółem (funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych) wykazano kwotę 181,6 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział II, poz. 24) podano kwotę 181,5 tys. zł; w poz. 45 stan funduszu (wsparcia osób niepełnosprawnych) na koniec okresu sprawozdawczego wykazano kwotę 193,7 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2021 r. (dział II poz. 26) podano kwotę 193,6

z danymi wynikającymi ze sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za ten sam okres.

Kwestor wyjaśnił, że różnice wynikały z omyłek, zaokrągleń oraz błędnie uwzględnionych różnic kursowych.

(akta kontroli: tom VII, str. 205, 215-218, tom VIII, str. 148-152, 219-223, 304-308, 415-431)

6. Zakładowy plan kont, obowiązujących w okresie objętym kontrolą Polityk rachunkowości UPWr¹⁹², nie zawierał określenia przyjętych powiązań kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej, co było wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁹³

Kwestor oświadczył, że brakujące postanowienia zostaną uzupełnione w Polityce rachunkowości z 2024 r.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

7. Listy obecności członków Rady Uczelni, stanowiące załączniki do podejmowanych przez ten organ uchwał, właściwych dla działalności Uczelni z lat 2021-2024¹⁹⁴, nie zawierały informacji o tym, jak głosowali poszczególni członkowie Rady Uczelni. Listy te zawierały tylko podpisy osób głosujących, bez wskazania, które były za, które były przeciw, a które wstrzymały się od głosu. Powyższe było niezgodne z § 9 ust. 1, 4 i 5 Regulaminu RU z 2021 r., jak również stanowiło działanie nierzetelne, albowiem uniemożliwiało określenie, czy osiągnięto wymaganą do podjęcia tych uchwał większość głosów, w tym kto i jak głosował, a co za tym idzie, jakie było rozstrzygnięcie.

Przewodniczący Rady Uczelni wyjaśnił, że Rada Uczelni podejmowała uchwały jednogłośnie, a wszyscy jej członkowie zawsze byli za podjęciem danej uchwały. Stąd nie odnotowywano kto jak głosował. Rada Uczelni wprowadzi jednak skorygowany formularz listy obecności, by zapewnić jego zgodność z prawem i rzetelne odnotowywanie głosów.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

tys. zł. Rok 2022: w sprawozdaniu F-01/s o przychodach, kosztach i wyniku finansowym: a) w dziale I w poz. 3 subwencja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego – wykazano kwotę 198 868,8 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 03) podano kwotę 197 990,9 tys. zł; w poz. 15 pozostałe przychody z podstawowej działalności operacyjnej – wykazano kwotę 39 925,4 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 14) podano kwotę 40 803,3 tys. zł; b) w dziale II w poz. 25 stan funduszu (świadczeń socjalnych) na początek roku – wykazano kwotę 5 077,8 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 15) podano kwotę 5 077,7 tys. zł; poz. 27 zmniejszenia ogółem (funduszu świadczeń socjalnych; wykazano kwotę 5 583,3 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 16) podano kwotę 5 583,2 tys. zł; w poz. 29 stan funduszu (zasadniczego) na początek roku – wykazano kwotę 441 445,6 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 01) podano kwotę 441 445,7 tys. zł; w poz. 30 zwiększenia ogółem (funduszu zasadniczego) – wykazano kwotę 36 099,8 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 02) podano kwotę 30 099,7 tys. zł; poz. 42 stan funduszu (wsparcia osób niepełnosprawnych) na początek roku – wykazano kwotę 193,7 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 23) podano kwotę 193,6 tys. zł; poz. 44 zmniejszenia ogółem (funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych) – wykazano kwotę 189,5 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2022 r. (poz. 25) podano kwotę 189,4 tys. zł. Rok 2023: w sprawozdaniu F-01/s o przychodach, kosztach i wyniku finansowym, w poz. 40 – wynagrodzenia ze stosunku pracy, wykazano kwotę 178 701,7 tys. zł, podczas gdy w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2023 r. (dział I, poz. 31) podano kwotę 179 855,1 tys. zł.

¹⁹² /-/ Polityka rachunkowości z 2020 r.; /-/ Polityka rachunkowości z 2023 r.; /-/ Polityka rachunkowości z 2024 r.

¹⁹³ Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm., dalej: uor.

¹⁹⁴ Uchwały Rady Uczelni odpowiednio w sprawie uchwalenia i zmiany Regulaminu Rady Uczelni UPWr (stanowiącego załącznik do uchwały Rady Uczelni UPWr Nr 11/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r.; dalej: Regulamin RU z 2021 r.), w sprawie wyrażenia opinii o nabyciu nieruchomości i wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oraz w sprawie wyrażenia zgody na oddanie nieruchomości do korzystania innemu podmiotowi (Nr 11/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r.; Nr 3/2023 z dnia 28 marca 2023 r.; Nr 3/2023 z dnia 28 marca 2023 r. (opinia); Nr 1/2021 z dnia 12 maja 2021 r.; Nr 8/2021 z dnia 28 września 2021 r.; Nr 9/2021 z dnia 25 października 2021 r.; Nr 6/2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r.; Nr 12/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r.; Nr 2/2022 z dnia 26 kwietnia 2022 r.; Nr 1/2023 z dnia 28 lutego 2023 r.; Nr 2/2023 z dnia 28 marca 2023 r.; Nr 10/2023 z dnia 29 sierpnia 2023 r.; Nr 7/2020 z dnia 21 września 2020 r.).

8. W latach 2021-2024 (I kwartał) Uczelnia z naruszeniem art. 92 ust. 1 upswn wypłacała świadczenia dla studentów, gdyż:

- w roku akademickim 2021/2022 świadczenia dla sześciu studentów¹⁹⁵ (37,5% zbadanej próby) za październik były wypłacane z wyrównaniem w listopadzie lub grudniu 2021 r.,
- w roku akademickim 2022/2023 świadczenia dla ośmiu studentów¹⁹⁶ (53,3% zbadanej próby) w semestrze zimowym: za październik były wypłacane w listopadzie lub w grudniu 2022 r. a w semestrze letnim za marzec z wyrównaniem w kwietniu 2023 r.,
- w roku akademickim 2023/2024 świadczenia dla 11 studentów¹⁹⁷ (68,8% zbadanej próby) w semestrze zimowym: za październik były wypłacane w listopadzie lub w grudniu 2023 r. a w semestrze letnim za marzec z wyrównaniem w kwietniu 2024 r.,
- w roku akademickich 2024/2025 świadczenia dla ośmiu studentów¹⁹⁸ (47,1% zbadanej próby) za październik były wypłacane z wyrównaniem w listopadzie lub grudniu 2024 r.

Było to niezgodne z powołanym wyżej przepisem upswn, gdyż stypendia są przyznawane na rok akademicki i wypłacane co miesiąc przez okres do 10 miesięcy.

Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich ds. informatyzacji obsługi studentów, toku studiów i procesu dydaktycznego¹⁹⁹, oświadczyła, że postanowienia w Regulaminie świadczeń dla studentów i doktorantów (wprowadzone zarządzeniem 175/2021, 150/2022) dotyczące terminów wypłat stypendiów socjalnego i dla osób niepełnosprawnych za październik do końca listopada, a za marzec do końca kwietnia, wynikały z procesu przyznawania stypendiów. Składa się na niego: złożenie wniosku przez studenta, weryfikacja wniosku, uzupełnianie przez wnioskującego braków formalnych, przygotowanie decyzji, przygotowanie list do wypłaty i przekazanie ich do odpowiedniego działu, wypłata stypendium. Termin składania wniosków jest relatywnie długi, bo trwa aż do 20 października. Czas postępowania wydłuża także uzupełnianie przez studentów braków formalnych we wnioskach.

NIK wskazuje, że Uczelnia powinna tak zorganizować procedurę przyjmowania i rozpatrywania wniosków o stypendia, aby tym studentom, którzy złożyli terminowo kompletne wnioski i odebrali decyzję, zapewnić wypłatę świadczeń od października, zgodnie z art. 92 ust. 1 upswn.

(akta kontroli: tom VII, str. 207-210, 219-241, tom XIV, str. 171-406, tom XV, str. 18-279, tom XVI, str. 1-4, 36-103, 270-281, 334-340, 412-419, tom XVII, str. 33-76, 102-140, 195-253, 304-319, 343-498, tom XVIII, str. 1-58, 113-122, 125-134, 201-213, 226-316, 402-435, 444-451, 486-492)

9. Uczelnia z naruszeniem Regulaminów świadczeń obowiązujących w latach 2021-2024 wypłacała świadczenia dla studentów, gdyż:

a) w jednym przypadku stypendium socjalne na semestr letni w roku akademickim 2021/2022 w kwocie 1,1 tys. zł nie zostało wypłacone za miesiąc kwiecień, mimo że studentka była uprawniona do otrzymania tego świadczenia²⁰⁰.

Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich ds. informatyzacji obsługi studentów, toku studiów i procesu dydaktycznego, oświadczyła, że brak wypłaty stypendium socjalnego w kwietniu jest wynikiem błędu pracownika dziekanatu.

¹⁹⁵ W kwocie łącznej 9,2 tys. zł.

¹⁹⁶ W kwocie łącznej 14,5 tys. zł.

¹⁹⁷ W kwocie łącznej 27,4 tys. zł.

¹⁹⁸ W kwocie łącznej 12,6 tys. zł.

¹⁹⁹ Dalej: Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich.

²⁰⁰ Tj. Studentka złożyła wniosek 14 kwietnia 2022 r. Zgodnie § 3 ust. 6 Regulaminu świadczeń z 2021 r. Studentowi ubiegającemu się o stypendium socjalne, świadczenie przysługuje od miesiąca, w którym złożył kompletny i prawidłowo wypełniony wniosek.

(akta kontroli: tom VII, str. 209-210, 231, tom XIV, str. 171-406, tom XV, str. 203-279, tom XVI, str. 115-157)

b) w jednym przypadku stypendium dla osób niepełnosprawnych roku akademickim 2023/2024 w kwocie 1,3 tys. zł nie zostało wypłacone za miesiąc luty, mimo że student był uprawniony do otrzymania tego świadczenia²⁰¹.

Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich ds. informatyzacji obsługi studentów, toku studiów i procesu dydaktycznego, oświadczyła, że w wyniku zmiany pracownika dziekanatu Wydziału Przyrodniczo-Technologicznego odpowiedzialnego za przygotowanie list stypendialnych oraz braku przekazania informacji o konieczności sporządzenia dodatkowej listy do wypłaty przez pracownika odchodzącego z pracy, wypłata stypendium nie została zrealizowana.

(akta kontroli: Tom VII, str. 210, 233, Tom XIV, str. 171-406, Tom XV, str. 70-128, XVII, str. 254-262)

c) w jednym przypadku stypendium dla osób niepełnosprawnych w roku akademickim 2023/2024 w wysokości 1,3 tys. zł zostało wypłacone za miesiąc październik, mimo że student nie był uprawniony do otrzymania tego świadczenia²⁰².

Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich ds. informatyzacji obsługi studentów, toku studiów i procesu dydaktycznego oświadczyła, że wynikało to z błędnej interpretacji Regulaminu Świadczeń.

(akta kontroli: tom VII, str. 210, 232-233, tom XIV, str. 171-406, tom XV, str. 70-128, tom XVIII, str. 59-67)

10. W decyzji z dnia 7 listopada 2022 r. przyznającej w roku akademickim 2022/2023 stypendium dla osób niepełnosprawnych wskazano, że świadczenie to zostało przyznane na okres od 1 października 2022 r. do 30 czerwca 2023 r., mimo że wniosek został złożony 7 listopada 2022 r.

Zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu z 2022 r., studentowi ubiegającemu się o stypendium dla osób niepełnosprawnych świadczenie przysługuje od miesiąca, w którym złożył prawidłowo wypełniony wniosek wraz z wymaganymi dokumentami.

Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich oświadczyła, że data przyznania stypendium widniejąca na decyzji (tj. przyznanie stypendium od 1 października 2022 r.) wynikała z błędu pracownika.

(akta kontroli: tom VII, str. 210, 233-234, tom XIV, str. 171-406, tom XV, str. 129-202, tom XVII, str. 77-84)

11. W jednym przypadku Uczelnia 16 grudnia 2022 r. wypłaciła zapomogę w wysokości 3,0 tys. zł, mimo że decyzja Rektora będąca jej podstawą została wydana 3 stycznia 2023 r. Ponadto decyzja, na podstawie której przyznano ww. zapomogę, została sporządzona nierzetelnie, bowiem w jej uzasadnieniu podano, że student „spełnia wymogi Regulaminu UP Rozdział VI § 13 ust. 1, 2”, choć powołane przepisy odnosiły się do liczby zdobytych punktów potrzebnych do uzyskania stypendium stypendialnego nie zaś do zasad przyznawania zapomogi.

Decyzja nie zawierała również uzasadnienia prawnego i faktycznego, mimo że przyznana kwota zapomogi była wyższa o 1,0 tys. zł od wnioskowanej. Zgodnie z art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁰³, decyzja administracyjna zawiera m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne.

²⁰¹ Student złożył wniosek 20 lutego 2024 r. Zgodnie § 4 ust. 9 Regulaminu z 2023 r. Studentowi ubiegającemu się o stypendium dla osób niepełnosprawnych świadczenie przysługuje od miesiąca, w którym złożył wniosek wraz z wymaganymi dokumentami.

²⁰² Student złożył wniosek 6 listopada 2023 r. Zgodnie z § 4 ust. 9 Regulaminu z 2023 r., studentowi ubiegającemu się o stypendium dla osób niepełnosprawnych świadczenie przysługuje od miesiąca, w którym złożył wniosek wraz z wymaganymi dokumentami.

²⁰³ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

Zastępca Dyrektora Centrum Spraw Studenckich oświadczyła, że wydanie decyzji w styczniu wynikało z błędu pracownika dziekanatu. Kierownik Dziekanatu Wydział Przyrodniczo-Technologicznego oświadczyła, że brak uzasadnienia prawnego i faktycznego w decyzji wynikał z przeoczenia.

(akta kontroli: tom VII, str. 211, 235, 129-202, tom XIV, str. 171-406, tom XVI, str. 420-424)

12. Uczelnia finansując w pełni studia podyplomowe o łącznej wartości 56,9 tys. zł dla sześciu pracowników nienależycie zabezpieczyła swoje interesy, bowiem z pracownikami nie zostały zawarte umowy szkoleniowe.

Dyrektor Działu Kształcenia Ustawicznego i Szkoleń nie potrafiła wyjaśnić powodów powyższego. Oświadczyła, że Sekcja Kształcenia Ustawicznego i Organizacji Wniosków zajmowała się obsługą techniczną Programu *Staff Academy*. Osoby starając się o jakiekolwiek dofinansowanie, np. na szkolenie, udział w konferencji musiały uzyskać zgodę dysponenta środków. W zależności od źródła był to Rektor lub osoba przez niego upoważniona.

Były Rektor zeznał, że według jego wiedzy z nauczycielami akademickimi zatrudnionymi na czas nieokreślony nie zawierano umów na podnoszenie kompetencji zawodowych. Tym samym uznano, że w przypadku ww. osób, skoro są nauczycielami akademickimi (prorektorzy) zatrudnionymi na czas nieokreślony, a pełnione przez nich funkcje wymagają podniesienia kompetencji w obszarze zarządzania, nie było potrzeby zawierania dodatkowych umów.

(akta kontroli: tom VII, str. 249-250, 256-258, 485-486, 497-499, tom IX, str. 64-65, 234-247, 275-279, 285-289, 311-320, 331-340)

13. W ramach próby pięciu kontrahentów posiadających zaległości w płatnościach na rzecz UPWr stwierdzono nierzetelne i niezgodne z § 4 ust. 1 i 5 Regulaminu windykacji prowadzenie działań mających na celu egzekwowanie należności tj. m.in. brak terminowego sporządzania i przesłania wezwań do zapłaty, a ponadto przyjęcie praktyki trzykrotnej wysyłki wezwań do zapłaty dłużnikom przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego:

[1] dla kontrahenta nr K00(...)38 w III. i IV. kwartale 2023 r., a sprawa została przekazana do Biura Organizacyjno-Prawnego²⁰⁴ 20 maja 2024 r., [2] dla kontrahenta nr K00(...)42 w II. i IV. kwartale 2023 r. i III. kwartale 2024 r., a sprawa została przekazana do Biura Organizacyjno-Prawnego 17 maja 2024 r., [3] dla kontrahenta nr K00(...)45 w III kwartale 2022 r., w II. i IV. kwartale 2023 r., w I., III. i IV. kwartale 2024 r., a ponadto do końca 2024 r. nie przekazano do Biura Organizacyjno-Prawnego całości zadłużenia kontrahenta²⁰⁵, celem skierowania na drogę postępowania sądowego, [4] dla kontrahenta nr K00(...)99 w I., III. i IV. kwartale 2022 r., w I., II. i IV. kwartale 2023 r., w I., III. i IV. kwartale 2024 r., a sprawa została przekazana do Biura Organizacyjno-Prawnego 27 marca 2025 r., [5] dla kontrahenta nr K00(...)57 w I., II., IV. kwartale 2023 r. Ponadto mimo zastrzeżeń radcy prawnego UPWr (ze stycznia 2023 r., tj. przed podpisaniem ugody przez UPWr) w zakresie kondycji finansowej dłużnika i proponowanego przez niego harmonogramu spłat, podjęto decyzję o podpisaniu ugody i zaakceptowano wszystkie propozycje dłużnika w kwestii harmonogramu spłat²⁰⁶. Dodatkowo, mimo braku otrzymania podpisanej ugody od dłużnika zaprzestano windykacji, a sprawę przekazano do Biura Organizacyjno-Prawnego 4 marca 2024 r., choć termin płatności określono na 6 czerwca 2022 r. i przez cały ww. okres nie wpłynęły żadne środki od dłużnika. Jednocześnie nie było kontaktu z jego przedstawicielami²⁰⁷, a spółka dłużnika

²⁰⁴ Celem skierowania na drogę postępowania sądowego.

²⁰⁵ Poza kwotą 14,7 tys. zł przekazaną 5 marca 2024 r.

²⁰⁶ Sześć rat po 5,0 tys. zł, ostatnia rata płatna w sierpniu 2023 r. w wysokości 48,8 tys. zł.

²⁰⁷ Próba kontaktu poprzez wiadomość e-mail z 31 maja 2023 r.

w styczniu 2024 r. zawiesiła działalność. Pozew w przedmiotowej sprawie wysłano 18 marca 2025 r.

Jednocześnie do ww. kontrahentów w 2023 r. nie wysłano not odsetkowych zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu windykacji.

Jak oświadczył Kwestor praktykę trzykrotnej wysyłki wezwań do zapłaty dłużnikom przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego przyjęto mając na uwadze dbałość o finanse publiczne i kondycję finansową Uczelni. Uznano, że mniejszym kosztem będzie ponowne wezwanie²⁰⁸, zamiast ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z postępowaniem sądowym²⁰⁹. Nie procedowano terminowo ww. wezwań do zapłaty, not odsetkowych (głównie w 2023 r.)²¹⁰ oraz nie przekazywano terminowo spraw celem skierowania na drogę postępowania sądowego z powodu braków kadrowych i dużej rotacji pracowników²¹¹. W związku z powyższym w 2024 r. rozpoczęto prace naprawcze poprzez wydzielenie odrębnego stanowiska do windykacji i zatrudnienie pracownika²¹². Wezwanie do zapłaty dla Kontrahenta nr K00(...)45 wysłano 23 stycznia 2025 r.²¹³, a sprawa została przekazana do Biura Organizacyjno-Prawnego 14 kwietnia 2025 r. (również z powodu błędu pracownika Działu Finansowego i Windykacji).

Kwestor wskazał ponadto, że w przypadku kontrahenta nr K00(...)57 ugoda z 24 stycznia 2023 r. była procedowana przez pracownika merytorycznego Działu Księgowości, zaakceptowana przez Biuro-Organizacyjno-Prawne, następnie podpisana przez Kwestora. Uwzględniono wniosek kontrahenta²¹⁴ licząc na odzyskanie należności bez ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z windykacją, postępowaniem sądowym oraz mając na uwadze długi okres toczących się spraw sądowych. Zdaniem Kwestora ww. stanowisko radcy prawnego dotyczące możliwości pogorszenia sytuacji finansowej było subiektywną opinią. Jak oświadczył sprawa ww. ugody była prowadzona jeszcze przez poprzednią Kwestor: „gdy otrzymałem sprawę do procedowania w pierwszym miesiącu bycia Kwestorem, po otrzymanych dokumentach (porozumienie i wniosek) przygotowanych w poprzednich miesiącach i mając na uwadze dobrze, w moim przekonaniu, umotywowany wniosek kontrahenta, jego wolę spłaty oraz w tym momencie uniknięcie ponoszenia dodatkowych kosztów sądowych i konsultacji z prawnikami, wydałem zgodę na spłatę w ratach”. W związku z nieskutecznym zawarciem ugody, 10 lipca 2023 r. wysłano ponownie wezwanie do zapłaty. Kwestor nie posiadał innych informacji w kwestii ewentualnych kontaktów z kontrahentem.

Jak oświadczył Dyrektor Działu Organizacyjno-Prawnego przygotowano pozew we ww. terminie z powodu braku przekazania pełnej dokumentacji sprawy i konieczności jej odnalezienia na Uczelni, a ponadto pod koniec roku na koncie jednostki brakowało środków na uiszczenie opłaty sądowej.

Jednocześnie Uczelnia, mimo wymogów art. 6 ust. 1 oraz 28 ust. 1 pkt 7 uor, co najmniej na dzień bilansowy nie ujmowała w księgach rachunkowych odsetek od nieterminowych płatności dokonywanych przez kontrahentów nr: K00(...)38, K00(...)42, K00(...)45, K00(...)57 i K00(...)99. Kwota nieprzypisanych (należnych

²⁰⁸ Dzięki któremu w określonych przypadkach UPWr był w stanie egzekwować należności.

²⁰⁹ Oraz angażowanie Biura Organizacyjno-Prawnego.

²¹⁰ Wezwania do zapłaty były wysyłane co do zasady od jednego do trzech razy za dany rok. Poza sytuacjami, gdy noty odsetkowe nie zostały wystawione z powodu braku wpłat, ewentualnie kwoty not nie przekraczały wartości 10 zł.

²¹¹ W przypadku kontrahenta nr K00(...)99 Kwestor nie miał wiedzy, dlaczego przed jego zatrudnieniem nie dokonano przekazania sprawy do Działu Prawnego. Wiązało się to najprawdopodobniej z faktem, że Uczelnia była jedynym udziałowcem w spółce.

²¹² UPWr w trakcie kontroli przechodził reorganizację procesu windykacji oraz wysyłki not odsetkowych.

²¹³ Zadłużenie na 31 grudnia 2024 r. wynosiło 275,4 tys. zł.

²¹⁴ Z 10 października 2022 r., w którym kontrahent powołał się na problemy z płatnością w związku z przesunięciami w harmonogramie realizacji projektu oraz zapewnił o chęci spłaty zobowiązania.

UPWr) odsetek dla ww. kontrahentów wynosiła wg stanu na 31 grudnia: [1] 2022 r. – 12,7 tys. zł, [2] 2023 r. – 62,0 tys. oraz [3] 2024 r. – 175,7 tys. zł²¹⁵.

Jak oświadczył Kwestor z uwagi na zasadę istotności i ostrożności Uczelnia odstąpiła od naliczania odsetek na dzień bilansowy. Dokonanie tych zapisów nie wpłynęłoby na wielkość aktywów prezentowanych w bilansie ze względu na wyzerowanie stanu należności oraz na wynik finansowy.

(akta kontroli: Tom II, str. 550-552)

14. W przypadku kontrahentów nr K00(...)42 i nr K00(...)38 dzierżawy gruntów trwały, mimo że dzierżawcy dopuścili się opóźnienia z zapłatą czynszu, za co najmniej dwa kwartałne okresy płatności, co było niezgodnie z § 13 zawartych umów, a ponadto nie spełniało kryterium rzetelności. W konsekwencji obie umowy rozwiązano dopiero z dniem 30 września 2024 r. (w związku z pismami m.in. z 4 kwietnia 2024 r. i 19 sierpnia 2024 r.²¹⁶).

Zaległości u obu kontrahentów zaczęły się już w 2022 r., a na koniec 2023 r. należności wobec UPWr wynosiły: 195,8 tys. zł (kontrahent nr K00(...)42) i 260,1 tys. zł (kontrahent nr K00(...)38). Według stanu na 19 marca 2024 r.: kontrahent nr K00(...)42 zalegał z opłatami za pięć poprzednich kwartałów, a próg wskazany w § 13 umów przekroczono z upływem terminu płatności faktur za II kwartał 2023 r. tj. 27 lipca 2023 r.²¹⁷, natomiast kontrahent nr K00(...)38 zalegał z opłatami za trzy poprzednie kwartały, a próg wskazany w § 13 umów przekroczono z upływem terminu płatności ostatnich faktur za IV kwartał 2023 r.²¹⁸ tj. 1 lutego 2024 r.

Jak oświadczył Dyrektor Biura Nieruchomości decyzje w zakresie rozwiązywania umów były podejmowane w oparciu o specyfikę dzierżaw rolnych oraz procedury funkcjonujące w ramach zarządzania należnościami. Od marca 2024 r. zaczęto wdrażać wewnętrzny system monitorowania należności przeterminowanych, polegający na systemowym przekazywaniu informacji o zaległościach kontrahentów do Biura Nieruchomości²¹⁹. Od tego czasu Biuro to na podstawie przekazanych dokumentów zaczęło prowadzić zestawienia zaległości czynszowych z umów dzierżaw rolnych. W przypadku kontrahentów z zaległościami, podjęto działania (po konsultacji z Biurem Organizacyjno-Prawnym), które skutkowały decyzjami o rozwiązaniu umów. Dyrektor podkreślił, że w przypadku umów dzierżaw rolnych rozwiązywanie umowy w trakcie trwania roku dzierżawnego lub okresu wegetacyjnego nie było brane pod uwagę jako rozwiązanie optymalne²²⁰.

(akta kontroli: tom II, str. 550-552, tom III, str. 136-137, tom IV, str. 1-302)

15. Uczenia nieterminowo regulowała zobowiązania wobec sześciu kontrahentów z tytułu dostaw i usług oraz z tytułu funduszy europejskich w łącznej kwocie 135,8 tys. zł. Płatności były dokonywane na podstawie faktur lub ich duplikatów po upływie od 60 do 562 dni²²¹. Ponadto ww. dokumenty, będące podstawą do zapisów księgowych,

²¹⁵ Ww. dane zaprezentowane są narastająco w przypadku braku uregulowania należności w kolejnych latach.

²¹⁶ Ostateczne decyzje o rozwiązaniu umów zapadły 19 sierpnia 2024 r., po wyczerpaniu podjętych działań informacyjnych i windykacyjnych wobec dzierżawców, których celem było umożliwienie dobrowolnej spłaty zobowiązań i uniknięcie wejścia na drogę sądową.

²¹⁷ Faktury nr: F/A0G000CZB/2023/07/0016, F/A0G000CZB/2023/07/0017, F/A0G000CZB/2023/07/0018.

²¹⁸ Faktury nr: F/A0G000CZB/2024/01/0007, F/A0G000CZB/2023/07/0008, F/A0G000CZB/2023/07/0009.

²¹⁹ Wcześniej takie informacje przekazywane były incydentalnie i głównie na wniosek zainteresowanych komórek organizacyjnych, co ograniczało możliwość bieżącego reagowania na powstałe zaległości.

²²⁰ Istniało duże prawdopodobieństwo wzajemnych roszczeń między dotychczasowym a nowym dzierżawcą, dotyczących nakładów na produkcję czy praw do plonów, co mogłoby w konsekwencji doprowadzić do sporów sądowych, w które byłaby zaangażowana Uczelnia.

²²¹ O nr: 64032488 z dnia 30 marca 2023 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)23 w kwocie 3,5 tys. zł, Uczelnia uregulowała dopiero 23 stycznia 2024 r., choć termin płatności upływał 29 kwietnia 2023 r. Dokument ten został zaksięgowany 22 grudnia 2023 r. a ujęty w księgach do grudnia 2023 r., na podstawie duplikatu z 22 grudnia 2023 r.; 64030241 z dnia 20 stycznia 2023 r. w kwocie 61,50 zł na rzecz kontrahenta o nr K00(...)23 Uczelnia uregulowała dopiero 23 stycznia 2024 r., choć termin płatności upływał 19 lutego 2023 r. Dokument ten został zaksięgowany 22 grudnia 2023 r. a ujęty w księgach do grudnia 2023 r., na podstawie duplikatu z 22 grudnia 2023 r.; 64030242 z 20 stycznia 2023 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)23 w kwocie 0,3 tys. zł²²¹, Uczelnia

ujmowano w księgach rachunkowych z opóźnieniem i nie zawsze w okresach sprawozdawczych, w których zdarzenia te następowały.

Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 upf, a także z art. 20 ust. 1 art. 24 ust. 1, 2, 4 i 5 pkt 1 uor.

Kwestor oświadczył, że faktury zostały z opóźnieniem przekazane przez jednostki merytoryczne do kwestury co uniemożliwiło opłacenie faktury wcześniej oraz ujęcie jej w księgach rachunkowych. W przypadku faktury nr 20/2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r. nie dopatrzone na rozrachunkach zwrotu przelewu do faktury.

(akta kontroli: tom VII, str. 367, 432-433, 435-438, 440-446, tom XIV, str. 171-406)

16. W ewidencji księgowej:

a) konta 201 na koniec każdego roku okresu 2021-2024 Uczelnia wykazywała zobowiązania wymagalne wobec kontrahenta o nr K00(...)82, o wartości 23,4 tys. zł,

b) konta 210 na koniec każdego okresu 2021-2023 Uczelnia wykazywała zobowiązanie wymagalne wobec jednego kontrahenta o nr K00(...)71 o wartości 63,7 tys. zł,

podczas gdy nie stanowiły one zobowiązań wymagalnych Uczelni. Ponadto, UPWr nie posiadał dokumentów będących podstawą do ujęcia i zakwalifikowania ww. operacji gospodarczych jako zobowiązań wymagalnych.

Było to niezgodnie z art. 20 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1, 2, 4 i 5 pkt 1 uor.

Kwestor oświadczył, że powstałe zadłużenie wobec kontrahenta o nr K00(...)82 wynikało z błędnego księgowania w latach 2018 oraz 2020. W tym czasie dokonano przeksięgowania wpłaconego zabezpieczenia i zaksięgowanego na konto 201, na konto 213. Poprzez wyksięgowanie należności dwukrotnie powstało na koncie 201 zobowiązanie wobec kontrahenta. Kwestor oświadczył również, że podstawą ujęcia należności na kontach było zdarzenie gospodarcze sprzed 2015 r. Zgodnie z przepisami prawa dokumenty te nie wymagały tak długiego przechowywania. Powstałe zadłużenie wobec kontrahenta o nr K00(...)71 wynikało z błędnie wprowadzonego PK w 2017 r. jako PK zamiast PKR, co spowodowało niewykazanie dokumentu w module rozrachunkowym. PK w 2017 r. dotyczył zaewidencjonowania należności od Kontrahenta tytułem dokonania za dużego zwrotu dotacji projakościowej KNOW. W roku 2018 r. należność została wyksięgowana dokumentem PKR, który spowodował wykazanie kwoty jako zobowiązanie, pomimo

uregulowała dopiero 23 stycznia 2024 r., choć termin płatności upływał 19 lutego 2023 r. Dokument ten został zaksięgowany 22 grudnia 2023 r. a ujęty w księgach do grudnia 2023 r., na podstawie duplikatu z 22 grudnia 2023 r.; 20/2023 z dnia 24 kwietnia 2023 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)79 w kwocie 1,0 tys. zł Uczelnia uregulowała dopiero 15 lutego 2024 r., choć termin płatności upływał 8 maja 2023 r.; FS/2024/08/0018 z 13 sierpnia 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)98 w kwocie 51,8 tys. zł, uregulowała dopiero 7 listopada 2024 r., choć termin płatności upływał 3 września 2024 r.; 65442940 z 23 listopada 2021 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)65 w kwocie 48,1 tys. zł Uczelnia uregulowała dopiero w dniu 18 lutego 2022 r. choć termin płatności upływał 20 grudnia 2021 r. Dokument ten został zaksięgowany 21 lutego 2022 r. a ujęty do 31 grudnia 2021 r.; 278/02.2024 z 19 lutego 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)51 w kwocie 1,2 tys. zł (z terminem płatności 30 dni od daty otrzymania) – duplikat wystawiony 23 września 2024 r., Uczelnia uregulowała 7 listopada 2024 r. Dokument ten został zaksięgowany do października 2024 r.; 72/07/2024 z 7 lipca 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)51 w kwocie 1,0 tys. zł (z terminem płatności 5 sierpnia 2024 r.) – duplikat wystawiony 23 września 2024 r. Uczelnia uregulowała 31 października 2024 r. Dokument ten został zaksięgowany do października 2024 r.; 409/07/2024 z 23 lipca 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)51 w kwocie 1,0 tys. zł (z terminem płatności 30 dni od daty otrzymania) – duplikat wystawiony 23 września 2024 r., Uczelnia uregulowała 31 października 2024 r. Dokument ten został zaksięgowany do października 2024 r.; 512/07/2024 z 27 lipca 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)51 w kwocie 1,8 tys. zł (z terminem płatności 30 dni od daty otrzymania) - duplikat wystawiony 23 września 2024 r. Uczelnia uregulowała 31 października 2024 r. Dokument ten został zaksięgowany do października 2024 r.; 609/07/2024 z 31 lipca 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)51 w kwocie 5,6 tys. zł (z terminem płatności 30 dni od daty otrzymania) – duplikat z 23 września 2024 r. Uczelnia uregulowała 13 listopada 2024 r. Dokument ten został zaksięgowany do października 2024 r.; F/R0DR000/2024/12/0001 z 16 grudnia 2024 r. na rzecz kontrahenta o nr K00(...)82 w kwocie 20,4 tys. zł z terminem płatności 3 czerwca 2023 r. Uczelnia uregulowała dopiero 16 grudnia 2024 r.²²¹ Dokument ten został ujęty w księgach rachunkowych w listopadzie 2024 r.

że był „spłatą należności”. Rozbieżność w typach dokumentów została skorygowana w 2024 r., co pozwoliło na rozliczenie należności z jej wyksięgowaniem.

(akta kontroli: tom VII, str. 366-367, 431, tom XIV, str. 171-406)

17. Z naruszeniem Regulaminu zamówień z 2021 r. oraz warunków udziału w postępowaniu ofertowym Uczelnia dokonała wyboru wykonawcy usługi badania sprawozdania finansowego za lata 2022-2023 oraz za lata 2024-2025, gdyż:

a) w postępowaniu ofertowym nr F000BK00.36.2.2022 dotyczącym wyboru wykonawcy usługi badania sprawozdania finansowego za lata 2022-2023 wybrała ofertę wykonawcy, który wykazał referencje potwierdzające posiadanie wiedzy i doświadczenia badania bilansów w uczelni wyższej, należące do innego podmiotu. Wybrany wykonawca, zgodnie z pkt 9.2 ppkt 4 warunków udziału w postępowaniu, zawartych w zapytaniu ofertowym, podlegał wykluczeniu.

Rektor wyjaśnił, że w informacji stanowiącej załącznik nr 3 do oferty wykonawca wskazał, że był wyspecjalizowaną firmą funkcjonującą w grupie związanej z inną spółką świadczącą usługi z tego zakresu. Stąd załączone referencje uznano jako spełniające warunki zapytania ofertowego. Rektor wyjaśnił również, że wykonawca oświadczył w złożonej ofercie, że dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zatwierdzenia wykonawcy dokonała Rada Uczelni, zgodnie z protokołem z dnia 27 września 2022 r.

b) w postępowaniu ofertowym nr RU000000.0044.33.2024, prowadzonym w 2024 r., dotyczącym badania sprawozdania finansowego za 2024 i 2025 r., Zamawiający zrezygnował z przesłanki odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny. Ponadto Zamawiający nie wezwał wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanej ceny, mimo że jego oferta (spośród sześciu) opiewała na kwotę 38,0 tys. zł netto (tj. 46,8 tys. zł brutto), co stanowiło 47,5% wartości szacunkowej zamówienia – 80,0 tys. zł netto (tj. 98,4 tys. zł brutto). Drugi w kolejności pod względem ceny wykonawca oferował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 63,4 tys. zł netto (tj. 78,0 tys. zł brutto).

Było to niezgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu zamówień z 2021 r. ponieważ wydatkowanie środków publicznych winno być m.in. dokonywane z zachowaniem zasady jawności i uczciwej konkurencji poprzez zachowanie należytej staranności dla wyboru najkorzystniejszej oferty, a ponadto nie spełniało kryterium rzetelności i celowości.

Przewodniczący Rady Uczelni oświadczył, że przyjęta procedura wyboru oparta była o najniższą cenę przy założeniu spełnienia pozostałych warunków formalnych. Rada Uczelni nie analizowała i nie miała takiej kompetencji, czy w tym przypadku jest to rażąco niska cena. Przedstawiciele Centrum Zamówień Publicznych i Umów oraz Biura Radców Prawnych dokonali analizy ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie, a Rada Uczelni zaakceptowała wynikający z tej analizy wybór.

Dyrektor zamówień publicznych oświadczyła, że obowiązujący Regulamin zamówień nie wymaga, aby treść zapytania ofertowego przewidywała procedurę badania rażąco niskiej ceny.

(akta kontroli: tom VII, str. 267-268, 274-275, 279-280, tom XIII, str. 46-490)

18. Uczelnia z naruszeniem zasad określonych w upzp oraz regulaminie zamówień z 2021 r., przeprowadziła procedurę udzielenia zamówienia na zakup i dostawę symulatorów do nauki szycia w operacjach laparoskopowych²²², a ponadto niewłaściwie wykonała czynności związane z wykonaniem zawartej umowy, gdyż:

²²² Sprawa nr IOCZZ000.271.91.2023), umowa z 5 października 2023 r.

a) dopiero 27 grudnia 2023 r. (tj. po upływie 83 dni od udzielenia zamówienia) Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, co było niezgodnie z art. 265 ust 1 upzp.

Dyrektor Zamówień Publicznych i Zakupów oświadczyła, że wynikało to z niedopatrzania. Aby zapobiec podobnym sytuacjom zostały wdrożone odpowiednie działania, w tym wzmocnienie wewnętrznych procedur kontrolnych.

b) dopiero 19 lutego 2024 r. (tj. po upływie 102 dni od wykonania umowy), Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, co było niezgodne z art. 448 upzp.

Dyrektor Zamówień Publicznych i Zakupów oświadczyła, że wynikało to z niedopatrzania.

c) pięć osób złożyło oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 3 upzp, jako członkowie komisji przetargowej, mimo że w dniu podpisywania tych oświadczeń nie zostały formalnie powołane na tę funkcję. Komisja przetargowa została powołana 18 sierpnia 2023 r. na podstawie zarządzenia Nr 202/2023/K Rektora UPWr z dnia 18 sierpnia 2023 r., zaś oświadczenia zostały złożone 16 sierpnia 2023 r. W ocenie NIK było to działanie nierzetelne.

Dyrektor Zamówień Publicznych i Zakupów oświadczyła, że ww. osoby, w momencie składania oświadczenia, nie powinny zostać określone jako członkowie komisji przetargowej, lecz na przykład jako osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem zamówienia.

(akta kontroli: tom VII, str. 271, 281-283, tom XIV str. 171-406, tom XIX, str. 410-415)

19. Uczelnia z naruszeniem zasad określonych w upzp oraz Regulaminie zamówień z 2021 r. przeprowadziła procedurę udzielenia zamówienia na zakup wyposażenia do Centrum Produktu Regionalnego Laboratorium procesowego produktów fermentowanych MINIBROWAR w ramach projektu „Regionalne Centrum Innowacyjnych Technologii Produkcji, Przetwórstwa i Bezpieczeństwa Żywności Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu²²³, a ponadto niewłaściwie wykonała czynności związane z wykonaniem zawartej umowy, gdyż:

a) osiem osób złożyło oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 i 3 upzp²²⁴, jako członkowie komisji przetargowej, mimo że w dniu podpisywania tych oświadczeń nie zostały formalnie powołane na tę funkcję. Ponadto ww. osoby zapoznawały się również z przedłożonymi ofertami w dniu ich otwarcia nie będąc do tego uprawnione. Komisja przetargowa została powołana trzy dni po otwarciu ofert na podstawie zarządzenia Rektora UPWr Nr 141/2022/K z dnia 23 września 2022 r., co było niezgodne z art. 53 ust. 1 upzp oraz § 10 ust. 2, 3, 4, 10 Regulaminu zamówień z 2021 r. Dyrektor Zamówień Publicznych i Zakupów oświadczyła, że komisja przetargowa rozpoczęła swoje prace zgodnie z obowiązującymi przepisami podejmując czynności badania i oceny ofert, czego dowodem może być fakt, iż pierwsze wezwanie kierowane do wykonawcy dotyczące treści złożonego oświadczenia mało miejsce dopiero 3 października 2022 r., czyli 10 dni po terminie powołania komisji przetargowej. Aktualnie tj. od 10 grudnia 2024 r. proces powoływania komisji przetargowej przebiega w sposób usprawniony, komisje powołuje Rektor poprzez zatwierdzenie dokumentu określającego jej skład i zakres zadań, co znacząco skraca czas jej powołania oraz pozwala zapobiec podobnym sytuacjom.

b) Uczelnia obciążyła Wykonawcę karą umowną w wysokości 156,4 tys. zł (nota księgowa nr NO/IODP0000/2023/11/0001 z 27 listopada 2023 r.) tytułem 139 dni

²²³ Umowa z 28 listopada 2022 r., sprawa nr IOCZZ000.271.56.2022.

²²⁴ Odpowiednio, na podstawie art. 56 ust. 2 w dniu 20 września 2022 r.; na podstawie art. 56 ust. 3 upzp w dniach 11, 16 i 17 sierpnia 2022 r.

zwłoki w wykonaniu przedmiotu zamówienia, mimo że wysokość kary umownej obliczona zgodnie z § 12 ust. 5 umowy, stanowiła kwotę 157,4 tys. zł.

Zastępca dyrektora Centrum Realizacji i Rozliczania Projektów oświadczyła, że w trakcie wyliczania kary umownej wystąpiła omyłka pisarska. Biorąc pod uwagę, że roszczenie w zakresie nienaliczonej kary umownej nie uległo przedawnieniu, zamawiający zamierza tę karę naliczyć i dochodzić jej od wykonawcy.

c) Zamawiający nie sporządził raportu z realizacji zamówienia mimo wymogu wynikającego z art. 446 upzp.

Dyrektor Centrum Zakupów i Zamówień oświadczyła, że w przedmiotowym przypadku raport z realizacji zamówienia powinien zostać sporządzony, jednakże z przyczyn o charakterze organizacyjnym i niedopatrzenia nie został on przygotowany w wymaganym terminie. W toku kontroli wymagany raport został uzupełniony.

d) Zamawiający nie sporządził raportu z realizacji zamówienia, o którym mowa w art. 446 upzp.

Dyrektor Centrum zamówień publicznych oświadczyła, że z przyczyn o charakterze organizacyjnym i niedopatrzenia proceduralnego nie został on przygotowany. Po zidentyfikowaniu tego uchybienia niezwłocznie zostały podjęte działania naprawcze i wymagany raport został uzupełniony.

e) dopiero 17 grudnia 2024 r. (tj. po upływie 47 dni od wykonania umowy²²⁵), Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, mimo że zgodnie z art. 448 upzp, należało to uczynić w terminie 30 dni od wykonania umowy.

Dyrektor Centrum zamówień publicznych oświadczyła, że opóźnienie wynikało z błędu proceduralnego.

(akta kontroli: tom VII, str. 271-272, 283-291, 299, 310, 314-315, 317-319, 381-382, 427, tom XIV, str. 171-406, tom XIX, str. 404-409)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność Uczelni w obszarze rozporządzania środkami finansowymi. Ocenę tę uzasadniają charakter, waga i skala stwierdzonych nieprawidłowości.

3. Gospodarowanie nieruchomościami

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą UPWr dysponował, zarówno nieruchomościami gruntowymi, w tym gruntami zabudowanymi budynkami i gruntami rolnymi, jak i nieruchomościami lokalowymi.

Wg stanu na 31 października 2024 r. Uczelnia posiadała 224 obiekty, w tym 137 budynków, z pominięciem lokali mieszkalnych, i 87 budowli, a ponadto 503 działki o łącznej powierzchni 3 030,75 ha.

W latach 2021-2024 Uczelnia nabyła jedną nieruchomość oraz zbyła 30 nieruchomości. W tym czasie prowadzono 56 postępowań związanych ze zbyciem nieruchomości oraz nie prowadzono żadnych postępowań związanych z nabyciem nieruchomości.

W okresie objętym kontrolą wystąpiło 141 przypadków wydzierżawienia gruntów rolnych Uczelni oraz 136 przypadków wynajęcia lokali albo pokoi, pomieszczeń lub powierzchni budynków Uczelni.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W latach 2021-2024 na Uczelni planowano i realizowano inwestycje budowlane oraz sprzedaż gruntów, a ponadto wydzierżawiano grunty rolne oraz wynajmowano lokale albo pokoje, pomieszczenia lub powierzchnie budynków i monitorowano związane z tym procesy.

W okresie objętym kontrolą na UPWr obowiązywały procedury dotyczące

²²⁵ Protokół odbioru 31 października 2024 r.

gospodarowania nieruchomościami. Były to Regulaminy określające zasady i tryb zbywania lub oddawania do korzystania nieruchomości, których Uczelnia była właścicielem bądź wieczystym użytkownikiem²²⁶, a ponadto Regulamin przyznawania miejsc i zakwaterowania w mieszkaniowych zasobach UPWr²²⁷. W sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* opisano wadliwe uregulowania Regulaminu GN z 2006 r., Regulaminu GN z 2022 r. i Regulaminu ZM z 2023 r.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

Szczegółowemu badaniu poddano jedyny przypadek nabycia i pięć przypadków zbycia nieruchomości²²⁸ przez Uczelnię. UPWr co do zasady prawidłowo nabywał i zbywał nieruchomości. W szczególności analizowano potrzeby i możliwości przed nabyciem i zbyciem nieruchomości, a dokonywane w tej mierze czynności były oparte na realnych potrzebach Uczelni, dokonywano wycen nieruchomości, uzyskiwano niezbędne opinie i zgody w związku z nabyciem i zbyciem nieruchomości, w szczególności zaś zgody Prezesa Prokuratury Generalnej RP i zgody Rady Uczelni, ogłaszano publicznie o przetargach i prowadzono przetargi, zawierano umowy należycie zabezpieczające interesy uczelni oraz uzyskiwano, przez zbyciem nieruchomości, stosowne wadia i pełną zapłatę za zbywane nieruchomości, zaś kwoty uzyskane z tego tytułu przeznaczano na inwestycje. W sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* opisano nieprawidłowości związane z nabywaniem i zbywaniem nieruchomości.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

Szczegółowemu badaniu poddano trzy przypadki wynajęcia i trzy przypadki wydzierżawienia nieruchomości²²⁹ przez Uczelnię. UPWr częściowo prawidłowo wynajmował i co do zasady prawidłowo wydzierżawiał nieruchomości. W szczególności analizowano potrzeby i możliwości przed wydzierżawieniem nieruchomości i zapewniono by wynajmowane i wydzierżawiane nieruchomości nie pozostawały nieużywane, ogłaszano publicznie o przetargach i prowadzono przetargi w celu wydzierżawienia nieruchomości oraz zawierano umowy najmu i dzierżawy. W sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* opisano jednak nieprawidłowości związane z wynajmowaniem i wydzierżawianiem nieruchomości.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W okresie objętym kontrolą na UPWr stwierdzono cztery przypadki nieodpłatnego lub

²²⁶ Stanowiące załączniki do odpowiednio: *-/-* zarządzenia Rektora UPWr Nr 107/2006 z dnia 10 listopada 2006 r.; dalej: Regulamin GN z 2006 r.; *-/-* zarządzenia Rektora UPWr Nr 141/2022 z dnia 2 września 2022 r.; dalej: Regulamin GN z 2022 r.

²²⁷ Stanowiący załącznik do zarządzenia Rektora UPWr Nr 60/2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r.; dalej: Regulamin ZM z 2023 r.

²²⁸ /1/ nabycie nieruchomości – tabela nr 7 – nabycie – przypadek nr 1 – dz. 14/9, AM 3, obręb 0030, Jerzmanowice, Miasto Wrocław; dalej: nabycie 1; /2/ zbycie nieruchomości – tabela nr 8 – zbycia – przypadek nr 1 – dz. 45/19, AM 1, obręb 0010, Psary, Gmina Wisznia Mała; dalej: zbycie 1; /3/ zbycie nieruchomości – tabela nr 8 – zbycia – przypadek nr 2 – dz. 4/14, 4/18, 4/35, 4/39, 4/33, 4/16, 4/37, obręb Magnice, Gmina Kobierzyce; dalej: zbycie 2; /4/ zbycie nieruchomości – tabela nr 8 – zbycia – przypadek nr 14 – dz. 895/141, AM 1, obręb Ramiszów, Gmina Długoleka, wraz z udziałami w drogach wewnętrznych dz. 895/5, 895/7 (udział 1/200), 895/102, 895/117, 895/119, 895/134, 895/135, 895/142, 895/150, 895/152, 895/154, 895/169, 895/171 (udział 1/100); dalej: zbycie 3; /5/ zbycie nieruchomości – tabela nr 8 – zbycia – przypadek nr 27 – dz. 4/23, 4/29, 4/26, obręb Magnice, Gmina Kobierzyce; dalej: zbycie 4; /6/ zbycie nieruchomości – tabela nr 8 – zbycia – przypadek nr 30 – dz. 895/126, AM 1, obręb Ramiszów, Gmina Długoleka, wraz z udziałami w drogach wewnętrznych dz. 895/5, 895/7 (udział 1/200), 895/102, 895/117, 895/119, 895/134, 895/135, 895/142, 895/150, 895/152, 895/154, 895/169, 895/171 (udział 1/100); dalej: zbycie 5.

²²⁹ /1/ najem nieruchomości – tabela nr 11 – udostępnienia komercyjne – przypadek nr 27 – Ds. Zodiak ul. Grunwaldzka 106a; dalej: najem 1; /2/ najem nieruchomości – tabela nr 11 – udostępnienia komercyjne – przypadek nr 59 – Budynek S-12, lokal mieszkalny przy ul. Wschodniej 68/2, 51-513 Wrocław; dalej: najem 2; /3/ najem nieruchomości – tabela nr 11 – udostępnienia komercyjne – przypadek nr 68 – Budynek P-1, ul. Pawłowicka 89, 51-230 Wrocław; dalej: najem 3; /4/ dzierżawa nieruchomości – tabela nr 11 – udostępnienia komercyjne – przypadek nr 91 – grunty rolne – Pietrzykowice; dalej: dzierżawa 1; /5/ dzierżawa nieruchomości – tabela nr 11 – udostępnienia komercyjne – przypadek nr 109 – Ramiszów, dz. 140/69 i 897; dalej: dzierżawa 2; /6/ dzierżawa nieruchomości – tabela nr 11 – udostępnienia komercyjne – przypadek nr 138 – grunty rolne – Magnice; dalej: dzierżawa 3.

bezumownego używania nieruchomości Uczelni.

Przypadek pierwszy dotyczył Centrum Zarządzania Budynkami. 28 lutego 2003 r. pracownicy Uczelni przekazali protokolarnie osobie niebędącej pracownikiem Uczelni lokal mieszkalny położony we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego. Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami wskazała, że z posiadanej przez UPWr dokumentacji nie wynikało, jaka była podstawa prawna przekazania lokalu mieszkalnego ww. osobie. Przekazania lokalu mieszkalnego dokonano protokolarnie, bez zawarcia stosownej umowy najmu oraz bez uzgodnienia jego warunków, w tym zwłaszcza bez określenia opłat eksploatacyjnych, czynszu najmu i innych należności na rzecz UPWr, a przy tym wskazując, jedynie co do opłat (eksploatacyjnych), tj. bez odniesienia się do czynszu najmu i innych należności na rzecz UPWr, i dopiero po miesiącu, w piśmie z 8 kwietnia 2003 r. nr TG-246/1/2003, że opłaty te należało wpłacać na rzecz S.M., a nie na rzecz UPWr, na co osoba niebędąca pracownikiem Uczelni wyraziła zgodę, poprzez pisemne oświadczenie z 9 kwietnia 2003 r., zamieszczone na ww. piśmie. Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami wskazała, że z posiadanej przez UPWr dokumentacji nie wynikało dlaczego przekazania lokalu mieszkalnego dokonano wyłącznie protokolarnie oraz bez uzgodnienia warunków dotyczących czynszu i opłat eksploatacyjnych. W piśmie z 26 kwietnia 2005 r. nr TG/246/31-12/2025, skierowanym do osoby niebędącej pracownikiem Uczelni w odpowiedzi na jej pisma o wykup lokalu mieszkalnego na preferencyjnych warunkach (z 95,0% bonifikatą), UPWr wyraził stanowisko, że „w związku ze sprzedażą lokalu mieszkalnego położonego we Wrocławiu przy ul. Bończyka UPWr była zobowiązana do zapewnienia dotychczasowym najemcom lokalu zamiennego i w związku z tym nabyła dla osoby niebędącej pracownikiem Uczelni i jej rodzeństwa lokal mieszkalny położony we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego, a ponieważ prawo najmu lokalu mieszkalnego jest dziedziczne (art. 691 § 1 kc), tak więc prawo do zakupu lokalu mieszkalnego położonego we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego na preferencyjnych warunkach (z 95,0% bonifikatą) przysługuje ww. rodzeństwu, jako spadkobiercom po zmarłych rodzicach”. Opisane stanowisko UPWr nie znajdowało podstaw, tak faktycznych, jak i prawnych, a ponadto skutkowało wieloletnim sporem, który znalazł swój finał w sądzie. Do wyzbycia się lokalu mieszkalnego przez UPWr, na preferencyjnych warunkach (z 95,0% bonifikatą), na początkowym etapie, nie doszło przy tym w istocie nie tyle z uwagi na rzetelną ochronę interesów własnych przez UPWr, tylko przez spór pomiędzy ww. rodzeństwem, co stanowiło o niewystarczającej dbałości o ochronę interesów własnych przez UPWr. Swoje stanowisko UPWr skorygował po raz pierwszy pismem z 13 lipca 2021 r. nr IOG00CZB.221.1.34.2021, tj. dopiero po ponad 16 latach. Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami wskazała, że ww. działania Uczelni wynikały z opinii radców prawnych, a istotnym było to, że do sprzedaży lokalu mieszkalnego za 5,0% jego wartości ostatecznie nie doszło. Dla omawianego przypadku w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* opisano nieprawidłowości Uczelni dotyczące długotrwałego (nieskutecznego) dochodzenia interesów własnych przez Uczelnię w zakresie sformalizowania najmu lokalu mieszkalnego oraz określenia czynszu i innych należności na rzecz UPWr.

Dwa kolejne przypadki dotyczyły Centrum Edukacyjno-Rozwojowego Wrocław-Pawłowice w Pawłowicach: /-/ Fundacji K.B., w celu zorganizowania koncertów festiwalowych oraz /-/ Towarzystwa T.Ż., w celu zorganizowania zebrania naukowego. Nieprawidłowości w tym zakresie opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Czwarty przypadek dotyczył wykorzystywania przez pracownicę Uczelni mienia UPWr, w postaci garażu Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Swojczycach, do celów prywatnych, bezumownie i nieodpłatnie. Do bezumownego korzystania, w celach prywatnych z mienia Uczelni (garażu), przez pracownicę Uczelni, dochodziło

w okresie od 1 kwietnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. Powyższy stan rzeczy ustalono w związku z postępowaniem wyjaśniającym prowadzonym przez Rzecznika ds. przeciwdziałania nieprawidłowościom i wdrażania działań naprawczych. Rzecznik ten zarekomendował Rektorowi przeprowadzenie kontroli garażu Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Swojczycach, a Rektor, pismem z 26 września 2024 r. nr ROB00000.011.170.2024, kontrolę tę zlecił. W toku, przeprowadzonej 22 listopada 2024 r., kontroli ustalono korzystanie przez pracownicę Uczelni z ww. garażu w celach prywatnych, co stwierdzono protokołem z prac uczelnianej komisji z 25 listopada 2024 r. Następnie pracownica Uczelni, pismem z 26 listopada 2024 r., przyznała się do zajmowania przez nią garażu od kwietnia 2024 r. i wniosła o zgodę na dalsze nieodpłatne z niego korzystanie. Na piśmie tym znalazła się, niedatowana, adnotacja byłego Kanclerza o treści „zgoda”²³⁰. 30 grudnia 2024 r. Uczelnia wystawiła fakturę VAT nr F/A0KA0CZB/2024/12/0090 pracownicy Uczelni z tytułu opłaty za bezumowne korzystanie z garażu w okresie od 1 kwietnia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. na kwotę 7,8 tys. zł, opierając swoje wyliczenia na zasadach rynkowych. Pismem z 16 stycznia 2025 r. nr A0KA0CZB.223.3.2025 Kanclerz ds. administracyjnych prawidłowo nie uwzględnił odwołania pracownicy Uczelni z 9 stycznia 2025 r. Niezrozumiałe oraz sprzeczne z interesami Uczelni było wobec tego polecenie byłego Kanclerza z 5 lutego 2025 r. o częściowym uwzględnieniu odwołania pracownicy Uczelni z 21 stycznia 2025 r. i „zastosowaniu 15,0% rabatu dla pracownika Uczelni i obniżenia ceny” (bezumownego korzystania), potwierdzone następnie pismem z 7 lutego 2025 r. nr A0KA0CZB.223.16.2025 i wystawieniem korygującej faktury VAT z 26 lutego 2025 r. nr KF/A0KA0CZB/2025/02/0006 z obniżeniem opłaty za bezumowne korzystanie z garażu o 1,2 tys. zł, tym bardziej, że Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami oraz Kanclerz ds. administracyjnych potwierdzili prawidłowość naliczenia opłaty za bezumowne korzystanie z garażu. Pracownicę Uczelni dwukrotnie wezwano do uregulowania opłaty za bezumowne korzystanie z garażu (wezwania do zapłaty z 13 marca 2025 r. nr PW/LP/908/2025 i z 16 kwietnia 2025 r. nr PW/LP/1571/2025). Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami wskazała, że pracownica Uczelni, do 25 kwietnia 2025 r., nie uregulowała ww. opłaty. W przypadku braku wpłaty sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego. Niezależnie od powyższego, pismem z 10 grudnia 2024 r., Prorektor ds. kadr i rozwoju uczelni zwrócił się do Audytora wewnętrznego o zaplanowanie i przeprowadzenie audytu wewnętrznego w 2025 r. w Stacji Badawczo-Dydaktycznej w Swojczycach.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

Według stanu na 31 października 2024 r. Uczelnia posiadała 224 obiekty, w tym 137 budynków, z pominięciem lokali mieszkalnych, i 87 budowli. Dla budynków Uczelni wykonywano kontrole okresowe (pięcioletnie i roczne). Znaczna część kontroli wykazała niedostateczny lub nieodpowiedni stan techniczny budynków Uczelni lub któregoś z ich elementów, jeżeli brak było ogólnej oceny budynku Uczelni (64 budynki), przy czym kontrole wykazujące choćby dobry ich stan techniczny były sporadyczne (14 budynków). Niemal we wszystkich kontrolach stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia (120 budynków). W żadnym przypadku nie zastosowano art. 70 ust. 1 i 2 upb. Co do części budynków wykonano remonty i inne naprawy (15 budynków), przy czym w znacznej większości czynności takich nie wykonano w całości (14 budynków) lub w ogóle ich nie wykonano, ale zadeklarowano ich zaplanowanie (108 budynków). Uczelnia nie zapewniła wobec tego należytego stanu technicznego własnych budynków, choć miała wiedzę o tym, że stan ten wymaga podjęcia stosownych działań naprawczych. Opisano to szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

²³⁰ Co sugerowało niezasadną akceptację zaistniałego stanu rzeczy i jego dalszego trwania.

Szczegółową kontrolą objęto sześć budynków Uczelni²³¹ w zakresie obejmującym zakres danych wykazywanych w protokołach okresowych kontroli oraz książkach obiektów budowlanych i ich zgodności z wymogami upb. Wyniki kontroli zostały ujęte w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

PINB, na zlecenie NIK, przeprowadził kontrolę pięciu budynków²³² Uczelni w zakresie obejmującym sprawdzenie, czy: (1) obiekty budowlane Uczelni były utrzymane w należyтым stanie technicznym i estetycznym, zgodnie z art. 61 pkt 1 upb (2) Uczelnia realizowała obowiązek poddawania obiektów budowlanych okresowym kontrolom zgodnie z art. 62 ust. 1 upb oraz (3) Uczelnia wykorzystywała obiekty budowlane zgodnie z przeznaczeniem. W wyniku przeprowadzonych czynności, stwierdzono występowanie stanów nieprawidłowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom X, str. 103-488)

Za stan techniczny budynków i budowli Uczelni odpowiadały 52 osoby, z czego: /-/ pięć zajmujących kierownicze stanowiska, /-/ 13 zajmujących stanowiska administracyjne, /-/ osiem kontrolujących stan techniczny budynków i budowli UPWr oraz /-/ 26 bezpośrednio wykonujących czynności związane z utrzymaniem budynków i budowli UPWr w należyтым stanie technicznym.

W latach 2021-2024 na remonty w UPWr wydatkowano rokrocznie od 2 010,8 tys. zł do 2 748,6 tys. zł, tj. średnio 2 341,1 tys. zł rocznie (choć w 2020 r. było to 4 138,9 tys. zł) i średnio 10,5 tys. zł rocznie na obiekt (choć w 2020 r. było to 18,5 tys. zł). Jednocześnie, w latach 2020-2024, prawie trzykrotnie wzrosły roczne koszty eksploatacyjne, z 765,2 tys. zł do 2 054,5 tys. zł, oraz blisko dwukrotnie wzrosły roczne koszty zatrudnienia, z 2 455,1 tys. zł do 4 944,3 tys. zł. Stan techniczny budynków Uczelni nie był przy tym należyty, a UPWr był świadom tego faktu. Nie alokowanie, w latach 2021-2024, wystarczającej, tj. pozwalającej na istotną poprawę stanu technicznego budynków Uczelni, ilości środków na remonty, opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

W czerwcu 2022 r. na UPWr przeprowadzono audyt wewnętrzny nr 1/2022 pn. „Realizacja zadań przez Sekcję Nieruchomości w Centrum Zarządzania Budynkami”. Sprawozdanie z zadania zapewniającego sporządzono 27 czerwca 2022 r. Zarządzeniem Rektora UPWr Nr 2/2022 z dnia 28 lipca 2022 r. Rektor polecił wykonanie zaleceń pokontrolnych wynikających z audytu wewnętrznego. Według stanu na 20 lipca 2023 r.²³³ nr ROAW000.0920.1.76.2022 ze skontrolowanych 13 zaleceń audytowych wykonane w całości były cztery, wykonane w części – jedno, pozostające w toku – sześć, zaś niewykonane – dwa. Tym samym nie zostały zrealizowane zalecenia wynikające z audytu wewnętrznego.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

²³¹ Centrum Nauk o Żywności i Żywieniu (F13) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 37, Centrum Bioinżynierii (F8) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 37a, budynek dydaktyczny (S12) zlokalizowany przy ul. Wschodniej 68, Wiwarium dla drobiu (S7) zlokalizowany przy ul. Wschodniej 68, budynek Krytej pływalni (F11) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 43a, Budynek Główny Instytutu Inżynierii Rolniczej (F1) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 37b.

²³² Centrum Nauk o Żywności i Żywieniu (F13) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 37, Centrum Bioinżynierii (F8) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 37a, budynek dydaktyczny (S12) zlokalizowany przy ul. Wschodniej 68, Wiwarium dla drobiu (S7) zlokalizowany przy ul. Wschodniej 68, budynek Krytej pływalni (F11) zlokalizowany przy ul. Chełmońskiego 43a.

²³³ Późniejszych sprawdzeń wykonania zaleceń audytowych nie przedłożono.

1. W okresie objętym kontrolą na UPWr obowiązywały wadliwe uregulowania zawarte w Regulaminie GN z 2006 r., Regulaminie GN z 2022 r. oraz Regulaminie ZM z 2023 r. dotyczące:

a) braku określenia wymogów dla członków komisji przetargowej. W Regulaminie GN z 2006 r. i w Regulaminie GN z 2022 r. nie wskazano żadnych wymogów, jakie powinni spełniać członkowie komisji przeprowadzającej aukcję, przetarg lub negocjacje, powoływani przez Rektora, w tym członek będący jej przewodniczącym, chociażby w zakresie tego, że powinny to być osoby zatrudnione w UPWr, a co najmniej przewodniczący tej komisji powinien np. zajmować określone stanowisko bądź mieć określony staż pracy, doświadczenie zawodowe, wykształcenie lub kompetencje. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

b) braku obowiązku składania oświadczeń o bezstronności przez członków komisji przetargowej. W Regulaminie GN z 2006 r. i w Regulaminie GN z 2022 r., obok określenia przesłanek wyłączenia członka komisji przeprowadzającej aukcję, przetarg lub negocjacje, nie określono obowiązku składania przez poszczególnych członków tej komisji „oświadczeń o bezstronności”, organu i trybu procedowania w tym przedmiocie lub innych mechanizmów kontroli i obowiązków dokumentacyjnych w tym zakresie. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

c) braku określenia minimalnej i maksymalnej liczby członków komisji przetargowej. W § 4 ust. 2 i 5 Regulaminu GN z 2022 r. porzeczano na wskazaniu, że komisja przeprowadzająca aukcję, przetarg lub negocjacje „obraduje w składzie nie mniejszym niż trzy osoby” (regulacja dotycząca quorum), bez określenia minimalnej i maksymalnej liczby członków, jakich do tej komisji mógł powołać Rektor. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

d) krótkiego terminu od ogłoszenia do przetargu i ograniczenia lub nieokreślenia miejsc publikacji ogłoszeń. W § 5 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. i w § 6 ust. 2 Regulaminu GN z 2022 r. przewidziano, że ogłoszenie o zasadach i warunkach składania ofert w przetargu lub w aukcji podaje się do publicznej wiadomości: */-/* na nie mniej niż 10 dni kalendarzowych przed terminem składania ofert oraz */-/* wyłącznie poprzez jego umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej UPWr (w § 6 ust. 2 Regulaminu GN z 2022 r.) lub bez wskazania sposobu upublicznienia (w § 5 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.). Regulacja taka obowiązywała przy tym niezależnie od wartości i charakterystyki zbywanej nieruchomości. Powyższe wpływało na niezagwarantowanie dostatecznej jawności i konkurencyjności przetargów i aukcji. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów rzetelności i celowości,

e) braku obowiązku wskazywania danych osób dopuszczonych i niedopuszczonych do przetargu w protokole przetargu. W § 12 ust. 1 pkt 5 Regulaminie GN z 2022 r. przewidziano, że protokół z przeprowadzonej aukcji, przetargu lub negocjacji zawiera informację wyłącznie o „liczbie” osób dopuszczonych i niedopuszczonych do udziału w postępowaniu, a nie „dane” tych osób (zmiana w Regulaminie GN z 2022 r. w stosunku do Regulaminu GN z 2006 r.). Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów rzetelności i celowości,

f) braku określenia środków ochronnych dla oferentów i procedur korekcyjnych. W Regulaminie GN z 2006 r. i w Regulaminie GN z 2022 r. nie przewidziano żadnych środków ochronnych oraz organu i trybu procedowania w ich przedmiocie dla oferentów, na wypadek wystąpienia nieprawidłowości w przeprowadzeniu aukcji, przetargu lub negocjacji. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

g) możliwości zbycia dowolnej nieruchomości na dowolnych warunkach w trybie negocjacji. W § 12 ust. 1 i 2 w zw. z § 10 Regulaminu GN z 2006 r. oraz w § 16 ust. 1 i 2 w zw. z § 3 Regulaminu GN z 2022 r. dopuszczono możliwość zbycia dowolnej nieruchomości UPWr, w szczególności niezależnie od jej wartości, rodzaju, sposobu

wykorzystania i charakterystyki, w każdych okolicznościach, na dowolnych warunkach, w drodze negocjacji, prowadzonych chociażby z jedną dowolnie dobraną osobą. Powyższe nie zapewniało dostatecznej jawności i konkurencyjności negocjacji oraz niedostatecznie zabezpieczało interesy UPWr. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów rzetelności i celowości,

h) braku określenia wymogów dla członków komisji mieszkaniowej. W Regulaminie ZM z 2023 r. nie wskazano żadnych wymogów, jakie powinni spełniać członkowie komisji ds. opiniowania wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych (przyznawania mieszkaniowych zasobów UPWr), powoływani przez Rektora, w tym członek będący jej przewodniczącym, chociażby w zakresie tego, że powinny to być osoby zatrudnione w UPWr, a co najmniej przewodniczący tej komisji powinien np. zajmować określone stanowisko bądź mieć określony staż pracy, doświadczenie zawodowe, wykształcenie lub kompetencje. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

i) braku określenia przesłanek wyłączenia członka komisji mieszkaniowej i braku obowiązku składania oświadczeń o bezstronności przez członków komisji mieszkaniowej. W Regulaminie ZM z 2023 r. nie wskazano żadnych przesłanek wyłączenia członka komisji ds. opiniowania wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych (przyznawania mieszkaniowych zasobów UPWr), jak również nie określono obowiązku składania przez poszczególnych członków tej komisji „oświadczeń o bezstronności”, organu i trybu procedowania w tym przedmiocie lub innych mechanizmów kontroli i obowiązków dokumentacyjnych w tym zakresie. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

j) braku określenia minimalnej i maksymalnej liczby członków komisji mieszkaniowej. W § 3 ust. 5 Regulaminu ZM z 2023 r. nie określono minimalnej i maksymalnej liczby członków, jakich do komisji ds. opiniowania wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych (przyznawania mieszkaniowych zasobów UPWr) może powołać Rektor. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

k) braku określenia mechanizmów zapewniających jawność i konkurencyjność naboru wniosków mieszkaniowych. W Regulaminie ZM z 2023 r. nie przewidziano żadnych mechanizmów zapewnienia jawności i konkurencyjności naboru wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych oraz przyznawania na ich podstawie mieszkaniowych zasobów UPWr, np. obowiązku publikacji w BIP UPWr z odpowiednim wyprzedzeniem ogłoszeń o wolnych mieszkaniowych zasobach UPWr, obowiązku przeprowadzania naboru wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych w trybie przetargu lub aukcji albo – w wyjątkowych przypadkach – w trybie negocjacji z udziałem co najmniej dwóch oferentów bądź chociażby obowiązku dokumentowania (np. w postaci protokołu lub uzasadnienia decyzji/uchwały) przebiegu i wyników procedury naboru wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych, w szczególności kryteriów, którymi się kierowano przyznając na ich podstawie mieszkaniowe zasoby UPWr określonej osobie na określonych warunkach. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów rzetelności i celowości,

l) braku określenia środków ochronnych dla oferentów i procedur korekcyjnych. W Regulaminie ZM z 2023 r. nie przewidziano żadnych środków ochronnych oraz organu i trybu procedowania w ich przedmiocie dla oferentów, na wypadek wystąpienia nieprawidłowości przy naborze wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych lub przy przyznawaniu na ich podstawie mieszkaniowych zasobów UPWr. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryterium rzetelności,

m) przyjęcia niezgodnego z prawem i niezapewniającego równowagi stron mechanizmu utraty prawa do mieszkania. W § 9 ust. 1-5 Regulaminu ZM z 2023 r. przyjęto niejasny i niezapewniający równowagi stron mechanizm „utraty prawa do zamieszkania w mieszkaniowych zasobach UPWr”, tj. *I-I* z odesłaniem do „przypadków wskazanych w ustawie o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego”, bez wskazania, o które przypadki chodzi, *I-I* z nawiązaniem do różnych, częściowo wykluczających się, sposobów zakończenia najmu, tj. „rozwiązania umowy w formie pisemnej”, „decyzji w sprawie cofnięcia prawa do zakwaterowania” i „wypowiedzenia umowy najmu” oraz *I-I* z przewidzeniem rygору dla najemcy, w postaci „obowiązku wyprowadzenia się w trybie natychmiastowym”, sprzecznego z art. 11 ust. 1 w zw. z 2-5 i 12 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego²³⁴ oraz nie zapewniającego równowagi stron, choć w § 8 ust. 8 pkt 4 Regulaminu ZM z 2023 r. dla najemcy przewidziano z kolei „prawo do wypowiedzenia z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca”. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów legalności i rzetelności,

n) przyjęcia niejasnego, niezapewniającego równowagi stron i niezabezpieczającego interesów Uczelni mechanizmu ustalania wysokości czynszu i innych należności za mieszkanie. W § 8 ust. 9 pkt 9 Regulaminu ZM z 2023 r. ustanowiono niejasny oraz niezapewniający równowagi stron i niegwarantujący zabezpieczenia interesów UPWr mechanizm „określania wysokości opłat za zamieszkanie w mieszkaniowych zasobach UPWr”, obligujący najemcę do „dokonywania opłat za zamieszkanie w kwocie określonej każdorazowo przez Kanclerza, w terminie określonym w umowie najmu”, tj. *I-I* z przyznaniem prawa Kanclerzowi do „každorazowego, jednostronnego i dowolnego określania wysokości opłat za zamieszkanie”, a nie z ponoszeniem tych opłat w wysokości określonej w umowie najmu²³⁵ oraz *I-I* bez wskazania kryteriów, na podstawie których Kanclerz miałby określić „wysokość opłat za zamieszkanie”, w szczególności kryteriów uzależniających wysokość czynszu najmu od warunków rynkowych, np. przeciętnego czynszu najmu w lokalach mieszkalnych lub pokojach jednoosobowych o podobnym przeznaczeniu i standardzie w danej miejscowości oraz przy uwzględnieniu ich położenia i wyposażenia. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów rzetelności i celowości,

o) braku wyraźnego zakazu przedłużania najmów ponad określony limit. W § 4 ust. 1 i 3 Regulaminu ZM z 2023 r. nie zawarto wyraźnego zakazu przedłużenia czasu trwania umowy najmu dla danego najemcy odnośnie korzystania przez niego z mieszkaniowego zasobu UPWr, np. poprzez wskazanie maksymalnego łącznego (umowa podstawowa i przedłużenie) czasu trwania umowy najmu lub wskazanie, że czas trwania umowy najmu można przedłużyć tylko raz, co – przy uwzględnieniu opisanych wcześniej mechanizmów przyjętych w Regulaminie ZM z 2023 r. – może prowadzić do wieloletnich, niekończących się, najmów określonych osób na preferencyjnych warunkach, przy jednoczesnym ograniczeniu dostępu do tej formy korzystania z mieszkaniowego zasobu UPWr przez inne osoby. Przyjęta regulacja nie spełniała zatem kryteriów rzetelności i celowości.

Były Rektor wyjaśnił, że ww. uregulowania zaproponowało Biuro Nieruchomości. Konsultowano je też z Biurem Prawnym.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

²³⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 725; dalej: uopl.

²³⁵ Co było dodatkowo wątpliwe w świetle § 4 ust. 5 Regulaminu ZM z 2023 r., gdzie wskazano, że „najemca obowiązany jest do regulowania opłat związanych z najmem lokalu mieszkalnego zgodnie z terminem określonym w umowie najmu, a dzień otrzymania faktury przez najemcę nie zmienia terminu płatności czynszu najmu”.

2. W okresie objętym kontrolą UPWr nabywał i zbywał nieruchomości, przy czym w ramach kontroli sześciu przypadków tego typu czynności²³⁶ stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

a) braku w protokołach przetargu danych osób dopuszczonych i niedopuszczonych do udziału w postępowaniu i danych członków komisji przetargowej. We wszystkich skontrolowanych przypadkach odpłatnego zbycia nieruchomości w protokołach z przeprowadzonych przetargu lub aukcji nie zamieszczono: *I-I* danych osób dopuszczonych i niedopuszczonych do udziału w postępowaniu (tylko ich liczbę), co było wymagane § 6 ust. 6 pkt 5 Regulaminu GN z 2006 r., jak również wymogami rzetelnego dokumentowania przebiegu przetargów lub aukcji oraz *I-I* danych członków komisji przeprowadzającej aukcję lub przetarg (poprzestano na ich nieczytelnych podpisach), co było wymagane § 6 ust. 6 pkt 9 Regulaminu GN z 2006 r. i § 12 ust. 1 pkt 9 Regulaminu GN z 2022 r., jak również wymogami rzetelnego dokumentowania przebiegu przetargu lub aukcji. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

b) braku w treści uchwały Rady Uczelni kompletnej zgody na rozporządzenie składnikiem aktywów trwałych. W jednym (zbycie 1) ze skontrolowanych przypadków odpłatnego zbycia nieruchomości uchwała Rady Uczelni Nr 1/2021 z dnia 12 maja 2021 r. nie zawierała kompletnej zgody na rozporządzenie składnikiem aktywów trwałych o wartości przekraczającej 2 000,0 tys. zł. Poprzestano na wskazaniu na zbycie jakiej nieruchomości wyrażono zgodę, bez podania na rzecz jakiego podmiotu i za jaką cenę. Było to konieczne dla dokonania prawidłowego opisu czynności prawnej, w postaci sprzedaży nieruchomości, na którą wyrażano zgodę, stosownie do art. 423 ust. 2 upsw. Brakujące dane nie zostały uzupełnione w drodze uchwały zmieniającej. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

c) prowadzenia przetargu przez komisję przetargową powołaną po przeprowadzeniu przetargu. W dwóch (zbycie 1 i 3) ze skontrolowanych przypadków odpłatnego zbycia nieruchomości przetarg/aukcję przeprowadziły osoby nieuprawnione do tego w świetle wymogów § 6 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. w chwili przeprowadzania przetargu/aukcji. Przeprowadzono: *I-I* 27 kwietnia 2021 r. o 9:00 przetarg/aukcję, dotyczącą prawa własności działki niezabudowanej nr 45/19 AM-1 o powierzchni 5,3648 ha obręb Psary Gmina Wisznia Mała, chociaż komisję mającą przeprowadzić aukcję/przetarg powołano dopiero zarządzeniem Rektora UPWr Nr 47/2021/K z dnia 29 kwietnia 2021 r. (opublikowanym 4 maja 2021 r. o 8:00), tj. po przeprowadzeniu aukcji/przetargu oraz *I-I* 29 czerwca 2021 r. o 10:00 przetarg/aukcję, dotyczącą prawa własności działki niezabudowanej nr 895/141 AM-1 o powierzchni 1 143,0 m² obręb Ramiszów Gmina Długoleś, wraz z udziałami w nieruchomościach drogowych, chociaż komisję mającą przeprowadzić aukcję/przetarg powołano dopiero zarządzeniem Rektora UPWr Nr 94/2021/K z dnia 29 czerwca 2021 r. (opublikowanym 29 czerwca 2021 r. o 13:00), tj. po przeprowadzeniu aukcji/przetargu. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

d) nieodpłatnego przekazania nieruchomości poza zakresem umocowania. W jednym (zbycie 4) ze skontrolowanych przypadków nieodpłatnego zbycia nieruchomości dokonano tego poza zakresem umocowania, co nie odpowiadało wymogom z art. 23 ust. 2 pkt 1 upsw. przy uwzgl. art. 95 § 1 i 2 kc, art. 96 kc, art. 98 kc, art. 99 § 1 kc i art. 103 § 1 i 3 kc. 26 lipca 2023 r. pracownik Uczelni zawarł w imieniu UPWr umowę nieodpłatnego przekazania nieruchomości (w trybie art. 902¹ kc) rep. A nr 5362/2023, dla której strony ustaliły wartość rynkową na kwotę 196,8 tys. zł, powołując się na notarialne pełnomocnictwo rodzajowe z 26 stycznia 2023 r. rep. A nr 854/2023 wystawione dla tego pracownika, chociaż pełnomocnictwo to nie

²³⁶ /1/ nabycie 1; /2/ zbycie 1; /3/ zbycie 2; /4/ zbycie 3; /5/ zbycie 4; /6/ zbycie 5.

zawierało umocowania do nieodpłatnego zbywania nieruchomości. Pełnomocnictwo to obejmowało umocowanie jedynie do zbywania nieruchomości UPWr „na warunkach ustalonych w protokołach uzgodnień/rokowań oraz w protokołach z przetargów, na warunkach i za cenę ustalonych w tych protokołach” (pkt 1), tj. odpłatnie, po przeprowadzonej procedurze przetargowej i na podstawie powstałych w jej ramach dokumentów, których w tym przypadku nie było. Działanie to nie odpowiadało zatem kryterium legalności,

e) braku pisemnych decyzji Rektora o zbyciu nieruchomości. We wszystkich skontrolowanych przypadkach odpłatnego zbycia nieruchomości brak było pisemnych decyzji Rektora o zbyciu nieruchomości, o których mowa w § 3 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. i § 5 ust. 1 Regulaminu GN z 2022 r., albowiem Rektor miał przekazywać je wyłącznie w ustnej formie. Przyjmując, że tak było, nieprawidłowym był jednak brak dokumentowania tych decyzji. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

f) braku pisemnych decyzji Kanclerza uzgodnionych z Rektorem o określeniu formy zbycia nieruchomości (aukcja/przetarg/negocjacje). We wszystkich skontrolowanych przypadkach zbycia nieruchomości brak było pisemnych decyzji Kanclerza (Kanclerza ds. administracyjno-gospodarczych), uzgodnionych z Rektorem (Prorektorem ds. organizacji i rozwoju uczelni), o określeniu formy zbycia nieruchomości (aukcja/przetarg/negocjacje), o których mowa w § 4 ust. 2 w zw. z § 3 ust. 2 Regulaminu GN z 2006 r. i § 5 ust. 3 w zw. z § 5 ust. 2 Regulaminu GN z 2022 r., albowiem władze Uczelni miały przekazywać je wyłącznie w ustnej formie. Przyjmując, że tak było, nieprawidłowym był jednak brak dokumentowania tych decyzji. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

g) nieterminowej publikacji ogłoszeń o przetargu. W trzech (zbycie 1-2 i 5) ze skontrolowanych przypadków odpłatnego zbycia nieruchomości dokonano nieterminowej, tj. mającej miejsce w terminie późniejszym niż na 10 dni przed przeprowadzeniem przetargu/aukcji, publikacji ogłoszeń o zasadach i warunkach składania ofert w przetargu/aukcji odpowiednio: *-/-* na stronie BIP UPWr (zbycie 1), *-/-* w gazecie (zbycie 2) oraz *-/-* na stronie internetowej www.otodom.pl (zbycie 5). Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. i z § 6 ust. 2 Regulaminu GN z 2022 r., a przy tym nie mogło zapewnić należytej jawności i konkurencyjności przetargów/aukcji oraz właściwego zabezpieczenia interesów Uczelni. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności, rzetelności i celowości,

h) braku zapisów potwierdzających dokonanie kontroli formalnej, merytorycznej i rachunkowej na dokumentach księgowych. 16 dokumentów księgowych²³⁷ związanych z nabyciem lub zbyciem nieruchomości nie posiadało zapisów potwierdzających dokonanie co do nich kontroli formalnej, merytorycznej i rachunkowej, przy czym, co do części z nich, czynności tych, jak również ich zatwierdzenia, dokonać miał samodzielnie (łącznie), podpisany na części z nich²³⁸, Kierownik Działu Ewidencji Majątkowej, wbrew zasadzie dokonywania kontroli przez więcej niż jedną osobę (zasada wielu par oczu). Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

²³⁷ *-/-* INP/00004/2023 z 30 listopada 2023 r.; *-/-* LTC/00009/2021 z 30 listopada 2021 r.; *-/-* F/IOG00CZB/2021/09/0039 z 8 września 2021 r.; *-/-* F/RODR000/2021/04/0023 z 30 kwietnia 2021 r.; *-/-* LTC/00013/2022 z 31 maja 2022 r.; *-/-* F/IOG00CZB/2022/01/0080 z 19 stycznia 2022 r.; *-/-* F/RODR000/2021/08/0027 z 31 sierpnia 2021 r.; *-/-* LTC/00047/2022 z 30 listopada 2022 r.; *-/-* F/IOG00CZB/2022/07/0079 z 27 lipca 2022 r.; *-/-* F/RODR000/2021/07/0004 z 9 lipca 2021 r.; *-/-* INR/00003/2023 z 31 sierpnia 2023 r.; *-/-* INR/00004/2023 z 31 sierpnia 2023 r.; *-/-* INR/00005/2023 z 31 sierpnia 2023 r.; *-/-* LTC/00027/2024 z 30 listopada 2024 r.; *-/-* KF/AOBN0000/2024/03/0003 z 19 marca 2024 r.; *-/-* FZ/AOBN0000/2024/03/0012 z 8 marca 2024 r.

²³⁸ *-/-* INP/00004/2023 z 30 listopada 2023 r.; *-/-* LTC/00009/2021 z 30 listopada 2021 r.; *-/-* LTC/00013/2022 z 31 maja 2022 r.; *-/-* LTC/00047/2022 z 30 listopada 2022 r.; *-/-* INR/00003/2023 z 31 sierpnia 2023 r.; *-/-* INR/00004/2023 z 31 sierpnia 2023 r.; *-/-* INR/00005/2023 z 31 sierpnia 2023 r.; *-/-* LTC/00027/2024 z 30 listopada 2024 r.

i) nieterminowego wystawiania dokumentów księgowych, w tym związanego z nieterminowym obiegiem dokumentów. Sześć dokumentów księgowych związanych z nabyciem lub zbyciem nieruchomości wystawiono w terminie dłuższym niż miesiąc od zdarzenia stanowiącego podstawę do ich wystawienia²³⁹, przy czym miało to związek z późnym przekazaniem stosownej dokumentacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi UPWr. Czynności te były wykonywane w czasie nie gwarantującym bieżącego ewidencjonowania zdarzeń w systemach finansowo-księgowych UPWr. Nie odpowiadało to zasadzie bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych i wymogowi zapewnienia sprawności obiegu dokumentów. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

j) błędnej i niepełnej charakterystyki w kartach analitycznych składnika MT obiektów inwentarzowych (gruntów), w tym poprzez odniesienie do „księgi wieczystej”, a nie do „działki ewidencyjnej”. W przypadku czterech dokumentów księgowych (kart analitycznych składnika MT) związanych z nabyciem lub zbyciem nieruchomości za obiekt inwentarzowy (001/00048; 001/00021; 001/00058; 001/00114) uznano grunt, charakteryzując go poprzez odniesienie do „księgi wieczystej”, a nie do „działki ewidencyjnej”, co nie odpowiadało – stosowanemu na Uczelni – Krajowemu Standardowi Rachunkowości Nr 11 - „Środki trwałe” pkt 5.5 lit. a i pkt 5.6. Ponadto charakterystyka ta wskazywała wyłącznie na niepełny nr księgi wieczystej, tj. wyłącznie na oznaczenie repertorium księgi wieczystej, bez kodu wydziału ksiąg wieczystych i sądu prowadzącego księgę wieczystą, bez cyfry kontrolnej oraz bez innych danych charakteryzujących grunt²⁴⁰, tj. była niepełna. Powyższe nie odpowiadało zasadzie bezbłędności i zupełności prowadzenia ksiąg rachunkowych. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

Była Kanclerz potwierdziła część powyższych ustaleń oraz wyjaśniła, że pracownicy Uczelni dokładali staranności by realizować swoje obowiązki związane z gospodarką nieruchomościami w możliwie należyty sposób, zaś w ich ocenie działali oni na podstawie i w granicach prawa.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

3. W okresie objętym kontrolą UPWr wynajmował i wydierżawiał nieruchomości, przy czym w ramach kontroli sześciu przypadków tego typu czynności²⁴¹ stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

a) braku wycen rzeczoznawcy (operatu szacunkowego). W dwóch (najem 1, dzierżawa 3)²⁴² ze skontrolowanych przypadków najmu i dzierżawy nieruchomości nie sporządzono wycen rzeczoznawcy (operatu szacunkowego), w celu określenia wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej (czynszu najmu lub dzierżawy), chociaż było to wymagane stosownie do art. 423 ust. 2 upswn w zw. z art. 39 ust. 2 pkt 3 uzzmp. Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

²³⁹ /-/ LTC/00013/2022 z 31 maja 2022 r. – akt notarialny rep. A nr 1932/2022 z 10 marca 2022 r.; /-/ LTC/00047/2022 z 30 listopada 2022 r. – akt notarialny rep. A nr 2365/2022 z 15 lipca 2022 r.; /-/ INR/00003/2023 z 31 sierpnia 2023 r. – akt notarialny rep. A nr 5362/2023 z 26 lipca 2023 r.; /-/ INR/0004/2023 z 31 sierpnia 2023 r. – akt notarialny rep. A nr 5362/2023 z 26 lipca 2023 r.; /-/ INR/00005/2023 z 31 sierpnia 2023 r. – akt notarialny rep. A nr 5362/2023 z 26 lipca 2023 r.; /-/ LTC/00027/2024 z 30 listopada 2024 r. – akt notarialny rep. A nr 2151/2024 z 14 marca 2024 r.

²⁴⁰ Z wyjątkiem obiektu inwentarzowego 001/00114, gdzie charakterystyka była pełniejsza.

²⁴¹ /1/ najem 1; /2/ najem 2; /3/ najem 3; /4/ dzierżawa 1; /5/ dzierżawa 2; /6/ dzierżawa 3.

²⁴² Dotyczyło to zawarcia: /-/ umowy Nr ZPU/000016/2023 zakwaterowania osób na terenie miasta Wrocławia na potrzeby Akademii Wojsk Lądowych we Wrocławiu z 20 września 2023 r., zawartej pomiędzy UPWr a Akademią Wojsk Lądowych we Wrocławiu (najem 1; wartość umowy wynosiła 9 698,8 tys. zł), /-/ aneksu z 27 września 2021 r. Nr 29 do umowy dzierżawy nieruchomości rolnej zabudowanej z 21 stycznia 2002 r., zawartej pomiędzy UPWr a A.M. Sp. z o.o., przedłużającego czas trwania tej umowy na łączny okres „od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2023 r.” (dzierżawa 3; wartość umowy wynosiła nie mniej niż 10 551,2 tys. zł; umowa dzierżawy została zawarta łącznie na czas określony od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2023 r.; Uczelnia dysponowała jednak dokumentacją dotyczącą przychodów z umowy tylko od 2010 r., stąd wskazano, że wartość umowy wynosiła „nie mniej niż”).

b) braku zgód Prezesa Prokuratury Generalnej RP. W dwóch (najem 1, dzierżawa 3)²⁴³ ze skontrolowanych przypadków najmu i dzierżawy nieruchomości nie uzyskano zgód Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej na dokonanie przez UPWr czynności prawnej w zakresie oddania składników aktywów trwałych do korzystania innemu podmiotowi na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, gdy wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 2 000,0 tys. zł, chociaż było to wymagane stosownie do art. 423 ust. 2 upsw. Postępowanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

c) braku zgód Rady Uczelni. W dwóch (najem 1, dzierżawa 3)²⁴⁴ ze skontrolowanych przypadków najmu i dzierżawy nieruchomości nie uzyskano zgód Rady Uczelni na dokonanie przez UPWr czynności prawnej w zakresie oddania składników aktywów trwałych do korzystania innemu podmiotowi na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, gdy wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 2 000,0 tys. zł, chociaż było to wymagane stosownie do art. 423 ust. 2 upsw. Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

e) oddania nieruchomości do korzystania poza zakresem umocowania. W dwóch (najem 1, dzierżawa 3)²⁴⁵ ze skontrolowanych przypadków najmu i dzierżawy nieruchomości dokonano tego poza zakresem umocowania, co nie odpowiadało wymogom z art. 23 ust. 2 pkt 1 upsw przy uwzgl. art. 95 § 1 i 2 kc, art. 96 kc, art. 98 kc, art. 99 § 1 kc i art. 103 § 1 i 3 kc. Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

e) braku pisemnych decyzji Rektora o oddaniu nieruchomości do korzystania. W jednym (dzierżawa 2) ze skontrolowanych przypadków dzierżaw nieruchomości brak było wstępnej pisemnej decyzji Rektora o oddaniu nieruchomości rolnej do korzystania innemu podmiotowi, o której mowa w § 15 ust. 1 w zw. z § 3 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r., albowiem Rektor miał przekazać ją wyłącznie w ustnej formie. Przyjmując, że tak było, nieprawidłowym był jednak brak udokumentowania tej decyzji. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

f) braku pisemnych decyzji Kanclerza uzgodnionych z Prorektorem o określeniu formy oddania nieruchomości do korzystania (aukcja/przetarg). W dwóch (najem 1, dzierżawa 2) ze skontrolowanych przypadków najmu i dzierżawy nieruchomości brak było: *-I-* pisemnej decyzji Kanclerza ds. administracyjno-gospodarczych, uzgodnionej z Prorektorem ds. organizacji i rozwoju uczelni, o określeniu formy oddania nieruchomości do korzystania innemu podmiotowi (aukcja/przetarg), o której mowa w § 17 ust. 1 Regulaminu GN z 2022 r. (najem 1), albowiem władze Uczelni miały przekazać ją wyłącznie w ustnej formie. Przyjmując, że tak było, nieprawidłowym był jednak brak udokumentowania tej decyzji, *-I-* formalnej akceptacji Kanclerza dla przeprowadzenia przetargu, o której mowa w § 15 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.

²⁴³ Jw.

²⁴⁴ Jw.

²⁴⁵ Pracownik Uczelni zawarł w imieniu UPWr: *-I-* umowę Nr ZPU/000016/2023 zakwaterowania osób na terenie miasta Wrocławia na potrzeby Akademii Wojsk Lądowych we Wrocławiu z 20 września 2023 r. z Akademią Wojsk Lądowych we Wrocławiu (najem 1; wartość umowy wynosiła 9 698,8 tys. zł), *-I-* w okresie od 27 września 2021 r. do 15 września 2022 r. aneksu o Nr od 29 do 32 do umowy dzierżawy nieruchomości rolnej zabudowanej z 21 stycznia 2002 r. z A.M. Sp. z o.o., m.in. przedłużające czas trwania tej umowy na łączny okres „od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2023 r.” (dzierżawa 3; wartość umowy wynosiła nie mniej niż 10 551,2 tys. zł; umowa dzierżawy została zawarta łącznie na czas określony od 1 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2023 r.; Uczelnia dysponowała jednak dokumentacją dotyczącą przychodów z umowy tylko od 2010 r., stąd wskazano, że wartość umowy wynosiła „nie mniej niż”). Uczelnia przedłożyła szereg pełnomocnictw wystawionych dla ww. pracownika. Żadne z tych pełnomocnictw nie zawierało umocowania do dokonania powyższych czynności prawnych. Pełnomocnictwa te obejmowały umocowanie jedynie do czynności zwykłego zarządu, zawierania umów najmu i dzierżawy nieruchomości, z wyjątkiem tego typu umów długoterminowych, których wartość przekraczała 1 000,0 tys. EUR, bądź upoważniały do nabywania, zbywania i obciążania (służebnościami gruntowymi i przesyłu) nieruchomości, tj. do dokonywania czynności prawnych o skutku praworzeczowym, oraz do składania z tym związanych oświadczeń woli, tj. nie upoważniały do oddawania nieruchomości do korzystania innemu podmiotowi (do dokonywania czynności prawnych o skutku obligacyjnym, ani do składania z tym związanych oświadczeń woli).

(dzierżawa 2), albowiem brak było takiej akceptacji. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

g) nieterminowej publikacji ogłoszeń o przetargu. W jednym (dzierżawa 2) ze skontrolowanych przypadków dzierżawy nieruchomości publikacja ogłoszenia o zasadach i warunkach składania ofert w przetargu na stronie BIP UPWr nastąpiła w terminie późniejszym niż na 10 dni przed przeprowadzeniem przetargu, tj. 18 sierpnia 2020 r. o 9:00, przy czym przetarg odbył się 27 sierpnia 2020 r. o 9:00. Było to niezgodne z § 17 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r., a przy tym nie mogło zapewnić należytej jawności i konkurencyjności przetargu oraz właściwego zabezpieczenia interesu Uczelni. Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

h) braku w protokołach przetargu danych osób dopuszczonych i niedopuszczonych do udziału w postępowaniu, informacji o skutkach uchylania się od zawarcia umowy oraz danych członków komisji przetargowej. W dwóch (dzierżawa 1-2) ze skontrolowanych przypadków dzierżawy nieruchomości w protokołach z przeprowadzonych przetargu lub aukcji nie zamieszczano: *I-I* danych osób dopuszczonych i niedopuszczonych do udziału w postępowaniu (tylko ich liczbę), *I-I* informacji o skutkach uchylenia się od zawarcia umowy oraz *I-I* danych członków komisji przeprowadzającej aukcję lub przetarg (poprzestano na ich nieczytelnych podpisach), co było wymagane § 20 ust. 6 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 8 i 9 Regulaminu GN z 2022 r. oraz § 15 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 6 pkt 5, 8 i 9 Regulaminu GN z 2006 r., jak również wymogami rzetelnego dokumentowania przebiegu przetargu lub aukcji. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

i) braku w treści uchwały Rady Uczelni kompletnej zgody na oddanie składnika aktywów trwałych do korzystania. W jednym (dzierżawa 2) ze skontrolowanych przypadków dzierżawy nieruchomości uchwała Rady Uczelni Nr 7/2020 z dnia 21 września 2020 r. nie zawierała kompletnej zgody na oddanie składników aktywów trwałych do korzystania innemu podmiotowi na okres dłuższy niż 180 dni w roku kalendarzowym, gdy wartość rynkowa przedmiotu czynności prawnej przekracza kwotę 2 000,0 tys. zł. Poprzestano na wskazaniu na dzierżawę jakiej nieruchomości wyrażono zgodę i na jaki czas, bez podania na rzecz jakiego podmiotu i za jaki czynsz dzierżawny. Było to konieczne dla dokonania prawidłowego opisu czynności prawnej, w postaci dzierżawy nieruchomości, na którą wyrażano zgodę, stosownie do art. 423 ust. 2 upswn. Brakujące dane nie zostały uzupełnione w drodze uchwały zmieniającej. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

j) prowadzenia przetargu przez komisję przetargową powołaną po przeprowadzeniu przetargu. W dwóch (dzierżawa 1-2) ze skontrolowanych przypadków dzierżawy nieruchomości przetarg/aukcję przeprowadziły osoby nieuprawnione do tego w świetle wymogów § 20 ust. 6 w zw. z § 4 ust. 2 w zw. z 1 pkt 1 Regulaminu GN z 2022 r. oraz § 15 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. w chwili przeprowadzania przetargu/aukcji. Przeprowadzono: *I-I* 16 września 2022 r. o 9:00 przetarg/aukcję, dotyczącą dzierżawy nieruchomości rolnej oznaczonej jako działki nr 60/2, 60/3, 60/4, 64/1 i 71/1 obręb Pietrzykowice Gmina Długoleka o łącznej powierzchni 47,4241 ha, chociaż komisję mającą przeprowadzić aukcję/przetarg powołano dopiero zarządzeniem Rektora UPWr Nr 135/2022/K z dnia 16 września 2022 r. (opublikowanym 16 września 2022 r. o 14:00), tj. po przeprowadzeniu aukcji/przetargu (dzierżawa 1), oraz *I-I* 27 sierpnia 2020 r. o 9:00 przetarg/aukcję, dotyczącą dzierżawy nieruchomości rolnej oznaczonej jako działki nr 140/69 i 879 obręb Ramiszów Gmina Długoleka o łącznej powierzchni 30,2626 ha, chociaż komisję mającą przeprowadzić aukcję/przetarg powołano dopiero zarządzeniem Rektora UPWr Nr 241/2020 z dnia 28 sierpnia 2020 r. (opublikowanym 3 września 2020 r. o 12:00), tj. po przeprowadzeniu aukcji/przetargu (dzierżawa 2). Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i rzetelności,

k) najmu poza trybem regulaminowym. W dwóch (najem 2-3) ze skontrolowanych przypadków najmu nieruchomości dokonano tego poza trybem regulaminowym, tj.: *-/-* umowę najmu z 25 września 2018 r. Nr TG.45.2018, zawartą pomiędzy UPWr a pracownikiem Uczelni, a ponadto aneksy do tej umowy przedłużające czas jej trwania (z 29 października 2018 r. Nr 1/2018; z 31 maja 2021 r. Nr 3/2021; z 20 kwietnia 2023 r. Nr 5/2023), zawarto odpowiednio na zasadach i w trybie nie znanych Regulaminowi GN z 2006 r.²⁴⁶ lub bez dochowania zasad i trybu z Regulaminu ZM z 2023 r.²⁴⁷ (najem 2), a ponadto *-/-* umowę najmu z 24 lipca 2013 r. Nr TG.98.2013, zawartą pomiędzy UPWr a Kołem Ł. (na czas nieokreślony), zawarto na zasadach i w trybie nieznanych Regulaminowi GN z 2006 r.²⁴⁸ (najem 3). Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

l) nierynkowych czynszów najmu, w tym nie pokrywających kosztów. W dwóch (najem 2-3) ze skontrolowanych przypadków najmu nieruchomości ustalono i utrzymywano nierynkowe czynsze najmu, tj.: *-/-* umowa najmu z 25 września 2018 r. Nr TG.45.2018, zawarta pomiędzy UPWr a pracownikiem Uczelni, a ponadto aneksy do tej umowy (z 29 października 2018 r. Nr 1/2018; z 1 sierpnia 2019 r. Nr 2/2019; z 31 maja 2021

²⁴⁶ W zakresie umowy najmu z 25 września 2018 r. Nr TG.45.2018, aneksu z 29 października 2018 r. Nr 1/2018 i aneksu z 31 maja 2021 r. Nr 3/2021: *-/-* bez każdorazowej wstępnej decyzji Rektora o oddaniu lokalu mieszkalnego do korzystania lub do dalszego korzystania innemu podmiotowi (§ 15 ust. 1 w zw. z § 3 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez każdorazowego ogłoszenia o obiektach zgłoszonych do wynajęcia lub do dalszego wynajęcia (§ 17 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez każdorazowego przeprowadzenia przetargu i jego każdorazowej formalnej akceptacji przez Kanclerza (§ 15 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez każdorazowego powołania przez Rektora komisji przetargowej (§ 15 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez każdorazowego sporządzenia protokołu z przetargu i jego każdorazowego zatwierdzenia przez Rektora, wraz z każdorazowym zatwierdzeniem przez Rektora oferty wybranej przez komisję przetargową (§ 15 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 6 i 7 oraz § 11 ust. 7 Regulaminu GN z 2006 r.) oraz *-/-* bez każdorazowej zgody Rektora na zawarcie umowy najmu lub aneksu do tej umowy na określonych warunkach (§ 16 Regulaminu GN z 2006 r.).

²⁴⁷ W zakresie aneksu z 20 kwietnia 2023 r. Nr 5/2023: *-/-* wniosek pracownika Uczelni z 20 stycznia 2023 r. o przedłużenie czasu trwania umowy najmu lokalu mieszkalnego został rozpoznany, pomimo tego, że nie został przedłożony na właściwych formularzach (zał. 1 i 2 Regulaminu ZM z 2023 r.) oraz nie spełniał wymogów formalnych co do treści (brak informacji o warunkach zatrudnienia, podstawie stosunku pracy, zajmowanym stanowisku i okresie zatrudnienia, poświadczonych przez Dział Kadr i Płac) (§ 4 ust. 3 przy uwzgl. § 3 ust. 1, 2, 3 i 4 pkt 2 Regulaminu ZM z 2023 r.), *-/-* umowę najmu z 25 września 2018 r. Nr TG.45.2018 przedłużono na dalszy czas trwania, po raz trzeci (choć Regulamin ZM z 2023 r. budzi wątpliwości co do tego, czy można przedłużyć czas trwania umowy najmu więcej niż raz), a przy tym bez pobrania od najemcy kaucji zabezpieczającej w wysokości dwukrotnej opłaty czynszowej (§ 4 ust. 1, 2 i 3 oraz § 5 ust. 1, 2 i 3 Regulaminu ZM z 2023 r.), *-/-* wniosek pracownika Uczelni z 20 stycznia 2023 r. o przedłużenie czasu trwania umowy najmu lokalu mieszkalnego został rozpoznany przez „doraźną komisję odbiorową ds. opiniowania wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednoosobowych”, powołaną zarządzeniem Rektora UPWr Nr 364/2020 z dnia 25 listopada 2020 r., w sytuacji, gdy podstawa prawna do powołania tego typu komisji powstała dopiero 12 kwietnia 2023 r. (Regulamin ZM z 2023 r.), tj. dwa i pół roku po jej powołaniu, a przy tym komisja ta, jako „doraźna” (a nie „stała”), tj. powołana do rozpoznania konkretnych wniosków, które podlegały rozpoznaniu (wpłynęły) przed jej powołaniem (przed 25 listopada 2020 r.), nie powinna w ogóle rozpoznawać późniejszych wniosków, w tym wniosków z 2023 r. (które wpłynęły po ponad dwóch latach), do których rozpoznania jej nie powołano (§ 3 ust. 3 i 5 Regulaminu ZM z 2023 r.) oraz *-/-* protokół z posiedzenia komisji ds. opiniowania wniosków na wynajem lokali mieszkalnych i pokoi jednorodzinnych z 17 lutego 2023 r., przedłożony Rektorowi 17 lutego 2023 r. celem wyrażenia zgody na najem, zawierał nieprawdziwe informacje, w zakresie tego, że komisja ta odbyła posiedzenie 17 lutego 2023 r. (choć głosy zbierano w trybie korespondencyjnym, tj. bez formalnego posiedzenia, od 15 lutego 2023 r. do 17 lutego 2023 r.), a ponadto, że komisja ta pozytywnie i jednomyślnie zaopiniowała wszystkie wnioski (choć formalnie jedynie K.P.-S. – 17 lutego 2023 r. – poparła wnioski, natomiast R.S. – w ogóle nie wyraził stanowiska, W.K. – 17 lutego 2023 r. wyraził wprawdzie zgodę, ale warunkową, tj. „o ile nie ma przeszkód formalnych” [a tego nie zbadano], zaś K.G. – 16 lutego 2023 r. wprawdzie „poparł propozycję A.Z.”, ale A.Z. żadnego stanowiska nie wyraziła, a jedynie – 15 lutego 2023 r. – przesała wnioski do pozostałych członków komisji, wraz z ich krótkimi opisami), co dodatkowo budziło wątpliwości w zakresie rzetelności dokumentowania przez UPWr przebiegu opiniowania oraz w zakresie rzetelności zgody wyrażonej przez Rektora 20 lutego 2023 r. (§ 3 ust. 3, 5 i 6 Regulaminu ZM z 2023 r.).

²⁴⁸ *-/-* bez wstępnej decyzji Rektora o oddaniu lokalu usługowego do korzystania innemu podmiotowi (§ 15 ust. 1 w zw. z § 3 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez ogłoszenia o obiektach zgłoszonych do wynajęcia (§ 17 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez przeprowadzenia przetargu i jego formalnej akceptacji przez Kanclerza (§ 15 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez powołania przez Rektora komisji przetargowej (§ 15 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r.), *-/-* bez sporządzenia protokołu z przetargu i jego zatwierdzenia przez Rektora, wraz z zatwierdzeniem przez Rektora oferty wybranej przez komisję przetargową (§ 15 ust. 1 w zw. z § 6 ust. 6 i 7 oraz § 11 ust. 7 Regulaminu GN z 2006 r.) oraz *-/-* bez zgody Rektora na zawarcie umowy najmu lub aneksu do tej umowy na określonych warunkach (§ 16 Regulaminu GN z 2006 r.).

r. Nr 3/2021; z 1 lipca 2021 r. Nr 4/2021; z 20 kwietnia 2023 r. Nr 5/2023), zawierały lub utrzymywały czynsz najmu określony w wysokości odpowiadającej wyłącznie kosztom utrzymania wynajętego lokalu mieszkalnego, tj. w szczególności bez zapewnienia zysku dla UPWr²⁴⁹, a nieokreślony w wysokości odpowiadającej wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej (czynszu najmu), tj. wartości zbliżonej do przeciętnych czynszów najmów za wynajęcie lokalu mieszkalnego o podobnym przeznaczeniu, standardzie i wyposażeniu w danej lokalizacji, co było wymagane stosownie do § 13 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. oraz § 18 ust. 1 Regulaminu GN z 2022 r. oraz co było działaniem niegospodarnym (najem 2), a ponadto *I-II* umowa najmu z 24 lipca 2013 r. Nr TG.98.2013, zawarta pomiędzy UPWr a K.Ł., a ponadto aneksy do tej umowy (z 31 stycznia 2016 r. Nr 1/2016; z 31 października 2018 r. Nr 2/2018), zawierały lub utrzymywały czynsz najmu określony w wysokości odpowiadającej wyłącznie cenie za wynajem sali cateringowej na 8h²⁵⁰, a nieokreślony w wysokości odpowiadającej wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej (czynszu najmu), tj. wartości zbliżonej do przeciętnych czynszów najmów za wynajęcie lokalu usługowego o podobnym przeznaczeniu, standardzie i wyposażeniu w danej lokalizacji, co było wymagane stosownie do § 13 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. oraz § 18 ust. 1 Regulaminu GN z 2022 r. oraz co było działaniem niegospodarnym. W analizowanym przypadku istotne było także to, że umowę zawarto co do lokalu o powierzchni 41,3 m², składającego się z dwóch pomieszczeń, na czas nieokreślony (umowa trwa od 1 sierpnia 2013 r. do chwili obecnej), zarówno w celu przechowywania archiwów i dokumentów najemcy oraz prezentacji trofeów najemcy, jak i odbywania spotkań przez najemcę trwających do 8h na miesiąc, z możliwością udostępnienia najemcy lokalu także w innym czasie i celach, po uzgodnieniu z wynajmującym, przy czym najemca miał urządzić lokal, a wynajmujący miał mieć możliwość używać go także do swojej działalności, jako lokalu otwartego²⁵¹, zaś ustalona stawka czynszu najmu miała pokrywać także wszelkie koszty związane z korzystaniem przez najemcę z lokalu, co w żadnej mierze nie odpowiadało istocie „wynajmu sali cateringowej na 8h”²⁵² (najem 3). Działanie to nie spełniało zatem kryteriów legalności i gospodarności,

m) określenia wywoławczego rocznego czynszu dzierżawnego na poziomie niższym niż wynikający z wyceny rzeczoznawcy (operatu szacunkowego). W jednym (dzierżawa 2) ze skontrolowanych przypadków dzierżawy nieruchomości wywoławczy roczny czynsz dzierżawny określono na 1,5 tys. zł za jeden hektar gruntu, chociaż z operatu szacunkowego z 20 października 2020 r. wynikała wartość rocznego czynszu dzierżawnego na poziomie 2,3 tys. zł za jeden hektar gruntu. Wywoławczego rocznego czynszu dzierżawnego nie określono wobec tego w wysokości odpowiadającej wartości rynkowej przedmiotu czynności prawnej (czynszu

²⁴⁹ Co wynikało m.in. z zatwierdzeń opłat czynszowych z 12 lipca 2021 r. nr IOG00TG0.221.1.37.2021 oraz z 23 marca 2023 r. nr A0G00CZB.221.1.16.2023.

²⁵⁰ Co wynika m.in. z pisma UPWr z 23 lipca 2013 r. nr RP.020.117.2013 oraz z dołączonego do niego cennika na wynajem sal szkoleniowo-konferencyjnych w Pałacu w Ponadregionalnym Rolniczym Centrum Kongresowym w Pawłowicach.

²⁵¹ W latach 2020-2024 lokal nr 110 był wynajmowany na niewielkie spotkania okolicznościowe, przy czym wynajmów takich było łącznie 12. Lokal ten udostępniono także jako plan zdjęciowy dla produkcji filmowej w czerwcu 2024 r. Ponadto korzystano z niego w innych celach własnych Uczelni, w tym m.in. w celu odbycia spotkań władz Uczelni lub spotkań naukowców, przy czym brak było szczegółowych informacji co do częstotliwości korzystania z tego lokalu przez UPWr.

²⁵² Miesięczny koszt utrzymania 1 m² powierzchni budynku Pałacu w Ponadregionalnym Rolniczym Centrum Kongresowym w Pawłowicach w 2024 r. wynosił przy tym 31,68 zł (e-mail z 7 stycznia 2025 r.), zaś miesięczny czynsz najmu pobierany za wynajem lokalu nr 110 w tym budynku o powierzchni 41,3 m² w 2024 r. wynosił od 160,92 zł netto (faktura VAT za styczeń 2024 r.) do 189,92 zł netto (faktury VAT za luty-październik 2024 r.). W innym ujęciu (pismo UPWr z 21 lutego 2025 r.) miesięczny koszt utrzymania lokalu nr 110 wynosił w 2020 r. – 656,67 zł, w 2021 r. – 830,13 zł, w 2022 r. – 991,20 zł, w 2023 r. – 1 152,27 zł, od stycznia do października 2024 r. – 1 288,56 zł, zaś roczny przychód z wynajmu tego lokalu wynosił w 2020 r. – 1 524,65 zł, w 2021 r. – 1 573,90 zł, w 2022 r. – 1 631,03 zł, w 2023 r. – 1 906,44 zł, od stycznia do października 2024 r. – 1 870,02 zł.

dzierżawnego), tj. wartości zbliżonej do przeciętnych czynszów dzierżawnych za dzierżawę gruntu o podobnym przeznaczeniu i standardzie w danej lokalizacji, co było wymagane stosownie do § 13 ust. 1 Regulaminu GN z 2006 r. Uczelnia nie dysponowała przy tym dokumentacją, na podstawie której ustalono wartość rynkową przedmiotu czynności prawnej (czynszu dzierżawnego) na kwotę inną (niższą) niż wynikająca z operatu szacunkowego z 20 października 2020 r., a co za tym idzie, ww. wysokość wywoławczego rocznego czynszu dzierżawnego. Działanie to nie spełniało kryteriów legalności i rzetelności,

n) braku zapisów potwierdzających dokonanie kontroli formalnej, merytorycznej i rachunkowej na dokumentach księgowych. 132 dokumenty księgowe związane z najmem lub dzierżawą nieruchomości nie posiadały zapisów potwierdzających dokonanie co do nich kontroli formalnej, merytorycznej i rachunkowej, przy czym, czynności tych, jak również ich zatwierdzenia, dokonać mieli samodzielnie (łącznie), wskazani na nich, Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami, jego zastępca albo Kierownik Sekcji Administracyjno-Gospodarczej, wbrew zasadzie dokonywania kontroli przez więcej niż jedną osobę (zasada wielu par oczu). Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności.

Była Kanclerz potwierdziła część powyższych ustaleń oraz wyjaśniła, że pracownicy Uczelni dokładali staranności by realizować swoje obowiązki związane z gospodarką nieruchomościami w możliwie należyty sposób, zaś w ich ocenie działali oni na podstawie i w granicach prawa.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

4. W zakresie przypadku z Centrum Zarządzania Budynkami dotyczącego nieodpłatnego lub bezumownego używania nieruchomości Uczelni długotrwale (nieskutecznie) dochodzone interesów własnych UPWr. w zakresie sformalizowania najmu lokalu mieszkalnego oraz określenia czynszu i innych należności na rzecz Uczelni, tj.: *I-I* pierwszą próbę formalnego uregulowania kwestii zamieszkiwania przez osobę niebędącą pracownikiem Uczelni w przekazanym jej protokólnie 28 lutego 2003 r. lokalu mieszkalnym położonym we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego, w tym pierwszą próbę określenia czynszu najmu i innych należności na rzecz UPWr za ten lokal mieszkalny, podjęto dopiero pismem z 18 czerwca 2021 r. nr IOG000CZB.221.1.29.2021, tj. dopiero po ponad 18 latach, *I-I* aż do 1 sierpnia 2024 r., tj. pomimo upływu ponad 21 lat (od 28 lutego 2003 r.) i pomimo upływu ponad trzech lat (od 18 czerwca 2021 r.), nie określono skutecznie czynszu najmu i innych należności na rzecz UPWr od osoby niebędącej pracownikiem Uczelni za lokal mieszkalny położony we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego. Pierwszą próbę w tym zakresie podjęto 18 czerwca 2021 r., a następnie wymieniano szereg pism z najemcą i jej pełnomocnikiem. Prawidłowe i skuteczne było zaś dopiero, ostatnie tego rodzaju, pismo z 8 kwietnia 2024 r. nr AOKA0CZB.221.1.28.2023 o wypowiedzeniu wysokości czynszu, ze skutkiem na 1 sierpnia 2024 r. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności.

Dyrektor Centrum Zarządzania Budynkami wyjaśniła, że nie ma wiedzy jaka była podstawa prawna przekazania lokalu mieszkalnego osobie niebędącej pracownikiem Uczelni oraz dlaczego nastąpiło to bez uzgodnienia czynszu i innych należności dla UPWr i podpisania umowy z tą osobą. Uczelnia dysponowała tylko protokołem z przekazania lokalu mieszkalnego. Sprawa była przez wiele lat nieuregulowana z uwagi na jej złożoność. Od 1 sierpnia 2024 r. osoba niebędąca pracownikiem Uczelni uiszcza należności na rzecz UPWr.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

5. W zakresie dwóch przypadków z Centrum Edukacyjno-Rozwojowego Wrocław-Pawłowice w Pawłowicach dotyczących nieodpłatnego lub bezumownego używania nieruchomości Uczelni przez: *I-I* Fundację K.B., w celu zorganizowania koncertów

festiwalowych²⁵³ oraz /-/ Towarzystwo T.Ż., w celu zorganizowania zebrania naukowego²⁵⁴, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

a) braku podstawy prawnej dla nieodpłatnych udostępnień. W obu skontrolowanych przypadkach brak było podstawy prawnej nieodpłatnego udostępnienia, w tym podstawy prawnej odstąpienia od odpłatnego udostępnienia w oparciu odpowiednio o Regulamin GN z 2006 r. lub Regulamin GN z 2022 r., w szczególności zaś dla nie zastosowania stawek określonych w obowiązujących wówczas cennikach. Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

b) braku pisemnej umowy. W przypadku nieodpłatnego udostępnienia z 28 września 2022 r., w celu zorganizowania zebrania naukowego, doszło do tego bez zawarcia pisemnej umowy. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

c) braku zgody władz UPWr. W przypadku nieodpłatnego udostępnienia z 28 września 2022 r., w celu zorganizowania zebrania naukowego, doszło do tego zanim władze UPWr formalnie wyraziły na to zgodę. Akceptacja Prorektora ds. organizacji i rozwoju Uczelni pochodziła z 4 listopada 2022 r., a nieodpłatne udostępnienie miało miejsce przed ww. zgodą, tj. 28 września 2022 r. Działanie to nie spełniało zatem kryterium rzetelności,

d) braku pełnomocnictwa. W przypadku nieodpłatnego udostępnienia z 28 września 2022 r., w celu zorganizowania zebrania naukowego, jego akceptacji dokonał 4 listopada 2022 r. Prorektor ds. organizacji i rozwoju uczelni, działając na podstawie pełnomocnictwa z 22 września 2022 r. nr ROBO0000.0132.209.2022. Pełnomocnictwo to obowiązywało jednak wyłącznie w okresie od 28 września 2022 r. do 30 września 2022 r., tj. nie obowiązywało już w chwili dokonania ww. akceptacji (4 listopada 2022 r.). Nieodpłatnego udostępnienia dokonano wobec tego bez stosownego umocowania (art. 23 ust. 2 pkt 1 upswn przy uwzgl. art. 95 § 1 i 2 kc, art. 96 kc, art. 98 kc, art. 99 § 1 kc i art. 103 § 1 i 3 kc). Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności.

Dyrektor Centrum Edukacyjno-Rozwojowego Wrocław-Pawłowice w Pawłowicach wyjaśniła, że podstawą do zawarcia umowy użyczenia był art. 710 kc. W jej ocenie mogła odstąpić od stosowania cennika, bo uzasadniały to cele edukacyjne, naukowe, kulturalne lub publiczne. W przypadku, w którym umowy użyczenia nie zawarto, uznała, że było to dorozumiane użyczenie i podała, że w przyszłości właściwe umowy będą zawierane. Brak zgody władz Uczelni uznała za przeoczenie. Nie posiadała zaś wiedzy w zakresie braku pełnomocnictwa.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

6. W okresie objętym kontrolą na UPWr. nie zapewniono należytego stanu technicznego budynków, choć Uczelnia miała wiedzę o tym, że stan ten wymaga podjęcia stosownych działań naprawczych. Według stanu na 31 października 2024 r. Uczelnia posiadała 224 obiekty, w tym 137 budynków, z pominięciem lokali mieszkalnych, i 87 budowli. Dla budynków Uczelni wykonywano kontrole okresowe (pięcioletnie i roczne). Znaczna część kontroli wykazała niedostateczny lub nieodpowiedni stan techniczny budynków Uczelni lub któregoś z ich elementów, jeżeli brak było ogólnej oceny budynku Uczelni (64 budynki), przy czym kontrole wykazujące choćby dobry ich stan techniczny były sporadyczne (14 budynków). Niemal we wszystkich kontrolach stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia

²⁵³ Fundacji K.B 16 października 2022 r. nieodpłatnie udostępniono pomieszczenia na terenie Centrum Edukacyjno-Rozwojowego Wrocław-Pawłowice w Pawłowicach na podstawie umowy użyczenia z 28 września 2022 r. nr 24/22, w celu zorganizowania koncertów festiwalowych.

²⁵⁴ Towarzystwu T.Ż. 28 września 2022 r. nieodpłatnie udostępniono pomieszczenia na terenie Centrum Edukacyjno-Rozwojowego Wrocław-Pawłowice w Pawłowicach bez zawarcia pisemnej umowy, wyłącznie na podstawie akceptacji Prorektora ds. organizacji i rozwoju Uczelni z 4 listopada 2022 r. pisemnej oferty z 26 września 2022 r., co do udostępnienia mającego miejsce przed ww. zgodą, tj. 28 września 2022 r., w celu zorganizowania zebrania naukowego.

(120 budynków). W żadnym przypadku nie zastosowano art. 70 ust. 1 i 2 upb. Co do części budynków wykonano remonty i inne naprawy (15 budynków), przy czym w znacznej większości czynności takich nie wykonano w całości (14 budynków) lub w ogóle ich nie wykonano, ale zadeklarowano ich zaplanowanie (108 budynków). Powyższe było niezgodne art. 61 pkt 1 upb w zw. z art. 5 ust. 2 upb w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1-7 upb. Brak zapewnienia niezwłocznego i bieżącego usuwania stwierdzonych w protokołach kontroli okresowych usterek budynków był ponadto niecelowy mając na uwadze to, że niezwłoczne nieusunięcie usterek mogło skutkować dalszym pogarszaniem się stanu technicznego budynków.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Pracownik Sekcji ds. kontroli technicznej obiektów budowlanych Centrum Zarządzania Budynkami zgodnie wyjaśnili, że nieprawidłowości stwierdzane w protokołach kontroli okresowych były usuwane w miarę możliwości osobowych i finansowych, tj. w szczególności w ramach przyznanych limitów środków finansowych w planie rzeczowo-finansowym i remontów. Część prac polegała tylko na zabezpieczeniu stwierdzonych nieprawidłowości, tak by degradacja budynków Uczelni nie postępowała dalej. Sukcesywnie zwiększano zatrudnienie w zespole zajmującym się utrzymaniem budynków UPWr.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

7. Protokoły z kontroli okresowych stanu technicznego sześciu obiektów Uczelni²⁵⁵, były sporządzane nierzetelnie, gdyż:

a) w protokołach z kontroli rocznej z 2021 r., 2022 r., 2023 r., 2024 r.,²⁵⁶ w podstawie prawnej powoływano § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 sierpnia 1999 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych²⁵⁷, mającego zastosowanie do budynków mieszkalnych, podczas gdy budynki były obiektami użyteczności publicznej (dydaktyczno-naukowymi);

b) w protokole kontroli pięcioletniej (F1/2022 z 22 grudnia 2022 r.)²⁵⁸, jako podstawę tej kontroli podano art. 62 ust. 1 pkt 1a i 1b, mimo że właściwym był art. 62 ust. 1 pkt 2 upb.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że w bieżącym 2025 r. zastosowane zostaną wzory protokołów zamieszczone na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa jako załącznik uchwała nr PIIB/KR/0051/2024 Krajowej Rady PIIB z dnia 4 grudnia 2024 r. w sprawie standardów wykonania i opracowywania przeglądów okresowych obiektów budowlanych budownictw kubaturowego.

c) w protokołach kontroli okresowych w zakresie robót remontowych i kolejności ich wykonania nie wskazywano terminu na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, mimo wymogu wynikającego z art. 62a ust. 3, pkt 2 upb²⁵⁹.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że przeoczenie to skorygowane zostanie w sporządzanych protokołach.

d) przeprowadzając w latach 2022-2024 kontrole okresowe nie dokonywano sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzednio przeprowadzanych kontroli

²⁵⁵ Budynek F1, F8, F13, F11, S7, S10, S12.

²⁵⁶ Dotyczy budynku F1, F8, F13, F11, S7, S10.

²⁵⁷ Dz.U. z 1999 r. Nr 74 poz. 836 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych.

²⁵⁸ Dotyczy F1, F8, F13, F11, S7, S10.

²⁵⁹ Budynek F1 – w protokołach kontroli okresowych za 2021-2024; Budynek F13 – w protokołach kontroli okresowych za 2021-2024; Budynek F11 – w protokołach kontroli okresowej za 2021, Budynek S7 – w protokole kontroli okresowej za 2021 r., Budynek S10 – w protokołach kontroli okresowych za lata 2021-2024, Budynek S12 – w protokole kontroli okresowej za lata 2021-2023.

okresowych, mimo że stosownie do art. 62 ust. 1a upb, w trakcie kontroli, takie sprawdzenia należało dokonać²⁶⁰.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że w zakresie wykonanych robót remontowych nie wpisano żadnych elementów jako wykonane co wskazywało, na brak jakichkolwiek prac wykonanych z poprzednich protokołów kontrolnych. Brak takiego zapisu osoby dokonującej kontrole uznany został jako potwierdzający niewykonanie zaleceń. W protokołach kontroli będą wpisywane wszystkie niewykonane prace z poprzedniej kontroli oraz wyraźne odniesienie się w protokole do zaleceń.

e) w protokołach kontroli okresowych w 'zakresie niewykonanych robót remontowych, zaleconych do realizacji w protokole z poprzedniej „rocznej kontroli okresowej”’, nie wykazano wszystkich niewykonanych prac, zaleconych w protokole poprzednich okresowych kontroli²⁶¹.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że w protokołach kontroli będą

²⁶⁰ Budynek F8 – przeprowadzając w latach 2021-2024 kontrole okresowe nie dokonywano sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzednich kontroli okresowych. Po każdej z ww. kontroli były formułowane następujące zalecenia (w części dotyczącej „zakresu robót remontowych i kolejności ich wykonania”): 1) konieczności wykonania prawidłowego odprowadzenia wody z chodnika przed wejściem głównym do budynku po opadach deszczu z uwagi na tworzące się zastoiny, 2) konieczności wykonania naprawy ścian w pokoju 221 oraz przy wejściach do toalet z uwagi na pęknięcia 3) konieczności wykonania naprawy przecieku z kratki wentylacji grawitacyjnej w pokoju 224, 4) konieczności wykonania naprawy ościeżnic drzwi na 1 i 2 piętrze z uwagi na odklejoną i oderwaną miejscowo okładzinę wykończeniową, 5) konieczności naprawy lub wymiany na nowe otulin termozolacyjnych na przewodach i centralach wentylacyjnych zlokalizowanych na dachach z uwagi na ich zniszczenie i nieszczelność,

6) konieczności wymiany odspojonych okładzin w laboratorium mleka, 7) konieczności wykonania regulacji balustrady w auli. Ponadto po kontroli w 2021 r. poza wyżej wskazanymi, stwierdzono również: 8) spękania i rysy ścian w pokojach 230, 231, 226, 225, 224, 222, 221, 220, 217, 9) odspojenia glazury na ścianach w pomieszczeniu 19, 10) nieczyszczone przewody wentylacji wymuszonej, 11) a także w przypadku zalecenia dotyczącego konieczności wykonania naprawy ościeżnic drzwi na 2 piętrze z uwagi na odklejoną i oderwaną miejscowo okładzinę wykończeniową, wskazano, że dotyczy piętra 1 wraz ze wskazaniem pomieszczeń: 225, 223, 234, 222, 221, 220, 219, 217; Budynek F13 – przeprowadzając w latach 2022-2024 kontrole okresowe nie dokonywano sprawdzenia wykonania zaleceń z kontroli okresowych odpowiednio z 2021 r. 2022 r. i 2023 r. Po każdej z ww. kontroli były formułowane następujące zalecenia (w części dotyczącej „zakresu robót remontowych i kolejności ich wykonania”): konieczności wykonania remontu zarysowanych ścian w pomieszczeniach na korytarzach w pomieszczeniach i WC, konieczności wykonania naprawy spękań dylatacyjnych przy ścianach nośnych, konieczności wykonania naprawy spękań na elewacji, konieczności wykonania naprawy spękań dylatacyjnych posadzki w garażu, konieczności wykonania usunięcia wysolenia na ścianach, na ścianach klatki schodowej przy wejściu do garażu, konieczności wykonania naprawy okładzin płytek gres wewnątrz i na zewnątrz przy wejściach i schodach wokół budynku (z wyjątkiem protokołu kontroli okresowej z 25 listopada 2024 r.) konieczności dostosowania instalacji gazowej i wentylacyjnej dla zwiększonych potrzeb kuchni, konieczności wykonania naprawy okładzin i wypraw na elewacji, konieczności wykonania naprawy tynków przy tarasach na elewacji; Budynek S10 – przeprowadzając w latach 2021-2024 kontrole okresowe nie dokonywano sprawdzenia wykonania zaleceń z poprzednich kontroli okresowych Po każdej z ww. kontroli były formułowany było następujące zalecenie (w części dotyczącej „zakresu robót remontowych i kolejności ich wykonania”) - „dojścia z kostki kwalifikują się do przełożenia”.

²⁶¹ Budynek F1 – w protokole kontroli okresowych z 2024 r. i 2023 r. w zakresie niewykonanych robót remontowych, zaleconych do realizacji w protokole z poprzedniej rocznej kontroli okresowej, nie wykazano wszystkich niewykonanych prac, zaleconych w protokole kontroli odpowiednio z 2023 r. i 2022 r. Tj.: 1) modernizacji lub wymiany na nową, spełniającą wymogi, drabinę na dach, 2) konieczności regulacji poziomu nawierzchni podjazdu dla niepełnosprawnych przy wejściu do budynku; Budynek F11 – w protokołach kontroli okresowych przeprowadzanych w 2022, 2023 r. robót remontowych nie podano niewykonanych, zaleconych do realizacji w protokołach z poprzednich kontroli okresowych; Budynek S12 – w protokołach kontroli okresowych przeprowadzanych w latach 2022-2024, w części dotyczącej niewykonanych robót remontowych, wskazywano jedynie na odspojone płytki klinkierowe przy wejściu głównym oraz na spękania ściany wokół pomieszczenia kotłowni choć po kontrolach przeprowadzanych w latach 2021-2024 formułowano sześć zaleceń; Budynek F8 – w protokołach z kontroli przeprowadzanych w 2022, 2023 i 2024, nie zawierano zaleceń, ujętych w protokole z 2021 r., w zakresie: 1) spękania i rysy ścian w pokojach 230, 231, 226, 225, 224, 222, 221, 220, 217, 2) odspojenia glazury na ścianach w pomieszczeniu 19, 3) nieczyszczonych przewody wentylacji wymuszonej, choć w „ustaleniach po sprawdzeniu stanu technicznego obiektu” - stan techniczny elementów obiektu, opisany w protokołach kontroli przeprowadzonych w latach 2022-2024 był taki sam, jak po kontroli przeprowadzonej w 2021 r.

wpisywane wszystkie niewykonane prace z poprzedniej kontroli. Błędnie nie wypełniono tej pozycji, powinien być przynajmniej zapis „pozostałe nie wyszczególnione w zakresie wykonanym. Zostanie to skorygowane w następnym protokole.

f) w przypadku trzech budynków informacje zawarte w protokołach okresowych kontroli były niespójne lub wewnętrznie sprzeczne, tj.:

– w przypadku budynku F8, w protokołach kontroli okresowych, półrocznych, przeprowadzonych w 2021 r., w „ustaleniach po sprawdzeniu stanu technicznego” obiektu, stan techniczny tarasów oceniono jako nieodpowiedni, podczas gdy w protokołach z kontroli z lat 2022-2024 – średni, choć w okresie 2021-2024 nie były wykonywane prace remontowe w tym zakresie; 2) W przypadku przewodów wentylacyjnych wewnętrznych: w protokołach okresowych z 2021 r. ich stan techniczny oceniono jako dopuszczający, natomiast w protokołach okresowych kontroli – półrocznych kontroli i pięcioletniej - przeprowadzonych w latach 2022-2024 – średni, mimo braku remontów w tym zakresie; 3) W przypadku warstwy fakturowej budynku: w protokołach okresowych z 2021 r. ich stan techniczny oceniono jako nieodpowiedni, natomiast w protokołach okresowych kontroli - półrocznych kontroli i pięcioletniej - przeprowadzonych w latach 2022-2024 – dostateczny, mimo braku remontów w tym zakresie.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że w bieżącym 2025 r. zastosowane zostaną wzory protokołów zamieszczone na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

– w przypadku budynku F11 w protokołach kontroli okresowych, przeprowadzonych w latach 2021-2024 w „ustaleniach po sprawdzeniu stanu technicznego” obiektu, stan techniczny instalacji odgromowej oceniono jako dobry/sprawna, jednocześnie w zakresie „robót remontowych i kolejności ich wykonania” podano, że wymaga ona naprawy.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że stan techniczny instalacji odgromowej jest określony w protokołach z badań instalacji odgromowej. Instalacja jest sprawna.

– w przypadku budynku S7 w protokołach okresowych kontroli za 2021-2024 w części dotyczącej zapoznania się z protokołem z poprzedniej rocznej kontroli stanu technicznego, w pozycji ‘zakres’ podano, ‘obróbki blacharskie kwalifikują się do regulacji i naprawy’, podczas gdy w zaleceniach – w zakresie robót remontowych i kolejności ich wykonania, zaleceń w tym zakresie nie formułowano.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że przeoczenie, zostanie skorygowane w następnym protokole.

g) w przypadku budynku S12 w protokołach kontroli okresowych przeprowadzanych w latach 2022-2024, w części dotyczącej „zapoznania się z protokołem poprzedniej rocznej kontroli stanu technicznego” nie podano całego zakresu stwierdzonych nieprawidłowości, ograniczając się jedynie do zapisu „spęknięcia ścian wewnętrznych i na elewacji przy kotłowni” choć po kontrolach formułowano sześć zaleceń.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że prawo budowlane przed nowelizacją określało obowiązek wskazywania w zaleceniach zawartych w protokole z kontroli czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz terminu ich usunięcia. Przeoczenie to skorygowane zostanie w sporządzanych protokołach.

NIK wskazuje, że nowelizacja upb – tekst jednolity z 20 grudnia 2021 r. wprowadziła art. 62a określający minimalne wymogi jakie winien zawierać protokół okresowej kontroli. Wymóg wskazania czynności mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz termin wykonania tych czynności określa ust. 3 tego przepisu.

(akta kontroli: tom VII, str. 367-423 477-482)

8. Książki sześciu obiektów budowlanych²⁶² były prowadzone z naruszeniem § 6 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego²⁶³, bowiem nie zawierano w nich wpisów dotyczących ostatnich kontroli instalacji elektrycznej, odgromowych i kominowych²⁶⁴. Stosownie do powołanego przepisu, wpisy do książki powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności, dla której jest wymagane dokonanie odpowiedniego wpisu.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów Budowlanych oświadczyli, że z uwagi na rozproszenie obiektów i zmiany administratorów protokoły te nie były przekazywane na obiekty, gdyż były i są przechowywane w siedzibie Sekcji Eksploatacji.

(akta kontroli: tom VII, str. 368, 371, 373, 375, 378-379. 381, 384, 394-395, 400, 408-409, 414, 421, tom X, str. 103-488)

9. Czynności kontrolne przeprowadzone, na zlecenie NIK, przez PINB w obiektach dydaktycznych Uczelni wykazały odstępstwa od obowiązujących przepisów upb. Podczas kontroli stwierdzono występowanie stanów nieprawidłowych:

a) budynek S12 – stwierdzono zarysowania oraz spękania ukośne i poziome przegród zewnętrznych (w szczególności w pomieszczeniu kotłowni) oraz na klatce schodowej, spękania na wewnętrznej ścianie działowej na drugiej kondygnacji nadziemnej. Ponadto w pomieszczeniu sanitarnym na drugiej kondygnacji nadziemnej usytuowanym przy klatce schodowej stwierdziliśmy zawilgocenia w obrębie okna dachowego i lukarny. W związku z powtarzającymi się w tym zakresie nieprawidłowościami i zaleceniami wynikającymi z protokołów z okresowych kontroli stanu technicznego od 2021 r., które nie są realizowane (nawet częściowo) PINB stwierdził, że zaniechano bieżących napraw przedmiotowego budynku i wszczął postępowanie administracyjne w sprawie stanu technicznego tego obiektu.

b) budynek F8 – z przeprowadzonych okresowych kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 1c upb nie przedłożono protokołów z okresowej kontroli stanu technicznego przewodów kominowych grawitacyjnych oraz nie przedłożono protokołów z okresowej kontroli stanu technicznego przewodów kominowych wentylacji mechanicznej (o ciągu wymuszonym pracą urządzeń mechanicznych) potwierdzających skuteczność działania wentylacji. W związku z powyższymi ustaleniami PINB prowadzi postępowanie mandatowe.

²⁶² Budynki F1, F8, F11, S7, S10, S12.

²⁶³ Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz.1134, dalej: rozporządzenie w sprawie książki obiektu budowlanego.

²⁶⁴ Budynek F1 – nie zawarto wpisów dotyczących przeprowadzonych kontroli instalacji elektrycznej przeprowadzonej 2 i 3 marca 2024 r., odgromowej 18 marca 2021 r.; Budynek F8 – nie zawarto wpisów dotyczących przeprowadzonych kontroli: instalacji elektrycznej przeprowadzonej 17 lutego 2024 r., 4 marca 2024 r., odgromowej przeprowadzonej 27 października 2023 r.; elektrycznej przeprowadzonej 1, 2 i 3 sierpnia 2020 r. odgromowej przeprowadzonej 1 sierpnia 2024 r. gazowej przeprowadzonej: 21 maja 2021 r., 25 listopada 2021 r. i 24 października 2024 r.; Budynek F11 – nie zawarto wpisów dotyczących ostatnich kontroli instalacji elektrycznej przeprowadzonej 23 kwietnia 2021 r., odgromowej przeprowadzonej 16 marca 2020 r.; Budynek S7 – nie zawarto wpisów dotyczących ostatnich kontroli przewodów kominowych, przeprowadzonych 15 września 2023 i 16 listopada 2024 r.; Budynek S10 – zawarto wpisów dotyczących ostatnich kontroli: przewodów kominowych przeprowadzonych 14 listopada 2022 r., 15 września 2023 r., 6 listopada 2024 r., instalacji odgromowej przeprowadzonej 10 marca 2025 r., 22 kwietnia 2020 r. elektrycznej przeprowadzonej 3 sierpnia 2023 r.; Budynek S12 – nie zawarto wpisów dotyczących ostatnich kontroli: przewodów kominowych przeprowadzonych, 14 listopada 2022 r., 15 września 2023 r., 6 listopada 2024 r., instalacji gazowych przeprowadzonych 29 grudnia 2021 r., 23 listopada 2022 r., 9 listopada 2023 r. 16 grudnia 2024 r., instalacji odgromowej przeprowadzonej 2 września 2020 r.

Dyrektor Centrum Eksploatacji, Remontów i Inwestycji oraz Specjalista ds. Kontroli Technicznej Obiektów oświadczyli, że wystąpiła błędna interpretacja dotycząca budynku F8, w którym oprócz central wentylacyjnych mechanicznych i układu nawiewno-wywiewnego, występują kanały wentylacji grawitacyjnej dotyczącej ostatniej kondygnacji. Błąd ten po ujawnieniu, został skorygowany. Zlecono i wykonana została kontrola przewodów kominowych, przewodów grawitacyjnych. Wprowadzono również weryfikację wszystkich budynków UPWr w tym zakresie.

W przypadku stanu technicznego obiektu S12 oświadczyli, że stan techniczny obiektu jest znany służbom technicznym Uczelni. Drobne, doraźne remonty wykonywane są w miarę możliwości własnymi środkami jakimi dysponuje zarządzający obiektem. Uczelnia nie otrzymuje wystarczającej ilości środków na prawidłowe techniczne utrzymanie obiektów.

Były Rektor zeznał, że za remonty budynków Uczelni odpowiadał odpowiedni pion podległy Kanclerzowi. Naprawy mogły nie być dokonywane z uwagi na brak środków finansowych. Uczelnia starała się jednak realizować najbardziej pilne naprawy w miarę posiadanych możliwości finansowych.

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 61 pkt 1 upb, Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2 tj. m.in. utrzymywać w należytym stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej.

(akta kontroli: tom VII, str. 485-491, tom X, str. 103-488)

10. W latach 2021-2024 UPWr nie alokował wystarczającej, tj. pozwalającej na istotną poprawę stanu technicznego budynków Uczelni, wysokości środków na remonty, a przy tym nie tyle nie zwiększył wyrażnie, co wręcz istotnie ograniczył, te środki, w stosunku do 2020 r.²⁶⁵ Stan techniczny budynków Uczelni nie był przy tym należyty, a UPWr był świadom tego faktu. Może to skutkować brakiem możliwości zapewnienia przez UPWr realności ochrony należytego stanu technicznego budynków Uczelni. Działanie to było wobec tego niecelowe i nierzetelne.

Przełożona Sekcji inwestycji w Centrum Inwestycji wskazała, że w jej ocenie wzrost kosztów eksploatacyjnych świadczył o intensywności działań Uczelni, a wzrost kosztów zatrudnienia wskazywał na zwiększenie zaangażowania personelu UPWr odpowiedzialnego za obsługę techniczną i za konserwację obiektów Uczelni. UPWr dążył do zapewnienia realnej ochrony własnej infrastruktury i do zapewnienia jej należytego stanu technicznego w warunkach ograniczonych środków inwestycyjnych i remontowych oraz w obliczu rosnących kosztów materiałów i usług remontowych. Część prac remontowo-konserwatorskich realizowana była siłami własnymi.

NIK wskazuje, że nie kwestionuje tego, iż Uczelnia podejmowała starania mające na celu utrzymanie należytego stanu technicznego własnych budynków, przy czym starania te, biorąc pod uwagę zwłaszcza ustalenia co do stanu technicznego budynków UPWr, uznaje za niegwarantujące utrzymywanie obiektów Uczelni w stanie co najmniej nie pogorszonym.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność UPWr w obszarze gospodarowania nieruchomościami. Ocenę tę uzasadniają charakter, waga i skala stwierdzonych nieprawidłowości.

²⁶⁵ W latach 2021-2024 na remonty w UPWr wydatkowano rokrocznie od 2 010,8 tys. zł do 2 748,6 tys. zł, tj. średnio 2 341,1 tys. zł rocznie (choć w 2020 r. było to 4 138,9 tys. zł) i średnio 10,5 tys. zł rocznie na obiekt (choć w 2020 r. było to 18,5 tys. zł). Jednocześnie, w latach 2020-2024, prawie trzykrotnie wzrosły roczne koszty eksploatacyjne, z 765,2 tys. zł do 2 054,5 tys. zł, oraz blisko dwukrotnie wzrosły roczne koszty zatrudnienia, z 2 455,1 tys. zł do 4 944,3 tys. zł.

4. Efekty osiągnięte w wyniku realizacji wybranych zadań w porozumieniu z podmiotami zewnętrznymi

Analizie poddano dwie inicjatywy/przedsięwzięcia realizowane w okresie objętym kontrolą:

a) Miejska Farma – projekt realizowany we współpracy z Gminą Wrocław i Wrocławskim Centrum Integracji²⁶⁶ w okresie od 13 marca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.²⁶⁷ Na przeprowadzenie zadania „Eksperymentalne utworzenie Miejskiej Farmy na terenie Stacji Badawczo-Dydaktycznej na Swojczycach²⁶⁸ i przetestowanie modelu jej funkcjonowania pod względem odniesienia korzyści społecznych i środowiskowych” UPWr otrzymał dotację w kwocie 21,7 tys. zł²⁶⁹.

Stacja [1] udostępniła i przygotowała 2,5 ha terenu pod zasiewy, [2] zakupiła nasiona i przeprowadziła siewy, [3] współdziałała przy uprawie i zbiorze plonów²⁷⁰, a ponadto [4] zapewniła zaplecze socjalne i opiekę merytoryczną projektu. Projekt przebiegł zgodnie z założonym planem realizacji i zakończył się w 2024 r.²⁷¹

Celem zadania było przetestowanie modelu produkcji żywności, w granicach administracyjnych Wrocławia, uwzględniającego odniesienie korzyści społecznych (aktywizacja społeczno-zawodowa 20 osób długotrwale bezrobotnych) i wykorzystanie metod niewpływających negatywnie na środowisko naturalne.

W okresie realizacji projektu zebrano: [1] 16 634 kg, [2] 12 200,5 kg cukinii, [3] 11 797,5 kg dyni i [4] buraków 11 249 kg, które przekazano do Centrum (zajmującego się dalszą dystrybucją plonów).

(akta kontroli: tom I, str. 285-298)

b) Stanisławowski Las Pamięci – projekt realizowany od 2022 r. we współpracy z Instytutem Pamięci Narodowej²⁷², Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa²⁷³ i Dolnośląskim Urzędem Wojewódzkim, upamiętniający ofiary z Czarnego Lasu koło Stanisławowa, tj. zgładzonych przez Gestapo przedstawicieli polskiej inteligencji²⁷⁴.

Na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 6357/2023 z 13 listopada 2023 r. KOWR przekazał nieodpłatnie prawo własności nieruchomości rolnej niezabudowanej o powierzchni 3,72 ha położonej w Gminie Wrocław, w obrębie geodezyjnym 0030 Jerzmanowo. 5 marca 2024 r. podpisano porozumienie z IPN.

Wg stanu na 31 października 2024 r. poniesione wydatki wyniosły łącznie 33,4 tys. zł²⁷⁵, a do dnia 14 marca 2025 r. 34,5 tys. zł²⁷⁶. Ponadto środki zaangażowane (zawarte zobowiązania finansowe) w związku z projektem wykonawczym I ETAPU²⁷⁷ to 64,7 tys. zł.

²⁶⁶ Dalej: Centrum.

²⁶⁷ W związku z: [1] porozumieniem o współpracy nr WKE/1/2023/P z 12 maja 2023 r., [2] porozumieniem nr 1/2024 z 13 marca 2024 r., [3] umową dotacyjną nr WKE-DE-1/2-24 z 13 marca 2024 r. W wyniku analizy (przed podjęciem współpracy) uznano, że działanie to będzie zgodne z: założeniami Strategii rozwoju UPWr, misją Uczelni oraz upswn.

²⁶⁸ Dalej: Stacja.

²⁶⁹ Wydatkowanej na: [1] nasiona i podłoże – 11 511,37 zł, [2] agrotechnikę – 8 515,65 zł i [3] zakup worków – 1 682,48 zł.

²⁷⁰ Uprawa i zbiory były realizowane przez pracowników Stacji oraz pracowników Centrum, z wykorzystaniem środków transportu Stacji.

²⁷¹ W styczniu 2025 r. złożono sprawozdanie z wykonania zadania publicznego.

²⁷² Dalej: IPN.

²⁷³ Dalej: KOWR.

²⁷⁴ W ramach analizy uznano, że realizacja projektu będzie spójna ze Statutem UPWr, ze Strategią rozwoju UPWr i misją Uczelni. Dla pozyskania do zasobu UPWr nieruchomości pozytywną opinię wyraziła Rada Uczelni w Opinii nr 3/2023 z 28 marca 2023 r.

²⁷⁵ W tym m.in. opracowanie koncepcji projektu, mapy, wydruki oraz koszt aktu notarialnego.

²⁷⁶ Koszt z 16 stycznia 2025 r. dot. pozwolenia archeologicznego.

²⁷⁷ W okresie 21 lutego 2025 r. do 21 lipca 2025 r.

Pierwotnie określone terminy realizacji inwestycji²⁷⁸ (tj. zakończenie ostatniego etapu „III ETAP pozostałe ścieżki i ogrodzenie” do końca 2024 r.) uległy zmianie z powodu m.in.: przedłużających się procedur finansowania przedsięwzięcia i przekazania nieruchomości, a następnie konieczności zawarcia porozumienia i przekazania dokumentacji technicznej od IPN. Harmonogram realizacji został zaktualizowany 20 grudnia 2024 r. Zakończenie „ETAPU II – Realizacja i odbiór” ma nastąpić do końca listopada 2026 r.²⁷⁹

Prezes Rady Ministrów 9 października 2023 r. polecił Ministrowi Finansów przekazanie skarbowych papierów wartościowych na podwyższenie kapitału zasadniczego UPWr o łącznej wartości nominalnej 15 000,0 tys. zł²⁸⁰. Uczelnia posiadała jeden portfel dla wszystkich skarbowych papierów wartościowych²⁸¹.

W ramach tego portfela 15 grudnia 2023 r. zostały zbyte obligacje z serii DS1033 otrzymane w związku z realizacją Projektu „Stanisławowski Las Pamięci”, mimo braku uzgodnienia z Ministrem Finansów terminu sprzedaży tych papierów wartościowych, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 299-303, 493-547, tom III, str. 12-14, 406-431, tom XIV, str. 171-406)

W ramach UPWr funkcjonował Leśny Zakład Doświadczalny w Złotówku²⁸². Zatrudniano tam pięciu (2021 r.), sześciu (2022 r.), a następnie czterech (lata 2023-2024) pracowników. Koszty ponoszone tytułem wynagrodzenia w latach 2021-2024 kształtowały się następująco: 365,3 tys. zł²⁸³, 332,4 tys. zł, 315,3 tys. zł i 467,0 tys. zł. Zakład ten wykazywał narastające straty, przy czym: -/- w 2021 r.: 136,0 tys. zł²⁸⁴, -/- w 2022 r.: 182,3 tys. zł²⁸⁵, -/- w 2023 r.: 288,2 tys. zł²⁸⁶ i -/- w 2024 r.: 482,8 tys. zł²⁸⁷.

Władze Uczelni zaplanowały i podejmowały działania naprawcze, przy czym nie przyniosły one realnego skutku finansowego.

W LZD funkcjonowała baza noclegowa, która nie była w sposób wystarczający wykorzystywana, co omówiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W LZD, w latach 2021-2024, zawarto i realizowano w imieniu UPWr z Gminą Zawonia cztery umowy na opiekę nad zwierzętami²⁸⁸. Rektor nie zgodził się na zawarcie kolejnej umowy o opiekę nad zwierzętami w imieniu UPWr z Gminą Zawonia na 2025 r., m.in. z uwagi na to, że w LZD brak było zatrudnionych osób posiadających uprawnienia weterynaryjne, które były konieczne do świadczenia, zakontraktowanej, profesjonalnej (odpowiedniej) opieki weterynaryjnej nad dzikimi zwierzętami.

Nieprawidłowości w wyżej wymienionym zakresie opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom III, str. 189-250, tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

²⁷⁸ W stosunku do harmonogramu określonego w piśmie do Prezesa Rady Ministrów nr A0KA0CZB.0710.1.2023 z 31 lipca 2023 r.

²⁷⁹ To ostatni z etapów. Działania UPWr w kolejnych latach mają polegać na pielęgnacji zieleni (do 2041 r.) i uiszczaniu opłat rocznych za wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej (do 2036 r.).

²⁸⁰ W ramach czterech listów emisyjnych Ministra Finansów z dnia 16 października 2023 r. tj.: [1] nr 136/2023, [2] nr 137/2023, [3] nr 138/2023 i [4] nr 139/2023.

²⁸¹ Przyznane w związku z czterema kategoriami zadań.

²⁸² Upřednio Ośrodek Badań Środowiska Leśnego i Hodowli Zwierząt Łownych UPWr w Złotówku. Dalej: LZD.

²⁸³ Ponadto w okresie od listopada 2021 r. do stycznia 2022 r. powołano Pełnomocnika Prorektora ds. organizacji i rozwoju uczelni ds. Ośrodka, z dodatkiem zadaniowym miesięcznie 2,0 tys. zł. Dodatek ten nie pochodził ze środków Ośrodka, w konsekwencji nie był ujęty w przytoczonych zestawieniach kosztowych.

²⁸⁴ Przy kosztach: 563,4 tys. zł i przychodach: 427,4 tys. zł.

²⁸⁵ Przy kosztach: 648,0 tys. zł i przychodach: 465,6 tys. zł.

²⁸⁶ Przy kosztach: 678,3 tys. zł i przychodach: 390,2 tys. zł.

²⁸⁷ Przy kosztach: 852,3 tys. zł i przychodach: 369,6 tys. zł.

²⁸⁸ -/- Umowa nr 14/2021/RGK z 17 marca 2021 r., -/- umowa nr 12/2022/RGK z 7 kwietnia 2022 r., -/- umowa nr 6/2023/RGK z 3 stycznia 2023 r., -/- umowa nr 2/2024/RGK z 2 stycznia 2024 r.

UNINOVA. Centrum Wdrożeń i Komercjalizacji UPWr S.A.²⁸⁹ została zawiązana 24 października 2014 r.²⁹⁰ jako spółka celowa na podstawie art. 86a ust. 1-2 i 3a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym²⁹¹. Spółka została powołana w celu komercjalizacji pośredniej, zarządzania prawami do wyników badań naukowych oraz prac rozwojowych lub do know-how – w zakresie komercjalizacji bezpośredniej oraz do wykonywania innych czynności w obszarze komercjalizacji zleconych lub powierzonych na podstawie umowy zawartej przez Spółkę z Uczelnią. Spółka była biznesowym operatorem i zarządcą przekazanego jej do komercjalizacji majątku intelektualnego UPWr, w szczególności przysługujących mu praw własności przemysłowej. Kapitał zakładowy Spółki wynosił 100,0 tys. zł i został pokryty przez: wkład niepieniężny (aport praw majątkowych) 68,7 tys. zł i wkład pieniężny 31,3 tys. zł. Mając na uwadze m.in. ww. sytuację spółki oraz jej stan finansowy podjęto decyzję o likwidacji spółki, którą otwarto 12 lipca 2024 r. Zgodnie z bilansem na dzień otwarcia likwidacji strata netto spółki z lat ubiegłych wynosiła 174,3 tys. zł, a strata netto 73,5 tys. zł.

Nieprawidłowości stwierdzone w nadzorze nad działalnością UNINOVA S.A. zostały opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 568-602, tom XIV, str. 171-406)

Dnia 22 grudnia 2017 r.²⁹² Województwo Dolnośląskie (obejmujące akcje o łącznej wartości nominalnej 810,0 tys. zł. – pokryte wkładem pieniężnym) oraz UPWr (obejmujący akcje o łącznej wartości nominalnej 1 000,0 tys. zł. – pokryte wkładem pieniężnym) utworzyli Dolnośląską Zieloną Dolinę DOZEDO Sp. z o.o.²⁹³ Celem Spółki było podejmowanie działań przewidzianych Strategią Rozwoju Województwa Dolnośląskiego i ukierunkowanych na rozwój Województwa Dolnośląskiego, polegających w szczególności na promocji i wspieraniu działalności gospodarczej na polu wytwarzania i przetwórstwa zdrowej żywności lub pochodnych suplementów diety, promocji zdrowia i zdrowego trybu życia, edukacji, certyfikacji jakości, z uwzględnieniem prowadzenia badań w tym zakresie. Województwo Dolnośląskie przestało być współnikiem w DZD Sp. z o.o. w związku z umową zbycia udziałów na rzecz UPWr z 18 września 2019 r.²⁹⁴ Wskutek braku możliwości realizacji projektu opartego na innowacyjnej technologii AgroHydroEnergy²⁹⁵ Spółka podejmowała inne działania, w szczególności w obszarze projektowym²⁹⁶, akceleracji²⁹⁷ oraz prowadząc bieżącą obsługę punktu sprzedaży Produkt Lokalny w Hali Targowej. W konsekwencji działalność DZD Sp. z o.o. zamiast przewidywanych zysków przynosiła straty²⁹⁸ i była corocznie dokapitalizowywana przez Uczelnię na spłatę własnych zobowiązań. Dodatkowo spółka posiadała zobowiązania wobec UPWr w związku z umową dzierżawy działki pod projekt AHE. W opinii byłej Kanclerz z 28 stycznia 2025 r. „finanse spółki nie zapewniają możliwości spłaty [zobowiązań] w najbliższym czasie”.

²⁸⁹ Dalej: UNINOVA S.A.

²⁹⁰ Akt notarialny rep. A nr 99956/2014.

²⁹¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 572, ze zm.

²⁹² Akt notarialny rep. A nr 7155/2017.

²⁹³ Dalej: DZD Sp. z o.o.

²⁹⁴ Procedura zbycia udziałów została zakończona 3 października 2019 r., kiedy Województwo Dolnośląskie otrzymało potwierdzenie płatności kwoty 125 962,47 zł, co potwierdzono w piśmie z 4 października 2019 r. Zmiany właścicielskie w spółce zostały zatwierdzone protokołem Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników z 7 listopada 2019 r. (akt notarialny Rep. A nr 430/40/2019).

²⁹⁵ Dalej: AHE. Technologia oparta o naturalne źródła OZE (słońce, deszcz, wiatr) z wykorzystaniem modułów fotowoltaicznych i małych turbin wiatrowych posadowionych na odpowiednich konstrukcjach ok. 6 m nad powierzchnią gruntu, który jest wykorzystywany rolniczo, co umożliwia montowanie AHE na gruntach o wyższej klasie bonitacyjnej.

²⁹⁶ Wnioskując i ew. realizując projekty.

²⁹⁷ M.in. dotyczącej dwóch startupów.

²⁹⁸ Osiągane wyniki finansowe to: - 425,9 tys. zł w 2020 r., - 404,7 tys. zł w 2021 r., - 108,5 tys. zł w 2022 r. i - 150,2 tys. zł w 2023 r.

Nieprawidłowości stwierdzone w nadzorze nad działalnością DZD Sp. z o.o. zostały opisane szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli: tom I, str. 603-624, tom XIV, str. 171-406)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą w ramach UPWr funkcjonował LZD. Odnośnie funkcjonowania tego Zakładu stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

a) narastających strat, jakie przynosił LZD, w tym braku skutecznych działań naprawczych. LZD wykazywał, w latach 2021-2024, narastające straty, przy czym: /-/ w 2021 r.: 136,0 tys. zł²⁹⁹, /-/ w 2022 r.: 182,3 tys. zł³⁰⁰, /-/ w 2023 r.: 288,2 tys. zł³⁰¹ i /-/ w 2024 r.: 482,8 tys. zł³⁰². Przyczyny strat Uczelnia upatrywała we wzrastających kosztach obsługi szkół łowieckich i we wzrastających kosztach energii. Chociaż przychody, poza 2022 r., wykazywały wyraźną tendencję spadkową, nie poświęcono tej kwestii dostatecznej uwagi. Podobnie było, jeżeli chodzi o stały i wyraźny wzrost kosztów osobowych, co do których stwierdzono, że „zastanawiający był duży udział kosztów osobowych w kosztach LZD”. Odnośnie źródeł i kwot, z których sfinansowano straty LZD, a ponadto przyczyn sfinansowania strat z tych źródeł, wskazano natomiast na brak wiedzy w tym zakresie. Władze Uczelni zaplanowały i podejmowały działania naprawcze³⁰³, przy czym nie przyniosły one realnego skutku finansowego. W szczególności zwracał uwagę fakt, że Uczelnia nie podjęła części z zaplanowanych działań zaradczych, bez szczegółowego wyjaśnienia przyczyn takiego stanu rzeczy. Planowane działania odnosiły się tylko do dalszych inwestycji, co do których prognozowano, że ich realizacja przyniesie większe przychody. Działania te nie spełniały zatem kryteriów rzetelności i celowości.

b) niewystarczającego wykorzystywania bazy noclegowej z możliwością wyżywienia w LZD. Pomimo takich możliwości baza ta nie była szeroko rozpowszechniona m.in. na stronach umożliwiających rezerwację noclegów. Informacji o takiej możliwości nie było również na stronie internetowej UPWr w zakładce *Wynajem pomieszczeń i baza hotelowa*³⁰⁴, zaś na stronie LZD zamieszczono jedynie ogólną informację w zakładce *O nas*³⁰⁵ (zabrakło m.in. szczegółowej informacji o cenniku, liczby miejsc w poszczególnych pokojach itd.). Działania te nie spełniały zatem kryteriów rzetelności, celowości i gospodarności.

c) braku pełnomocnictw dotyczących zawarcia umów na opiekę nad zwierzętami. W LZD, w latach 2021-2024, zawarto i realizowano w imieniu UPWr z Gminą Zawonia cztery umowy na opiekę nad zwierzętami³⁰⁶. W zakresie dwóch umów (z lat 2021-2022) zawarto je bez umocowania (art. 23 ust. 2 pkt 1 upswn przy uwzgl. art. 95 § 1 i 2 kc, art. 96 kc, art. 98 kc, art. 99 § 1 kc i art. 103 § 1 i 3 kc). Przedłożone w toku kontroli pełnomocnictwo nr R0BO0000.0132.118.2022 z 19 maja 2022 r., wystawione dla Koordynatora Ośrodka Badań Środowiska Leśnego i Hodowli Zwierząt Łownych w Złotówku, z uwagi na umocowaną osobę i na datę umocowania oraz na datę zawarcia poszczególnych umów, mogło prawidłowo umocowywać wyłącznie

²⁹⁹ Przy kosztach: 563,4 tys. zł i przychodach: 427,4 tys. zł.

³⁰⁰ Przy kosztach: 648,0 tys. zł i przychodach: 465,6 tys. zł.

³⁰¹ Przy kosztach: 678,3 tys. zł i przychodach: 390,2 tys. zł.

³⁰² Przy kosztach: 852,3 tys. zł i przychodach: 369,6 tys. zł.

³⁰³ Odnośnie działań zaradczych i przyczyn ich bezskuteczności powołano się na pismo z 28 czerwca 2022 r., którego jednak nie przedłożono, a ponadto przytoczono proponowane działania zaradcze.

³⁰⁴ <https://upwr.edu.pl/wspolpraca/wynajem-pomieszczen-i-baza-hotelowa> [dostęp: 28.03.2025 r.].

³⁰⁵ <https://zlotowek.upwr.edu.pl/o-nas> [dostęp: 28.03.2025 r.].

³⁰⁶ /-/ Umowa nr 14/2021/RGK z 17 marca 2021 r., /-/ umowa nr 12/2022/RGK z 7 kwietnia 2022 r., /-/ umowa nr 6/2023/RGK z 3 stycznia 2023 r., /-/ umowa nr 2/2024/RGK z 2 stycznia 2024 r.

w zakresie dwóch późniejszych umów (z lat 2023-2024). Działanie to nie spełniało zatem kryterium legalności,

d) wadliwości formalnej i wadliwości realizacji umów na opiekę nad zwierzętami. W LZD, w latach 2021-2024, zawarto i realizowano w imieniu UPWr z Gminą Zawonia cztery umowy na opiekę nad zwierzętami³⁰⁷. Przedmiotem umów było m.in. zapewnienie profesjonalnej (odpowiedniej) opieki weterynaryjnej nad dzikimi zwierzętami oraz transport, umieszczenie i przechowywanie ich w LZD, a ponadto ich wypuszczanie lub ich utylizacja. Jako osoby realizujące te czynności w umowach wskazano wyłącznie trzech pracowników Uczelni, przy czym bezpośrednio realizować zadania wynikające z umów miał tylko jeden z nich. Pomimo wskazanych wcześniej postanowień umownych faktycznie interwencje w terenie i transport zwierząt realizował pracownik Uczelni (posiadający uprawnienia do transportu zwierząt), acz przy okazjonalnej pomocy pracownika Uczelni niewskazanego w umowie, jak również przy pomocy osoby niezatrudnionej na Uczelni. Dokarmianiem zwierząt umieszczonych w LZD i opieką nad nimi zajmowała się najczęściej osoba niewskazana w umowie. Korzystano też z nieodpłatnej pomocy dwóch – nie zatrudnionych na UPWr – lokalnych lekarzy weterynarii. Jednocześnie nie korzystano, z uwagi na odległość, z usług lekarzy weterynarii zatrudnionych na UPWr. Rektor nie zgodził się na zawarcie kolejnej umowy o opiekę nad zwierzętami w imieniu UPWr z Gminą Zawonia na 2025 r., m.in. z uwagi na to, że w LZD brak było zatrudnionych osób posiadających uprawnienia weterynaryjne, które były konieczne do świadczenia, zakontraktowanej, profesjonalnej (odpowiedniej) opieki weterynaryjnej nad dzikimi zwierzętami. Mając na uwadze powyższe omawiane umowy były wadliwe, zarówno pod względem formalnym, jak i w zakresie ich faktycznej realizacji. Działanie to nie spełniało zatem kryteriów rzetelności i celowości. Dyrektor LZD³⁰⁸ oświadczył, że głównym zadaniem wyznaczonym przez byłego Rektora było otwarcie LZD przede wszystkim na potrzeby pracowników UPWr. W trakcie rozmów z ówczesnymi przełożonymi o wizji rozwoju LZD nie wskazano potrzeby szerszego otwarcia bazy noclegowej, czy też zamieszczenia takich informacji na stronie internetowej LZD i Uczelni.

Rektor wskazał, że m.in. w związku z kontrolą NIK zlecił szczegółowy audyt wewnętrzny w LZD.

(akta kontroli: tom V, str. 70-81, 107-111a, 135-152, 156-254, tom VI, str. 1-307)

2. W ramach posiadanego przez Uczelnię portfela dla wszystkich skarbowych papierów wartościowych³⁰⁹ 15 grudnia 2023 r. zostały zbyte obligacje z serii DS1033 otrzymane w związku z realizacją Projektu „Stanisławowski Las Pamięci”. Dokonano tego pomimo braku uzgodnienia z Ministrem Finansów terminu sprzedaży tych papierów wartościowych, o którym mowa w poleceniu Prezesa Rady Ministrów z 9 października 2023 r.³¹⁰ do Ministra Finansów w przedmiocie przekazania ww. skarbowych papierów wartościowych oraz w piśmie do byłego Rektora z 9 października 2023 r.³¹¹

Kwestor oświadczył, że mając na uwadze dobro ekonomiczne Uczelni zbyto obligacje z serii DS1033 otrzymane na „Stanisławowski Las Pamięci”. Obligacje te w momencie

³⁰⁷ I/- Umowa nr 14/2021/RGK z 17 marca 2021 r., I/- umowa nr 12/2022/RGK z 7 kwietnia 2022 r., I/- umowa nr 6/2023/RGK z 3 stycznia 2023 r., I/- umowa nr 2/2024/RGK z 2 stycznia 2024 r.

³⁰⁸ Od 1 marca 2024 r. (zatrudniony w niepełnym wymiarze czasu), a od 2022 r. powołany do pełnienia funkcji Koordynatora ds. naukowych.

³⁰⁹ Przyznane w związku z czterema kategoriami zadań.

³¹⁰ Pismo o sygn. DIR.WA.414.28.2023, w którym poinformowano Ministra Finansów, że zobowiązano byłego Rektora do uzgodnienia z właściwym Ministrem terminów sprzedaży otrzymanych papierów wartościowych na rynku wtórnym.

³¹¹ Pismo o sygn. DIR.WA.414.33.2023., którym zobowiązano byłego Rektora do uzgodnienia terminów sprzedaży otrzymanych papierów wartościowych na rynku wtórnym z Ministrem Finansów.

daty wykupu byłyby warte 3 000,0 tys. zł, a dzięki temu Uczelnia otrzymała 3 240,9 tys. zł. Działanie to było podyktowane zabezpieczeniem poniesienia kosztów na działanie w zakresie podnoszenia jakości kształcenia studentów medycyny weterynaryjnej³¹². Obligacje dotyczące tego działania były wyceniane poniżej kwoty wykupu. Sprawa nie była konsultowana z Ministerstwem, Kwestor nie wskazał przyczyn tego stanu. Jednocześnie poinformował, że realizacja zadania „Stanisławowski Las Pamięci” nie jest w żaden sposób zagrożona, a Uczelnia ma środki na sfinansowanie całego tego zadania.

Były Rektor wyjaśnił, że nie miał wiedzy w powyższym zakresie.

(akta kontroli: tom I, str. 299-303, 493-547, tom III, str. 12-14, 406-431, 376-478, tom XIV, str. 171-406)

3. W związku z niezapewnieniem właściwego nadzoru Uczelni nad działalnością UNINOVA S.A. stwierdzono nieprawidłowości, sprowadzające się do tego, że:

a) do 2023 r. Spółka: [1] nie sporządziła sprawozdań finansowych za lata 2015-2021, [2] nie sporządziła sprawozdań Zarządu z działalności Spółki za lata 2015-2021, [3] nie poddała badaniu biegłego rewidenta wszystkich ww. sprawozdań finansowych, [4] nie podjęła uchwał w zakresie zatwierdzenia sprawozdań finansowych, udzielenia absolutorium członkom Zarządu, podziału zysku lub pokrycia straty, [5] nie złożyła do KRS wyżej wymienionej dokumentacji³¹³, a ponadto [6] według stanu na 1 lutego 2022 r. nie przyjęła polityki rachunkowości.

Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy 17 stycznia 2023 r.³¹⁴ podjęło uchwały w przedmiocie: a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdań finansowych Spółki za lata obrotowe 2015–2021, b) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdań Zarządu z działalności Spółki za lata obrotowe 2015–2021, c) pokrycia strat z lat 2015–2021, d) udzielenia absolutorium członkom Zarządu za lata obrotowe 2015–2021, e) udzielenia absolutorium członkom Rady Nadzorczej za lata obrotowe 2015–2021.

Powyższe naruszało odpowiednio art. 4 ust. 1, 49 ust. 1, 52 ust. 1, 53 ust. 1 i 1a, 69 ust. 1 uor oraz art. 395 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³¹⁵;

b) uchwałę o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego za 2022 r. podjęto na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy 8 grudnia 2023 r., a dokument ten złożono do KRS 3 stycznia 2024 r., co było niezgodne z art. 53 ust. 1 i 69 ust. 1 uor oraz z art. 395 § 1 i 2 ksh;

c) do 24 listopada 2021 r. nie zarejestrowano w KRS informacji o rezygnacji jednego z członków Zarządu, chociaż członek ten złożył Prezesowi Zarządu oświadczenie o rezygnacji 3 kwietnia 2017 r. Tym samym nie dopełniono obowiązku terminowego rejestrowania zmian w KRS, określonego w art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym³¹⁶. Zaległy wpis w KRS został dokonany 24 listopada 2021 r.;

d) pomimo wymogów art. 58 pkt 5 i art. 60 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu³¹⁷ nie dopełniono obowiązku terminowego dokonywania wpisów w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych. Wpisów w tym zakresie dokonano w marcu 2023 r.³¹⁸

³¹² Zakup aparatury służącej do badań naukowych z zakresu medycyny weterynaryjnej.

³¹³ „Data dodania” widniejąca w systemie ekrs.ms.gov.pl to: 26 stycznia 2023 r. dla lat 2015-2020 r. oraz 26 stycznia 2023 r. i 19 lipca 2023 r. dla 2021 r.

³¹⁴ Akt notarialny rep. A nr 383/2023.

³¹⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm., dalej: ksh.

³¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 700.

³¹⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 1124 ze zm.

³¹⁸ 1 i 13 marca 2023 r.

Jak zeznał były Rektor o istnieniu Spółki i działalności dowiedział się po wyborze na Rektora, a po analizie przez kancelarię okazało się, że spółka nie działa. Był utrudniony kontakt z Zarządem. Z czasem udało się zmienić Zarząd, co otworzyło drogę do uporządkowania działania Spółki. Były Rektor nie zajmował się bieżącym działaniem Spółki, tylko uporządkowaniem jej działania. Po uzyskaniu niezbędnych informacji, zgód (w zakresie realizacji jej działań projektowych) przystąpiono do jej likwidacji.

(akta kontroli: tom I, str. 568-602, tom III, str. 475, tom XIV, str. 171-406)

4. W związku z niezapewnieniem właściwego nadzoru Uczelni nad działalnością DZD Sp. z o.o. stwierdzono nieprawidłowości, sprowadzające się do tego, że:

a) do czerwca 2024 r. nie odwołano dwóch członków Rady Nadzorczej DZD Sp. z o.o. nieposiadających opinii Rady do spraw spółek z udziałem Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych, chociaż było to wymagane art. 19b ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Dotychczasowi członkowie Rady Nadzorczej zrezygnowali z pełnionej funkcji³¹⁹, a sąd rejestrowy wykreślił ich 15 lipca 2024 r. W związku z brakiem odpowiednich kandydatów spełniających ustawowe wymogi podjęto decyzję o likwidacji Rady Nadzorczej i rozpoczęto procedurę w tym zakresie. Jednakże Rektor UPWr w listopadzie 2024 r. wstrzymał procedurę likwidacyjną. Prezes Zarządu złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnionej funkcji 31 marca 2025 r.;

b) od kandydatów na członków Rady Nadzorczej DZD Sp. z o.o. z ramienia Uczelni nie odbierano oświadczeń o przyjęciu obowiązku kształtowania w spółce wynagrodzeń członków Zarządu, co było wymagane art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami³²⁰.

Były Rektor zeznał, że po wyborze poprosił o analizę działalności DZD Sp. z o.o., która wykazała, że z punktu widzenia formalnego działała prawidłowo. Dokonana została zmiana w zakresie Rady Nadzorczej (jej wzmocnienia). Były Rektor nie pamiętał dokładnie, kiedy (w 2022 r. lub w 2023 r.) z poziomu Uczelni prowadzeniem DZD Sp. z o.o. zajął się Kanclerz i nie miał wiedzy, dlaczego dopiero w 2023 r. dokonano ww. zmiany umowy spółki.

Była Kanclerz oświadczyła, że 25 września 2023 r. otrzymała opracowanie na temat sytuacji w DZD Sp. z o.o. i od tego czasu rozpoczął się proces wprowadzania zmian do umowy spółki oraz zbierania dokumentów kandydatów do Rady Nadzorczej. Kanclerz (zasiadająca w Radzie Nadzorczej DZD Sp. z o.o.) oświadczyła, że nie miała wiedzy czy od kandydatów na członków Rady Nadzorczej DZD Sp. z o.o. odbierano oświadczenia.

(akta kontroli: tom I, str. 603-624, tom II, str. 428-440, 464-465, tom III, str. 475, tom XIV, str. 171-406)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność UPWr w obszarze efektów osiągniętych w wyniku realizacji wybranych zadań realizowanych w porozumieniu z podmiotami zewnętrznymi. Ocenę tę uzasadniają charakter, waga i skala stwierdzonych nieprawidłowości, w tym związanych z nieprawidłowym nadzorem nad działalnością spółek Uczelni.

³¹⁹ W czerwcu 2024 r.

³²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1907 ze zm.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- | | |
|---------|--|
| Uwaga | NIK zwraca uwagę, że charakter, waga i skala stwierdzonych nieprawidłowości wskazują na potrzebę pilnego i zasadniczego wzmocnienia przez Rektora i podległe mu kierownictwo Uczelni działań podejmowanych w obszarze kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 i 2 ufp, w celu zapewnienia zgodnego z prawem, w tym z wewnętrznymi procedurami, terminowego, oszczędnego i efektywnego realizowania celów i zadań UPWr mając na względzie również zasady dokonywania wydatków określone w art. 44 ufp. |
| Wnioski | <ol style="list-style-type: none">1. Podjęcie działań w celu dostosowania uregulowań Statutu UPWr z 2023 r., jak i Regulaminu WP z 2020 r., do stanu zgodnego z prawem.2. Zapewnienie, by na UPWr nie występowały przypadki niedopuszczalnego stosunku bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy osobami powiązanymi rodzinnie, zatrudnionymi na Uczelni.3. Zapewnienie pełnego i terminowego dochodzenia należności UPWr w tym z należnymi odsetkami.4. Podjęcie działań na rzecz zapewnienia, zgodnego z Regulaminem Organizacyjnym, stanu zatrudnienia w katedrach Uczelni.5. Podjęcie działań zmierzających do aktualizacji Strategii Uczelni, w zakresie dotyczącym doprecyzowania ilościowych wskaźników realizacji celów, w tym ich wartości docelowych oraz zasad ich monitorowania, umożliwiających ocenę postępów, efektów i skuteczności zaplanowanych działań oraz ocenę ryzyka ich nieosiągnięcia.6. Zapewnienie procedowania zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz regulacjami wewnętrznymi.7. Zapewnienie rzetelnego sporządzania i terminowego przekazywania sprawozdań kwartalnych o zatrudnieniu i wynagrodzeniach Rb-70.8. Zapewnienie właściwej kontroli kompletności i rzetelności dowodów księgowych, przed dokonaniem wypłaty środków.9. Zapewnienie rzetelnego uzasadniania przesłanek wskazujących na podstawę przyznawania dodatków.10. Zapewnienie bieżącego aktualizowania planu rzeczowo-finansowego Uczelni tak, by odzwierciedlał on stan przyznawanych w trakcie roku środków.11. Zapewnienie rzetelnego sporządzania planów rzeczowo-finansowych Uczelni.12. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających wydatkowanie środków w limitach określonych w planie rzeczowo-finansowym.13. Zapewnienie należytego sporządzania sprawozdania F/01s o przychodach i kosztach i wyniku finansowym Uczelni.14. Dostosowanie uregulowań Polityki rachunkowości z 2024 r., w zakresie Zakładowego planu kont, do stanu zgodnego z prawem.15. Zapewnienie by listy obecności członków Rady Uczelni, stanowiące załączniki do podejmowanych przez ten organ uchwał, zawierały informacje o tym, jak głosowali poszczególni członkowie Rady Uczelni.16. Zapewnienie prawidłowego przyznawania i terminowego wypłacania świadczeń dla studentów. |

- 17.** Zapewnienie należytego zabezpieczenia interesu Uczelni podczas finansowania studiów podyplomowych pracownikom.
- 18.** Zapewnienie rzetelnego monitorowania umów dzierżawy pod kątem zaistnienia przesłanek do ich wypowiedzenia i terminowe podejmowanie działań w tym zakresie.
- 19.** Wprowadzenie skutecznych mechanizmów kontrolnych, zapewniających prawidłowość ustalania i naliczania wysokości odsetek, co najmniej na dzień bilansowy.
- 20.** Zapewnienie terminowego regulowania przez Uczelnię zobowiązań wobec kontrahentów.
- 21.** Zapewnienie bezzwłocznego przekazywania przez Wydziały merytoryczne do Kwestury dowodów księgowych.
- 22.** Dokonanie przeglądu analitycznego zobowiązań Uczelni pod kątem poprawności zapisów księgowych i dokonanie stosownych korekt w tym zakresie.
- 23.** Podjęcie działań w celu wyegzekwowania należnych Uczelni środków finansowych z tytułu nieprawidłowo naliczonej kary umownej.
- 24.** Dostosowanie uregulowań Regulaminu GN z 2022 r. oraz Regulaminu ZM z 2023 r. do stanu zgodnego z prawem.
- 25.** Wdrożenie mechanizmów zapewniających by zbywanie, wynajmowanie i wydzierżawianie nieruchomości UPWr odbywało się zgodnie z prawem.
- 26.** Zapewnienie by nie dochodziło do przypadków bezumownego lub nieodpłatnego używania nieruchomości UPWr.
- 27.** Podjęcie działań na rzecz zapewnienia należytego stanu technicznego budynków UPWr.
- 28.** Zapewnienie rzetelnego sporządzania protokołów okresowych kontroli obiektów budowlanych Uczelni.
- 29.** Poinformowanie NIK o sposobie zakończenia wszczętych przez PINB postępowań administracyjnych oraz wyjaśniających, jak również o podjętych w ich wyniku działaniach.
- 30.** Podjęcie działań naprawczych mających na celu zbilansowanie pod kątem finansowym działalności LZD.
- 31.** Zapewnienie w wymaganych przypadkach uzgadniania z Ministrem Finansów okoliczności sprzedaży skarbowych papierów wartościowych.
- 32.** Zapewnienie sprawowania należytego nadzoru nad spółkami Uczelni.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury we Wrocławiu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wrocław, 16 maja 2025 r.

Kontrolerzy:
Marta Laszczak
Specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
p.o. Dyrektor
Radosław Kujawiński

/podpisano elektronicznie/

Krzysztof Pyzik
Starszy inspektor kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/