

Pan
Rafał DUTKIEWICZ
Prezydent Wrocławia

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*/tekst jednolity po zmianach wprowadzonych uchwałą Komisji Odwoławczej
Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu z dnia 16 kwietnia 2009 r./*

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miejski Wrocławia, zwany dalej "Urzędem" w zakresie realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)² w latach 2006-2008 (I półr.).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 11 marca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez gminę Wrocław przedsięwzięć objętych KPOŚK, mimo stwierdzonych nieprawidłowości w sposobie realizacji i rozliczeń zadań inwestycyjnych wykonywanych w ramach tego Programu.

1. Teren aglomeracji³ Wrocław, ustalony przez uprawnionego wówczas Wojewodę Dolnośląskiego⁴ wokół Wrocławskiej Oczyszczalni Ścieków oraz Pól Irygacyjnych we Wrocławiu, po aktualizacji granic dokonanej w styczniu 2008 r., obejmował miasto Wrocław oraz 32 miejscowości położone w granicach administracyjnych 4 gmin satelickich wokół Wrocławia - Miękinia (cały obszar z 14 miejscowościami), Wiszni Małej (7 miejscowości), Kobierzyc (6 miejscowości) i Świętej Katarzyny (5 miejscowości) z równoważną liczbą

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² KPOŚK - sporządzony przez Ministra Środowiska, a następnie zatwierdzony przez Radę Ministrów w dniu 16 grudnia 2003 r. (ostatnia aktualizacja z dniem 30 maja 2005 r.) określa plan inwestycyjny w dziedzinie gospodarki wodno-ściekowej, jaki musi zostać zrealizowany przez Polskę, aby wypełnić zobowiązania przyjęte w Traktacie Akcesyjnym w części dotyczącej Dyrektywy 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych.

³ teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków komunalnych - art. 43 ust. 2 ustawy Prawo wodne

⁴ od 15 listopada 2008 r. uprawnienia te przeszły na Sejmik Województwa Dolnośląskiego.

mieszkańców (RLM⁵) 1 100 000. Do czasu kontroli NIK w lutym 2009 r. w Urzędzie Miejskim Wrocławia nie wyznaczono komórki organizacyjnej do koordynacji i monitorowania realizacji KPOŚK na terenie gminy Wrocław. Skutkowało to brakiem rozeznania, co do deklarowanych przez gminę Wrocław zadań do realizacji w ramach KPOŚK, także na etapie jego aktualizacji, w zakresie potrzeb budowy i modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej oraz modernizacji Wrocławskiej Oczyszczalni Ścieków. Nie opracowano harmonogramu realizacji zadań inwestycyjnych dla zaspokojenia tych potrzeb w terminach zbieżnych z zadeklarowanymi w ankietach do KPOŚK przedkładanych na etapie opracowania tego Programu i jego aktualizacji w 2005 r. W czasie kontroli NIK realizację zadań w tym zakresie przypisano formalnie Wydziałowi Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie.

2. Zadania ustalone w KPOŚK dla aglomeracji Wrocław realizowały, z różnym stopniem zaawansowania, poszczególne gminy wchodzące w jej skład, w ramach zadań własnych określonych art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶. Na terenie miasta Wrocław, zadania w tym zakresie wykonywało również Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji (MPWiK) sp. z o.o. we Wrocławiu, powołane dla realizacji obowiązków wynikające z przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁷. Należy jednak zauważyć, że Spółka ta, do kontroli NIK w lutym 2009 r., nie została w sposób formalny poinformowana i zobowiązana do realizacji zadań w sposób zgodny z ustaleniami KPOŚK. Nieprawidłowość tę usunięto ustalając w czasie kontroli NIK odpowiedzialność MPWiK sp. z o.o. za realizację zadań objętych KPOŚK na terenie Wrocławia.

Na koniec czerwca 2008 r. ogólna długość sieci kanalizacyjnej na terenie aglomeracji Wrocław wynosiła 1 039,54 km, w tym na terenie Wrocławia 921,11 km. W badanym okresie 2006-2008 (I półr.) wybudowano 103,22 km sieci, w tym 79,79 km we Wrocławiu. W poprzednim okresie 2003-2005 wybudowano 147,34 km, w tym 59,44 km na terenie Wrocławia. Należy jednak zauważyć, że stan realizacji KPOŚK w zakresie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w poszczególnych gminach należących do aglomeracji Wrocław był bardzo zróżnicowany. Największe zaawansowanie wystąpiło na terenie gminy Kobierzyce, gdzie w okresie 2006-2008 (I półr.) wykonano 28,9 km sieci kanalizacyjnej, tj. 70,4% z ogólnej długości 41 km zadeklarowanej do wykonania w ramach KPOŚK do 2013 r. Na

⁵ przez jednego równoważnego mieszkańca rozumie się ładunek substancji organicznych biologicznie rozkładalnych wyrażony, jako wskaźnik pięciodobowego biochemicznego zapotrzebowania na tlen (BZT₅), w ilości 60 g tlenu na dobę (art. 43 ust. 2 Prawa wodnego).

⁶ Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.

terenie Wrocławia w tym czasie wybudowano 79,79 km kanalizacji sanitarnej, co stanowiło 24,8% z ogólnej długości 321,48 km przewidzianej do wykonania w ramach KPOŚK do końca 2013 r. Dalsze 71,8 km sieci w czasie kontroli pozostawało w budowie.

Niewystarczające zaawansowanie robót związanych z wykonaniem kanalizacji sanitarnej przewidzianej do wykonania w ramach KPOŚK stwierdzono w odniesieniu do miejscowości z terenu aglomeracji Wrocław położonych na obszarze pozostałych trzech gmin. Na terenie gminy Miękinia nie rozpoczęto realizacji planowanych do wybudowania 113,6 km sieci kanalizacyjnych, opracowując dotychczas koncepcję kanalizacji. Gmina Święta Katarzyna do końca czerwca 2008 r. nie zrealizowała żadnego z 37,6 km kanalizacji sanitarnej przewidywanej do wybudowania w latach 2007-2015. W drugim półroczu 2008 r. rozpoczęła budowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Żerniki Wrocławskie i do końca 2008 r. wykonała 0,73 km tej sieci. W gminie Wisznia Mała z 33,88 km sieci kanalizacji sanitarnej planowanych do wykonania do końca 2015 r. wykonano 3,78 km (11,2%) ze środków podmiotu gospodarczego (firma TOYA), natomiast samorząd gminny podjął dotychczas działania w zakresie opracowania dokumentacji budowlanej na budowę kanalizacji w miejscowościach Krzyżanowice i Psary o długości 7,7 km z planowanym zakończeniem budowy do końca 2010 r.

3 Wrocławską Oczyszczalnię Ścieków, stanowiącą bazę dla aglomeracji Wrocław, posiadała nowoczesny system mechaniczno-biologiczny, z pełną gospodarką osadową i wykorzystaniem gazu fermentacyjnego, pozwalający przyjąć średnio 90.000 m³/d, z docelową rozbudową do 140.000 m³/d. Dodatkowo na terenie Wrocławia funkcjonowała oczyszczalnia ścieków z ziemnymi osadnikami wstępnymi i częścią biologiczną opartą o proces naturalnego oczyszczania ścieków w gruncie, na powierzchni ponad 1000 ha, o przepustowości 70.000 m³/dobę (Pola Irygacyjne na osiedlu Osobowice), która docelowo po skierowaniu ścieków na Wrocławską Oczyszczalnię Ścieków, służyć będzie jako podczyszczanie wód opadowych z ograniczeniem powierzchni do 250 ha. Ponadto w użytkowaniu pozostawała oczyszczalnia na osiedlu Ratyń o średniej przepustowości 200 m³/d, pominięta w KPOŚK, ze względu na przewidywaną likwidację. Wyniki badań kontrolnych wskazują, że przewidywany w KPOŚK termin zakończenia rozbudowy i modernizacji Wrocławskiej Oczyszczalni Ścieków do końca 2010 r. nie zostanie dotrzymany ze względu na opóźnienia na etapie przygotowania dokumentacji budowlanej i wyłonienia wykonawcy robót. W trakcie kontroli NIK w lutym 2009 r., MPWiK sp. z o.o., jako inwestor, prowadziła procedurę przetargową na wyłonienie

wykonawcy robót z wymaganym terminem zakończenia w 2011 r., przy szacunkowym koszcie realizacji w wysokości 315 mln zł.

4. W latach 2005-2008 (I półr.) na realizację zadań określonych w KPOŚK w aglomeracji Wrocław wydatkowano ogółem 235.215,8 tys. zł, z czego 153.352,0 tys. zł na obszarze gminy Wrocław (101.252,0 tys. zł za pośrednictwem MPWiK sp. z o.o. i 52.100,0 tys. zł z budżetu miasta) i 81.863,8 tys. zł na terenie 4 pozostałych gmin (Kobierzyce, Wisznia Mała, Święta Katarzyna i Miękinia). W strukturze tych wydatków środki pochodzące z Funduszu Spójności stanowiły 23,3% (54.822,0 tys. zł), a z funduszy ekologicznych 8,0% (18.710 tys. zł).

W toku kontroli zbadano przebieg realizacji 2 spośród 5 zadań inwestycyjnych wykonywanych przez Gminę Wrocław w okresie objętym kontrolą - „*Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej na osiedlu Złotniki*” oraz „*Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej na osiedlach Wojszyce, Partynice, Krzyki Południe i Klecina - II etap*”. Zadania te realizowano w ramach podjętego w 2001 r. projektu „Poprawa jakości wody we Wrocławiu” obejmującego m.in. budowę i rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej w południowej i zachodniej części Wrocławia o łącznej długości 147,7 km z planowanym terminem zakończenia do końca 2009 r.

W odniesieniu do obydwu zadań roboty budowlane realizowano posiadając uzgodnienia i pozwolenia na budowę wymagane ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁸.

Zadania te, nie zostały natomiast zrealizowane w terminach i zakresach ustalonych w umowach z wykonawcami robót. W przypadku zadania „*Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej na osiedlu Złotniki*”, obejmującego wykonanie sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz sieci wodociągowej na odcinku 22,5 km z odtworzeniem nawierzchni dróg na 36 ulicach, pomimo upływu umownego, 21-miesięcznego terminu w dniu 15 listopada 2007 r., do kontroli NIK w lutym 2009 r., nie zakończono jego realizacji. Główną przyczyną była upadłość firmy [...] ⁹, lidera konsorcjum realizującego to zadanie, co spowodowało konieczność rozwiązania kontraktu w styczniu 2008 r. i wyłonienia nowego wykonawcy robót. W ocenie NIK nieuzasadnione było utrzymywanie przedmiotowego kontraktu od 2006 r. do czasu upływu terminu realizacji zadania, tj. do 15 listopada 2007 r. Bieżące informacje

⁸ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm. (zwanej dalej: uodip) w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm. (zwanej dalej: uoznk)

w postaci comiesięcznych raportów o postępie robót w sposób jednoznaczny wykazywały opóźnienia w stosunku do harmonogramu robót poczynszy od 2006 r. Potwierdził to formalnie w trybie przewidzianym kontraktem na wykonanie zadania Inżynier Kontraktu w zaświadczeniu o braku postępu robót przekazanym w październiku 2006 r. Dyrektorowi Biura Funduszu Spójności w Urzędzie, wypełniającemu zadania zamawiającego. Informacje takie przekazywał w dalszym ciągu na bieżąco potwierdzając, że sytuacja ulega ciągłemu pogorszeniu. Jako powód opóźnień ocenianych w październiku 2006 r. na ok. 4 miesiące, Inżynier Kontraktu wskazał pogarszającą się sytuację finansową firmy [...] ¹⁰, co znajdowało odzwierciedlenie m.in. w niewystarczającym poziomie zatrudnienia kształtującym się na poziomie 40%-60% w stosunku do wymaganego dla realizacji zadania w terminie umownym. Pomimo tego nie skorzystano z możliwości określonej w subklauzurze 63.1 Warunków ogólnych Kontraktu, co do zakończenia zatrudnienia wykonawcy robót z zachowaniem jego zobowiązań i odpowiedzialności m.in. za niewykonanie zadania i zatrudnienia nowego wykonawcy. Biorąc pod uwagę powyższe, nie można uznać za zasadne argumentów wskazanych w czasie kontroli o obawach związanych z zerwaniem kontraktu przed upływem umownego terminu zakończenia, ze względu na ewentualny zarzut ze strony wykonawcy o uniemożliwienie realizacji robót i wystąpienie z roszczeniem o odszkodowanie z tytułu utraconych korzyści. Także nie znalazły potwierdzenia argumenty o nie podejmowaniu działań ze względu na ewentualną poprawę sytuacji ekonomicznej wykonawcy robót i dokończenie zadania ze zwłoką. Opóźnienia w podjęciu decyzji o zmianie wykonawcy robót, pomimo istniejących przesłanek prawnych do takich działań, przyniosły konsekwencje w postaci co najmniej 24-miesięcznego opóźnienia terminu zakończenia (z listopada 2007 r. na listopad 2009 r.), co wiąże się ze znacznymi utrudnieniami dla mieszkańców tej części miasta Wrocław. Do czasu rozwiązania umowy wypłacono [...] ¹¹ wynagrodzenie w łącznej kwocie 5.158,2 tys. euro (równoważność ok. 19.998,9 tys. zł ¹²), tj. 30,3% ogólnej kwoty kontraktu w wysokości 17.008,9 tys. euro (ok. 65.945,2 tys. zł). Wydatek ten w kwocie 3.054,6 tys. euro (ok. 11.843,0 tys. zł) sfinansowano ze środków unijnych i 2.103,6 tys. euro (ok. 8.155,9 tys. zł) ze środków własnych gminy Wrocław. Do kontroli NIK w lutym 2009 r. wyegzekwowano od ubezpieczyciela należność z tytułu gwarancji dobrego wykonania kontraktu przez wykonawcę w kwocie 1.700,9 tys. euro (ok. 6.594,6 tys. zł), trwały czynności związane z

¹⁰ jak w przypisie 9

¹¹ jak w przypisie 9

¹² jako przelicznik przyjęto 3,8771 zł za euro ustalony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz.U. Nr 241, poz. 1763)

rozliczeniem wykonanych dotychczas prac z zabezpieczeniem ewentualnych roszczeń wobec [...] ¹³ poprzez zatrzymanie wynagrodzenia w kwocie 367,6 tys. euro (ok. 1.425,1 tys. zł).

W przypadku zadania „*Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej na osiedlach Wojszyce i Partynice, Krzyki Południe, Klecina we Wrocławiu - II etap*” o wartości 18.150,3 tys. euro obejmującego wykonanie kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz sieci wodociągowej na 38 ulicach o długości 19,8 km pierwotny termin zakończenia przesunięto o 9 miesięcy - z 1 marca 2008 r. na 1 grudnia 2008 r. Choć przywołane uzasadnienie wydłużenia realizacji związane z kolizją nowobudowanych sieci kanalizacyjnych z istniejącymi, niezainwentaryzowanymi na etapie projektowania, wskazuje na zasadność zmiany terminu umownego, to nie można uznać za prawidłowe poświadczenie w grudniu 2008 r. terminowego wykonania robót. Warunki umowne dotyczące terminu realizacji określone w pkt. 3 Aktu umowy w sposób jednoznaczny wskazywały, że w terminie do 1 grudnia 2008 r. powinien być wykonany i ukończony cały zakres robót objętych umową, w pełnej zgodności z jej postanowieniami, wraz z ujawnionymi wadami. Biorąc pod uwagę, wynikające z zapisów pkt. 2 Aktu umowy, pierwszeństwo uregulowań tego Aktu przed warunkami wynikającymi z Ogólnych Warunków Kontraktu (OWK), w odniesieniu do tego zadania nie można było zastosować subklauzuli 48.1 OWK zezwalającej na wystawienie Świadcstwa Przejęcia Robót, kiedy całość robót została zasadniczo ukończona, z możliwością ukończenia zaległych robót i usunięcia wad w okresie gwarancyjnym. Biorąc pod uwagę zapis pkt. 3 Aktu umowy warunkiem wystawienia Świadcstwa Przejęcia Robót na tym zadaniu było wykonanie całego zakresu robót oraz usunięcie wszystkich wad przed upływem terminu umownego, tj. przed 1 grudnia 2008 r. Tymczasem w dniu 22 grudnia 2008 r., wbrew warunkom umownym, wystawiono takie Świadcstwo, potwierdzając wykonanie zasadniczych robót w terminie umownym do 1 grudnia 2008 r. z możliwością realizacji nie wykonanego zakresu prac oraz usunięcia wad w terminie do 31 marca 2009 r. W czasie procedury odbiorowej poprzez tzw. listę robót zaległych ujawniono i udokumentowano nie wykonanie części robót na łączną kwotę 125,9 tys. euro o równowartości ok. 488,1 tys. zł na 19 ulicach z ogółu 38 objętych tym zadaniem. Wykonawca nie wykonał w pełnym zakresie m.in. robót elektrycznych i prac związanych z uruchomieniem przepompowni oraz robót drogowych polegających na wykonaniu znaków drogowych poziomych malowanych na jezdni i punktowych elementów odblaskowych na nawierzchni ulic. Dodatkowo wyspecyfikowano usterki ujęte w ok. 400 pozycjach na 34 spośród 38 ulic objętych zadaniem. Przy czym część

¹³ jak w przypisie 9

tych pozycji w rzeczywistości obejmowała nie usterki, ale nie wykonane roboty np. nie dokończona budowa śmietnika, brak zieleni, brak skrzynek wodociągowych na ulicy Asfaltowej, brak części chodnika przy ul. Skrajnej. Takie postępowanie miało znaczenie, bowiem w praktyce oznaczało wydłużenie umownego terminu realizacji robót o kolejne 4 miesiące (z 1 grudnia 2008 r. na 31 marca 2009 r.) bez konsekwencji w postaci zapłaty odszkodowania przewidzianego umową za nieterminową realizację przedmiotowego kontraktu w wysokości 9.075 euro (równowartość ok. 35.185 zł) za każdy dzień opóźnienia¹⁴. W przypadku, kiedy roboty związane z wykonaniem pozostałych prac oraz usunięciem wad i usterek zakończą się w ustalonym terminie do końca marca 2009 r., wystąpi 4-miesięczna zwłoka w stosunku do terminu umownego, co powinno wiązać się z wypłatą przez wykonawcę odszkodowania w kwocie 1.089 tys. euro (równowartość 4.222,2 tys. zł). Przedwczesne wystawienie Świadczenia Przejęcia Robót wpłynęło również na skrócenie okresu gwarancyjnego o 4 miesiące - z 31 marca 2012 r. do 1 grudnia 2011 r.

Do końca 2008 r. z ogólnej kwoty wynagrodzenia umownego 18.150,3 tys. euro (ok. 70.370,5 tys. zł) wypłacono wykonawcy robót 13.857,9 tys. euro (ok. 53.728,5 tys. zł), z czego 5.891,0 tys. euro (42,5%, ok. 22.840,0 tys. zł) z funduszy europejskich i 7.966,9 tys. euro (57,5%, ok. 30.888,5 tys. zł) ze środków własnych gminy Wrocław.

5. Prowadzony w ramach programu „Poprawa jakości wody we Wrocławiu” monitoring w zakresie osiągania efektów ekologicznych obejmujący m.in. ilość mieszkańców, którzy podłączyli się do nowowypudowanej sieci kanalizacyjnej wykazał, że na osiedlu Stabłowice wskaźnik ten wyniósł 52,4%, a na osiedlach Muchobór i Oporów I – 54,8% ogólnej liczby mieszkańców do przyłączenia. Pozytywnie należy ocenić działania podjęte we wrześniu 2008 r. przez Urząd dla poprawy powyższego stanu, polegające na udzieleniu dotacji z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska do kwoty 2 tys. zł na pokrycie części kosztów związanych z wykonaniem przyłącza do sieci kanalizacyjnej. Należy jednak zwrócić uwagę, że zbyt sformalizowanie i rozbudowanie warunków uzyskania dotacji spowodowało niską skuteczność tych działań - na 360 złożonych wniosków dotacji udzielono tylko 14 osobom.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1 Uzgodnienie zasad współpracy i koordynacji działań przy realizacji KPOŚK pomiędzy miastem Wrocław a pozostałymi gminami wchodzącymi w skład aglomeracji Wrocław.

¹⁴ 0,05% za każdy dzień zwłoki w okresie od 2.12.2008 r. do 31.03.2009 r. od ogólnej ceny kontraktu 18.150.344,83 euro

2. Dokończenie rozliczenia z [...] ¹⁵ celem ustalenia wzajemnych należności i zobowiązań w wysokości zgodnej z zakresem robót wykonanych na zadaniu „*Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej na osiedlu Złotniki*” do czasu rozwiązania kontraktu i z uwzględnieniem innych kosztów związanych ze zmianą wykonawcy robót.
3. Weryfikację zasadności skwitowania terminowej realizacji robót na zadaniu „*Rozbudowa osiedlowej sieci kanalizacyjnej na osiedlach Wojszyce i Partynice, Krzyki Południe, Klecina we Wrocławiu- II etap*” w związku z nie dopełnieniem warunku umownego wykonania i ukończenia wszystkich robót, wraz z usunięciem wad w terminie do 1 grudnia 2008 r. i wynikających z tego tytułu konsekwencji w postaci odszkodowania za nieterminową realizację.
4. Ocenę zasad udzielania dotacji z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska na pokrycie części kosztów ponoszonych przez mieszkańców na przyłączenie do sieci kanalizacyjnej dla poprawy wskaźnika osób korzystających z dotacji, co pozwoli zwiększyć liczbę korzystających z nowowytbudowanych systemów kanalizacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu

/ - /

mgr Andrzej Janusz Myrta

¹⁵ jak w przypisie 9

