



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 15 grudzień 2009 r.

**Pani
Sławomir KAPICA
Burmistrz Miasta Syców**

P/09/112
LWR-410-31-04/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Sycowie, zwany w dalszym ciągu „Urzędem”, w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 listopada 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia realizację przez Urząd zadań z zakresu zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska. Taka ocena ogólna uzasadniona jest wynikami kontroli, a w szczególności zaprezentowanymi poniżej uwagami i ocenami częściowymi.

1. W regulaminie organizacyjnym Urzędu, czy w innym wewnętrznym akcie normatywnym, nie uwzględniono zadań związanych z gromadzeniem i udostępnianiem informacji o środowisku. W szczególności nie wskazano komórki organizacyjnej i osoby odpowiedzialnej za prowadzenie tych zagadnień oraz nie uregulowano zasad udzielania zainteresowanym informacji o środowisku. Obowiązek wyznaczania w urzędach organów administracji osób zajmujących się udostępnianiem informacji o środowisku i jego ochronie wynika z art. 10 ustawy z dnia 3 października

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko², zwanej dalej „ustawą uooś”. Zauważyć przy tym należy, że zapisy przypisujące powyższe zadania konkretnym pracownikom Urzędu, wprowadzone zostały do ich zakresów czynności jeszcze w trakcie niniejszej kontroli.

2. W okresie objętym kontrolą w ramach postępowań wymagających zapewnienia społeczeństwu udziału w sprawach mogących wpłynąć na stan otaczającego środowiska, sporządzono aneks do pochodzącego z 2004 r. Programu ochrony środowiska dla Gminy Syców (aktualizujący ten dokument na lata 2007-2015), aneks do przyjętego w 2004 r. Planu gospodarki odpadami dla Gminy Syców (aktualizujący to opracowanie na lata 2007-2015), 7 dokumentacji dotyczących przestrzennego zagospodarowania Miasta i Gminy Syców, jak również prowadzono 39 postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Badania kontrolne wykazały, że w Urzędzie nie zapewniono możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniach dotyczących przygotowania zmian do dokumentów strategicznych, tj. w postaci aneksu do Programu ochrony środowiska dla Gminy Syców i aneksu do Planu gospodarki odpadami dla Gminy Syców, opracowanych w sierpniu 2007 r. kosztem 19.520 zł. Stwierdzony brak uczestnictwa społeczności lokalnej w tych postępowaniach nie spowodował negatywnych skutków, jednak niezapewnienie realizacji tego prawa doprowadziło do naruszenia obowiązujących w tym zakresie wymogów. W szczególności nie podano do publicznej wiadomości wszystkich informacji określonych w art. 32 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska³, zwanej dalej „ustawą POŚ”, obejmujących informację o zamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o prowadzonych postępowaniach, czy o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 21-dniowy termin ich składania. Kontrola ujawniła przy tym, że upublicznione dane o projektach zmian dokumentów strategicznych nie obejmowały samych projektów zmian, informacji o datach sporządzenia i autorach prognoz oddziaływania na środowisko, uzgodnień i opinii właściwego organu ochrony środowiska, a opinie inspekcji sanitarnej były częściowe (art. 51 ust. 3 ustawy POŚ i art. 64 ust. 1 ustawy uooś).

Wprawdzie Urząd nie stwarzał przeszkód na drodze do zapoznania się przez zainteresowanych z dokumentacją zagadnień związanych z wpływem realizowanych zadań na środowisko, ale nie przekazywał społeczeństwu informacji co do możliwości ich uzyskania, a także zgłaszania uwag i wniosków odnośnie rozwiązań przyjętych przy opracowaniu wspomnianych aneksów. Tym samym ewentualnym zainteresowanym ograniczono możliwość uczestniczenia w postępowaniach w sprawie przyjęcia tych dokumentów. Prawo udziału w powyższych sprawach miał

² Dz. U. Nr 119, poz. 1227

³ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

każdy, stosownie do obowiązującego do 15 listopada 2008 r. przepisu art. 10, skonkretyzowanego w art. 31-33 ustawy POŚ⁴.

Kontrola wykazała również, że nie sporządzano i nie przedkładano Radzie Miasta i Gminy Syców okresowych sprawozdań z realizacji Planu gospodarki odpadami dla Gminy Syców, do czego zobowiązywał art. 18 ustawy POŚ. Według Pana Burmistrza nieprawidłowość ta była wynikiem niedopatrzenia.

4. W przypadku opracowywania projektu studium i zmian miejscowych planów przestrzennego zagospodarowania Gminy Syców, stosownie do zapisów art. 40 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy POŚ, w pełni realizowano zapisy art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁵. W szczególności opublikowano podjęte w przedmiotowej sprawie uchwały Rady Miasta i Gminy Syców, określono formy, miejsce i terminy składania wniosków oraz wyłożenia sporządzonych opracowań, podano do publicznej wiadomości ogłoszenie o wyłożeniu projektów do publicznego wglądu, zorganizowano dyskusję nad opracowaniami i rozpatrzono nadesłane opinie.

5. Prowadząc w okresie objętym kontrolą 39 postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, Burmistrz Sycowa wydał 34 decyzje, poprzedzone postanowieniem o braku potrzeby opracowania raportu względnie oceny oddziaływania na środowisko. Taka kwalifikacja przedmiotowych przedsięwzięć była – w ocenie NIK – zasadna, tym niemniej w przypadku aż 27 (79,4%) postanowień uzasadnienie ich podjęcia obejmowało jedynie częściową ocenę przedsięwzięcia w kontekście szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem go do sporządzenia raportu (art. 51 ust. 8 pkt 2 ustawy POŚ i art. 64 ust. 3 ustawy uoos), natomiast 23 (67,6%) postanowień wydano po upływie 30 dni od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 51 ust. 4d ustawy POŚ i art. 65 ust. 1 ustawy uoos).

Z pozostałych 5 postępowań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku których postanowiono o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, 3 zakończono wydaniem stosownej decyzji, a 2 pozostawały w toku załatwiania. Analiza przestrzegania obowiązujących procedur przy ich prowadzeniu wykazała m.in., że w żadnym z tych 5 przypadków, podając do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania i o jego przedmiocie, nie wskazano na możliwość składania uwag i wniosków oraz terminu na tę czynność (art. 32 ustawy POŚ i art. 33 ustawy uoos). Ponadto w 2 przypadkach dokumentacja nie zawierała informacji o dacie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko i jego autorze, w 5 przypadkach nie było opinii właściwego organu (np. z zakresu

⁴ Art. 10 i 31-33 tej ustawy uchylone zostały z dniem 15 listopada 2008 r. przez art. 144 pkt 9 ustawy uoos.

⁵ Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

ochrony środowiska), a w 2 przypadkach opinii inspekcji sanitarnej (art. 51 ust. 3 ustawy POŚ i art. 64 ust. 1 ustawy uooś).

6. Zauważyć należy, iż w żadnym z analizowanych w toku kontroli opracowań dotyczących środowiska i postępowań administracyjnych z zakresu ochrony środowiska nie stwierdzono uczestnictwa organizacji ekologicznych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podawanie do publicznej wiadomości informacji w zakresie postępowań dotyczących przedsięwzięć mogących mieć wpływ na stan środowiska naturalnego, stosownie do uregulowań przewidzianych w ustawie uooś.
2. Informowanie społeczeństwa o wszystkich projektowanych i podjętych decyzjach oraz opracowaniach dotyczących ochrony środowiska, w tym co do możliwości zgłaszania uwag i wniosków, z podaniem terminu i procedur postępowania w przedmiotowym zakresie.
3. Przedkładanie Radzie Miasta i Gminy Syców okresowych sprawozdań z realizacji Planu gospodarki odpadami dla Gminy Syców.
4. Uwzględnienie w regulaminie organizacyjnym Urzędu zadań związanych z gromadzeniem i udostępnianiem informacji o środowisku oraz wskazanie komórki organizacyjnej właściwej w przedmiocie realizacji związanych z tym zadań.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.