



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 5 lipca 2010 r.

**Pan
Prof. dr hab. Ryszard Andrzejak
Rektor
Akademii Medycznej
we Wrocławiu**

LWR-410-41-01/2009
P/09/136

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, skontrolowała Akademię Medyczną we Wrocławiu, zwaną dalej „Uczelnią”, w zakresie sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi szpitalami klinicznymi w latach 2006–2009, gospodarowania mieniem, prowadzenia badań klinicznych oraz działalności Komisji Bioetycznej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 czerwca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pomimo stwierdzonych nieprawidłowości pozytywnie ocenia działalność Uczelni w skontrolowanym zakresie.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny cząstkowe.

1. Ustalono, że nadzór nad funkcjonowaniem podlegających Akademii szpitali klinicznych polegał przede wszystkim - jak wskazał Pan Rektor - na „bieżącym monitorowaniu” ich działalności przez Kolegium Rektorsko-Dziekańskie. NIK zwraca jednak uwagę, że ustawodawca sformułował obowiązek instytucjonalnego prowadzenia kontroli w tych jednostkach.

Obowiązek ten w ocenie Najwyższej Izby Kontroli nie był wykonywany z wykorzystaniem wszystkich przewidzianych prawem możliwości. Wprawdzie Akademia posiadała w swojej strukturze komórki organizacyjne powołane m.in. do nadzoru nad szpitalami – w tym: Zespół ds. Nadzoru nad Szpitalami Kliniknymi, Zespół Rewidentów, czy też pośrednio stanowisko Audytora wewnętrznego – jednak działania w tym zakresie ograniczono do przeprowadzenia w latach 2006-2009 w nadzorowanych 2 szpitalach klinicznych (Akademicki Szpital Kliniczny – dalej ASK i Samodzielny Publiczny

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Szpital Kliniczny nr 1 – dalej *SPSK*) łącznie 6 kontroli. Niemniej żadna z tych kontroli nie miała charakteru corocznej kontroli okresowej w zakresie realizacji zadań statutowych, dostępności i poziomu udzielanych świadczeń, prawidłowości gospodarowania mieniem oraz gospodarki finansowej. Nie przeprowadzano także kontroli sprawdzających.

Tym samym nie realizowano obowiązku nałożonego na Uczelnię art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej².

2. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przyjmowania darowizn **rzeczowych**. Darowizny takie pochodziły przede wszystkim od podmiotów spoza branży farmaceutycznej i obejmowały głównie sprzęt biurowy.

NIK zwraca uwagę, że polityka Uczelni w zakresie przyjmowania darowizn **pieniężnych** od podmiotów komercyjnych nie była regulowana ustaloną pisemną procedurą wewnętrzną. W ocenie NIK nie ulega wątpliwości, że uczelnia wyższa ma prawo pozyskiwania dodatkowych źródeł finansowania na realizację swojej działalności w sferze naukowej, dydaktycznej i klinicznej, w tym do otrzymywania darowizn, proces ten jednak powinien zostać w sposób przejrzysty uregulowany.

Szczególnie precyzyjnie powinny być określone zasady uzyskiwania darowizn od podmiotów świadczących na rzecz Akademii usługi (w tym budowlane) a także od firm, które w tym samym czasie zlecały Uczelni przeprowadzenie badań klinicznych oraz ubiegały się o wydanie opinii o ich produktach.

Przykład takiej sytuacji stanowiło przyjęcie co najmniej 33 darowizn od 8 koncernów farmaceutycznych, prowadzących badania kliniczne w Uczelni, na łączną kwotę 1,6 mln zł (tj. 25% wszystkich darowizn pieniężnych) oraz przyjęcie darowizn od innych kontrahentów realizujących zamówienia na rzecz Uczelni (np. od firmy [...] ³, realizującej roboty budowlane w ASK), lub prowadzących w jej obiektach działalność gospodarczą (np. firmy [...] ⁴). Od podmiotów tych przyjęto darowizny w kwotach odpowiednio 45,0 tys. zł i 125,0 tys. zł.

Przypadki o których mowa wyżej nie naruszały obowiązującego prawa, jednak zdaniem NIK mogły ze strony darczyńców stanowić formę oddziaływania na władze Uczelni w celu uzyskania dla siebie korzystniejszej pozycji, np. w postępowaniach przetargowych. NIK wskazuje, że brak regulacji w tym zakresie może także narazić Akademię na zarzuty nierównego traktowania oferentów w postępowaniach o zamówienia publiczne - ze strony innych podmiotów ubiegających się o te zamówienia.

3. Pozytywnie należy ocenić fakt, że Uczelnia z własnej inicjatywy od marca 2008 r. zaprzestała zawierania umów na realizację badań klinicznych, w których dotychczas występowała w charakterze ośrodka badawczego. Badania takie realizować mają od tej pory wyłącznie uczelniane szpitale kliniczne. W kontrolowanym okresie realizowano 66 umów na badania kliniczne, przy czym w trakcie trwania kontroli pozostawało w realizacji już tylko 9 umów (nowych umów nie zawierano).

² Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm

³ Wyłączenie informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej - Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.(zwanej dalej uodip) w związku z art. 11 ust.4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - tj. Dz. U z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.(zwanej dalej uoznk) dokonane przez NIK

⁴Wyłączenie informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art.5 ust.2 uodip w zw. z art.11 ust.4 uoznk, wyłączenie dokonane przez NIK.

3.1. Sposób określania warunków w poprzednio zawartych umowach na badania kliniczne należy jednak ocenić negatywnie w świetle kryterium rzetelności.

Szczegółowa analiza 16 umów (24%) zawartych w latach 2006 - 2008⁵ wykazała bowiem, że żadnej z tych umów Uczelnia nie poprzedziła sporządzeniem kalkulacji kosztów związanych z jej realizacją (np. koszt używania pomieszczeń Uczelni, energii elektrycznej, mediów, przechowywania próbek do badań klinicznych, transportu, wynagrodzenia personelu administracyjnego, technicznego i pomocniczego). Tym samym Uczelnia nie pozyskała przesłanek niezbędnych do rzetelnej oceny tego, czy umowne wynagrodzenie od sponsora będzie pokrywało koszty realizacji umowy.

Uczelnia nie posiadała także wiedzy na temat rodzajów usług świadczonych sponsorowi badania, w związku z czym nie była w stanie ocenić prawidłowości zastosowanej w fakturach klasyfikacji usługi do odpowiedniej PKWiU. W ewidencji wszystkie 16 badań określono jako realizowane „w trybie ambulatoryjnym”, mimo że służby administracyjne Uczelni nie posiadały wiedzy na temat miejsca i sposobu realizacji badania klinicznego, w tym nie potrafiły wskazać, czy badanie było realizowane w obiektach uczelnianych, czy szpitalnych.

3.2. Z pozyskanych w latach 2004-2009 przychodów z tytułu realizacji badań klinicznych, w kwocie 4,2 mln zł Uczelnia pokryła m.in. koszty wynagrodzeń osób realizujących badania, w łącznej kwocie 2,7 mln zł (64%). Do przypadków, w których wynagrodzenia wypłacono personelowi pomocniczemu NIK nie wnosi uwag.

Za niecelowe i prowadzące do ograniczenia przychodów Uczelni, uznać natomiast należy dokonywanie z puli środków przeznaczonych dla Uczelni wypłat na wynagrodzenie dla badaczy, którzy zawarli ze sponsorem odrębne umowy na realizację badania klinicznego i w ramach tych umów otrzymali już wynagrodzenie za swoją pracę (stwierdzono 6 takich przypadków).

NIK nie znajduje podstaw do uwzględnienia argumentacji zawartej w złożonych wyjaśnieniach, wg której „wynagrodzenie sponsora nie obejmowało wielu czynności wykonywanych przez badaczy: zapoznanie środowiska z tematyką badania, nadzór pacjentów – nie mieszczący się w protokole badania, wielogodzinne uczestnictwo w wizytach monitorów, komunikowanie się z pacjentami i uzgadnianie dogodnych terminów”.

Izba podkreśla, że cywilnoprawna umowa sponsor-badacz (określająca wkład pracy i wynagrodzenie badacza) zawarta została w sposób swobodny przez dwie umawiające się strony posiadające pełną zdolność do czynności prawnych. Tym samym – w ocenie NIK – brak jest uzasadnienia, dla pokrywania przez Uczelnię kosztów ewentualnego niedoszacowania swojego wkładu pracy przez badacza.

3.3. W trakcie kontroli zwrócono także uwagę, iż jedynie w 8 badaniach klinicznych Uczelnia naliczała w fakturach wystawianych sponsorom badań klinicznych podatek VAT. Ponieważ Uczelnia nie posiadała jednolitego stanowiska prawnego - podatkowego w tej sprawie, Najwyższa Izba Kontroli wystąpiła z wnioskiem do właściwego miejscowo urzędu skarbowego o przeprowadzenie odrębnej kontroli podatkowej ww. zagadnienia. Przeprowadzona kontrola podatkowa nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie.

4. Komisja Bioetyczna przy Akademii Medycznej we Wrocławiu funkcjonowała prawidłowo. W formie zarządzeń Pana Rektora powołano członków Komisji, wprowadzono do stosowania Regulamin

⁵ W 2009 r. nie zawarto już żadnej umowy na badanie kliniczne.

funkcjonowania Komisji oraz określono zasady jej finansowania i obsługi. Nie stwierdzono nieprawidłowości w ustalaniu wysokości i egzekwowaniu opłat za wydawane przez Komisję opinie. Trzy spośród czterech zbadanych *opinii o projekcie eksperymentu medycznego* w zakresie badań klinicznych zostały wydane – w ocenie NIK – prawidłowo.

W jednym przypadku doszło do uchybienia, polegającego na wydaniu opinii pozytywnej o produkcie leczniczym i wyrażeniu zgody na przeprowadzenie badania (KB-227/2008), która następnie zaledwie 8 miesięcy później została zastąpiona opinią negatywną (KB-319/2008). Choć pierwsza opinia nie dotyczyła badania klinicznego *sensu stricte* (dotyczyła własnego projektu badawczego Uczelni), niemniej jednak obejmowała ocenę tego samego produktu medycznego, tj. przezskórnej angioplastyki wieńcowej z użyciem stentu niklowo-tytanowego. Rozbieżność w ocenie cech leczniczych tego samego produktu w tak krótkim odstępie czasu może wskazywać – zdaniem NIK – na konieczność formułowania przez Komisję opinii z większą starannością i rzetelnością niż w opisanym wyżej przypadku.

5. Spośród 110 nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 566,2 tys. m² według stanu na koniec 2009 r., odpowiednio: 97 o wartości 254,1 mln zł stanowiły własność Uczelni, 11 pozostawało w użytkowaniu wieczystym oraz 2 nie posiadały uregulowanego stanu prawnego. Liczba budynków na gruntach znajdujących się we władaniu Uczelni zwiększyła się ze 120 w 2006 r. do 130 w 2009 r., a ich powierzchnia wzrosła w tym okresie ze 162,3 tys. m² do 234,4 tys. m². Budynki te, z wyjątkiem jednego, były posadowione na gruntach będących własnością Uczelni, bądź pozostających w użytkowaniu wieczystym.

5.1. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do prawidłowości ewidencjonowania nieruchomości gruntowych oraz budynków przez Uczelnię, jak też do rozliczania i uiszczania przez Uczelnię podatku od nieruchomości w latach objętych kontrolą.

W jednym przypadku budynek położony we Wrocławiu przy ul. Parkowej 34, wykorzystywany aktualnie przez Wydział Farmacji, znajdował się na gruntach o nieuregulowanym stanie prawnym. W odniesieniu do tej nieruchomości, NIK negatywnie ocenia zarówno wydłużone i bezowocne prowadzenie negocjacji z Gminą Wrocław (będącą zgodnie z decyzją Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej od 2005 r. właścicielem tego terenu) co do warunków oddania jej w użytkowanie wieczyste, jak też poniesienie przez Uczelnię w latach 2008-2009 łącznych nakładów na remont obiektu (dostosowanie do funkcji administracyjno-dydaktycznej) w wysokości 537,5 tys. w sytuacji braku uregulowania statusu prawnego nieruchomości i bez zabezpieczenia wydatkowanych środków publicznych. Działania powyższe NIK ocenia jako niegospodarne.

Kolejna nieruchomość gruntowa niezabudowana o nieuregulowanym stanie prawnym i powierzchni 474 m² zlokalizowana we Wrocławiu przy. ul. Szewskiej była wykorzystywana jako parking na potrzeby pracowników i studentów Wydziału Farmacji Uczelni usytuowanego na sąsiedniej działce. Wprawdzie w związku z planowanym przeniesieniem w 2011 r. tego Wydziału Uczelnia nie była zainteresowana nabyciem nieruchomości wykorzystywanej jako parking, niemniej NIK zwraca uwagę, że do czasu kontroli nie doprowadzono do ustalenia (w porozumieniu z miastem Wrocław) formy prawnej korzystania przez Uczelnię z tej działki.

5.2. W badanym okresie na potrzeby własne Uczelnia wykorzystywała 41,2% (66.844 m²) w 2006 r. i 29,4% (68.857 m²) w 2009 r. powierzchni budynków, podczas gdy odpowiednio: 57,7% i 66,6% (tj. 93.696 m² w 2006 r. i 156.066 m² w 2009 r.) udostępniono nieodpłatnie – na podstawie umów o

wspólnym użytkowaniu budynków, budowli i terenów przyległych - 2 szpitalom klinicznym (ASK i SPSK nr 1). Szpitale kliniczne były zobowiązane do ponoszenia kosztów eksploatacji, bieżącego utrzymania i remontów udostępnionych obiektów.

Również bezpłatnie Uczelnia udostępniała pomieszczenia m.in. związkom zawodowym, samorządowi studentów, stowarzyszeniom i fundacjom działającym przy Akademii Medycznej, na koniec 2009 r. łącznie 13 takim podmiotom udostępniono pomieszczenia o ogólnej powierzchni 383,3 m². NIK nie wnosi uwag do wyżej przedstawionych przypadków nieodpłatnego udostępniania pomieszczeń przez Uczelnię.

5.3. Ponadto na rzecz podmiotów zewnętrznych Uczelnia wynajmowała w budynkach łączną powierzchnię 8.869,6 m². Zasady wynajmowania powierzchni użytkowej przez Uczelnię podmiotom zewnętrznym zostały ustalone w zarządzeniu Rektora nr 25/XIV R/2009 dopiero w 2009 r. m.in. w ramach realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych przez NIK ⁶ i uwzględniały m.in. wyłonienie najemcy oraz ustalenie warunków najmu w trybie przetargowym, podstawę ustalania wywoławczej stawki czynszu najmu stanowił średni czynsz za m², wynikający z przyjętych stawek w Urzędzie Miejskim Wrocławia, przy uwzględnieniu m. in. lokalizacji przedmiotu najmu, stanu technicznego, rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej i wartości przedmiotu najmu. Uczelnia podjęła działania na rzecz dostosowania stawek czynszu za najem powierzchni do obowiązujących stawek rynkowych na podstawie operatu szacunkowego i aneksowania wcześniej zawartych umów.

5.4. Niemniej nadal występowały przypadki stosowania zaniżonych stawek czynszu w relacji do stawek rynkowych.

W przypadku 2 umów najmu zawartych w 2006 r. - z 2 świadczeniodawcami usług zdrowotnych, którzy prowadzili także działalność dydaktyczną na rzecz Katedry i Zakładu Medycyny Rodzinnej w zakresie kształcenia studentów, stażystów i lekarzy rezydentów - zastosowano stawki najmu wynoszące w 2009 r. odpowiednio 9,40 zł za 1 m² i 9,72 zł za 1 m² (brutto), podczas gdy w umowie zawartej w 2009 r. z innym podmiotem działającym również pod tym adresem i prowadzącym usługi zdrowotne zastosowano stawkę 28,06 zł za m² (tj., prawie 3-krotnie wyższą).

Stawkę, wynoszącą 15 zł za 1 m² (netto) zastosowano również w przypadku lokalu o powierzchni 532 m² położonego w budynku J Centrum Klinicznego Akademii Medycznej przy ul. Borowskiej 213 wynajętego na okres 10 lat na pracownię PET. Wprawdzie warunki umowy przewidywały wykonanie prac adaptacyjnych i wykończeniowych przez najemcę oraz przekazanie na rzecz Uczelni po 10 letnim okresie użytkowanego urządzenia PET, niemniej w okresie trwania umowy nie uwzględniały korzystania z tego urządzenia w celach dydaktycznych ani też diagnostycznych, a warunki określone umową ograniczały możliwości jej wypowiedzenia przez Uczelnię, w tym również wprowadzania zmian w opłatach czynszu (poza waloryzacją). Według stanu na koniec 2009 r. stawka czynszu brutto wobec tego podmiotu wynosiła 19,54 zł za m² podczas gdy inni najemcy realizujący również usługi zdrowotne pod ww. adresem wnosili opłaty z najmu w kwotach brutto od 48,2 zł do 58,9 zł za m². W ocenie Izby takie ustalenie warunków korzystania z pomieszczeń nie uzasadnia zastosowania wobec najemcy preferencyjnych stawek.

⁶ po kontroli Delegatury NIK we Wrocławiu P/07/118 LWR 41004-1/2008 z 12 kwietnia 2008 r.

5.5. Nie we wszystkich przypadkach Uczelnia korzystała z przewidzianej w umowach najmu możliwości wypowiedzenia umowy najmu wobec najemcy nie respektującego zmian wysokości czynszu najmu ustalonego w oparciu o obowiązującą stawkę rynkową na podstawie operatu szacunkowego. Przypadek taki dotyczył np. umowy najmu lokalu o powierzchni 175,06 m² w budynku DS. „Jubilatka”. Aneks z 17.02.2009 r. zwiększający kwotę czynszu z 3.586,24 zł do 5.251,80 zł nie został podpisany przez najemcę, nie zostały też przyjęte przesłane w piśmie z 4.12.2009 r. warunki podniesienia czynszu do kwoty 8.988 zł, określonej jako minimalna w operacie szacunkowym, jednocześnie mimo odmowy przyjęcia tych warunków przez najemcę Uczelnia nie podjęła do czasu kontroli działań na rzecz wypowiedzenia tej umowy najmu.

5.6. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia niewywiązywanie się Uczelni z obowiązku uzyskiwaniu zgody Ministra Skarbu Państwa na dokonanie czynności prawnej w zakresie rozporządzenia składnikami aktywów trwałych o wartość rynkową przekraczającej równowartość w złotych kwoty 50 tys. euro określonego w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa⁷.

Z 10 przypadków wymagających uzyskania takiej zgody, w 5 nie wystąpiono do Ministra Skarbu Państwa o jej uzyskanie. Przypadki te dotyczyły umów najmu powierzchni odpowiednio: 200,5 m² w budynku K Centrum Klinicznego od 1.08.2008 r., 234,62 m² przy ul. Skłodowskiej-Curie 50-52 od 15.12.2008 r., 180 m² w budynku H Centrum Klinicznego od 1.09.2004 r., 175,06 m² przy ul. Wojciecha z Brudzewa 10 od 1.01.2007 r. oraz w budynku J Centrum Klinicznego o pow. 459,59 m² od 24.05.2006 r.

5.7. Na negatywną ocenę zasługuje nieskuteczność działań podejmowanych dla zagospodarowania budynku przy ul. Kurzy Targ nr 4 we Wrocławiu o powierzchni 680,6 m², oddanego Uczelni w zarząd w grudniu 1987 r. przez Urząd Miejski we Wrocławiu. Budynek wymagał wprowadzić natychmiastowego remontu, jednak do tej pory – mimo podjętych prac remontowych, Uczelnia nie doprowadziła tego budynku do stanu pozwalającego na jego użytkowanie lub wykorzystanie w celu pozyskiwania na rzecz Uczelni środków np. z tytułu najmu i dzierżawy na rzecz osób trzecich do czasu realizacji zaplanowanej funkcji obiektu (Muzeum Farmacji). Osoby sprawujące funkcję Rektora Uczelni w latach 1987 -1990 oraz 1999 – 2005, tłumaczyły ten stan brakiem środków finansowych na przeprowadzenie remontu, a także istnieniem pilniejszych potrzeb. Pan Rektor - jako przyczynę niezagospodarowania budynku - podał stan zaawansowania robót remontowych i tym samym brak wiedzy o perspektywie czasowej w zakresie uzyskania zezwolenia na użytkowanie przedmiotowego budynku.

NIK zwraca uwagę, że przez okres ponad 20 lat kolejne władze Uczelni nie podjęły żadnych efektywnych i skutecznych działań na rzecz pozyskania niezbędnych środków na remont przejętego budynku, ani też zainteresowania innych podmiotów współfinansowaniem i zagospodarowaniem tego obiektu.

Jednocześnie NIK zauważa, że brak tych działań skutkował utratą potencjalnych korzyści przez Uczelnię w kwocie ok. 2.209 tys. zł, przy założeniu, że przejęty obiekt byłby wynajmowany w latach 2004-2010 (do końca maja) według średnich stawek najmu stosowanych w tym rejonie przy wynajmie lokali użytkowych z zasobu komunalnego.

⁷ Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.

5.8. Nieskuteczne były działania Uczelni związane z zagospodarowaniem zabudowanej kompleksem budynków nieruchomości przy ul. Poniatowskiego 2-4, (będącej pustostanem od listopada 2008 r.), po przeniesionej klinice. Uczelnia zorganizowała wprawdzie 3 przetargi na sprzedaż tej nieruchomości, jednak każdy z nich zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nikt nie przystąpił do tych przetargów. O niepowodzeniach tych przetargów - zdaniem NIK – mogła zdecydować m.in. wysoka cena oferowana w drugim i trzecim przetargu.

Po braku zainteresowania nabyciem nieruchomości w pierwszym przetargu za kwotę 38.000 tys. zł, (przy wartości rynkowej w kwocie 36.038,7 tys. zł), cena wywoławcza w drugim przetargu została ustalona na tym samym poziomie, a w trzecim – na kwotę 36.050 tys. zł, tj. o 5,1% niższą od ceny z pierwszego i drugiego przetargu, mimo że art. 67 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁸ umożliwiał obniżenie ceny nawet do poziomu 40% wartości rynkowej nieruchomości, a art. 39 ust. 2 umożliwiał zbycie nieruchomości w drodze rokowań.

6. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w obszarze pozyskiwania i rozliczania dotacji na zadania inwestycyjne oraz zakupy sprzętowe, zarówno na realizację inwestycji centralnej „Budowa Centrum Klinicznego Akademii Medycznej we Wrocławiu przy ul. Borowskiej” (258,5 mln zł w kontrolowanym okresie) jak i na dofinansowanie zakupów i inwestycji w dotychczasowych obiektach Uczelni (24,2 mln zł w kontrolowanym okresie). W 2008 r. Uczelnia dokonała co prawda zwrotu do budżetu niewykorzystanej części dotacji w znaczącej kwocie 5,2 mln zł, jednak w ocenie NIK sytuacja taka uzasadniona była niezrealizowaniem planowanych zakupów, w wyniku protestów oferentów w trakcie prowadzonych postępowań przetargowych na urządzenia i sprzęt anestezyjologiczny dla Centrum Klinicznego.

Przedstawiając Panu Rektorowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli, działając na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1. Przeprowadzanie, począwszy od 2010 r., okresowych corocznych kontroli podległych szpitali klinicznych, na zasadach przewidzianych w art. 67 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej.**
- 2. Opracowanie zasad przyjmowania darowizn w szczególności dla zapewnienia przejrzystości pozyskiwania darowizn od podmiotów świadczących na rzecz Uczelni usługi i korzystających z jej mienia na podstawie umów cywilnoprawnych .**
- 3. Doprowadzenie do uregulowania stanu prawnego nieruchomości użytkowanej przez Akademię Medyczną we Wrocławiu, położonej we Wrocławiu przy ul. Parkowej 34. oraz uregulowanie zasad korzystania z niezabudowanej działki przy ul. Szewskiej .**
- 4. Rozporządzanie składnikami aktywów trwałych o wartości rynkowej przekraczającej równowartość w złotych kwoty 50 tys. euro, po uprzednim uzyskaniu zgody Ministra Skarbu Państwa na dokonanie takiej czynności.**
- 5. Podjęcie działań mających na celu:**
 - **oddanie do eksploatacji budynku położonego we Wrocławiu przy ul. Kurzy Targ, celem jego zagospodarowania,**

⁸ Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603

- *sprzedaż zabudowanej nieruchomości przy ul. Poniatowskiego 2-4 we Wrocławiu, z zastosowaniem uprawnień przewidzianych w przepisach art. 39 ust. 2 oraz 67 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,*
- *ostateczne uregulowanie wysokości czynszu w odniesieniu do wynajmu lokalu o powierzchni 175,06 m² w budynku D.S. Jubilatka.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.