

Wrocław, dnia 27 stycznia 2010 r.

Pan
Kazimierz MARKIEWICZ
Dyrektor Zakładu Karnego Nr 1
we Wrocławiu

P/09/162
LWR-410-38-01/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, przeprowadziła w Zakładzie Karnym Nr 1 we Wrocławiu, zwanym dalej „ZK”, kontrolę funkcjonowania Centrum Kształcenia Ustawicznego we Wrocławiu (CKU) w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 30 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia funkcjonowanie Centrum Kształcenia Ustawicznego przy Zakładzie Karnym Nr 1 we Wrocławiu. W CKU nie realizowano zaleceń dyrektora Biura Penitencjarnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej w zakresie przeprowadzania kontroli wystawianych słuchaczom zaświadczeń uprawniających ich do uzyskania renty rodzinnej oraz informowania ZUS na bieżąco o przerwaniu nauki lub ukończeniu nauki przez skazanego uprawnionego do tego typu świadczeń. Nie przestrzegano także wymogu stosownego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w przedmiocie przeprowadzania w obiektach szkolnych kontroli pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z nich, po każdej przerwie w działalności oświatowej, trwającej dłużej niż 2 tygodnie. W badanym okresie nie zapewniono także możliwości pobierania nauki wszystkim chętnym i uprawnionym w Szkole Policealnej i w Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym.

1. W badanym okresie w ZK nie wyodrębniono komórki organizacyjnej odpowiadającej za przeprowadzenie kontroli wewnętrznych. Przeprowadzania badań w zakresie działań edukacyjnych CKU nie przewidywano także w planach audytu wewnętrznego audytora Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej we Wrocławiu. Spowodowane to było, jak wyjaśniano, uznaniem– działań edukacyjnych CKU jako obarczonych niską wagą ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. Pozytywnie należy natomiast ocenić ustalenie i uregulowanie procedur związanych z sprawowaniem kontroli funkcjonalnej w badanym przez NIK zakresie, m.in. przez instrukcje obiegu dokumentów księgowych i przypisanie zadań w zakresach czynności osobom odpowiedzialnym za prowadzenie dokumentacji szkolnej.

2. Działające w ramach CKU od 1 września 2007 r. szkoły dla dorosłych: Zasadnicza Szkoła Zawodowa (ZSZ), Uzupełniająca Liceum Ogólnokształcące (ULO) oraz Szkoła Policealna (SP), a poprzednio do 31 sierpnia 2007 r. Liceum Ogólnokształcące (LO) funkcjonujące w strukturze Zespołu Szkół nr 2 przy ZK - powstały na mocy decyzji Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 sierpnia 2004 r. Wszystkie te placówki dysponowały aktem założycielskim (wydanym na podstawie art. 5 ust. 3a w związku z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty¹) i posiadały aktualne statuty organizacyjne. Statuty szkół działających w ramach CKU zawierały wymagane treści, o których mowa w art. 60 ust. 1 do ust. 7 ustawy o systemie oświaty oraz przewidziane dla tego typu szkół w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 13 czerwca 2003 r. w sprawie ramowych statutów: publicznego centrum kształcenia ustawicznego, publicznego ośrodka dokształcania i doskonalenia zawodowego oraz publicznego centrum kształcenia praktycznego², jak też określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 lutego 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu prowadzenia nauczania w zakładach karnych³.

3. Dla każdej ze szkół CKU zostały ustalone szkolne plany nauczania, zgodnie z wymogami § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁴. Szczegółowa analiza realizacji szkolnych planów nauczania wykazała jednak, że w cyklu kształcenia dla 3 klas ULO w latach szkolnych 2005/2006 i 2006/2007 oraz 2007/2008 i 2008/2009, w jednej zrealizowano 92,4% (mniej o 4 godziny) planowanego wymiaru godzinowego w przedmiocie fizyki z astronomią, a w 2 klasach ULO realizacja cyklu kształcenia z języka polskiego

¹ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

² Dz. U. Nr 132, poz. 1226

³ Dz. U. Nr 37, poz.337

⁴ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

wynosiła 98,7% i 98,1%, tj. była niższa niż planowana odpowiednio o 2 i o 5 godzin. Odstępstwo od realizacji wykonania szkolnego planu nauczania w latach szkolnych 2007/2008 oraz 2008/2009 odnotowano także w 2 klasach ZSZ, tj. o 1 godzinę (z planowanych 35) w przypadku fizyki z astronomią i 3 godziny (z planowanych 160) języka polskiego. Opisane odstępstwa od liczby godzin zajęć dydaktycznych nie wpłynęły ujemnie na realizację szkolnych planów nauczania.

Ustalono, że w tygodniowych planach zajęć dydaktycznych, stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁵, uwzględnione zostały zasady dotyczące równomiernego obciążenia zajęciami i ich zróżnicowania w całym dniu oraz nie łączenia w kilkugodzinne bloki zajęć z tego samego przedmiotu. CKU dla realizacji celów dydaktycznych w ZSZ i ULO w latach szkolnych 2008 – 2009 stosował programy nauczania dopuszczone przez Ministra Edukacji Narodowej dla tych typów szkół, stosownie do wymogu określonego w art. 22a ust. 2b ustawy o systemie oświaty⁶.

4. NIK pozytywnie ocenia posiadanie i dysponowanie przez CKU wszystkimi wymaganymi pomocami dydaktycznymi. Także baza lokalowa CKU pozwalała na realizację zaplanowanych zajęć dydaktycznych. W pomieszczeniach dydaktycznych zapewnione zostały skazanym bezpieczne i higieniczne warunki do nauki, wymagane art. 5 ust.7 ustawy systemie oświaty. We wszystkich pracowniach i salach lekcyjnych zapewniono należyłą estetykę pomieszczeń, ogrzewanie i właściwe oświetlenie. W czystości i sprawności technicznej utrzymywane były toalety. Wyposażenie w sprzęt i przyrządy stanowisk 2 pracowni komputerowych i 4 pracowni warsztatowych dostosowane było do liczebności zespołów klasowych oraz posiadało odpowiednie atesty i certyfikaty, stosownie do wymogu określonego do § 9 i § 24 ust. 1 cytowanego wcześniej rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002 r.

Niemniej jednak stwierdzono, że dyrektor CKU nie przeprowadzał w obiektach szkolnych kontroli pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z nich, po każdej przerwie w działalności oświatowej, trwającej dłużej niż 2 tygodnie. Obowiązek

⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

⁶ Wymóg posiadania szkolnego zestawu programów został wprowadzony do ustawy z dniem 24 maja 2007 r. ustawą z dnia 11 kwietnia 2007 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz. U. Nr 80, poz. 542). Wcześniej obowiązek ten wynikał z przepisów rozporządzenia MENiS z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz.U. Nr 51, poz. 458 ze zm.).

taki określony został w § 3 ust. 1-2 rozporządzenia MENiS z dnia 31 grudnia 2002 r. Nie można też uznać, iż zwolnieniem dyrektora CKU z realizacji powyższego obowiązku, było przeprowadzenie w latach 2007-2009 przez służby Zakładu Karnego 20 cyklicznych kontroli warunków bezpieczeństwa i higieny pracy, obejmujących również pomieszczenia CKU nawet, jeżeli kontrole te nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie. Pozytywnie należy ocenić, że CKU uzyskał z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej we Wrocławiu (na podstawie § 126 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁷ i według § 120 rozporządzenia poprzedzającego⁸), upoważnienia (na okres nie dłuższy niż 3 lata) do przeprowadzania egzaminu praktycznego z nauki zawodu – elektryka (dla ZSZ) i egzaminu praktycznego z przygotowania zawodowego na technika informatyka (dla SP). Ustalono, że stan wyposażenia i sprzętu był dostosowany do nauczanych zawodów i odpowiedni do przeprowadzania egzaminów wskazanych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 3 lutego 2003 r. w sprawie standardów wymagań będących podstawą przeprowadzania egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe⁹. Na pozytywną oceną zasługuje również wywiązania się przez CKU z uruchomienia 2 pracowni komputerowych w oparciu o przekazany sprzęt komputerowy w 2005 r. przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu o wartości 63,3 tys. zł i kolejno w 2008 r. w ramach realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego „Pracownie komputerowe dla szkół” o wartości 70,6 tys. zł. CKU wywiązało się również ze wszystkich obowiązków wynikających z deklaracji o przystąpieniu do tego projektu.

5. Stwierdzono także, iż kwalifikacje 20 nauczycieli zatrudnionych w CKU odpowiadały wymogom określonym w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela¹⁰ oraz w rozporządzeniu MENiS z dnia 10 września 2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli¹¹. Zaplanowane w CKU środki na doskonalenie zawodowe

⁷ Dz. U. Nr 83 poz.562 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2004 r. Nr 199, poz. 2046

⁹ Dz. U. Nr 49, poz. 411 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.

¹¹ Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm.

nauczycieli dotyczyły wyłącznie nauczycieli i wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem określonym art. 70a ust. 1 ustawy – Karta Nauczyciela.

6. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzaną kwalifikację uczniów na określony poziom edukacji. Podstawą tej rekrutacji była bowiem kompletna dokumentacja potwierdzająca dotychczasowy przebieg edukacji skazanych. W latach szkolnych 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008 oraz 2008/2009 przyjęto wszystkich 97 chętnych i uprawnionych do nauki w ZSZ, natomiast niedobór miejsc wystąpił w przypadku chętnych do nauki Szkole Policealnej i w Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym. W rezultacie z tego powodu łącznie 26 skazanych w ww. latach szkolnych nie zostało zakwalifikowanych do nauki, przy czym 3 ubiegających się nie posiadało odpowiedniej podbudowy nauczania do tego typu szkół. Dodać należy, że w badanym okresie przyjęto do CKU ponownie 5 uczniów, zaś 18 uczniów nie dokonało ponownego złożenia wniosku w sprawie dalszego nauczania, pomimo przeprowadzonych z nimi rozmów przez dyrektora CKU.

7. NIK nie wnosi uwag, co rzetelności prowadzenia księgi uczniów dla wszystkich typów szkół w ramach CKU. Rzetelnie prowadzono również dzienniki lekcyjne, o czym świadczy bezzwłoczne wykreślanie uczniów w przypadku wycofania z nauczania. Nie stwierdzono też niezgodności w zakresie odnotowywania obecności uczniów na lekcjach a ewidencją ruchu skazanych ani też niezgodności pomiędzy ocenami zapisanymi w dziennikach z wprowadzanymi do arkuszy ocen. Arkusze 82 uczniów z ZSZ, ULO i SP (100% objętych badaniem) zawierały wszystkie wymagane dane ujęte w załączniku nr 2 rozporządzenia z dnia 14 marca 2005 r. MENiS w sprawie zasad wydawania oraz wzorów świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych, sposobu dokonywania ich sprostowań i wydawania duplikatów, a także zasad legalizacji dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą oraz zasad odpłatności za wykonywanie tych czynności¹².

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą ZK dla 166 skazanych przeprowadził łącznie 12 kursów przyuczenia do zawodu: malarz - tapeciarz, posadzkarz - glazurnik, obsługi komputera, kas fiskalnych dla kobiet, elektryka i technologa robót wykończeniowych. Łączna kwota wydatkowana na organizowane przez CKU kursy zawodowe wyniosła 174,6 tys. zł, a średni koszt organizacji jednego kursu wyniósł 14,5 tys. zł (koszty kursów zamykały się w przedziale od 3.500 zł do 30.553 zł). Przedmiotowe kursy były zgłoszone i ujęte w planie kursów zatwierdzanym corocznie przez Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej, a skazani

¹² Dz U. Nr 58, poz. 504 ze zm.

nie byli obciążani ich odpłatnością. Dodać należy, iż przeprowadzone kursy nie pokrywały się z zakresem nauczania w CKU (poza przyuczeniem do zawodu elektryka), nie uczestniczyli w nich uczniowie pobierający naukę w CKU, zorganizowane zostały siłami własnymi ZK, co znacząco obniżyło ich koszt, a prowadzący kurs nauczyciele posiadali wymagane kwalifikacje oraz prawidłowo dokumentowali obecność skazanych na zajęciach. Do uczestnictwa w kształceniu kursowym kwalifikowano osadzonych bez zawodu lub wymagających przekwalifikowania zawodowego w sytuacji, gdy czas pozostały do końca odbywania kary nie był krótszy niż okres trwania kursu.

8. NIK nie wnosi uwag do wykonywania przez CKU obowiązków w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego. Szkolne plany nadzoru odpowiadały wymogom wynikającym z obowiązującego do dnia 24 sierpnia 2009 r. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz¹³.

9. Kontrola wykazała, że w badanym okresie ze świadczeń z tytułu renty rodzinnej przekazanych przez organy rentowe (stosownie do art. 68 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych¹⁴) korzystało łącznie 31 uczniów. Ustalono jednak, iż z grupy tej 3 uczniom (nie przybywającym w czasie kontroli w ZK), mimo zaprzestania nauki w CKU zostały przekazane świadczenia rodzinne z organów rentowych na łączną kwotę 9.080,86 zł co było nieuprawnione. Wynikało to m.in. z nieinformowania przez CKU na bieżąco¹⁵ ZUS o przerwaniu, zaprzestaniu lub ukończeniu nauki przez skazanego, co ocenić należy negatywnie (zaniechanie to tłumaczono brakiem informacji z służb finansowo- księgowych o pobieraniu przez skazanych renty rodzinnej). Nie wykonano przy tym zaleceń dyrektora Biura Penitencjarnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej (DBPCZSW) przekazanych dyrektorom szkół w piśmie z dnia 3 grudnia 2008 r. (nr BP-512/129/08/2101), które zobowiązywało m.in. do „dokonania w trybie pilnym kontroli zaświadczeń wystawianych słuchaczom, uprawniających do uzyskania przez nich renty rodzinnej oraz do informowania ZUS na bieżąco o przerwaniu nauki lub ukończeniu nauki przez skazanego uprawnionego do tego typu świadczenia”.

¹³ Dz. U. Nr 235, poz. 1703.

¹⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 39 poz. 353 ze zm.

¹⁵ W terminie do 30 dni od zaprzestania nauki lub ukończenia szkoły

W latach 2006 r. - 2009 r. (do 30.09.) z CKU do ZUS (na jego żądanie) do celów rentowych przekazanych zostało w terminie od 3 do 10 dni łącznie 39 informacji o potwierdzeniu kontynuowania nauki przez skazanego. Jednakże ponowne (z inicjatywy CKU) poinformowanie ZUS w tych przypadkach o przerwaniu, zaprzestaniu lub ukończeniu nauki w CKU nastąpiło dopiero po upływie od 32 do 120 dni, przy czym w 5 przypadkach (kolejno po upływie 57, 43, 32, 53 i 120 dni) miało to miejsce już po otrzymaniu przez CKU zaleceń dyrektora DBPCZSW w sprawie kontroli zaświadczeń wystawianych słuchaczom i bieżącego informowania ZUS o przerwaniu lub ukończeniu nauki przez słuchacza. Analizując z kolei czasookresy bezpodstawnego otrzymywania świadczeń z tytułu renty rodzinnej przez 3 skazanych niepobierających nauki stwierdzono w szczególności, że:

- w pierwszym przypadku skazany po zaprzestaniu nauki w CKU w dniu 12.12.2009 r. przez okres 3 miesięcy, tj. od marca do maja 2009 r. otrzymał nienależnie świadczenie z tytułu renty rodzinnej w łącznej wysokości 3.223,12 zł. Wypłata skazanemu renty rodzinnej po przekazaniu informacji do ZUS przez CKU z dnia 12 czerwca 2009 r. (po 120 dniach od zaprzestania pobierania nauki) została przez organ rentowy wstrzymana dopiero od dnia 1 sierpnia 2009 r., co spowodowało nieuprawnione pobieranie tego świadczenia przez skazanego jeszcze przez kolejne 2 miesiące w łącznej wysokości 2.082,08 zł (ZUS zobowiązał świadczeniobiorcę do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za okres od 1.03.2009 r. do 31.07.2009 r. oraz wszczął wobec niego postępowanie egzekucyjne),
- w drugim przypadku słuchacz CKU otrzymał nienależne świadczenie rodzinne przez okres 2 miesięcy (za styczeń i luty 2007 r.) w łącznej wysokości 589,63 zł., bowiem zaprzestanie nauki nastąpiło z dniem 13 grudnia 2006 r. Tymczasem informacja CKU do ZUS o nie uczęszczaniu skazanego do szkoły i wykreśleniu go z książki uczniów została przekazana dopiero 13 marca.2007r., tj. po upływie 90 dni od daty wykreślenia,
- w trzecim przypadku uczeń CKU otrzymał nienależne świadczenie rodzinne za okres od lutego do czerwca 2006 r., tj. przez 5 miesięcy w łącznej wysokości 3.186,03 zł., po ukończeniu nauki w dniu 13 stycznia 2006 r. Informacja CKU o ukończeniu nauki przekazana została do ZUS (niezwłocznie na jego zapytanie) w dniu 9 sierpnia 2006 r., tj. dopiero po 215 dniach od daty ukończenia szkoły.

10. W okresie objętym kontrolą w szkołach prowadzonych przez CKU nie odnotowano trwałych trendów wzrostowych lub malejących w kształtowaniu się wskaźników w działalności edukacyjnej odnośnie: wydajności ogólnej kształcenia (mierzonej jako stosunek

liczby uczniów pobierających i kończących naukę w CKU do wydatków na płace nauczycieli), liczby uczniów i liczby uczniów sklasyfikowanych przypadających na jednego nauczyciela oraz liczby uczniów przypadających na jednego nauczyciela promowanych na kolejny semestr i do kolejnej klasy. Wzrastały natomiast wartości wskaźników kosztowych w poszczególnych typach szkół takich jak: koszt objęcia jednego skazanego nauką oraz koszt jednostkowy przypadający na jednego skazanego promowanego na kolejny semestr lub do kolejnej klasy. Mając jednak na uwadze wzrost odsetek skazanych objętych nauką w programowo najwyższym semestrze (z 70,0% do 100%) uczniów przystępujących do egzaminu oraz zadających egzamin (z 73,0% do 89,0%), należy uznać, że jakość nauczania w CKU w badanym kontroli okresie, ulegała systematycznej poprawie. Zaznaczyć też należy, iż zmniejszył się odsetek skazanych ubywających z nauczania z 11,0% w roku szkolnym 2005/2006 do 9,0% w roku szkolnym 2008/2009, głównie z powodu uzyskania przedterminowego zwolnienia.

Korzystna była także relacja czasu pobierania nauki przez uczniów CKU w stosunku do okresu kształcenia, przewidzianego dla pełnego cyklu edukacyjnego. Poddanych, bowiem - analizie 44 absolwentów SP, 24 - ULO i 21 - ZSZ, terminowo zakończyło edukację w obowiązującym cyklu kształcenia. NIK pozytywnie ocenia wpływ procesu dydaktycznego na zachowanie się uczniów w ZK. Wyniki kontroli wskazują, że w trzech z pięciu lat kalendarzowych objętych kontrolą (2006, 2007, 2008 r.) uczniowie CKU nie sprowokowali ani jednego aktu agresji (w 2005 r. i 2009 r. wśród uczniów CKU odnotowano po 1 zdarzeniu nadzwyczajnym o charakterze incydentalnym i mało przewidywalnym, wobec 67 aktów agresji w całym ZK).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Panu Dyrektorowi, Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o:

- 1. Skoordynowanie działań służb Zakładu Karnego w kwestii przepływu informacji do Dyrekcji CKU w zakresie pobierania przez skazanych renty rodzinnej w celu bieżącego informowania ZUS o przerwaniu lub ukończeniu nauki przez skazanego uprawnionego do takiego świadczenia.*
- 2. Przeprowadzanie zgodnie z wymogami rozporządzenia MENiS kontroli przez dyrektora CKU w obiektach szkolnych pod kątem zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z nich, po każdej przerwie w działalności oświatowej, trwającej dłużej niż 2 tygodnie.*

3. *Podjęmowanie - w przypadkach niedoboru miejsc w prowadzonych przez CKU szkołach - działań umożliwiających naukę wszystkim chętnym i uprawnionym.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobach wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

p.o. Dyrektora
Delegatury NIK
we Wrocławiu

(-) Piotr Miklis