

Wrocław, dnia 1 marca 2010 r.

***Pan
Zbigniew ZANIEWSKI
Dyrektor Oddziału
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
w Białymstoku***

LWR- P/09/162
LWR – 410-38-01/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”¹, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, przeprowadziła w Zakładzie Karnym Nr 1 we Wrocławiu, kontrolę funkcjonowania Centrum Kształcenia Ustawicznego i działających w jego ramach szkół publicznych w latach 2005-2009 (I półrocze). Kontrolą objęto m.in. pobieranie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przez skazanych uczniów świadczeń z tytułu renty rodzinnej.

W związku z wynikami przedmiotowej kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, działając na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola ujawniła, że Inspektorat w Suwałkach Oddziału ZUS w Białymstoku przekazywał byłemu uczniowi (słuchaczowi) Szkoły Policealnej funkcjonującej w ramach Centrum Kształcenia Ustawicznego dla dorosłych środki z tytułu renty rodzinnej, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych² - pomimo braku uprawnienia do pobierania tych świadczeń.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm., zwanej dalej ustawą o NIK

² Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227

Słuchacz ten bowiem wykazany w księdze uczniów pod nr 46³ otrzymywał nienależne świadczenie rodzinne przez okres 2 miesięcy (styczeń i luty 2007 r.) w łącznej wysokości 589,63 zł, pomimo że zaprzestanie pobierania przez niego nauki, równoznaczne z utratą uprawnienia do otrzymywania renty rodzinnej, nastąpiło z dniem 13 grudnia 2006 r. Ustalono, że ZUS Inspektorat w Suwałkach z wnioskiem do Centrum Kształcenia Ustawicznego w sprawie pobierania nauki przez skazanego wystąpił dopiero pismem z dnia 5 marca 2007 r. W odpowiedzi (pismo z 13 marca 2007 r.) został poinformowany o nie uczęszczaniu do szkoły przez wyżej wymienionego i wykreśleniu go z księgi uczniów, tj. po okresie 90 dni od daty wykreślenia.

W ocenie NIK, specyfika edukacji skazanych i związana z tym duża rotacja słuchaczy, powoduje konieczność zwiększenia częstotliwości działań organu rentowego związanych z potwierdzaniem zasadności (ciągłości) uprawnień takich osób do pobierania świadczeń, poprzez realizowanie przez nie obowiązku szkolnego.

Przedkładając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o ich wykorzystanie w ramach posiadanych kompetencji.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, wnosi o udzielenie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania zawartych w nim ocen, uwag i wniosku.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania uchwały właściwej Komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

p.o. Dyrektora
Delegatury NIK
we Wrocławiu

(-) Piotr Miklis

³ Ochrona danych osobowych w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) zabraniającym przetwarzania danych dotyczących m.in. skazań.