

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 10 sierpnia 2009 r.

**Pan
IRENEUSZ ZARZECKI
Prezes Zarządu
Miejskiego Przedsiębiorstwa
Komunikacyjnego Sp. z o.o.
w Wałbrzychu**

P/09/186
LWR-410-11-14/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Wałbrzychu, zwane dalej „Spółką” w zakresie funkcjonowania w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ustawy o NIK przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących prowadzenia części działalności gospodarczej z naruszeniem ograniczeń ustawowych dla spółek z jednoosobowym udziałem gminy, zbycia nieruchomości wypoczynkowych, nieterminowego przekazania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania z udzielonych zamówień za 2008 r. oraz braku realizacji i niewłaściwego udokumentowania czynności związanych z kontrolą wewnętrzną w stosunku do zasad ustalonych przepisami

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wewnętrzny Spółki a także uchybień w czasie postępowania przetargowego związanego z zakupem autobusów w części dotyczącej oceny oferty oraz przy wypłacaniu wynagrodzenia dla członka rady nadzorczej za okres krótszy niż jeden miesiąc. Nieprawidłowości te nie miały jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.

1. Spółka została utworzona w dniu 17 kwietnia 2001 r. na podstawie uchwały Rady Miejskiej Wałbrzycha Nr XXXIII/70/2001 z dnia 30 marca 2001 r. z przywołaniem art. 9 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej². Kapitał zakładowy Spółki wynosił 19.364 tys. zł³, dzielił się na 38 728 udziałów i w całości należał do Gminy Wałbrzych (miejskiej), zwanej dalej „Gminą”. Ustalony w akcie założycielskim Spółki cel działania obejmował w podstawowym wymiarze wykonywanie zadań związanych ze zbiorowymi przewozami pasażerskimi na terenie Gminy Wałbrzych. Działalność ta w świetle uregulowań art. 7 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴ stanowiła realizację zadań własnych Gminy w zakresie lokalnego transportu zbiorowego. W badanym okresie 2006-2008 Spółka poza usługami transportu zbiorowego na rzecz mieszkańców Gminy Wałbrzych podejmowała działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych i wynajmu autobusów dla innych gmin i osób prywatnych. Ponadto w układzie komercyjnym realizowano usługi naprawcze i diagnostykę pojazdów, uzyskiwano przychody z reklam, wynajmu nieruchomości oraz prowadzenia ośrodków wypoczynkowych. W latach 2006-2008 łącznie wpływy z tego tytułu wyniosły 4.668,3 tys. zł, i kształtowały się na poziomie od 4,1% do 5,8% rocznych przychodów ogółem. Ponadto przedmiot działalności ustalony w umowie Spółki i uwidoczniiony w Krajowym Rejestrze Sądowym przewidywał możliwość realizacji przez Spółkę przedsięwzięć gospodarczych związanych m.in. z prowadzeniem biur podróży, sprzedażą hurtową i detaliczną części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych, sprzedażą detaliczną paliw i produkcją mebli. Tak ustalony i realizowany w części przedmiot działalności, w której jedynym udziałowcem pozostawała Gmina Wałbrzych, nie spełniał wymogów i ograniczeń dla gmin i gminnych osób prawnych ustalonych w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵ i ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Według art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, gmina oraz gminna osoba prawna może prowadzić działalność gospodarczą

² Dz.U. z 1997 r. nr 9, poz.43 ze zm.

³ według stanu na 2 marca 2009 r.

⁴ Dz.U. z 2001r. nr 142, poz.1591 ze zm.;

⁵ Dz.U. z 2001r. nr 142, poz.1591 ze zm.;

wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Niedopuszczalne jest podejmowanie przez Spółkę ze 100% udziałem Gminy jakiejkolwiek działalności nie związanej z realizacją zadań publicznych należących do jej macierzystej jednostki samorządu terytorialnego, chociażby była to działalność uboczna względem jej podstawowego przedmiotu działania. Stanowisko takie znalazło potwierdzenie w orzecznictwie sądowym⁶ i doktrynie⁷.

2. Badania kontrolne wykazały, że w badanym okresie 2006-2008 Spółka za poszczególne lata osiągnęła zysk netto w wysokości odpowiednio 15,9 tys. zł, 1.120,5 tys. zł i 278,2 tys. zł. Należy jednak zauważyć, że dopiero zysk uzyskany w 2008 r. wynikał z efektów podstawowej działalności gospodarczej, bowiem odnotowano wzrost przychodów ze sprzedaży do wysokości 33.366,5 tys. zł przy 31.070,4 tys. zł uzyskanych za 2006 r. i 31.934,0 tys. zł za 2007 r.. Zwiększone przychody ze sprzedaży w 2008 r. uzyskano przy zbliżonych w porównaniu do 2007 r. kosztach operacyjnych, wynoszących odpowiednio 32.844,4 tys. zł i 32.157,7 tys. zł. Pozwoliło to uzyskać za 2008 r. zysk ze sprzedaży w kwocie 522,2 tys. zł, przy stracie za 2006 i 2007 r. w wysokości odpowiednio: 375,5 tys. zł i 219,7 tys. zł. Natomiast zwiększony zysk netto za 2007 r. wynikał z wpływów uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości w kwocie 4.430,2 tys. zł (ośrodki wypoczynkowe w Pobierowie i Sławie Śląskiej). Wykazane w bilansie na koniec 2008 r. aktywa ogółem w kwocie 43.461,8 tys. zł były wyższe o 1.168 tys. zł, tj. o 2,8% od 2007 r. i o 10.132,5 tys. zł, tj. o 30,4% od 2006 r. Wzrósł także kapitał własny z 12.810,9 tys. zł w 2006 r. do 14.709,7 tys. zł w 2008 r. oraz kapitał zakładowy odpowiednio z 18.864,0 tys. zł do 19.364 tys. zł. Natomiast w 2007 r. w porównaniu do roku ubiegłego ponad dwukrotnie bo z 3.318,9 tys. zł do 7.482,0 tys. zł, wzrosła wysokość należności krótkoterminowych, choć w 2008 r. odnotowano minimalną poprawę i spadek do 6.111,7 tys. zł. Podobną tendencję odnotowano w stosunku do zobowiązań długoterminowych wynoszących 4.430,0 tys. zł w 2006 r., 5.400,3 tys. zł w 2007 r. i 4.374,3 tys. zł w 2008 r. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w podstawowych wskaźnikach ekonomicznych. Wskaźnik ogólnej płynności określający stopień pokrycia zobowiązań bieżących majątkiem obrotowym mieścił się w granicach od 0,40 do 0,74 przy wymaganym od 1,5 do 2. Pogorszeniu uległ także wskaźnik szybkości

⁶ wyrok NSA z 6 grudnia 2000 r. I SA/Gd 1977/59 OSS 2001, Nr Zesz. 63

⁷ C. Balasiński, M. Kulesza – Ustawa o gospodarce komunalnej Komentarz, 2002 r., Marek Szydło; „Ustawa o gospodarce komunalnej Komentarz „ rec. prof. Leon Kieres. Oficyna a Wolters Kluwer business Warszawa 2008 r.

obrotu należności z 18 dni w 2006 r., do 38 dni w 2007 r. i do 50 dni w 2008 r., co wskazuje na trudności w egzekwowaniu należności. Obniżeniu ze 105,1% w 2006, do 94,7% w 2007 r. i 82,2% w 2008 r. uległ wskaźnik produktywności majątku określający stopień efektywności wykorzystania majątku. W 2008 r. w porównaniu do 2006 r. (wynik za 2007 r. obciążony sprzedażą nieruchomości) odnotowano wzrost rentowności netto sprzedaży z 0,05% do 0,83%, co potwierdza wskazaną wyżej poprawę efektów finansowych uzyskiwanych ze sprzedaży.

3. W latach 2006-2008 Spółka posiadała 4 umowy dotyczące stałych usług transportowych na rzecz innych podmiotów niż Gmina, 10 umów wynajmu pomieszczeń i dzierżawy terenu oraz 64 umowy dotyczące udostępnienia powierzchni reklamowej na autobusach Spółki oraz elewacji budynku stanowiącego siedzibę Spółki. Realizacja tych umów pozwoliła osiągnąć przychód za te 3 lata w łącznej wysokości 1.278,3 tys. zł. Analiza dokumentacji związanej z realizacją powyższych umów oraz zapisów ewidencji księgowej wykazała, że zobowiązania wynikające z tych umów były realizowane w ustalonej wysokości i terminowo. Warunki umowne dotyczące opłat za reklamy umieszczane na autobusach były ustalane w drodze negocjacji z poszczególnymi klientami w wysokościach zbliżonych z ustalonymi w ramowym cenniku przygotowanym przez Dział Marketingu. Przychody z dzierżawy i najmu wolnych pomieszczeń kształtujące się na poziomie ok. 116 tys. zł rocznie pozwoliły na pokrycie niemal całych kosztów (96,5%) związanych z utrzymaniem siedziby Spółki przy ul. Chrobrego 2 w Wałbrzychu.

4. W badanym okresie 2006-2008 Spółka udzieliła 14 zamówień o wartości powyżej 14 tys. euro⁸ na łączną kwotę 39.503,0 tys. zł stosując w każdym przypadku podstawowy tryb przetargu nieograniczonego. Badając przebieg 8 postępowań (po 2 o najwyższej wartości w każdym z badanych lat) na łączną kwotę 30.364 tys. zł, co stanowiło 76,9% próbę w odniesieniu do wartości, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(PZP)⁹. W każdym przypadku zachowano wymogi m.in. co do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia z elementami wymaganymi art. 36 PZP, ustalenia wartości zamówienia oraz zastosowania wynikającego z tej wartości sposobu przeprowadzenia postępowania, tj. powołania komisji przetargowej zgodnie z art. 19-21 PZP, sposobu ogłoszenia przetargu, wyznaczenia terminu składania ofert, wyboru najkorzystniejszej oferty, zawarcia umowy

⁸ wartość poniżej której w świetle uregulowań art. 4 pkt. 8 PZP nie było obowiązku stosowania tej ustawy

⁹ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

w terminie określonym w art. 94 ust. 1 PZP z zapisami zgodnymi ze złożoną ofertą. Uchybienie odnotowano jedynie w czasie postępowania prowadzonego w 2008 r. w związku z zamówieniem na dostawę 6 autobusów. W dokumentacji odnotowano punktację oferty tylko w oparciu o kryterium ceny, gdy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o przetargu ustalono dwa kryteria – 70% cena i 30% parametry techniczne. Odstępstwo to nie miało jednak wpływu na wynik postępowania, bowiem przetarg rozstrzygnięto przy jednej ważnej ofercie. Kontrola ujawniła także, że Spółka nie wypełniła obowiązku określonego w art. 98 PZP w zakresie przedłożenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2008 r. w terminie do 1 marca 2009 r. z podaniem informacji w zakresie ustalonym przez Prezesa Rady Ministrów¹⁰. Obowiązku tego dopełniono w lipcu 2009 r. w wyniku czynności kontrolnych NIK.

5. Analiza postępowań związanych ze zbyciem w 2007 r. dwóch ośrodków wypoczynkowych – nadmorskiego w Pobierowie i ośrodka w Sławie Śląskiej - wykazała, że Zarząd Spółki sprzedał te nieruchomości po uzyskaniu w maju 2006 r. zgody ze strony Zgromadzenie Wspólników¹¹ wymaganej § 22 ust. 1 pkt 5 umowy Spółki 2006 r., poprzedzonej pozytywną opinią Rady Nadzorczej z kwietnia 2006 r. Wszczynając w maju 2006 r. postępowania w sprawie zbycia tych nieruchomości ustalono ich wartość w oparciu o operaty szacunkowe sporządzone przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego – w Pobierowie za działkę o powierzchni 1,458 ha wraz z budynkami i budowlami na 3.459 tys. zł (po weryfikacji w grudniu 2006 r.), w Sławie Śląskiej za grunt o powierzchni 0,4552 ha wraz znajdującymi się na nim obiektami wypoczynkowymi na 409,7 tys. zł. W wyniku kolejnych przetargów ogłoszonych w prasie i na stronie internetowej Spółki uzyskano ostatecznie ceny sprzedaży na poziomie odpowiednio – 3.810 tys. zł i 410,0 tys. zł (bez wyposażenia). Należy jednak zwrócić uwagę, że w pierwszym przetargu w lipcu 2006 r. na zakup obiektu w Sławie Śląskiej wpłynęła oferta [...] ¹² Sp. z o.o. z ceną 500 tys. zł, wyższą od uzyskanej o 90 tys. zł. W ocenie NIK nie zachodziły przesłanki do jej odrzucenia ze względu

¹⁰ rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.)

¹¹ w świetle uregulowań art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej w jednoosobowej spółce Gminy Wałbrzych funkcje przypisane Zgromadzeniu Wspólników realizował Piotr Kruczkowski, Prezydent Wałbrzycha.

¹² ... Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

na przedłożenie nieaktualnego wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego (według stanu na dzień 1 czerwca 2005 r.), bowiem dane te są powszechnie dostępne i mogły być w wyznaczonym czasie uzupełnione bez jakiegokolwiek wpływu na wynik przetargu. W przypadku nieruchomości w Pobierowie uzyskana cena sprzedaży od jedyne go uczestnika przetargu była zbliżona do wartości ustalonej przez rzeczoznawcę majątkowego (odpowiednio 3.810 tys. zł i 3.459 tys. zł).

6. Kontrola wykazała, że członkowie Zarządu Spółki zostali powołani z zachowaniem wymogów art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. przez Radę Nadzorczą w drodze uchwały. W badanym okresie 2006-2008 wysokość ich wynagrodzenia miesięcznego wynosiła od 8,3 tys. zł do 13,0 tys. zł i nie przekraczała górnej granicy ustalonej art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹³ (zwanej potocznie ustawą „kominową”) w wysokości do 16,0 tys. zł w 2006 r., do 16,9 tys. zł w 2007 r. i do 18,6 tys. zł w 2008 r.¹⁴. Należy jednak zwrócić uwagę, że wysokość wynagrodzenia dla jednego z członków Zarządu Spółki ustaliła Przewodnicząca Rady Nadzorczej, gdy według § 23 ust. 13 pkt 4 umowy Spółki organem jedynie uprawnionym była Rada Nadzorcza, bez możliwości scedowania tego uprawnienia. Wysokość nagród rocznych wypłaconych członkom Zarządu Spółki za 2007 r. w wysokości 34,5 tys. z i 16,6 tys. zł była w przypadku Pana Prezesa równoważna, a dla drugiego członka Zarządu stanowiła 2/3 kwoty dopuszczalnej ustalonej przepisem art. 10 ust. 7 ustawy kominowej w wysokości do 3-krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego pobranego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody. Należy jednak zauważyć, że nagroda przyznana dla drugiego członka Zarządu nie odzwierciedlała jego okresu pracy w Zarządzie Spółki w 2007 r., bowiem został powołany do jego składu dopiero w połowie 2007 r., a nagroda stanowiła 2/3 kwoty maksymalnej. Kontrola ujawniła ponadto odstępstwa od wymogów formalnych w zakresie organu uprawnionego do przyznania nagrody rocznej. Według zapisów art. 10 ust. 2 i 3 ustawy kominowej organem właściwym do przyznania nagrody dla Prezesa Spółki pozostawał Prezydent Wałbrzycha, wypełniający - w świetle uregulowań art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej – jednoosobowo funkcję Zgromadzenia Wspólników, natomiast uprawnienia takie wobec Członka Zarządu posiadał Prezes Spółki, właściwy dla tej osoby w sprawach czynności z zakresu prawa pracy.

¹³ Dz.U. nr 26, poz.306 ze zm.

¹⁴ 6-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS

Tymczasem dla obydwu tych osób nagrodę wypłacono w oparciu o uchwały Zgromadzenia Wspólników. NIK zwraca uwagę na niekorzystne dla Spółki ustalenie zasad wypłaty odprawy dla członków Zarządu przewidzianej art. 12 ustawy kominowej w wysokości do 3-krotności wynagrodzenia miesięcznego w przypadku odwołania ze stanowiska¹⁵, co w odniesieniu do aktualnego składu Zarządu stanowi zobowiązanie w kwocie 66,9 tys. zł. W umowach z członkami Zarządu ustalono bowiem obowiązek wypłaty tej odprawy, choć przepis art. 12 ustawy kominowej przewidywał jedynie taką możliwość. W konsekwencji Spółka będzie zobowiązana do wypłaty tej odprawy niezależnie od sytuacji, w której nastąpi odwołanie ze stanowiska, także w przypadku bezpośredniego powołania na inne stanowisko w jednostkach organizacyjnych Gminy, nawet na korzystniejszych warunkach finansowych. Sąd Najwyższy w swoim wyroku nr II PK 187/06 z 6 lutego 2007 r. stwierdził, że zwolniony z pracy członek zarządu, którego umowa przewiduje tylko możliwość przyznania odprawy, nie ma prawa żądać jej wypłaty na podstawie ustawy kominowej.

Badania kontrolne wykazały, że wysokość kosztów poniesionych przez Spółkę w badanym okresie 2006-2008 na wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej w kwocie 93,6 tys. zł znajdowała potwierdzenie w obowiązujących uregulowaniach prawnych. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego wypłaconego poszczególnym członkom rady nadzorczej w wysokości od 0,8 tys. zł do 1 tys. zł miesięcznie nie przekraczała w żadnym przypadku górnej granicy określonej przepisem art. 8 pkt. 8 ustawy kominowej w wysokości od 2,7 tys. do 3,1 tys. zł¹⁶. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki zostali powołani z zachowaniem ograniczenia ustalonego przepisem art. 4 ust. 1 ustawy kominowej, tj. w momencie powołania nie byli za wynagrodzeniem członkami innych spółek z udziałem Skarbu Państwa i spółek jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w art. 1 pkt. 4-7 tejże ustawy.

Spośród 3 osób wchodzących do składu Rady Nadzorczej Spółki w czasie kontroli NIK w lipcu 2009 r., 2 spełniały wymóg określony w art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. złożyły egzamin dla członków rady nadzorczej w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji. Natomiast jeden członek został powołany do składu Rady Nadzorczej Spółki¹⁷ bez złożenia takiego egzaminu z nieuprawnionym

¹⁵ także w przypadku rozwiązania umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia

¹⁶ jednokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, publikowanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla każdego roku

¹⁷ od 14 maja 2009 r. Przewodnicząca Rady Nadzorczej, poprzednio Zastępca Przewodniczącego

przywołaniem zwolnienia ustalonego w § 5 pkt. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem¹⁸, tj. w związku z wpisem na listę radców prawnych, bowiem zwolnienie z tego tytułu dotyczyło wyłącznie członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. W badanym okresie 2006-2008 członek Rady pobrał wynagrodzenie w łącznej kwocie 36,0 tys. zł. Ponadto stwierdzono odmienny sposobu ustalania wynagrodzenia dla 2 członków Rady Nadzorczej w przypadku pozostawania członkiem tego organu w okresie krótszym niż miesiąc. Jednemu wypłacono całe wynagrodzenie miesięczne za czerwiec 2007 r. w kwocie 800 zł, choć pozostawał członkiem Rady do 26 tego miesiąca, a dla innego powołanego z dniem 26 czerwca 2007 r. proporcjonalnie do ilości dni w tym miesiącu w wysokości 133 zł. Przy czym decyzję o takim sposobie wypłaty wynagrodzenia dla tego członka podjął Pan Prezes, gdy w świetle uregulowań § 22 ust. 1 pkt 17 umowy Spółki jedynie uprawnionym do ustalania wysokości i zasad wypłaty wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej było Zgromadzenie Wspólników (Prezydent Wałbrzycha).

7. Kontrola wewnętrzna w Spółce została ustalona formalnie dopiero z dniem 1 sierpnia 2007 r. Zadania w tym zakresie realizowane przez jednego pracownika nie znalazły praktycznie żadnego odzwierciedlenia w dokumentach Spółki. Nie ustalono harmonogramu kontroli oraz nie sporządzono i nie przedkładano Prezesowi Spółki sprawozdań i protokołów z kontroli z ewentualnymi wnioskami usprawniającymi i dyscyplinującymi wymaganych Regulaminem Organizacyjnym Spółki (z wyjątkiem kontroli dotyczących inwentaryzacji).

W kontrolowanym okresie 2006-2008 Spółka stosownie do wymogów przepisu art.64 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁹ badała i ogłaszała sprawozdanie finansowe za poszczególne rok obrotowy. Sprawozdania te zostały zbadane przez uprawniony podmiot wybierany każdorazowo przez Radę Nadzorczą, co odpowiadało wymogom zawartym w § 23 ust. 13 pkt 16 umowy Spółki. Biegli rewidenci uznali, że sprawozdania finansowe za 2006 r., 2007 r. i 2008 r. zostały sporządzone prawidłowo. Zweryfikowane sprawozdania były opiniowane przez Radę Nadzorczą, a następnie zatwierdzane przez Zgromadzenie Wspólników Spółki, co wypełniało wymogi odpowiednio art.219 § 3 i art.231 § 2 ust.1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych²⁰.

¹⁸ Dz.U. Nr 198, poz. 2038 ze zm.

¹⁹ Dz.U. z 2002r. nr 76, poz. 694 ze zm.;

²⁰ Dz.U. nr 94, poz. 1037 ze zm.;

Ponadto kontrola wykazała, iż w 2007 r. Pan Prezes złożył wniosek o wpis zmian do rejestru sądowego dotyczące kapitału zakładowego z opóźnieniem wynoszącym 5 dni w stosunku do 7-dniowego terminu od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, ustalonego przepisem art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym²¹.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie zapisów umowy Spółki ustalających przedmiot działalności do wymogów w zakresie ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez Gminę Wałbrzych ustalonych przepisami ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o gospodarce komunalnej.
2. Zapewnienie realizacji obowiązku określonego przepisem art. 98 ustawy PZP w zakresie przedkładania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych w wymaganym terminie do 1 marca następnego roku oraz terminowego składania wniosków o wpis zmian do krajowego rejestru sądowego.
3. Spowodowanie prawidłowej, zgodnej z Regulaminem Organizacyjnym Spółki, realizacji i dokumentowania zadań związanych z kontrolą wewnętrzną dla zapewnienia jej skuteczności dla eliminowania nieprawidłowości poprzez przedkładanie Zarządowi Spółki wniosków usprawniających i dyscyplinujących.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury umotywowanych zastrzeżeń w sprawie oceny i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

²¹ Dz.U. z 2007r. nr 168, poz.1186;

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.