

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu
Tekst ujednolicony**

Wrocław, dniapaździernika 2009 r.

**Pani
Beata Betka
Prezes Zarządu
AQUAPARK Polkowice – Regionalne
Centrum Rekreacyjno –
Rehabilitacyjne Spółka Akcyjna**

P/09/116
LWR-410-11-16/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała AQUAPARK Polkowice – Regionalne Centrum Rekreacyjno – Rehabilitacyjne Spółka Akcyjna, zwaną dalej „AQUAPARK S.A.” lub „Spółką” w zakresie funkcjonowania w latach 2006 – 2008. Odrębną kontrolę przeprowadzono w Spółce AQUA HOTEL Spółka Akcyjna w Polkowicach, w której AQUAPARK S.A. pozostawała jedynym akcjonariuszem, a Prezes Zarządu AQUAPARK S.A. wypełniał jednoosobowo zadania przypisane Zgromadzeniu Akcjonariuszy.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność Spółki i wypełnianie przez Prezesa Zarządu AQUAPARK S.A. zadań Zgromadzenia Akcjonariuszy w AQUA HOTEL S.A. w kontrolowanym okresie. Ocenę tę uzasadniają nieprawidłowości i oceny cząstkowe zaprezentowane w dalszej części wystąpienia.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Spółka AQUAPARK S.A. została powołana aktem notarialnym² z 17 lutego 1998 r. na mocy uchwały Rady Miejskiej w Polkowicach³ dla realizacji zadań Gminy Polkowice, zwanej dalej „Gminą” w zakresie terenów rekreacyjnych, stanowiących zadanie własne w świetle uregulowań art. 7 ust. 1 pkt. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴. Kapitał akcyjny - wynoszący na koniec 2008 roku 68.851,9 tys. zł - przez cały okres funkcjonowania należał do Gminy. Kontrola wykazała, że Gmina poprzez AQUAPARK S.A. na podstawie decyzji podjętych w latach 2000-2002, stała się 100% właścicielem Spółki AQUA HOTEL S.A. w Polkowicach i prowadziła poprzez tę Spółkę do czasu kontroli NIK w czerwcu 2009 r. działalność komercyjną związaną z usługami hotelarsko-restauracyjnymi. Przy czym 55,5% akcji AQUA HOTEL S.A. o wartości 4.169,6 tys. zł wykupiono od spółki [...] S.A. z Kielc nie będącej jednostką sektora finansów publicznych, spłacając ostatnią transzę w lipcu 2007 r. Ponadto 41,8% akcji o wartości 3.144,2 tys. zł odkupiono od Gminy przekazując środki w styczniu 2009 r. Pozostałe 2,7% akcji o wartości 204,9 tys. zł przypadło AQUAPARK S.A. jeszcze w marcu 2001 r. po zmianie rozkładu kapitału akcyjnego AQUA HOTEL S.A., mającej związek z jego zwiększeniem. NIK podkreśla, że działalność hotelarsko-restauracyjna nie należy do zadań Gminy, nie można jej zaliczyć do zadań o charakterze użyteczności publicznej, zdefiniowanych przepisem art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁶, bowiem nie stanowi usług w zakresie bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

Podjęcie działalności hotelarsko-restauracyjnej nie mieści się również w katalogu przypadków ustalonych przepisem art. 10 ust. 1-3 ustawy o gospodarce komunalnej, w których Gmina może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej (ograniczenie to wynika z zapisów art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym). Działalność taka prowadzona poprzez Spółkę AQUA HOTEL S.A. nie spełnia bowiem łącznych warunków wynikających z art. 10 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy, gdyż nie wpływa na stan bezrobocia, nie spełnia również warunku wynikającego z ust. 2 tego artykułu, ponieważ nie dotyczy zbycia lub rozporządzenia mieniem. Prowadzenie tej działalności nie jest możliwe także na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy ww., gdyż nie mieści

² Rep. A nr 484/98

³ Nr XXXVIII/330/98 z 2 lutego 1998 r.

⁴ Dz.U. z 2001r. nr 142, poz.1591 ze zm.;

⁵ ... Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.)

⁶ Dz.U. z 1997 r. nr 9, poz.43 ze zm.

się w katalogu 6 rodzajów działalności gospodarczych⁷ dozwolonych dla Gminy tym przepisem. Nie można także uznać działalności hotelarsko-restauracyjnej jako ważnej dla rozwoju Gminy.

Ponadto podjęcie takiej działalności naruszało ograniczenia zawarte w art. 6 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustalającym, że do zakresu działania Gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Działalność hotelarsko-restauracyjna poprzez zapis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych⁸ uznana została za działalność gospodarczą, której prowadzenie zostało zastrzeżone wyłącznie dla przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁹. Gmina, mimo iż posiada osobowość prawną i w określonych sytuacjach prowadzi działalność gospodarczą w formie komunalnych zakładów budżetowych lub spółek prawa handlowego, nie może być uznana za przedsiębiorcę w rozumieniu przywołanej wyżej ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Stanowisko takie znalazło potwierdzenie w orzecznictwie sądowym¹⁰. Na powyższą ocenę nie wpływa fakt odrębności prawnej Spółki AQUA HOTEL S.A. od Gminy, bowiem powiązania kapitałowe polegające na posiadaniu 100% akcji w tej Spółce przez AQUAPARK S.A. przy jednoczesnym 100% udziale Gminy w AQUAPARK S.A. w praktyce oznaczały prowadzenie tej działalności przez Gminę. Poza tym Spółka AQUAPARK S.A. została powołana przez Gminę do prowadzenia działalności o charakterze użyteczności publicznej (tereny rekreacyjne) i wszystkie podmioty w których Spółka uczestniczy kapitałowo, powinny prowadzić wyłącznie działalność w tej sferze¹¹. W badanym okresie Spółka AQUA HOTEL S.A. poniosła stratę netto z działalności na poziomie 501,2 tys. zł w 2006 r., 396,9 tys. zł w 2007 r. i 570,7 tys. zł w 2008 r. Ponadto w ramach podwyższenia kapitału akcyjnego w zamian za akcje, w ciągu tych 3 lat przekazano do AQUA HOTEL S.A. łącznie 6.304 tys. zł. Środki pochodzące m.in. z podwyższenia kapitału zostały wykorzystane przez AQUA HOTEL S.A. na wydatki inwestycyjne związane z rozbudową hotelu i jego modernizacją. Przy czym analiza dokumentacji i przepływów finansowych wskazała, że środki te najpierw wpływały z budżetu Gminy do AQUAPARK S.A., a następnie w krótkim okresie czasu, od jednego dnia do jednego miesiąca, były przekazywane do AQUA HOTEL S.A. Wykorzystanie pośrednictwa AQUAPARK S.A.

⁷ bankowa, ubezpieczeniowa, doradcza, promocyjna, edukacyjna, wydawnicza na rzecz samorządu gminnego

⁸ Dz.U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268 ze zm.

⁹ Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

¹⁰ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie nr OSK 1192/04 z 24 lutego 2005 r.

¹¹ Marek Szydło; „Ustawa o gospodarce komunalnej Komentarz „, rec. prof. Leon Kieres. Oficyna a Wolters Kluwer business Warszawa 2008 r.

skutkowało uniknięciem stosowania przepisów art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych¹² określających, że wydatki publiczne mogły być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej Gminy, a ich dokonywanie powinno odbywać się zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Stosownie do przepisów art. 167 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wydatki z budżetu Gminy mogły być przeznaczone wyłącznie na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na zadania własne Gminy, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone Gminie, zadania przejęte do realizacji w drodze umowy lub porozumienia, zadania realizowane wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego. Wymogów tych nie spełniały wydatki na działalność hotelarsko-restauracyjną, stąd ich pierwotne ujęcie w budżecie Gminy w pozycji dotyczącej wydatków na zadania w zakresie rekreacji realizowane przez Spółkę AQUAPARK S.A. (Dział 926 – kultura fizyczna i sport, rozdział 92695 – pozostała działalność paragraf 6010 – wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego), a następnie przekazanie do Spółki AQUA HOTEL S.A. za pośrednictwem AQUAPARK S.A.¹³. Bezpośrednie przekazanie środków z budżetu Gminy do Spółki AQUA HOTEL S.A. nie było możliwe w świetle obowiązującego stanu prawnego¹⁴.

2. W badanym okresie AQUAPARK S.A. z działalności polegającej w ok. 90% na świadczeniu usług rekreacyjnych w oparciu o obiekt basenu krytego i urządzeń towarzyszących poniosła za każdy rok stratę netto na poziomie 2.170 tys. zł w 2006 r., 1.465 tys. zł w 2007 r. i 2.452 tys. zł w 2008 r. Oprócz działalności rekreacyjnej Spółka prowadziła usługi gastronomiczne uzyskując z tego tytułu przychód w kwocie 451 tys. zł w 2006 r., 480 tys. zł w 2007 r. i 590 tys. zł w 2008 r., co stanowiło 11%, 10,4% i 8,6%

¹² Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹³ Dla przykładu: W lipcu 2006 r. Zarząd Aqua Hotel S.A. występuje do Zarządu Aquapark S.A. z wnioskiem o podwyższenie kapitału akcyjnego o 6,4 mln zł, na podstawie uchwały Nr XXXIV/416/06 z dnia 15 września 2006 r. Rada Miejska w Polkowicach zdecydowała o wydatkowaniu 5.357.000 zł na zakup akcji Aquapark S.A., środki te zostały przekazane do tej Spółki w dniu 2 października 2006 r., Spółka Aquapark S.A. w dniu 2 listopada 2006 r. przekazuje 5.000.000 zł na podwyższenie kapitału akcyjnego Spółki Aqua Hotel S.A., Prezes Aquapark S.A. w czasie kontroli NIK potwierdziła, że środki na objęcie akcji Aqua Hotel S.A. pochodziły ze środków przekazanych przez Gminę Polkowice.

¹⁴ wiązałyby się z koniecznością ich ujęcia w budżecie w Dziale 550 – hotele i restauracje, co naruszałoby przepis art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 10 ustawy o gospodarce komunalnej oraz art. 4 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych. W takim przypadku zaistniałyby przesłanki do podjęcia przez Regionalną Izbę Obrachunkową (RIO) działań nadzorczych w trybie art. 11 i 12 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o Regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) w związku z istotnym naruszeniem prawa. Podejmowanie przez RIO działań nadzorczych w takim przypadku znalazło potwierdzenie w uchwale podjętej przez Kolegium RIO w Katowicach - nr 65/XVII/05 z 5 lipca 2005 r.

przychodów ogółem w wysokości odpowiednio 4.115 tys. zł, 4.634 tys. zł i 6.855 tys. zł. W czerwcu 2008 r. obniżono kapitał akcyjny Spółki o 11.562,3 tys. zł w związku z koniecznością pokrycia strat za 2007 r. i lata poprzednie. Ponadto w badanym okresie Gmina przekazała 31.453,6 tys. zł w ramach podwyższenia kapitału akcyjnego. W 2008 r. w dalszym ciągu utrzymywała się niekorzystna tendencja, bowiem strata ze sprzedaży wzrosła o 775 tys. zł w porównaniu do 2007 r. (z 2.096 tys. zł do 2.871 tys. zł). W sposób znaczący, bo z 1.632 tys. zł w 2007 r. do 4.115 tys. zł w 2008 r., tj. o 152,1% wzrosły również zobowiązania krótkoterminowe. Znalazło to odzwierciedlenie w podstawowych wskaźnikach ekonomicznych. Wskaźnik ogólnej oceny finansowej zmniejszył się w 2008 r. do 0,94 przy 1,74 w 2007 r. (o 46%). Odnotowano również ujemny wskaźnik rentowności netto sprzedaży na poziomie 52,0% w 2006 r., 31,6% w 2007 r. i 35,9% w 2008 r. Zmniejszył się również z 6,0 do 1,6 wskaźnik ogólnej płynności określający stopień pokrycia zobowiązań bieżących majątkiem obrotowym, choć mieścił się jeszcze w przedziale 1,5–2 uznawanym za optymalny. Wpływ na prowadzenie przez Spółkę działalności ze stratą miały ograniczone możliwości podwyższania przychodów poprzez zwwyżkę cen, ze względu na barierę popytową na usługi związane z basenem krytym i obiektami towarzyszącymi. W praktyce oznacza to dofinansowanie tych usług ze strony Gminy w wysokości ok. 2-2,5 mln zł rocznie, zrealizowane za okres do 2007 r. poprzez obniżenie kapitału akcyjnego.

3. W badanym okresie 2006-2008 Spółka udzieliła 12 zamówień publicznych o wartości powyżej 14 tys. euro (6 tys. euro - do 11 czerwca 2007 r.)¹⁵ na łączną kwotę 19.460,4 tys. zł. Analiza dokumentacji wszystkich tych zamówień wykazała, że w odniesieniu do 7 podstawowych zamówień o łącznej wartości 18.946,3 tys. zł (97,4% wartości zbadanych), związanych głównie z budową basenu sportowego z infrastrukturą towarzyszącą, przeprowadzonych w 4 przypadkach w trybie przetargu nieograniczonego oraz w 3 poprzez zamówienie z wolnej ręki, zachowano wymogi ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(PZP)¹⁶. Pozostałe 5 zamówień publicznych na łączną kwotę 514,1 tys. zł (427,8 tys. zł netto) związanych z: [1] dobudowaniem w okresie maj-sierpień 2006 r. części budynku z przeznaczeniem na dział księgowości (74,5 tys. zł netto), [2] montażem w czasie listopad-grudzień 2006 r. komory solnej (115,2 tys. zł netto), [3] przeniesieniem w okresie październik-grudzień 2007 r. reklam planszowych (99,7 tys. zł netto) oraz w 2 przypadkach z realizacją zamówień okresowych na [4] dostawę środków chemicznych do wody w basenie (39,7 tys. zł netto w 2006 r., 32,5 tys. zł netto w 2007 r.) i [5] utrzymaniem zieleni w budynku

¹⁵ wartość poniżej której w świetle uregulowań art. 4 pkt. 8 PZP nie było obowiązku stosowania tej ustawy

¹⁶ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Spółki (po 33,1 tys. zł w 2006 r. i 2007 r. netto) udzielono z pominięciem ustawy PZP, pomimo tego, że w każdym przypadku wartość szacunkowa zamówienia (netto) przekraczała próg ustalony przepisem art. 4 ust. 8 PZP wynoszący od 24,3 tys. zł do 61,4 tys. zł powyżej którego należało stosować tę ustawę.

W odniesieniu do zamówień okresowych [4] i [5] ich wartość szacunkową należało ustalić według zasad wynikających z art. 34 ust. 1 PZP, tj. według wykonania z roku poprzedniego z uwzględnieniem prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. W ocenie NIK nie spełniały wymagań PZP czynności podejmowane wobec części tych zamówień, które ograniczono do pozyskania kilku ofert od wskazanych wykonawców (dostawców). Nie można uznać stanowiska poprzedniego Prezesa Spółki¹⁷ o wyłączeniu AQUAPARK S.A. z obowiązku zachowania PZP, bowiem zostały spełnione wszystkie przesłanki do jej stosowania określone w art. 3 ust. 1 pkt. 3 PZP – Spółka została utworzona w szczególnym celu zaspokajania potrzeb w zakresie rekreacji mających charakter powszechny, zaliczonych jak wskazano wyżej do zadań własnych Gminy, która posiada 100% akcji.

Kontrola ujawniła także, że Spółka nie wypełniła obowiązku określonego w art. 98 PZP w zakresie przedłożenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2007 i 2008 r. w terminie do 1 marca następnego roku z podaniem informacji w zakresie ustalonym przez Prezesa Rady Ministrów¹⁸.

Podjęcie poprzez Spółkę AQUA HOTEL S.A. niedopuszczalnej prawnie dla samorządów gminnych działalności związanej ze świadczeniem usług hotelarsko-restauracyjnych, umożliwiło uniknięcie stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(PZP)¹⁹, bowiem usługi takie nie mają na celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, a więc nie spełniają kryterium ustalonego przepisem art. 3 ust. 1 pkt. 3 wobec spółek handlowych z pośrednim udziałem Gminy. W latach 2006-2008 Spółka AQUA HOTEL S.A. na usługi i dostawy wydatkowała łącznie nie mniej jak 3.642,7 tys. zł. W ocenie NIK dla zapewnienia rzetelnego i gospodarnego wydatkowania środków przez Spółkę AQUA HOTEL S.A. należałoby podjąć działania dla wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień opartego na PZP dla zapewnienia konkurencyjności dostaw i usług z wykorzystaniem

¹⁷ Piotr Borys – Prezes Spółki w okresie 23.09.2004 r. do 11.12.2006 r.

¹⁸ rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz.U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.)

¹⁹ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

uprawnień Rady Nadzorczej (do czasu uregulowania stanu formalno-prawnego pod względem wskazanych wyżej ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez Gminę).

4. Udzielona Spółce w kontrolowanym okresie pomoc publiczna *de minimis* w kwocie 18,7 tys. zł w postaci umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości wobec Gminy Polkowice została uzyskana z zachowaniem zasad ustalonych art. 67b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa²⁰ i nie przekraczała dopuszczalnej wartości ustalonej od 1 stycznia 2007 r. jako równowartość 200 tys. euro łącznie z pomocą uzyskaną w okresie 2 lat poprzedzających²¹, tj. w 2005 r. i w 2006 r., bowiem łączna kwota wyniosła 145,1 tys. zł co stanowiło równowartość 36,0 tys. euro.

5. Kontrola wykazała, że członkowie Zarządu AQUAPARK S.A. zostali powołani z zachowaniem wymogów art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. przez Radę Nadzorczą w drodze uchwały. Obecny, jednoosobowy Zarząd Spółki powołany został w dniu 2 marca 2007 r. W badanym okresie wysokość wynagrodzenia miesięcznego wynosiła od 6,5 tys. zł do 10,5 tys. zł i nie przekraczała górnej granicy ustalonej dla Prezesa Zarządu art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²² (zwanej potocznie ustawą „kominową”) w wysokości do 16,0 tys. zł w 2006 r., do 16,9 tys. zł w 2007 r. i do 18,6 tys. zł w 2008 r.²³. Z naruszeniem art. 5 ust. 1 ustawy kominowej wypłacono członkowi zarządu premię regulaminową w kwocie 2,9 tys. zł, bowiem wobec tej grupy wskazany przepis ustalał ograniczenie składników wyłącznie do wynagrodzenia miesięcznego. Łączna kwota świadczeń dodatkowych wypłaconych członkom Zarządu Spółki w wysokości od 0,7 tys. zł do 4,5 tys. zł rocznie nie przekraczała górnej granicy ustalonej wskazaną wyżej ustawą w wysokości od 32,0 tys. zł do 37,2 tys. zł rocznie²⁴. Także wysokość nagród rocznych wypłaconych Pani Prezes za 2007 r. i 2008 r. nie przekraczała górnej granicy ustalonej przepisem art. 10 ust. 7 ustawy kominowej do 3-krotności przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego pobranego przez Panią Prezes w roku poprzedzającym przyznanie nagrody. Nagrody te wypłacono z zachowaniem wymagań art. 10 ust. 1 i 2 ustawy kominowej co do właściwości organu uprawnionego do ich przyznawania (Burmistrz Polkowic jako Zgromadzenie Akcjonariuszy na wniosek Rady Nadzorczej),

²⁰ Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

²¹ rozporządzenie Komisji (WE) NR 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy *de minimis*²¹

²² Dz.U. nr 26, poz.306 ze zm.

²³ 6-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS

²⁴ dwunastokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS

jednak w ocenie NIK nie zachodziły przesłanki merytoryczne do wypłaty ustalone tym przepisem, uzależniające przyznanie nagrody rocznej od wyniku finansowego. Jak wykazano wyżej Spółka poniosła stratę netto, przy czym w 2008 r. zwiększyła się ona w porównaniu do 2007 r. o 987 tys. zł (o 67.4%) - z 1.465 tys. zł do 2.452 tys. zł.

6. W okresie 2006-2008 wypłacono wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej AQUAPARK S.A. w łącznej kwocie 114,0 tys. zł. Badania kontrolne wykazały, że wysokość wynagrodzenia miesięcznego wypłaconego poszczególnym członkom rady nadzorczej w wysokości od 1,0 tys. zł do 1,5 tys. zł miesięcznie nie przekraczała w żadnym przypadku górnej granicy określonej przepisem art. 8 pkt. 8 ustawy kominowej w wysokości od 2,7 tys. do 3,1 tys. zł²⁵. Ujawniono jednak, że jeden z członków Rady Nadzorczej AQUAPARK S.A. został powołany i pobrał wynagrodzenie w łącznej wysokości 50,5 tys. zł²⁶ z naruszeniem ograniczenia ustalonego przepisem art. 4 ust. 1 ustawy kominowej. W momencie powołania tj. w maju 2005 r. był już za wynagrodzeniem członkiem rady nadzorczej innej spółki z udziałem Gminy Polkowice²⁷ objętej ustawą kominową, a wskazany przepis ograniczał możliwość wykonywania tej funkcji za wynagrodzeniem do jednej spółki. Inny członek Rady Nadzorczej będąc jej członkiem za wynagrodzeniem od sierpnia 2003 r., wbrew wskazanemu wyżej ograniczeniu, od maja 2005 r. wszedł do składu rady nadzorczej za wynagrodzeniem do innej spółki z udziałem Gminy Polkowice²⁸. W obydwu przypadkach osoby te pozostawały w 3 osobowym składzie Rady Nadzorczej AQUAPARK S.A. w czasie kontroli NIK w czerwcu 2009 r.

Nieprawidłowości wskazane wyżej stwierdzono także w odniesieniu do składu Rady Nadzorczej Spółki AQUA HOTEL S.A., wobec której Prezes Zarządu AQUAPARK S.A. wypełniał jednoosobowo funkcje Zgromadzenia Akcjonariuszy²⁹. Jeden z członków został powołany w lipcu 2007 r. uchwałą Zgromadzenia Akcjonariuszy AQUAPARK S.A. na członka Rady Nadzorczej AQUA HOTEL S.A. za wynagrodzeniem na następną kadencję (pełnił tę funkcję od września 2003 r.), choć w tym czasie pozostawał za wynagrodzeniem członkiem rad nadzorczych dwóch innych spółek z udziałem Gminy podlegających

²⁵ jednokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, publikowanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla każdego roku

²⁶ do kwietnia 2009 r.

²⁷ od marca 2005 r. w Polkowickim Centrum Usług Zdrowotnych ZOZ S.A

²⁸ Polkowickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

²⁹ 100% akcji należało do AQUAPARK S.A.

ograniczeniom wynikającym z art. 4 ust. 1 ustawy kominowej³⁰. Osoba ta z naruszeniem wskazanego ograniczenia pobrała do kontroli NIK w maju 2009 r.³¹ łącznie 59,4 tys. zł, w tym 14,0 tys. zł w AQUA HOTEL S.A. i w dalszym ciągu pozostawała za wynagrodzeniem członkiem tych 3 rad nadzorczych.

7. W kontrolowanym okresie Spółka stosownie do wymogów przepisu art.64 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³² badała i ogłaszała sprawozdanie finansowe za poszczególne lata obrotowe. Sprawozdania te zostały zbadane przez uprawniony podmiot wybierany każdorazowo przez Radę Nadzorczą. Zweryfikowane sprawozdanie było opiniowane przez Radę Nadzorczą, a następnie zatwierdzone przez Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki, co wypełniało wymogi odpowiednio art.382 § 3 i art.395 § 2 pkt. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych³³.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie przedmiotu działalności gospodarczej Spółki prowadzonej poprzez Spółkę AQUA HOTEL S.A. do wymogów ustaw o samorządzie gminnym i gospodarce komunalnej w zakresie ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez Gminę Polkowice.
2. Rozważenie podjęcia działań mających na celu rozliczenie wynagrodzenia w kwocie 50,5 tys. zł wypłaconego dla członka rady nadzorczej Spółki AQUAPARK S.A. z naruszeniem ustawy kominowej.
3. Zapewnienie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec wszystkich zamówień udzielanych przez Spółkę AQUAPARK S.A. podlegających przepisom tej ustawy.
4. Zalecenie, przez Zgromadzenie Wspólników, stosowania przez Spółkę AQUA HOTEL S.A. zasad ustalonych przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych wobec środków finansowych wydatkowanych na usługi, dostawy i roboty budowlane celem zapewnienia ich rzetelnego i gospodarnego wydatkowania.

³⁰ od 16.03.2005 r. – Polkowickie Centrum Usług Zdrowotnych - ZOZ S.A. w Polkowicach, od 25.05.2005 r. – ZamPol S.A. w Polkowicach

³¹ według stanu na koniec kwietnia 2009 r.

³² Dz.U. z 2002r. nr 76, poz. 694 ze zm.;

³³ Dz.U. nr 94, poz. 1037 ze zm.;

5. Sporządzenie i przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdań z zamówień udzielonych w 2007 i 2008 r. wymaganych przepisem art. 98 ustawy PZP oraz zapewnienie ich składania w wymaganym terminie do 1 marca następnego roku za następne lata.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pani Prezes przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.