

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia ...5...sierpnia 2009 r.

**Pan
Wojciech Jastrzębski
Prezes Zarządu
Przedsiębiorstwa Wodociągów
i Kanalizacji „Wodnik” Sp. z o.o.
w Jeleniej Górze**

P/09/186
LWR-410-11-10/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „Wodnik” Spółka z o.o. w Jeleniej Górze, zwane dalej „Spółką”, w zakresie funkcjonowania w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 16 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zakresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych w odniesieniu do wewnętrznych zasad ustalonych dla zamówień sektorowych o wartości poniżej ustawowego progu zwalniającego ze stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (PZP)² i sprawozdawczości związanej z tymi zamówieniami wymaganej ustawą PZP oraz nieuzasadnionego wydatkowania większej kwoty na usługi związane z badaniem sprawozdań finansowych za 2007 i 2008 r., nie mających

¹ Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2007r. nr 223, poz.1655 ze zm.;

jednak zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność. Powyższa ocena wynika z ocen częściowych przedstawionych poniżej.

1. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „Wodnik” Spółka z o.o. w Jeleniej Górze utworzone zostało w dniu 26 marca 2003 r. w wyniku przejęcia przez Gminę Jelenia Góra, zwaną dalej „Gminą”, udziałów od Związku Wodociągów i Kanalizacji w Jeleniej Górze w trybie art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. g i h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³. Ustalony w akcie założycielskim Spółki cel działania obejmował wykonywanie zadań związanych z bieżącym i nieprzerwanym zaspakajaniem potrzeb wspólnoty gminnej w zakresie zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków. Działalność ta w świetle uregulowań art. 7 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴ związana była z realizacją zadań własnych Gminy. W badanym okresie 2006-2008 przychody z tej działalności kształtujące się odpowiednio na poziomie 21.564 tys. zł, 21.948 tys. zł i 27.487 tys. zł stanowiły podstawy przedmiot działalności Spółki, bowiem stanowiły od 98,0% do 98,4% ogólnej kwoty przychodów. Pozostałe przychody z działalności w kwocie 349 tys. zł w 2006 r., 451 tys. zł w 2007 r. i 503 tys. zł w 2008 r. stanowiące od 1,6% do 2,0% ogólnych przychodów Spółka uzyskała z działalności komercyjnej (budownictwo, transport) realizowanej poza sferą użyteczności publicznej z przekroczeniem ograniczeń dla Gminy do prowadzenia takiej działalności, przewidzianych art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁵. Warunki finansowe realizacji działalności komercyjnej ustalone były w oparciu o kalkulacje kosztowe uwzględniające także stopę zysku. Kontrola losowo wybranych faktur na łączną kwotę 192,6 tys. zł stanowiących 14,8% próbę spośród przychodów uzyskanych przez Spółkę za wykonane w latach 2006-2008 usługi w systemie komercyjnym potwierdziła rzetelność kalkulacji kosztów i rozliczeń.

2. Badania kontrolne potwierdziły dobrą sytuację finansowo-ekonomiczną Spółki w badanym okresie 2006-2008. Przychody ogółem w 2008 r. w kwocie 29.833 tys. zł były wyższe o 4.765 tys. zł, tj. o 19,0% od 2007 r. i o 5.230 tys. zł, tj. o 21,3% od 2006 r. Zwiększenie przychodów uzyskano przy mniejszym wskaźniku wzrostu kosztów ogólnych (odpowiednio o 17,3% i 18,7%), co pozwoliło uzyskać w 2008 r. zysk netto z działalności gospodarczej w wysokości 885 tys. zł - wyższy o 466 tys. zł, (o 111,2%) od 2007 r. i o 740 tys. zł (o 510,3%) od 2006 r. Wykazane w bilansie na koniec 2008 r. aktywa ogółem w kwocie 56.617 tys. zł były wyższe o 5.871 tys. zł, tj. o 11,6% od 2007 r. i o 14.824 tys. zł,

³ Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2001r. nr 142, poz.1591 ze zm.;

⁵ Dz.U. 9, poz. 43 ze zm.

tj. o 35,5% od 2006 r. Zwiększył się również kapitał własny Spółki, który w 2008 r. wyniósł 51.618 tys. zł i był wyższy o 6.225 tys. zł, tj. o 13,7% od 2007 r. i o 17.433 tys. zł, tj. o 51,0% od 2006 r. Jeszcze wyższy wzrost odnotował kapitał zakładowy, który w 2008 r. wyniósł 51.618 tys. zł i był wyższy o 6.225 tys. zł, tj. o 13,7% od 2007 r. i o 17.433 tys. zł, tj. o 51,0% od 2006 r.

Korzystną tendencję odnotowały zarówno należności krótkoterminowe jak i zobowiązania długoterminowe, bowiem wykazane stany tych wielkości na koniec 2008 r. były niższe od lat poprzednich. Należności krótkoterminowe wynoszące na koniec 2008 r. - 3.896 tys. zł były niższe o 730 tys. zł, tj. o 15,8% od 2007 r. i o 1.315 tys. zł, tj. o 25,2% od 2006 r. Zobowiązania krótkoterminowe wynoszące w 2008 r. – 295 tys. zł były ponad 3-krotnie niższe od 2007 r. i ponad 6-krotnie niższe od 2006 r. Niekorzystną tendencję odnotowały natomiast zobowiązania krótkoterminowe, które na koniec 2008 r. wynosiły 3.583 tys. zł i były wyższe o 255 tys. zł, tj. o 7,7% od 2007 r. Korzystna sytuacja finansowo-ekonomiczna Spółki znalazła potwierdzenie w podstawowych wskaźnikach ekonomicznych za okres 2006-2008. Wskaźnik ogólnej oceny finansowej wzrósł z 1,09 w 2006 r. do 1,86 w 2008 r., tj. o 0,77 punktów (o 70,6%), co oznacza pozytywną tendencję w sytuacji majątkowej i finansowej Spółki. Wskaźnik ogólnej płynności określający stopień pokrycia zobowiązań bieżących majątkiem obrotowym mieścił się w granicach od 1,7 do 1,9 uznawanej za optymalną. Wzrósł także z 81,8% w 2006 r. do 91,2% w 2008 r. wskaźnik finansowego pokrycia aktywów określający udział kapitałów własnych w finansowaniu majątku. Tendencję wzrostową z 0,66% w 2006 r. do 3,15% w 2008 r. odnotowano również w stosunku do wskaźnika rentowności netto sprzedaży, określającego udział zysku w przychodzie ze sprzedaży, co świadczy o poprawie efektów finansowych uzyskanych ze sprzedaży. Poprawie uległ także wskaźnik szybkości obrotu należności z 85 dni w 2006 r. do 47 dni w 2008 r. oraz wskaźnik spłaty zobowiązań odpowiednio z 17 dni do 10 dni. Pogorszeniu natomiast uległ wskaźnik produktywności majątku z 76,1% w 2006 r. do 55,6% w 2008 r., co wskazuje na pogorszenie wykorzystania majątku.

3. Kontrola potwierdziła właściwy sposób przeprowadzenia w badanym okresie 2006-2008 procedur związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego o 4.085,1 tys. zł poprzez wniesienie przez Gminę do Spółki aportu w postaci 5 nieruchomości gruntowych zabudowanych o łącznej powierzchni 6,5130 ha. Przekazanie nieruchomości nastąpiło z zachowaniem wymogów ustalonych przez Radę Miejską w Jeleniej Górze uchwałą Nr 434/XXXVI/2005 z 30 czerwca 2005 r. w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania,

nabywania i zbywania udziałów i akcji przez Prezydenta Miasta, tj. przed przekazaniem uzyskano pozytywną opinię właściwej Komisji Rady bądź samej Rady. Ponadto wartość wnoszonego aportu ustalona została w oparciu o operaty szacunkowe sporządzone odrębnie dla każdej nieruchomości przez uprawnionych rzeczoznawców majątkowych. Wszystkie nieruchomości przekazane zostały na wniosek Spółki, a ich sposób wykorzystania w czasie kontroli NIK nie uległ zmianie i był zbieżny z wnioskowanym, tj. nieruchomości wykorzystywane były do realizacji zadań z zakresu zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków.

4. Ze względu na przedmiot prowadzonej działalności związanej z zaopatrzeniem w wodę i odbiorem ścieków, przepis art.132 ust.1 pkt 3 PZP, uprawniał Spółkę do stosowania procedur przewidzianych w tej ustawie dla zamówień sektorowych. W świetle uregulowań art. 133 ust. 1 PZP wobec tego rodzaju zamówień nie było obowiązku stosowania tej ustawy, jeżeli wartość zamówienia była niższa od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 PZP⁶, tj. od 412 tys. euro dla dostaw i usług (poprzednio 422 tys. euro) i od 5.150 tys. euro dla robót budowlanych (poprzednio 5.278 tys. euro).

W latach 2006-2008 Spółka przeprowadziła łącznie 47 postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 5.653,7 tys. zł, z których 46 na kwotę 5.208,7 tys. zł spełniało wymóg zaliczenia do grupy zamówień sektorowych, a ich wartość nie przekraczała wskazanych wyżej progów, co zwalniało Spółkę ze stosowania PZP. Wobec tych zamówień stosowano własne procedury celem wyłonienia wykonawcy, dostawcy i usługodawcy, w zasadzie oparte na przepisach PZP, które w sposób formalny zostały uporządkowane w czerwcu 2008 r. poprzez Regulamin Wewnętrzny Udzielania Zamówień Publicznych wprowadzony zarządzeniem Pana Prezesa. Pozostałe postępowanie, związane z zamówieniem na usługę obejmującą opracowanie studium wykonalności na zadanie „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej aglomeracji Jelenia Góra” oraz przygotowanie dokumentacji wymaganej przez Fundusz Spójności za łącznym wynagrodzeniem 445 tys. zł przeprowadzono w 2008 r. z zastosowaniem ustawy PZP zachowując wymagania przewidziane dla postępowania w trybie przetargu ograniczonego.

Kontrola losowo wybranych 6 postępowań przetargowych o łącznej wartości 881,7 tys. zł stanowiących 16,9% próbę spośród 46 zamówień sektorowych przeprowadzonych przez Spółkę w latach 2006-2008, wykazała uchybienia wobec 3 przetargów o łącznej wartości 711,9 tys. zł:

⁶ od 1.01.2008 r. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. (Dz.U. Nr 241, poz. 1762), poprzednio z 19 maja 2006 r. (Dz.U. Nr 84, poz. 604)

[1] przy wyłanianiu w 2008 r. wykonawcy robót na zadaniu pn. „Wykonanie wymiany awaryjnej sieci wodociągowej wraz z przyłączami oraz wymiany awaryjnej studzienek kanalizacyjnych w ul. Kasprowicza odcinek od ul. B. Chrobrego do ul. P. Skargi w Jeleniej Górze” o wartości umownej 439,2 tys. zł, nie wypełniono części zasad ustalonych w obowiązującym już wówczas, wskazanym wyżej Regulaminie: [a] przystępując do przetargu nie ustalono wartości szacunkowej robót budowlanych w oparciu o kosztorys inwestorski, [b] nie udokumentowano oceny punktowej i porównania złożonych ofert dokonanej przez komisję przetargową, [c] w protokole z prac komisji przetargowej w części dotyczącej otwarcia i wyboru ofert nie odnotowano, czy przy otwarciu ofert byli obecni przedstawiciele zainteresowanych wykonawców i czy przed otwarciem ofert podano jaką kwotę Spółka zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, [d] w protokole nie odnotowano, czy podczas otwarcia ofert odczytane zostały nazwy oraz adresy zainteresowanych wykonawców, nie wpisano także informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji, warunków płatności zawartych w każdej z ofert, [e] po wyborze najkorzystniejszej oferty nie zamieszczono na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Spółki, informacji o nazwie firmy i adresie wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienia wyboru oferty.

[2] ustalając w 2006 r. wykonawcę robót budowlanych na zadaniu „Rozbiórka obiektów zlokalizowanych na terenie Zakładu Produkcji Wody Grabarów w Jeleniej Górze” z ceną umowną w wysokości 77,7 tys. zł wszczęto postępowanie bez określenia wartości zamówienia w oparciu o kosztorys inwestorski, co nie pozwalało ustalić szacunkowego wynagrodzenia dla wykonawcy za przewidywany do wykonania zakres robót budowlanych. Brak orientacji zamawiającego w tym zakresie uniemożliwiał weryfikację ofert co do rzetelności proponowanej ceny i mógł spowodować przyjęcie proponowanych przez wykonawcę robót warunków, pomimo znacznego zawyżenia ceny w stosunku do aktualnych, średnich wartości rynkowych.

[3] w 2006 r. w trakcie postępowania przetargowego związanego z ustaleniem wykonawcy robót budowlanych na zadaniu „Wymiana sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Wita Stwosza nr 1 do 9 w Jeleniej Górze” ustalono z jedynym oferentem cenę umowną w wysokości 195 tys. zł, wyższą o 49 tys. zł (o 33,6%) od szacunkowego wynagrodzenia wynikającego ze sporządzonego wcześniej kosztorysu inwestorskiego. W takiej sytuacji zachodziły uzasadnione przesłanki do powtórzenia postępowania przetargowego.

Nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych przez Spółkę ujawniła także kontrola przeprowadzona na początku 2009 r. przez służby Prezydenta Jeleniej Góry.

Zarzucono nierzetelne i niezgodne z Regulaminem przeprowadzenie w 2008 r. postępowania na dostawę pojazdu specjalistycznego do wykonywania monitoringu TV w zakresie średnic DN 150-1600 mm oraz do wykonywania prac frezowych w zakresie średnic DN 150-400 o wartości umownej 776,9 tys. zł, szczególnie w odniesieniu do prac komisji przetargowej i niezgodności warunków realizacji zamówienia określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w porównaniu do podanych w ogłoszeniu o przetargu i ustalonych w umowie z dostawcą.

Kontrola ujawniła ponadto, że w badanym okresie 2006-2008 Zarząd Spółki nie wywiązał się z obowiązku przewidzianego w art. 98 PZP w zakresie corocznego sporządzania i przekazywania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania o udzielonych zamówieniach w terminie do 1 marca następnego roku.

Na wystąpienie powyższych nieprawidłowości mogło mieć wpływ nie wyodrębnienie w strukturze organizacyjnej Spółki komórki do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zadania te przypisano Działowi Dokumentacji Technicznej i Inwestycji, a wcześniej tj. do dnia 1 września 2008 r. Działowi Technicznemu.

5. Kontrola wykazała, że członkowie Zarządu Spółki zostali powołani z zachowaniem wymogów art. 10a ust. 6 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. przez Radę Nadzorczą w drodze uchwały. W badanym okresie 2006-2008 wysokość ich wynagrodzenia miesięcznego wynosiła od 6,0 tys. zł do 9,4 tys. zł i nie przekraczała górnej granicy ustalonej art. 8 pkt. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi⁷ (zwanej potocznie ustawą „kominową”) w wysokości do 16,0 tys. zł w 2006 r., do 16,9 tys. zł w 2007 r. i do 18,6 tys. zł w 2008 r.⁸. Także łączna kwota świadczeń dodatkowych wypłaconych członkom Zarządu Spółki w wysokości od 2,3 tys. zł do 16,9 tys. zł rocznie z tytułu m.in. ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy, bonów towarowych, dopłat do kolonii nie przekraczała górnej granicy ustalonej wskazaną wyżej ustawą w wysokości od 32,0 tys. zł do 37,2 tys. zł rocznie⁹. NIK zwraca uwagę na niekorzystne dla Spółki ustalenie zasad wypłaty odprawy dla członków Zarządu przewidzianej art. 12 ustawy kominowej w wysokości do 3-krotności wynagrodzenia miesięcznego w przypadku odwołania ze

⁷ Dz.U. nr 26, poz.306 ze zm.

⁸ 6-krotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS

⁹ dwunastokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS

stanowiska¹⁰, co w odniesieniu do aktualnego składu Zarządu stanowi zobowiązanie w kwocie 50,7 tys. zł. W umowach z członkami Zarządu ustalono bowiem obowiązek wypłaty tej odprawy, choć przepis art. 12 ustawy kominowej przewidywał jedynie taką możliwość. W konsekwencji Spółka będzie zobowiązana do wypłaty tej odprawy niezależnie od sytuacji, w której nastąpi odwołanie ze stanowiska, także w przypadku bezpośredniego powołania na inne stanowisko w jednostkach organizacyjnych Gminy, nawet na korzystniejszych warunkach finansowych. Sąd Najwyższy w swoim wyroku nr II PK 187/06 z 6 lutego 2007 r. stwierdził, że zwolniony z pracy członek zarządu, którego umowa przewiduje tylko możliwość przyznania odprawy, nie ma prawa żądać jej wypłaty na podstawie ustawy kominowej.

Kontrola wykazała, że nagrody roczne za lata 2006-2008 wypłacone członkom Zarządu Spółki i Głównemu Księgowemu w wysokości od 6,5 tys. zł do 18,5 tys. zł nie przekraczały górnej granicy ustalonej przepisem art. 10 ust. 7 ustawy kominowej do 3-krotności ich przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody. Dokumentacja stanowiąca podstawę przyznania nagrody potwierdzała w zasadzie zasadność ich przyznania, uzależnioną w świetle uregulowań art. 10 ust. 1 ustawy kominowej od osiągniętych wyników finansowych lub stopnia realizacji innych zadań. Kontrola ujawniła także odstępstwa od wymogów formalnych w zakresie organu uprawnionego do przyznania nagrody rocznej. Według zapisów art. 10 ust. 2 i 3 ustawy kominowej organem właściwym do przyznania nagrody dla Prezesa Spółki pozostawał Prezydent Jeleniej Góry, wypełniający – w świetle uregulowań art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej – jednoosobowo funkcję Zgromadzenia Wspólników, natomiast uprawnienia takie wobec Wiceprezesa i Głównego Księgowego posiadał Prezes Spółki, właściwy dla tych osób w sprawach czynności z zakresu prawa pracy. Tymczasem dla wszystkich tych osób nagrodę wypłacono w oparciu o uchwały Zgromadzenia Wspólników, w tym 6.486 zł dla Głównej Księgowej za 2007 r. i 7.375 zł dla Wiceprezesa za 2008 r. Na stosowanie przywołanych wyżej zasad co do kompetencji poszczególnych organów do przyznania nagrody rocznej nie miało znaczenia powierzenie Głównemu Księgowemu w 2007 r. na okres ok. 1 miesiąca funkcji Prokurenta zarządzającego Spółką.

6. Badania kontrolne wykazały, że wysokość kosztów poniesionych przez Spółkę w badanym okresie 2006-2008 na wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej w kwocie

¹⁰ także w przypadku rozwiązania umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia

251,6 tys. zł znajdowała potwierdzenie w obowiązujących uregulowaniach prawnych. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego wypłaconego poszczególnym członkom Rady Nadzorczej w wysokości od 1,2 tys. zł do 1,7 tys. zł miesięcznie nie przekraczała w żadnym przypadku górnej granicy określonej przepisem art. 8 pkt. 8 ustawy kominowej w wysokości od 2,7 tys. do 3,1 tys. zł¹¹. Członkowie Rady Nadzorczej Spółki zostali powołani z zachowaniem ograniczenia ustalonego przepisem art. 4 ust. 1 ustawy kominowej, tj. w momencie powołania nie byli za wynagrodzeniem członkami innych spółek z udziałem Skarbu Państwa i spółek jednostek samorządu terytorialnego wymienionych w art. 1 pkt. 4-7 tejże ustawy. Stwierdzono, że jeden z członków Rady Nadzorczej Spółki w okresie od października 2007 r. do września 2008 r., nie zachował tego ograniczenia, przystępując w styczniu 2008 r. za wynagrodzeniem do składu Rady Nadzorczej Polkowickiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. Spośród 9 członków powołanych w badanym okresie do składu Rady Nadzorczej Spółki, 8 osób spełniało wymóg określony w art. 10a ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, tj. złożyły egzamin w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji. Natomiast z osób została powołana do składu Rady Nadzorczej Spółki¹² bez złożenia takiego egzaminu z nieuprawnionym przywołaniem zwolnienia ustalonego w § 5 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. w sprawie szkoleń i egzaminów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem¹³, w związku z posiadaniem stopnia naukowego doktora nauk ekonomicznych, bowiem zwolnienia ustalone przywołanym przepisem dotyczyły wyłącznie członków rad nadzorczych spółek Skarbu Państwa. W badanym okresie 2006-2008 pobrała wynagrodzenie w łącznej kwocie 57,6 tys. zł.

7. W kontrolowanym okresie Spółka stosownie do wymogów przepisu art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴ badała i ogłaszała sprawozdanie finansowe za poszczególne lata obrotowe. Sprawozdania te zostały zbadane przez uprawniony podmiot wybierany każdorazowo przez Radę Nadzorczą, co odpowiadało wymogom zawartym w Regulaminie Pracy Rady Nadzorczej Spółki. Biegli rewidenci uznali, że sprawozdania finansowe za 2006 r., 2007 r. i 2008 r. zostały sporządzone prawidłowo.

¹¹ jednokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, publikowanym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego dla każdego roku

¹² od 14 maja 2009 r. Przewodnicząca Rady Nadzorczej, poprzednio Zastępca Przewodniczącego

¹³ Dz.U. Nr 198, poz. 2038 ze zm.

¹⁴ Dz.U. z 2002r. nr 76, poz. 694 ze zm.;

Zweryfikowane sprawozdania były opiniowane przez Radę Nadzorczą, a następnie zatwierdzane przez Zgromadzenie Wspólników Spółki, co wypełniało wymogi odpowiednio art.219 § 3 i art.231 § 2 ust.1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych¹⁵. Należy jednak zauważyć, że w trakcie procedury wyłaniania firmy audytorskiej dla oceny sprawozdania finansowego za 2007 r. i 2008 r. zdecydowano o wyborze droższej oferty przedłożonej przez VIRTUS” Sp. z o.o. we Wrocławiu z ceną odpowiednio 13,4 tys. zł i 18,3 tys. zł, odrzucając tańszą ofertę firmy ELIKS Audytorska Sp. z o.o. Oddział w Zgorzelcu z proponowaną ceną 11,6 tys. zł i 11,0 tys. zł (łącznie tańsza o 9,1 tys. zł), choć firma ta badała sprawozdanie finansowe Spółki za 2006 r. i uzyskała pozytywną opinię za sposób jego sporządzenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Spowodowanie przestrzegania zasad udzielania zamówień publicznych, także wobec zamówień sektorowych prowadzonych w oparciu o wewnętrzny Regulamin przetargów w związku z wartością poniżej progów określonych w art. 11 ust. 11 PZP, celem zapewnienia właściwej konkurencji i wynikających z tego oszczędności środków finansowych m.in. poprzez ewentualne wydzielenie komórki organizacyjnej w ramach Spółki wyspecjalizowanej w realizacji tych zadań.
2. Złożenie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdania z zamówień udzielonych przez Spółkę w 2008 r. wymaganego przepisem art. 98 PZP oraz zapewnienie corocznego składania tych sprawozdań w wymaganym terminie do 1 marca następnego roku.
3. Racjonalne wydatkowanie środków finansowych na usługę związaną z oceną sprawozdania finansowego za kolejny rok obrotowy poprzez stosowanie kryterium najniższej ceny przy wyborze firmy do realizacji tego zadania w przypadku złożenia kilku ofert równorzędnych pod względem jakości świadczonych usług.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią artykułu 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od otrzymania

¹⁵ Dz.U. nr 94, poz. 1037 ze zm.;

niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pan Prezes ma prawo zgłosić do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.