



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 22 kwietnia 2010 r.

**Pani
Jolanta Krupowicz
Dyrektor Generalny
Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego
we Wrocławiu**

P/09/189
LWR-4100-01-02/2010

Tekst jednolity uwzględniający postanowienia uchwały Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu z dnia 12 maja 2010 r., zatwierdzonej postanowieniem Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 25 maja 2010 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, zwany dalej „Urzędem” lub „DUW”, jako dysponenta III stopnia w zakresie wykonania w 2009 r. budżetu państwa w części 85/02.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor Generalnej niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność DUW w zakresie wykonania w 2009 r. planu dochodów i wydatków budżetowych oraz wiarygodność bieżącą i roczną ksiąg rachunkowych. Negatywnie natomiast ocenia poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych.

Przyjęta ocena wynika z ustaleń i ocen częściowych zaprezentowanych poniżej:

I. Wiarygodność i rzetelność ksiąg rachunkowych oraz stosowanie procedur kontroli finansowej.

¹ (t. j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.).

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wiarygodność bieżącą i roczną ksiąg rachunkowych, natomiast negatywnie poprawność formalną zapisów księgowych oraz skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej.

I.1. Ocenę powyższą sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg (11.273 zapisów księgowych na koncie „130”) oraz badania 339 dowodów księgowych², w tym 169 w kwocie 1.974,7 tys. zł. metodą monetarną (16,7% kwoty badanej populacji zapisów księgowych w 2009 r.³) i 170 w kwocie 7.714,2 tys. zł wybranych celowo (65,4% wartości badanej populacji zapisów księgowych w 2009 r.). Badanie tych dowodów wykazało nieprawidłowości polegające na:

- niezgodnej z treścią ekonomiczną klasyfikacji wydatku z tytułu wykonania pomiarów elektronicznych dźwigu osobowego w kwocie 0,5 tys. zł, tj. ujęcia tegoż wydatku w §4270 zamiast w §4300;
- błędach formalnych zapisu księgowego i opisu dowodu (w 17 na 339 zbadanych przypadkach⁴), w tym ujęciu w ewidencji księgowej konta „400” daty operacji i dowodu innej niż wynikająca z dokumentu źródłowego oraz błędnego opisu operacji, niewłaściwej dekretacji wydatku (art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości) i niepoprawnie naniesionej poprawki na dokumencie księgowym (art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości).

I.2. Niezależnie od powyższego na podstawie przeglądu analitycznego 11.273 zapisów księgowych na koncie „130” stwierdzono także, iż 821 z nich (7,3% przeanalizowanych) wskazywało na nieprawidłową sekwencję zaksięgowanych dat, w tym w 15 przypadkach data księgowania dokumentu była wcześniejsza niż data sporządzenia księgowanego dowodu, a w 806 przypadkach data zatwierdzenia zapisu była wcześniejsza niż data zaksięgowania dokumentu.

Opisane nieprawidłowości, w ocenie NIK świadczą o nieprzestrzeganiu obowiązujących w DUW procedur kontroli finansowej w ww. zakresie, jak również o braku ich skuteczności.

II. Wydatki z tytułu zakupu usług od gospodarstw pomocniczych Urzędu.

II.1. NIK zwraca uwagę, iż w związku z rozpoczętym w czerwcu, a zakończonym 31 grudnia 2009 r. procesem likwidacji Zarządu Przejść Granicznych z siedzibą w Jeleniej Górze – zwanym dalej ZPG, Urząd nie wprowadził wnioskowanego przez NIK po kontroli

² Odpowiadających im zapisom na kontach „130” i „400”.

³ W kwocie 11.792.571,53 zł.

⁴ Stanowiących 5,01% dowodów objętych badaniem metodą monetarną.

wykonania budżetu w 2008 r., wynikającego z art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵, systemu rozliczeń obsługi przejść granicznych przez ww. gospodarstwo pomocnicze.

W wyniku kontroli stwierdzono bowiem, że Urząd dokonywał rozliczeń z ZPG z ww. tytułu przekazując temu gospodarstwu pomocniczemu środki na jego bieżące funkcjonowanie czego przykładem jest nota księgowa nr 30/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. obciążająca DUW kwotą 106,9 tys. zł zobowiązań wymagalnych do dnia 31 grudnia 2009 r., w tym z tytułu m.in. kosztów energii elektrycznej (25,2 tys. zł), ogrzewania (14,3 tys. zł), dostarczania wody (0,4 tys. zł) i czynszów z najmu (43,3 tys. zł).

II.2. Również w przypadku Zakładu Obsługi Urzędu – zwanego dalej ZOU, powyższy wniosek nie został w pełni zrealizowany. Kontrola wykazała bowiem, iż DUW przyjął do realizacji fakturę nr 48/12/DUW/2009 z 31 grudnia 2009 r. z tytułu wstępnego rozliczenia obsługi DUW za grudzień 2009 r. w kwocie 179,5 tys. zł oraz fakturę nr 0049/01/DUW/2009 z 31 grudnia 2009 r. z tytułu końcowego rozliczenia obsługi DUW za 2009 r. w kwocie 47,1 tys. zł. Powyższe NIK ocenia negatywnie i zwraca uwagę, że zapłata za powyższe faktury świadczy o zaliczkowaniu ZOU co naruszało §15 ust 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną⁶. Ponadto faktura dotycząca końcowego rozliczenia kosztów winna być ujęta w księgach rachunkowych DUW jako koszt roku 2009 i stanowić zobowiązanie wykazane w sprawozdaniach budżetowych tego roku, a nie jak miało to miejsce roku 2010.

III. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych.

Sprawozdania budżetowe: Rb-27, Rb-28, Rb-23, Rb-N, Rb-Z wg stanu na koniec 2009 r. zostały sporządzone z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷. Wykazane w powyższych sprawozdaniach dane były zgodne z ewidencją księgową.

IV. Inwentaryzacja.

W 2009 r. inwentaryzacja w Urzędzie przeprowadzona została w zakresie wynikającym z zarządzenia nr 44 Dyrektora Generalnego DUW z dnia 26 października 2009 r. w związku z art. 26 ustawy o rachunkowości. Tym niemniej NIK negatywnie ocenia przeprowadzenie

⁵ (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

⁶ (Dz.U. nr 116, poz. 783 ze zm.)

inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu aktywów. Inwentaryzacją należności wynikających z rozrachunków nie objęto wszystkich kontrahentów, albowiem w stosunku do 2 kontrahentów wykazujących w księgach rachunkowych tzw. zerowe salda należności, nie potwierdzono zgodności tych sald. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację m.in. należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Należy podkreślić, że przepisy ustawy o rachunkowości nie zwalniają z obowiązku inwentaryzacji rozrachunków wykazujących w księgach rachunkowych salda zerowe, gdyż stanowią o uzgadnianiu sald, a saldo tzw. zerowe również jest saldem wykazanym w księgach.

Ponadto od większości kontrahentów nie uzyskano pisemnych potwierdzeń zgodności/niezgodności sald, a także nie podejmowano innych działań skutkujących uzgodnieniem tych sald w sytuacji gdy przepisy ustawy o rachunkowości nie uzasadniają tzw. milczącego akceptu. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, iż zapisy rozdziału I pkt 2 lit. b „Instrukcji w sprawie zasad i trybu przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych w Wydziałach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu”, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 13 Dyrektora Generalnego Urzędu z dnia 25 maja 2005 r., w zakresie przyjmowania tzw. „akceptu milczącego”, nie są zgodne z ustawą o rachunkowości.

Uchybieniem formalnym dokumentacji z przeprowadzonej inwentaryzacji był brak ujęcia w protokole inwentaryzacyjnym z kasy głównej na dzień 31 grudnia 2009 r. raportu kasowego nr 220/2009 z dnia 31 grudnia 2009 r. na kwotę: 17.078,00 zł. oraz salda w kasie na ten dzień.

V. Realizacja dochodów.

V.1. Zrealizowane w 2009 r. dochody w wysokości 48.901 tys. zł. były niższe od zaplanowanych o 5.334 tys. zł., tj. o 9,83%, a w porównaniu do dochodów wykonanych w 2008 r. wzrosły o 3.991 tys. zł., tj. o 8,89%. Największy wpływ na niezrealizowanie planu dochodów DUW miały niższe od planowanych o 4.449 tys. zł. wpływy z mandatów (plan w rozdziale 75011 §0570 wykonano w 89,59%) oraz o 2.141 tys. zł. niższe od planowanych wpływy z różnych opłat (plan w rozdziale 75011 §0690 wykonano w 78,73%).

Wszystkie zrealizowane w 2009 r. przez Urząd dochody zostały odprowadzone na rachunek centralny budżetu państwa. NIK zwróciła uwagę, iż w zbadanej próbie odprowadzonych

⁷ (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

dochodów, do 20 stycznia 2009 r. Urząd przekazał dochody w kwocie niższej o 119,8 tys. zł., od kwoty należnej do odprowadzenia⁸, wynoszącej 1.175,4 tys. zł. Wskutek opóźnień w dekretacji bieżących dokumentów bankowych kwota 119,8 tys. zł została odprowadzona bowiem dwa dni po terminie określonym w § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁹.

V.2. Należności pozostałe do zapłaty ogółem na dzień 31 grudnia 2009 r. wynosiły 49.272 tys. zł. i były wyższe w porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. (43.067 tys. zł.) o 6.205 tys. zł., tj. o 14,4%. W 2009 r. zaległości netto w rozdziale 75011 (48.288 tys. zł.) w porównaniu do 2008 r. (41.807 zł.), zwiększyły się łącznie o 6.481 tys. zł., tj. 15,5%, w tym należności z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (w § 0570) wzrosły z 41.361 tys. zł. do 47.846 tys. zł., tj. o kwotę 6.485 tys. zł. (tj. 15,6%). Powyższe wynikało głównie z przyrostu ilościowego i wartościowego nałożonych w 2009 r. mandatów karnych kredytowych (w 2009 r. zaewidencjonowano bowiem w Urzędzie mandaty kredytowe w liczbie i wartości większej od zaewidencjonowanej w roku 2008 o odpowiednio 74.966 szt., tj. 30,9% i 15.714 tys. zł., tj. 41,2%) oraz ze zmniejszenia z 18,4% do 16,5% efektywność egzekucji¹⁰. Niemniej przy wzroście liczby i wartości wystawionych w 2009 r. tytułów wykonawczych w stosunku do roku 2008 odpowiednio o 21,1% i 29,8% oraz zwiększeniu dochodów z ich realizacji o 14,2% nastąpił spadek wskaźnika wydajności, tj. liczby tytułów wykonawczych wystawionych w przeliczeniu na jednego pracownika, wynikający ,wg złożonych wyjaśnień, z mniejszej niż w roku ubiegłym liczby osób, w tym stażystów, faktycznie zajmujących się emitowaniem tytułów wykonawczych.

V.3. NIK **pozytywnie z zastrzeżeniami** ocenia działania podejmowane przez Urząd na rzecz dochodzenia w 2009 r. należności z tytułów innych niż mandaty karne kredytowe. W wyniku badania szczegółowego przeprowadzonego na próbie losowo wybranych 26 zapisów strony Wn konta „221” stwierdzono, że w 2 przypadkach (7,7%) w celu dochodzenia należności w łącznej kwocie 10,8 tys. zł, nie podjęto stosownych działań, polegających na tym, że:

- nie wystawiono tytułu wykonawczego w celu dochodzenia kary w wysokości 50,00 zł. nałożonej na E.I. H. postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 stycznia

⁸ Ustalona przez kontrolera NIK - wg stanu na dzień 15 stycznia 2009 r.

⁹ (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

¹⁰ Liczonej jako dochody uzyskane w postępowaniu egzekucyjnym do wartości mandatów objętych takim postępowaniem.

2007 r.¹¹ pomimo, iż wezwanie do zapłaty tej należności wystosowano w dniu 9 października 2008 r.;

- nie doprowadzono do wyjaśnienia przyczyn umorzenia w lipcu 2009 r. z mocy prawa postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko T. K., czego konsekwencją było wysłanie do – jak ustalono w trakcie niniejszej kontroli – zmarłego w listopadzie 2007 r. dłużnika pisma o potwierdzenie salda należności wynoszącego na dzień 31 grudnia 2009 r. 10,8 tys. zł.

Ponadto w kolejnych 3 przypadkach z badanej próby (11,5%) stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujmowania w ewidencji księgowej Urzędu przypisów należności z tytułu mandatów karnych gotówkowych, a polegających na znacznym opóźnieniu ich ujęcia w stosunku do otrzymywanych rozliczeń¹² lub księgowaniu przypisu przed datą wpływu do Urzędu stosownego dokumentu rozliczeniowego, tj. jak wyjaśniono w trakcie kontroli, na podstawie zniszczonego później faksu.

VI. Wykonanie wydatków.

Zrealizowane w 2009 r. wydatki ogółem wyniosły 51.532 tys. zł. i w stosunku do planu po zmianach były niższe o 1.242 tys. zł., tj. o 2,4%, a od wykonania w 2008 r. (72.551 tys. zł.) były niższe o 21.017 tys. zł., tj. o 29,0%. Wykonanie natomiast wydatków majątkowych w 2009 r. zamknęło się w łącznej kwocie 582 tys. zł., stanowiącej 19,9% wykonania wydatków majątkowych w roku 2008 r., tj. kwoty 2.927 tys. zł.

Na pozytywną ocenę, zdaniem NIK zasługuje poprawa w stosunku do roku 2008 r. rytmiczności wydatkowania środków, które to w trzech pierwszych kwartałach 2009 r. zamykały się w przedziale od 21,5% do 24,3%, a w IV wzrosły do poziomu 31,2% wykonania rocznego.

Plan wydatków majątkowych określony w pierwotnym planie finansowym w wysokości 154 tys. zł, w trakcie roku budżetowego w wyniku przeniesienia środków z rezerw celowych budżetu państwa zwiększono o 280 tys. zł, a w wyniku przeniesienia środków pomiędzy grupami wydatków (za zgodą Ministra Finansów) o 260,2 tys. zł. Ustalony ostatecznie limit wydatków majątkowych w wysokości 694,2 tys. zł wykorzystano do kwoty 582,9 tys. zł (84,0%) na opracowanie dokumentacji wymiany pokrycia dachowego siedziby DUW oraz zakupy inwestycyjne.

¹¹ Za niestawienie się na przesłuchanie w charakterze świadka.

¹² Księgowania przypisu wpłat z tytułu mandatów gotówkowych zrealizowanych przez Nadleśnictwo Miękinia w miesiącach styczniu i lipcu 2008 r. w łącznej kwocie 150,00 zł. na podstawie sprawozdań z lutego i sierpnia 2008 r. dokonano dopiero w dniu 13 listopada 2009 r.

Zastrzeżenia NIK budzi natomiast brak dostosowania wysokości środków budżetowych otrzymywanych według składanych zapotrzebowań do poziomu faktycznych potrzeb wynikających z realizowanych w 2009 r. wydatków.

W trakcie kontroli stwierdzono bowiem, że pomimo wprowadzenia do harmonogramu realizacji wydatków budżetu państwa na 2009 r. (stanowiącego obok zapotrzebowań dziennych podstawę zasilania Urzędu w środki budżetowe) łącznie 60 zmian, na rachunek Wydziału Finansów i Budżetu (dysponenta I stopnia) w 2009 r. zwrócono środki otrzymane na realizację wydatków Urzędu w łącznej kwocie 2.082,4 tys. zł. Zwrotów tych dokonano 10-krotnie, w tym w miesiącach wrześniu, październiku i grudniu z powodu m.in. bieżącego uregulowania wszystkich zobowiązań i braku nowych tytułów płatności oraz przeszacowania kwoty środków na wypłatę wynagrodzeń. Wyjaśniając powyższe Główny Księgowy DUW uzasadnił to wyprzedzającym planowaniem zapotrzebowania na środki finansowe, które składane jest do 10 dnia danego miesiąca na miesiąc następny oraz ujmowaniem w tworzonych planach zapotrzebowań innych niż Biuro Organizacyjno-Administracyjne jednostek organizacyjnych Urzędu.

Badanie środków przeniesionych z rezerwy celowej, przeprowadzone na podstawie 3 losowo wybranych decyzji Ministra Finansów, które zwiększały wydatki Urzędu o łączną kwotę 303,9 tys. zł. (0,6% wydatków ogółem w 2009 r.) wykazało, iż środki te wydatkowane zostały w całości i zgodnie z przeznaczeniem, tj. stosownie do wymogów art. 133 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

VII. Zatrudnienie i wynagrodzenia.

Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie (rozdziały 75011 – Urzędy wojewódzkie i 75414 – Obrona cywilna) w 2009 r. kształtowało się na poziomie 643 osób i w porównaniu do 2008 r. było wyższe o 6 osób, tj. o 0,9%. W odniesieniu do planowanego limitu zatrudnienia (881 osób) było niższe o 238 osób, tj. o 27,0%. Wydatki Urzędu w 2009 r. na wynagrodzenia ogółem wyniosły 30.947,4 tys. zł. i były większe od wykonania w 2008 r. o 370,8 tys. zł. (1,2%). Limit wynagrodzeń został zrealizowany w 2009 r. w 97,97% planu. Przeciętne wynagrodzenie brutto przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 4.010,80 zł. i w stosunku do 2008 r. wzrosło o 10,70 zł. (0,3%). NIK negatywnie ocenia utrzymującą się w 2009 r. niekorzystną tendencję w zakresie rozbieżności między planowanym i zrealizowanym zatrudnieniem w części budżetowej 85/02 – województwo dolnośląskie, wyrażonym w etatach, przy równoczesnym wykorzystaniu niemal w pełni środków na wynagrodzenia.

NIK pozytywnie ocenia terminowe przeniesienie na wyższe stanowiska w służbie cywilnej osób zajmujących w Urzędzie wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi. Stwierdzono, że wysokość wynagrodzeń zasadniczych oraz dodatków funkcyjnych Wojewody i Wicewojewody Dolnośląskiego odpowiadały wprowadzonym ograniczeniom wynikającym z ustawy z dnia 13 lutego 2009 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw¹³.

Opłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na ogół były dokonywane terminowo. Tym niemniej jednak dopłata kwoty 20,00 zł. za miesiąc czerwiec 2009 r. została uregulowana jeden dzień po terminie określonym w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych¹⁴. Ponadto korekta deklaracji za miesiąc czerwiec 2006 r. sporządzona w miesiącu grudniu 2009 r., w wyniku zmiany kwalifikacji osób niepełnosprawnych spowodowała zapłatę odsetek w wysokości 417,00 zł.

VIII. Zobowiązania

Zobowiązania ogółem Urzędu na koniec grudnia 2009 r. wyniosły 2.480,8 tys. zł. i w porównaniu do roku 2008 (2.355,2 tys. zł.) były wyższe o 125,6 tys. zł., tj. 5,3%. Były to w całości zobowiązania niewymagalne i w 99,5% (tj. w kwocie 2.468,6 tys. zł.) dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników za 2009 r., składek na fundusz pracy oraz ubezpieczenie społeczne.

IX. Realizacja wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu w 2008 r.

W zakresie wykonania wniosków pokontrolnych NIK pozytywnie ocenia zrealizowanie wniosków nr 1 (akapit pierwszy i czwarty), 2, 4, 6, 7, 8 i 9 dotyczących kontroli wykonania budżetu państwa za 2008 r.

Natomiast wyniki niniejszej kontroli wskazują na niepełne zrealizowanie wniosków pozostałych, w tym: - wniosku nr 1 (akapit drugi, trzeci, piąty i szósty) w zakresie klasyfikacji dowodów księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną, wyeliminowania z polityki rachunkowości niezgodnych z art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości zapisów dotyczących minimalnego zakresu dat w zapisie księgowym, zapewnienia kontroli poprawności sekwencji dat w zapisach ksiąg rachunkowych oraz stosowania dodatkowego technicznego ujemnego

¹³ (Dz. U. Nr 33, poz. 254).

¹⁴ (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.).

zapisu księgowego w przypadkach wymaganych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości i planów kont¹⁵; - wniosku nr 3 w zakresie wprowadzenia systemu rozliczeń faktycznych kosztów obsługi Urzędu przez ZOU i ZPG oraz wnioski nr 5 w zakresie terminowego odprowadzania kwot zrealizowanych dochodów na rachunek bankowy budżetu państwa.

X. Audyt wewnętrzny

Z uwagi na istniejący od lutego do czerwca 2009 r. *vacat* na stanowisku audytora wewnętrznego Urzędu zmniejszono planowany w 2009 r. zakres audytu, który ograniczony został z 4 do 3 zadań.

W badanym okresie rozpoczęto realizację wszystkich ujętych w planie zadań audytowych, przy czym w 2009 r. zakończono realizację audytów w dwóch tematach, tj. oceny procedur i przeprowadzania kontroli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji oraz oceny systemu planowania szkoleń, natomiast audyt zatrudnienia w zakresie oceny wydajności pracy pracowników Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego DUW przeprowadzony został w okresie od 9 listopada 2009 r. do 29 stycznia 2010 r. Zakres przeprowadzonego w 2009 r. audytu nie dotyczył wykonania budżetu Urzędu, systemu księgowości i sprawozdawczości finansowej oraz procedur kontroli finansowej w ww. zakresie przez co nie zapewniał kierownikowi kontrolowanej jednostki oceny objętej niniejszą kontrolą NIK działalności Urzędu w zakresie określonym w art. 48 ustawy o finansach publicznych, a zwłaszcza w obszarze braku realizacji stawianych przez Izbę wniosków pokontrolnych. Tym niemniej na pozytywną ocenę zasługuje fakt włączenia ww. zakresu działalności Urzędu do obszarów ryzyka, które powinny zostać objęte audytem w latach 2010-2012.

XI. Pozostałe ustalenia

XI.1. NIK negatywnie ocenia ujawnione nieprawidłowości dotyczące naliczania, wydatkowania i księgowania wydatków oraz kosztów z tytułu podatku od nieruchomości.

Zawyżono bowiem o 13,3 tys. zł. naliczenie podatku od nieruchomości położonej we Wrocławiu przy al. Jaworowej 9-11, gdyż nieruchomość ta w 2009 r. była zwolniona z tego podatku na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹⁶, jako grunty i budynki wpisane indywidualnie do rejestru zabytków, w

¹⁵ W wyniku kontroli stwierdzono bowiem, że do części błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt itp. w prowadzonej na koncie „130” ewidencji wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym na 2009 r. nie wprowadzono technicznego zapisu ujemnego po obu stronach konta, a stosowne korekty w ww. zakresie wprowadzono dopiero w trakcie niniejszej kontroli (tj. w dniu 3 i 4 marca 2010 r.).

¹⁶ (Dz. U z 2006r. Nr 121, poz. 844 ze zm.)

sytuacji ich utrzymania i niezajęcia na prowadzenie działalności gospodarczej. Ponadto nadpłacono podatek w kwocie 1,3 tys. zł od nieruchomości położonych w Legnicy w wyniku błędnego zaksięgowania korekty tego podatku w październiku 2009 r. Nadpłaconą kwotę 1,3 tys. zł. odzyskano w 2010 r. w czasie trwania kontroli NIK.

XI.2. NIK negatywnie ocenia brak w 2009 nadzoru ze strony Biura Organizacyjno-Administracyjnego Urzędu nad ZOU w zakresie dotyczącym odprowadzania dochodów z najmu wymienionej wcześniej nieruchomości przy al. Jaworowej 9-11 we Wrocławiu.

ZOU uszczuplił w 2009 r. dochody w kwocie 5.484 zł., potrącając tę kwotę z wpływów z najmu wymienionej nieruchomości. W umowie najmu nie określono usług objętych potrącaną kwotą, jakie ZOU miałyby świadczyć na rzecz najemcy, a najemca pokrywał wszystkie koszty związane z eksploatacją wynajmowanej nieruchomości. Zatem stosownie do przepisu art. 26 ust. 2 i 2a ustawy o finansach publicznych ZOU nie był uprawniony do zaliczenia do swoich przychodów części wpływów z najmu składników majątkowych Skarbu Państwa, bowiem nie świadczyło żadnych usług związanych z tą działalnością. W związku z przedstawionym w pkt XI.1. zwolnieniem podatkowym ZOU w 2009 r. bezzasadnie obciążał najemcę omawianej nieruchomości równowartością podatku określoną na 1.090 zł miesięcznie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyeliminowanie przyczyn powstania przedstawionych w protokole kontroli nieprawidłowości w zakresie dowodów i zapisów księgowych, m.in. poprzez:

- *prawidłową klasyfikację dowodów księgowych zgodnie z ich treścią ekonomiczną,*
- *wyeliminowanie z polityki rachunkowości zapisów niezgodnych z przepisem art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a dotyczących minimalnego zakresu dat w zapisie księgowym,*
- *zapewnienie w eksploatowanym systemie księgowym kontroli poprawności zapisów, w tym szczególnie sekwencji dat,*
- *stosowanie dodatkowego technicznego ujemnego zapisu księgowego w przypadkach wymaganych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont.*

2. Dokonanie korekt nieprawidłowych zapisów w księgach rachunkowych Biura Organizacyjno-Administracyjnego poprzez:

- *przeksięgowanie błędnego, w zakresie paragrafów, księgowania wydatku wykazanego w niniejszym wystąpieniu,*

- *sporządzenie stosownych korekt sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków za 2009 r.*
- 3. *Terminowe i w należytym wysokości odprowadzanie kwot dochodów na odpowiedni rachunek bankowy budżetu państwa, zgodnie z zasadami zawartymi w § 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.*
- 4. *Podjęcie działań zmierzających do dostosowania poziomu zasilania w środki budżetowe do faktycznych potrzeb wynikających z bieżącej realizacji wydatków.*
- 5. *Wyegzekwowanie od 2 dłużników należności w łącznej kwocie 10,8 tys. zł oraz podjęcie działania w celu poprawienia sprawności organizacyjnej Urzędu w zakresie skuteczności dochodzenia należności.*
- 6. *Wystąpienie do Urzędu Miejskiego Wrocławia o zwrot podatku od nieruchomości za nieruchomość położoną we Wrocławiu przy al. Jaworowej 9-11.*
- 7. *Prowadzenie polityki kadrowej mającej na celu zapewnienie właściwej realizacji zadań Urzędu przy odpowiedniej alokacji etatów (bez limitów zatrudnienia) dostosowanych do planowanych środków na wynagrodzenia.*
- 8. *Podjęcie działań zmierzających do rzetelnego sporządzania deklaracji miesięcznych na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i terminowego dokonywania wpłat z tytułu przedmiotowych deklaracji.*
- 9. *Uzgadnianie wszystkich sald kontrahentów w drodze inwentaryzacji należności wynikających z rozrachunków.*
- 10. *Dostosowanie zapisów „Instrukcji w sprawie zasad i trybu przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji składników majątkowych w Wydziałach Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu” do przepisów ustawy o rachunkowości oraz rozważenie możliwości ustalenia w Urzędzie sposobu postępowania (procedury) w zakresie uzyskiwania potwierdzeń sald od kontrahentów, a także sposobów egzekwowania stosownych należności od dłużników.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią artykułu 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pani Dyrektor ma prawo zgłosić do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

p.o. Dyrektora
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
(-) Piotr Miklis