

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, 14 kwietnia 2010 r.

Pani

Elżbieta Łuszczyńska-Jasińska

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

we Wrocławiu

P/09/189
LWR-4100-01-04/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, zwany dalej „Inspektorem” w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - na podstawie art. 60 ustawy o NIK - przekazuje Pani Inspektor Wojewódzkiej niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia pomimo stwierdzonych uchybień wykonanie w 2009 r. planu przychodów i wydatków budżetowych przez Inspektorat. Powyższa ocena wynika z ocen częściowych przedstawionych poniżej.

1. Wykonane w 2009 r. przez Inspektorat dochody budżetu państwa w kwocie 51,0 tys. zł były wyższe o 11 tys. zł (o 27,5%) od dochodów planowanych do pozyskania w tym roku. Zwiększenie wynikało z nieplanowanych wpływów z grzywien i kar w wysokości 24,0 tys. zł

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

(§ 0580) zrealizowanych na podstawie ustawy z dnia 21 października 2008 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych².

Saldo należności Inspektoratu na koniec 2009 r. wynosiło 2.901 zł i zmniejszyło się w porównaniu do stanu na koniec 2008 r. o 559 zł. Należy jednak zauważyć, że w przypadku należności wymagalnych, od terminu zapłaty do sporządzenia upomnienia wymaganego przepisem § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³ upływało od 15 do 57 dni, zaś od daty doręczenia powyższego upomnienia do wystawiania tytułu wykonawczego dalsze 16 do 53 dni. Tak długie okresy pomiędzy powyższymi czynnościami wynikały z powierzania pracownikowi odpowiedzialnemu za egzekucję należności innych obowiązków oraz podejmowania nieformalnych czynności polegających na uzgodnieniach telefonicznych warunków zapłaty.

2. Ustalony w planie finansowym limit wydatków Inspektoratu na 2009 r. w wysokości 4.234 tys. zł zwiększono do kwoty 4.285 tys. zł (o 1,2%) w związku ze wzrostem planowanych wydatków na wynagrodzenia. W wyniku decyzji o czasowym ograniczeniu o 10% wydatków budżetu państwa w 2009 rok dysponent wyższego stopnia zaakceptował ograniczenie wydatków rzeczowych Inspektoratu o 44 tys. zł.

2.1. Największą pozycję wydatków stanowił koszt wynagrodzeń na łączną kwotę 3.747,3 tys. zł (87,5%). Wydatki na ten cel zostały poniesione w wysokościach zgodnych z określonymi w planie po zmianach, tj. 2.731 tys. zł na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej (§ 4020) i 261 tys. zł na wynagrodzenia osobowe pozostałych pracowników (§ 4010).

Przeciętne zatrudnienie w 2009 r. w Inspektoracie wynosiło 85 osób, z czego 79 pozostawało pracownikami służby cywilnej. W porównaniu do 2008 r. przeciętne zatrudnienie w tej grupie pracowników zmniejszyło się o 2 etaty, zaś w grupie nie objętej mnożnikowym systemem wynagrodzeń o 1 etat. Według stanu na koniec 2009 r. limit zatrudnienia w grupie pracowników służby cywilnej objętej mnożnikowym systemem wynagrodzeń wynosił 92,5 etatu, a wykorzystywano 89 etatów ze względu na absencje w pracy, spowodowane głównie korzystaniem przez pracowników z uprawnień do urlopów macierzyńskich i wychowawczych.

² Dz.U. z 2005 r. Nr 187, 1577 ze zm.

³ Dz.U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

W 2009 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie członków korpusu służby cywilnej w Inspektoracie wynosiło 3.086 zł i wzrosło w porównaniu do 2008 r. o 5,5%. Wzrost wynagrodzeń odpowiednio z 3.504 zł do 3.904 zł (o 16%) odnotowano również w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń, w skład której wchodził Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wraz z Zastępcą, oraz pracownicy obsługi. Powyższy wzrost wynagrodzeń wynikał: [1] ze zwiększenia funduszu nagród z planowanej kwoty 87.390 zł do 217.000 zł tj. o 248 %, szczególnie w wyniku oszczędności na wynagrodzeniach pracowników objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń spowodowane absencjami, [2] z przeniesienia kwoty 50.720 zł z rezerw celowych, z której 49.683 zł przeznaczono na dodatki specjalne, a 1.037 zł na dodatek służby cywilnej.

2.2. Łączna kwota wydatków na zakupy towarów i usług w 2009 r. wyniosła 282 tys. zł (6,6% ogólnej kwoty wydatków) i była zbliżona do wydatków poniesionych w 2008 r. (281 tys. zł). Inspektorat nie realizował inwestycji a także wydatków rzeczowych w kwotach zobowiązujących do stosowania trybu określonego w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴.

Badanie 156 pozycji wydatków o łącznej wartości 221 tys. zł (78,4% próba) wykazało, że środki finansowe w tym zakresie wykorzystane zostały celowo, w wysokości zgodnej z planem i zgodnie z przeznaczeniem. Sposób realizacji tych wydatków był poddawany systematycznej analizie w Inspektoracie poprzez wewnętrzną kontrolę dokonywaną po upływie każdego kwartału.

3. Inspektorat posiadał dokumentację opisującą zasady rachunkowości w zakresie wymaganym art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵. Sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z za 2009 r. zostały sporządzone w wymaganym terminie i zawierały dane zgodne ze stanem faktycznym prawidłowo ujętym w księgach rachunkowych.

Poprawność sporządzenia i ewidencji dowodów księgowych zbadano na podstawie próby 156 dowodów księgowych o wartości 221.243 zł, wybranych metodą monetarną z populacji o łącznej wartości 395.255 zł w postaci faktur lub dokumentów równoważnych stanowiących podstawę płatności oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. Dowody te zbadano pod względem poprawności formalnej, kontroli bieżącej i dekretacji, kompletności i

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

poprawności zapisu oraz wpływu na sprawozdawczość. Badania wykazały nieprawidłowości w odniesieniu do 2 dowodów nie mające jednak wpływu na sprawozdawczość: [1] brak potwierdzenia kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej w poleceniu księgowania nr 383 z dnia 26 marca 2009 r., dotyczącym przelewu o wartości 14.028,86 zł w związku z zapłatą rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu nieruchomością przy ul. Ofiar Oświęcimskich we Wrocławiu, [2] naniesienie na fakturę nr 309/2009 z 26 lutego 2009 r., o wartości 470,40 zł niedopuszczalnej korekty daty wpływu przy pomocy markera. Uwzględniając poprawność zapisów księgowych dotyczących rozrachunków z kontrahentami oraz brak nieprawidłowości w sposobie przeprowadzenia inwentaryzacji, ekstrapolacja wyników badanej próby pozwala na wydanie pozytywnej opinii w zakresie poprawności formalnej i wiarygodności ksiąg rachunkowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu wyeliminowania przypadków nieprawidłowości w sporządzaniu ewidencji księgowej związanych z brakiem kontroli formalno-rachunkowej i merytorycznej dowodów księgowych i niedopuszczalnym dokonywaniem korekt.
2. Spowodowanie bezzwłocznego podejmowania działań związanych z wysyłaniem upomnień i wystawianiem tytułów wykonawczych w ramach czynności związanych z egzekucją należności Inspektoratu.

Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Inspektor Wojewódzką w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Inspektor Wojewódzkiej prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.