



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 11 kwietnia 2011 r.

**Pan
Andrzej GRZMIELEWICZ
Burmistrz
Miasta i Gminy Bogatynia**

LWR-4100-02-04/2011
P/10/007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Bogatyni, zwany dalej „Urzędem”, pod kątem powiązań budżetu Gminy Bogatynia z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 7 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu związaną z wykonywaniem w 2010 r. zadań z zakresu działania administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Zastrzeżenia dotyczyły zwłoki w podejmowaniu czynności wobec dłużników alimentacyjnych, niewdrożenia audytu wewnętrznego, a także nieterminowego przekazywania sprawozdań budżetowych Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przyjęta ocena wynika z uwag i ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.

1. Budżet Gminy Bogatynia na 2010 r. Urząd opracował zgodnie z danymi zawartymi w informacjach Wojewody Dolnośląskiego i Krajowego Biura Wyborczego o wysokości kwot dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Na takie zadania, wykonywane przez Urząd i Ośrodek Pomocy Społecznej

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

w Bogatyni, Gminie Bogatynia przyznano dotacje w wysokości 18.467,8 tys. zł, wyższej o 10.111,0 tys. zł (o 191,8%) w porównaniu do 2009 r. Przyznane środki wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem w wysokości 15.381,4 tys. zł, tj. na poziomie 83,8%. Podkreślić należy, że w ramach wykorzystanych dotacji 10.031,3 tys. zł (65,2%) stanowiły wydatki na usuwanie skutków powodzi, która miała miejsce na terenie Gminy Bogatynia w sierpniu 2010 r.². Natomiast niewykorzystaną dotację w kwocie 3.086,4 tys. zł³ Urząd zwrócił na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w obowiązującym terminie. Przyznane dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zlecone ustawami zapewniały pełną ich realizację (do występujących potrzeb), a zaangażowanie środków własnych w wysokości 1.539,8 tys. zł na dofinansowanie wykonania tych zadań wynikało, według wyjaśnień Pana Burmistrza, z chęci podniesienia standardu ich realizacji.

2. W 2010 r. wykonany został plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Gmina Bogatynia uzyskała z tego tytułu łącznie 181,8 tys. zł, tj. kwotę ponad 5-razy większą od zaplanowanej w wysokości 36,0 tys. zł. Decydujący wpływ na niedoszacowanie planu dochodów miało nieprzewidzenie dodatkowych wpływów uzyskanych w zakresie zwrotu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego. W obowiązujących terminach i należnych wysokościach Urząd przekazywał uzyskane dochody na rzecz budżetu państwa (115,0 tys. zł), jak również w prawidłowych wysokościach dokonywał należnych Gminie Bogatynia potrąceń (66,8 tys. zł).

Nieterminowo jednakże przekazywano sprawozdania budżetowe do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stwierdzono bowiem, że sprawozdania Rb-27ZZ⁴ Gminy Bogatynia za I, II i III kwartał 2010 r. przekazano ze zwłoką odpowiednio 12, 17 i 16 dni w stosunku do terminów wyznaczonych w załączniku nr 44 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵.

3. Występujące na koniec 2010 r. należności wymagalne (zaległości) w dochodach budżetowych występowały w całości w rozdziale 85212 (Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpie-

² Z tego na: ekspertyzy zniszczonych budynków mieszkalnych – 317,6 tys. zł, zasiłki celowe dla rodzin i osób poszkodowanych – 9.643 tys. zł, zasiłki celowe dla poszkodowanych producentów rolnych – 70,7 tys. zł.

³ Zwrócona dotacja dotyczyła niewykorzystanych środków na: wybory Prezydenta RP – 1,6 tys. zł (rozd. 75107); wybory do rad gmin, powiatów, sejmików i na burmistrzów – 1,4 tys. zł (rozd. 75109); ekspertyzy budynków mieszkalnych zniszczonych w powodzi – 96,4 tys. zł (rozd. 75478); wypłatę świadczeń rodzinnych, zaliczek alimentacyjnych i składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 58,7 tys. zł (rozd. 85212); wypłatę zasiłków celowych dla rodzin i osób poszkodowanych w powodzi – 2.894,0 tys. zł (rozd. 85278); wypłatę zasiłków celowych producentom rolnym poszkodowanym w powodzi – 33,4 tys. zł (rozd. 85295).

⁴ Kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

⁵ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

czenia społecznego), stanowiąc kwotę 4.936,6 tys. zł, z której 315,2 tys. zł (6,4%) dotyczyło odsetek od świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego, 2.508,6 tys. zł (50,8%) wypłaconych zaliczek alimentacyjnych, a 2.112,8 tys. zł (42,8%) świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego.

Działania windykacyjne wobec dłużników alimentacyjnych podejmowane były przez Wydział Polityki Społecznej i Świadczeń Socjalnych Urzędu⁶ ze zwłoką, co potwierdzają wyniki badania próby kontrolnej, obejmującej 29 dłużników (7,0% łącznej ich liczby) z terenu Gminy Bogatynia. Wykazały one, że kierowane do dłużników wezwania do stawienia się w Urzędzie w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i złożenia oświadczenia majątkowego⁷ tylko w przypadku 10 z nich (34,5% próby) skierowano w terminie do 7 dni od dnia przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w przypadku 8 dłużników (27,6% próby) miało to miejsce w przedziale od 8 do 30 dni, a w przypadku pozostałych 11 dłużników (37,9%) działanie takie podjęto po upływie aż 30 dni. Uwagę kontroli zwróciła też niska skuteczność doręczeń takich wezwań. Ustalono, iż nie zostały one skutecznie doręczone w odniesieniu aż do 26 dłużników (89,7% próby) i to pomimo podejmowania kilku prób, albowiem osoby te nie przebywały w dotychczasowym miejscu zamieszkania. Mając powyższe na uwadze, NIK negatywnie ocenia fakt niewystępowania organu uprawnionego do prowadzenia windykacji, tj. Burmistrza Bogatyni, do komornika sądowego o przeprowadzenie dochodzenia w celu ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania dłużnika, o którym to dochodzeniu mowa w art. 1068 §1 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego⁸. Mając powyższe na uwadze na podkreślenie zasługuje fakt, że w okresie od sierpnia do końca 2010 r. praca Wydziału Polityki Społecznej i Świadczeń Socjalnych Urzędu została ukierunkowana na niesienie pomocy osobom, które ucierpiały w wyniku powodzi, co należy ocenić pozytywnie.

4. Urząd prawidłowo postępował przy ustalaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Na realizację przedmiotowego zadania w 2010 r. otrzymano od Wojewody Dolnośląskiego dotację w wysokości 1.200,9 tys. zł, zgodną ze składanymi w okresach kwartalnych zapotrzebowaniami⁹, z której zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano 1.186,2 tys. zł (98,8%). Pozostałe środki w kwocie 14,7 tys. zł zostały terminowo zwrócone na rachunek budżetu państwa.

⁶ Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym Urzędu, do zadań tego Wydziału należało m.in. realizowanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego i prowadzenie postępowań wobec dłużników alimentacyjnych.

⁷ Dotyczy czynności, o których mowa w art. 4 ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz.7).

⁸ Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.

⁹ Wielkość dotacji na świadczenia z funduszu alimentacyjnego ustalono szacunkowo w oparciu o kwartalne zapotrzebowania na dotację, które oprócz środków na świadczenia z funduszu alimentacyjnego, obejmowały także środki na realizację świadczeń rodzinnych i ubezpieczeń społecznych.

Badania kontrolne 37 decyzji w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wydanych w IV kwartale 2010 r. na okres świadczeniowy 2010/2011 wykazały, że wydano je terminowo, przy czym w przypadku:

- 34 decyzji, wydanych na podstawie wniosków złożonych w okresie sierpień – październik (91,8% próby), ustalenie prawa do świadczeń nastąpiło w terminie określonym w art. 20 ust. 4 i 5 ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁰,
- 3 decyzji, wydanych na podstawie wniosków złożonych po 31 października 2010 r. (8,1% próby), prawo do świadczeń ustalono w terminie spełniającym wymogi art. 35 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹¹, tj. przewidzianym dla załatwienia spraw przez organy administracji publicznej.

Decyzje te wydano na podstawie wniosków osób uprawnionych, sporządzonych na drukach ustalonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 7 lipca 2010 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz wzorów wniosku, zaświadczeń i oświadczeń o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego¹². Dołączono do nich dokumenty wymienione w art. 15 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

5. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadania w zakresie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej. Na realizację tego zadania Urząd, zgodnie z dwoma złożonymi wnioskami¹³, otrzymał od Wojewody Dolnośląskiego dotację (rozdział 01095) w łącznej kwocie 114,0 tys. zł, w tym 111,8 tys. zł (98,0%) na wypłaty producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, oraz 2,2 tys. zł (2,0%) na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego. Otrzymane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Analiza próby kontrolnej – obejmującej 50 wniosków¹⁴ o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, złożonych i przyjętych w Urzędzie w 2010 r. (67,6% ogółem złożonych wniosków), oraz odpowiadających im 50 decyzji Burmistrza Bogatyni¹⁵ w sprawie zwrotu tego podatku na łączną kwotę 106,9 tys. zł – wykazała, że badane wnioski były sporządzane na wymaganych drukach i zweryfikowane przez pracowników Urzędu pod kątem rzetelności i prawidłowości zawartych w nich danych, natomiast w decyzjach w sposób pra-

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz.7.

¹¹ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

¹² Dz. U. Nr 123, poz. 836.

¹³ Wnioski z 14 kwietnia 2010 r. i 14 października 2010 r.

¹⁴ 25 wniosków złożonych do Urzędu w marcu 2010 r. i 25 złożonych do Urzędu we wrześniu 2010 r.

¹⁵ 25 decyzji wydanych w okresie marzec-kwiecień 2010 r. (zwrot podatku akcyzowego w łącznej kwocie 53.486 zł) i 25 decyzji wydanych w październiku 2010 r. (zwrot podatku w łącznej kwocie 18.587 zł).

widłowy określono limit i kwotę zwrotu podatku. Przedmiotowe decyzje wydano w wymaganym terminie, tj. do 30 dni od momentu złożenia wniosków o zwrot podatku akcyzowego.

6. W okresie objętym kontrolą Gmina Bogatynia realizowała dwa zadania związane z usuwaniem skutków powodzi, finansowane z udziałem dotacji celowych pozostających w dyspozycji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Na zadania te, dotyczące odbudowy 11 obiektów mostowych wraz z włączeniem ich do istniejącej infrastruktury komunikacyjnej Bogatyni (realizacja w latach 2010-2011) i odbudowy zniszczonych odcinków sieci wodnej wzdłuż rzeki Miedzianki (realizacja w 2010 r.), wydatkowano łącznie 8.632,9 tys. zł, z czego 8.076,0 tys. zł (93,5%) rozliczono dotacjami z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji¹⁶, a 556,9 tys. zł (6,5%) środkami własnymi. Badania kontrolne wykazały, że tylko w przypadku pierwszego z wymienionych zadań dotacje wydatkowano zgodnie z warunkami umów o ich udzielenie, zawartymi z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji. W ocenie NIK nieprawidłowe było natomiast wykorzystanie części dotacji przyznanej w kwocie 1.000,0 tys. zł¹⁷ na odbudowę odcinków sieci wodnej wzdłuż rzeki Miedzianki, gdyż rozliczając tę dotację przedłożono – przy piśmie przewodnim z 13 stycznia 2011 r. – dwie faktury na łączną kwotę 672,3 tys. zł brutto¹⁸ (67,2% kwoty dotacji) za wykonanie w listopadzie 2010 r. naprawy kanalizacji sanitarnej i deszczowej po robotach budowlanych, polegających na odbudowie murów brzegowych rzeki Miedzianki przy ul. Głównej 26 i 27, tj. na zadania nie związane bezpośrednio z likwidacją skutków powodzi, na wykonanie których przedmiotowa dotacja została udzielona Gminie Bogatynia. Jakkolwiek celem Gminy Bogatynia przy naprawie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej było zapewnienie dostaw wody, odprowadzenia ścieków i wód deszczowych oraz przejezdności drogi, co można nawet określić działaniem w stanie wyższej konieczności, zdaniem NIK roboty te należało zsynchronizować z realizowaną przez zarządcę cieku wodnego, tj. Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu (DZMiUW), odbudową muru oporowego wzdłuż rzeki Miedzianki na wysokości ul. Głównej 26 i 27. Brak porozumienia między Gminą Bogatynia a DZMiUW spowodował uszkodzenie już odbudowanej sieci kanalizacyjnej i deszczowej oraz części podbudowy drogi w trakcie robót prowadzonych przez firmę działającą na zlecenie DZMiUW. W takiej sytuacji, wobec braku środków finansowych po stronie zarządcy cieku, Gmina Bogatynia zrealizowała powtórna odbudowę tych sieci i podbudowy drogi, finansując je dotacją

¹⁶ Dotacje te zostały przyznane Gminie Bogatynia na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 835), tak więc do kwoty dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego nie stosowało się warunku określonego w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, wymagającego co najmniej 20% udziału środków własnych.

¹⁷ Zgodnie z umową o udzielenie dotacji z dnia 27 października 2010 r.

¹⁸ Faktury z 1 grudnia 2010 r. nr FV/106/2010 na kwotę 327,3 tys. zł i nr FV/107/2010 na kwotę 345,0 tys. zł.

przeznaczoną na usuwanie skutków powodzi. Takie przeznaczenie środków w wysokości 672,3 tys. zł było niedopuszczalne, gdyż sfinansowano dotacją usuwanie następstw działania osób trzecich, a nie żywiołu. Dodatkowo, kontrola pozwoliła na ustalenie, że Burmistrz Bogatyni do dnia zakończenia kontroli nie podjął udokumentowanych działań, ukierunkowanych na dochodzenie od DZMiUW kwoty 672,3 tys. zł, poniesionej na naprawienie szkody, polegającej na uszkodzeniu sieci kanalizacyjnej i deszczowej oraz podbudowy drogi, na odcinkach przy ul. Głównej 26 i 27.

7. NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie, rozliczenie i zaewidencjonowanie otrzymanych w 2010 r. przez Gminę Bogatynia środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, zwanego dalej „RPO”, Gmina Bogatynia realizowała projekt pn. „System elektronicznych usług publicznych – Wrota Bogatyni”, którego całkowita wartość została ustalona kwotą 1.133,7 tys. zł¹⁹. Poniesione w 2010 r. w ramach tego projektu wydatki w wysokości 36,9 tys. zł były zgodne z harmonogramem finansowym i zostały częściowo sfinansowane ze środków unijnych, tj. kwotą 20,5 tys. zł, zgodną ze złożonym wnioskiem o płatność.

Ponadto w okresie objętym kontrolą Gmina Bogatynia rozliczała w ramach RPO²⁰ dwa inne projekty, których realizację ukończono – zgodnie z umowami o ich dofinansowanie – przed 2010 r. Wykazywane przez Gminę Bogatynia w składanych w latach 2009-2010 wnioskach o płatność wydatki kwalifikowane na łączną kwotę 14.052,9 tys. zł, zostały zaakceptowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w Urzędzie przez Instytucję Zarządzającą. Do końca 2010 r. z wnioskowanej kwoty 6.984,3 tys. zł dofinansowania środkami unijnymi obu projektów, Gmina Bogatynia otrzymała 6.728,6 tys. zł (96,3%).

8. Prawidłowo przebiegała realizacja zamówień publicznych. Badania 5 z nich²¹, udzielonych w 2010 r. na łączną kwotę 28.724,2 tys. zł, wykazały legalność i rzetelność podejmowanych działań w tym zakresie. Cztery z tych zamówień zrealizowano w trybie przetargu nieograniczonego, natomiast jedno – bezpośrednio związane z usuwaniem skutków powodzi, bo dotyczące zapobieżenia wystąpienia epidemii oraz zapewnienia dojazdu i dojścia do posesji – udzielono w trybie „z wolnej ręki”. W przypadku zamówienia realizowanego w ramach projektu „System elektronicznych usług publicznych – Wrota Bogatyni” jeden z wykonaw-

¹⁹ Projekt przewidziany do realizacji w latach 2010-2011.

²⁰ Dotyczy projektów: „Budowa drogi gminnej G 1/2 od ul. Zgorzeleckiej do ul. Pocztovej w Bogatyni” i „Wyposażenie pracowni mechatronicznej w Zespole Szkół Energetycznych i Ekonomicznych w Bogatyni”.

²¹ W tym 3 zamówienia na realizację zadań współfinansowanych dotacjami z budżetu państwa na podstawie umów zawartych z MSWiA, bądź środkami UE (100,0% takich zamówień) oraz 2 zamówienia na wykonanie ekspertyz budowlanych w budynkach uszkodzonych w wyniku powodzi, sfinansowane dotacjami z budżetu państwa.

ców wniósł odwołanie na wybór konkurencyjnej oferty przez zamawiającego, które zostało oddalone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej²². W pozostałych 4 badanych przypadkach, wykonawcy biorący w udział w postępowaniach nie wnosili odwołań.

9. NIK pozytywnie ocenia fakt podjęcia i dotychczasowe efekty działań na rzecz wdrożenia w Urzędzie (i jednostkach podległych) mechanizmów kontroli zarządczej. Kontrola ta – zgodnie ze standardami określonymi w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych²³ – realizowana była na dwóch poziomach. Pierwszy z nich dotyczył Urzędu, jako jednostki organizacyjnej Gminy Bogatynia, i sprawowany był w oparciu o dotychczas obowiązujące procedury kontroli wewnętrznej (bieżącej i funkcjonalnej). Drugi poziom kontroli zarządczej dotyczył natomiast jednostek nadzorowanych przez Burmistrza Bogatyni i realizowany był przez Działu Audytu i Kontroli Wewnętrznej Urzędu w oparciu o zatwierdzony przez Burmistrza Bogatyni plan kontroli jednostek organizacyjnych Gminy Bogatynia na 2010 r.

Niemniej jednak, w ocenie NIK, mechanizmy kontroli zarządczej funkcjonowały w ograniczonym zakresie, gdyż nie zapewniały pełnej realizacji celów tej kontroli, określonych w art. 68 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych²⁴. M.in. brak procedury identyfikacji ryzyka nie zapewniał możliwości podejmowania działań mających na celu zarządzanie ryzykiem (art. 68 ust. 2 pkt 7). Zauważyć należy, że 31 grudnia 2010 r. Burmistrz Bogatyni wydał zarządzenie w sprawie organizacji kontroli zarządczej, gdzie wskazano cele tej kontroli i procedury ich realizacji.

Natomiast negatywnie NIK ocenia skuteczność działań podejmowanych na rzecz wdrożenia audytu wewnętrznego, zdefiniowanego w art. 272 ustawy o finansach publicznych. Obowiązek jego wdrożenia powstał w Urzędzie co najmniej od 2007 r., gdyż w tym i kolejnych latach wydatki Gminy Bogatynia²⁵ przekraczały 40 mln zł, tj. próg o którym mowa w §2-4 rozporządzenia Ministra Finansów z 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych²⁶ i w art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Jednak do dnia zakończenia kontroli nie doszło do pozyskania audytora wewnętrznego, co wynikało z nieskutecznych poszukiwań osoby dysponującej wymaganymi uprawnieniami.

²² Centralny Ośrodek Informatyki Górnictwa S.A. z Katowic 30 września 2010 r. wniósł odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej na wybór przez zamawiającego konkurencyjnej oferty – wyrokiem z 14 października 2010 r. (sygn. KIO/2123/10) odwołanie oddalono, a wykonawca nie skorzystał z prawa wniesienia skargi do sądu.

²³ Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz.84

²⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

²⁵ Wydatki Gminy w latach 2007, 2008, 2009 i 2010 wyniosły odpowiednio: 108.936,8 tys. zł, 137.697,0 tys. zł, 136.275,5 tys. zł i 163.039,2 tys. zł.

²⁶ Dz. U. Nr 112, poz. 763 (obowiązywało do 31 grudnia 2010 r.).

10. Na koniec 2010 r. Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Bogatyni (MZGK)²⁷ i Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Bogatyni²⁸ (SPZOZ) posiadały zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w wysokości odpowiednio 537,5 tys. zł i 625,7 tys. zł. W związku z niedotrzymaniem terminu płatności tych zobowiązań, wierzyciele naliczyli i obciążyli te podmioty odsetkami za zwłokę w kwotach odpowiednio 65,6 tys. zł i 38,0 tys. zł, które do końca okresu objętego kontrolą zostały zapłacone przez MZGK w wysokości 33,3 tys. zł, a przez SPZOZ w kwocie 11,3 tys. zł. Dopuszczenie przez jednostki tworzące sektor finansów publicznych, w tym MZGK i SPZOZ, do zwłoki w wykonaniu zobowiązań skutkujących zapłatą odsetek stanowi – w myśl art. 16 ust. 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁹ – przesłankę do orzeczenia takiego naruszenia. Mimo poinformowania Pana Burmistrza o powyższym w dniu 25 marca 2011 r., do czasu zakończenia kontroli nie skierowano do rzecznika dyscypliny finansów publicznych zawiadomienia o zaistnieniu okoliczności wskazujących na naruszenie w MZGK i SPZOZ dyscypliny finansów publicznych, do czego zobowiązuje przepis art. 93 ust. 1 pkt 3 przywołanej wyżej ustawy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. *Zapewnienie podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych w terminie założonym w art. 35 §1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.*
2. *Występowanie do komornika sądowego o przeprowadzenie dochodzenia w celu ustalenia aktualnego miejsca zamieszkania dłużnika alimentacyjnego, w przypadku nieskuteczności doręczeń stosownych wezwań, z uwagi na nieprzebywanie osoby w dotychczasowym miejscu zamieszkania.*
3. *Podjęcie skutecznych działań organizacyjnych umożliwiających wdrożenie audytu wewnętrznego, zdefiniowanego w art. 272 ustawy o finansach publicznych.*
4. *Przekazywanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej sprawozdań budżetowych w terminach wyznaczonych w załączniku nr 44 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.*
5. *Zawiadomienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Miejskim Zakładzie Gospodarki Komunalnej i w Samodziel-*

²⁷ Zakład budżetowy.

²⁸ Jednostka nadzorowana przez Gminę Bogatynia.

²⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz.114 ze zm.

nym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Bogatyni, w związku ze zwłoką w Regulowaniu zobowiązań, skutkującą zapłatą odsetek w 2010 r.

6. Podjęcie skutecznych działań na rzecz dochodzenia kwoty 672,3 tys. zł tytułem naprawienia szkody wyrządzonej zniszczeniem sieci kanalizacyjnej i deszczowej oraz podbudowy drogi na odcinkach przy ul. Głównej 26 i 27 w Bogatyni.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.