

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Wrocław, dnialistopada 2010 r.

Pan
Jerzy Adam
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
Wrocław-Krzyki

LWR-4101-13-04/2010
P/10/023

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Skarbowy Wrocław – Krzyki, zwany w dalszej treści „Urzędem”, w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej podatkiem od gier w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Naczelnikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z uchybieniami ocenia działalność Urzędu w badanym okresie w zakresie ustalania i poboru podatku od gier, prowadzenia ewidencji podatników od gier oraz przyjmowania formularzy podatkowych, przy negatywnej ocenie sposobu zapobiegania, wykrywania i zwalczania nieprawidłowości na rynku gier, w związku z brakiem jakichkolwiek działań w tym zakresie. Powyższa ocena wynika z ocen częściowych przedstawionych poniżej.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. Urząd poprzez Dział Podatków Pośrednich w sposób prawidłowy realizował określone w statucie² zadania w zakresie ustalania i poboru podatku od gier, prowadzenia ewidencji podatników od gier, przyjmowania formularzy podatkowych.

Dochody z podatku od gier w 2008 r. wzrosły w porównaniu do 2007 r. o 83,2% (z 14,3 mln zł do 26,2 mln zł). Wzrost o dalsze 8,4% (do 28,4 mln zł) odnotowano również do 31 października 2009 r.³ W tym samym okresie liczba podatników podatku od gier zwiększyła się z 19 w 2007 r. do 21 w 2008 r. i do 24 na dzień 30.06.2009 r., a następnie do 31.10.2010r. uległa gwałtownemu zmniejszeniu do 13 podatników.

W badanym okresie nie uzyskiwano dochodów z opłat pobieranych od osób wchodzących do kasyn gry, salonów gry bingo, gdyż podmioty prowadzące tego typu salony bądź kasyna nie wykonywały swojej działalności na terenie działania Urzędu. Dochody uzyskiwano wyłącznie z podatku od gier na automatach o niskich wygranych.

2. Badanie wybranych 80 deklaracji podatkowych podatku od gier (POG-R), o łącznej zadeklarowanej wartości 26.207,2 tys. zł, złożonych przez 8 podatników eksploatujących największą liczbę automatów w latach 2008-2009 wykazało, że deklaracje były w zasadzie terminowo wprowadzone do modułu *Wymiar* i zatwierdzone w księgach rachunkowych systemu *Poltax2b*. Kontrola ujawniła jedynie dwa przypadki wprowadzenia tych danych z kilkunastodniowym opóźnieniem. Ponadto na dwóch deklaracjach brak było podpisu osoby sprawdzającej oraz adnotacji świadczącej o ich sprawdzeniu pod względem merytorycznym i rachunkowym. Nie miało to jednak wpływu na rzetelność miesięcznych sprawozdań Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

3. W latach 2007-2009 Naczelnik Urzędu nie wydawał w zakresie podatku od gier decyzji umarzających w całości lub części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną, decyzji ratalnych, jak też decyzji o odroczeniu terminu płatności, z uwagi na nie występowanie zaległości podatkowych. Wprawdzie w 2008 r. wystąpił przypadek zaległości w wysokości 100,9 tys. zł, ale do końca grudnia tego roku kwota ta została wyegzekwowana. W związku z terminowym uregulowaniem zadeklarowanych kwot zobowiązań z tytułu podatku od gier na automatach o niskich wygranych nie zachodziła

² Dz. Urz. Ministra Finansów z 2006 r. Nr 7, poz. 55 ze zm., Zarządzenie Nr 13 z 20.06.2006 r.

³ na podstawie zmian do ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych (Dz.U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27 ze zm.) od 31 października 2009 r. urządzanie i prowadzenie gier losowych, zakładów wzajemnych, gier na automatach oraz gier na automatach o niskich wygranych podlegało kontroli wykonywanej przez Służbę Celną.

konieczność korzystania z zabezpieczenia finansowego, o którym mowa w art. 38 ustawy o grach i zakładach wzajemnych.

4. Urząd w okresie objętym kontrolą nie podejmował żadnych działań mających na celu ujawnianie, zwalczanie i zapobieganie oszustwom podatkowym na rynku gier, w tym również w ramach współpracy ze Służbą Celną, Policją, Centralnym Biurem Śledczym, Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego czy urzędami kontroli skarbowej. Urząd nie przeprowadzał również żadnych kontroli podatkowych w tych firmach oraz nie kierował wniosków do innych organów o przeprowadzenie kontroli u podatników urządzających gry, jak również nie zwracał się do wywiadu skarbowego o przeprowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych. W konsekwencji nie miał rozeznania, co do metod lub mechanizmów ewentualnych oszustw podatkowych. Nie można uznać stanowiska wyrażonego przez Pana Naczelnika, że rola Urzędu ograniczała się do obsługi deklaracji w zakresie zryczałtowanego podatku od gier (POG-R) oraz do poboru podatku. Zgodnie bowiem z nadanym przez Ministra Finansów Statutem, Urząd zobowiązany był m.in. do prowadzenia „kontroli źródłowej w zakresie niezbędnym do ustalenia zobowiązania podatkowego” (§ 2 pkt 5 a), jak też do „współdziałania z innymi organami kontrolnymi” (§ 2 pkt 5 d). Zadania w tym zakresie przypisane zostały w Statucie komórce kontroli podatkowej.

Dodatkowo działania Urzędu w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej podatkiem od gier w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. nie były weryfikowane przez audyt wewnętrzny czy kontrolę ze strony Izby Skarbowej we Wrocławiu lub Ministerstwa Finansów.

5. Przeniesienie spraw z zakresu podatku od gier do organów Służby Celnej w związku z przejęciem z dniem 31 października 2009 r. zadań w tym zakresie, dokonane w oparciu o zasady ustalone przez Dyrektora Izby skarbowej we Wrocławiu, przeprowadzono w terminach umożliwiających płynne przejście obsługi podatników oraz prawidłowe sporządzenie sprawozdań z wykonania dochodów budżetowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, NIK wnosi o:

Dokonanie formalnego uzupełnienia w deklaracjach podatku od gier o brakujące wpisy potwierdzające ich sprawdzenie pod względem merytorycznym i rachunkowym.

Zgodnie z treścią artykułu 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Pan Naczelnik ma prawo zgłosić do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosku

zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Naczelnika w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.