

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 19. stycznia 2011 r.

**Pan
Zbigniew Świst
Prezes Zarządu
DOLFAMEX Sp. z o.o.
w Jeleniej Górze**

LWR-4101-21-01/2010
P/10/048

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała jednoosobową spółkę Skarbu Państwa „DOLFAMEX” Sp. z o.o. w Jeleniej Górze, zwaną dalej przemianą „DOLFAMEX” lub „Spółką”, w zakresie funkcjonowania w latach 2006-2010 (I półrocze), w tym działań restrukturyzacyjnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Spółka DOLFAMEX, utworzona w 1989 r. na bazie przedsiębiorstwa państwowego Fabryka Narzędzi „FANEX” (60% udziałów) z udziałem kapitału prywatnego (20%) i kapitału zagranicznego (20%), poprzez kolejne wykupy udziałów, od września 2009 r. stała się jednoosobową spółką Skarbu Państwa. Spółka prowadziła działalność w zakresie m.in. obróbki metali i nakładania powłok na metale, produkcji narzędzi, wyrobów nożowniczych i sztućców, sprzedaży hurtowej wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia funkcjonowanie Spółki w kontrolowanym okresie. Ocenę tę uzasadniają oceny cząstkowe zaprezentowane w dalszej części wystąpienia.

1. Sytuacja ekonomiczno-finansowa.

¹Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu Spółki w kontrolowanym okresie związane z kształtowaniem sytuacji ekonomiczno-finansowej, w tym dostosowujące w 2009 r. strukturę kosztów do recesji na rynkach zbytu, choć nie uchroniły Spółki przed niewielkim ujemnym wynikiem finansowym. W latach 2006-2008 przychody netto ze sprzedaży DOLFAMEX kształtowały się na zbliżonym poziomie odpowiednio 25.158,0 tys. zł, 26.868,0 tys. zł i 24.081,0 tys. zł. Gwałtowne załamanie przychodów do 13.532,8 tys. zł odnotowano w 2009 r. (o 10.548,2 tys. zł, o 43,8% w porównaniu do 2008 r.), głównie ze względu na recesję na rynkach krajowych i zagranicznych. Wprowadzone w 2009 r. ograniczenia kosztów działalności operacyjnej w porównaniu do 2008 r. - z 21.605,1 tys. zł do 13.536,2 tys. zł, tj. o 37,3%, w tym kosztów wynagrodzeń z 9.168,0 tys. zł do 5.771,9 tys. zł (o 37,0%) nie zrekompensowały w pełni obniżki przychodów i w konsekwencji za 2009 r. uzyskano stratę ze sprzedaży w wysokości 3,4 tys. zł i stratę netto w kwocie 5,7 tys. zł, przy dodatnich wynikach finansowych za lata poprzednie, odpowiednio na poziomie 2.111,7 tys. zł i 1.421,6 tys. zł w 2006 r., 2.601,7 tys. zł i 1.774,6 tys. zł w 2007 r. oraz 2.475,9 tys. zł i 2.359,1 tys. zł w 2008 r. Przy czym w 2009 r. w porównaniu do 2008 r. zachowano aktywa trwałe (7.915,6 tys. zł i 7.045,3 tys. zł) ograniczając aktywa obrotowe o 18,7% (z 12.591,5 tys. zł do 10.240 tys. zł), w tym szczególnie zapasy materiałów o 56,5% (z 1.218,3 tys. zł do 530,2 tys. zł). Powyższe znalazło odzwierciedlenie we wskaźnikach ekonomicznych za 2009 r.: [1] wskaźnik rentowności sprzedaży (ROS)² – (-0,03%) przy 8,4% do 10,3% w latach 2006-2008, [2] wskaźnik rentowności aktywów (ROA)³ – (-0,03%) wobec 7,79% do 12% w latach poprzednich, [3] wskaźnik rentowności kapitału własnego (ROE)⁴ – (-0,04%) przy 13% do 15,7% w latach 2006-2008, [4] wskaźnik poziomu kosztów⁵ - 97% przy normie 50%-90% i wskaźniku za lata poprzednie na poziomie od 89,7% do 91,6%, [5] wskaźnik zadłużenia kapitału własnego⁶ – 0,11 przy wymaganym 1 i osiągniętym w latach poprzednich od 0,16 do 0,46.

²(relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów) x 100%. Informuje jaki zysk generuje każda złotówka sprzedaży.

³ (relacja wyniku finansowego netto do wartości aktywów) x 100%. Ocenia zdolność aktywów do generowania zysków (efektywność zarządzania majątkiem).

⁴ (relacja wyniku finansowego netto do wartości kapitału własnego) x 100%.

⁵ (relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności)x100%. Norma tego wskaźnika wynosi 50% - 90%. Jeżeli wskaźnik oscyluje wokół 50% to mamy do czynienia z niskim poziomem kosztów. Jeżeli wskaźnik jest bliski lub przekracza górną granicę normy (90%) świadczy to o wysokich kosztach i niskim zysku operacyjnym

⁶ relacja kapitału obcego do kapitału własnego, określający stopień zaangażowania kapitału własnego, zadawalający stosunek to 1:1

Przychody ze sprzedaży za I półrocze 2010 r. wyniosły 6.651 tys. zł przy kosztach z działalności operacyjnej na poziomie 6.459 tys. zł, w tym 2.458 tys. zł z tytułu wynagrodzeń, co pozwoliło uzyskać zysk netto w wysokości 286 tys. zł.

Poziom zatrudnienia na koniec grudnia 2009 r. kształtował się na poziomie 155 osób i zmniejszył się o 49 osób (o 24,5%) w porównaniu do stanu z 31 grudnia 2008 r. (200 osób) oraz o 85 i 86 osób (o 36,3%) do stanu na koniec 2006 r. i 2007 r. (odpowiednio 236 i 237 osób). Przy czym zasadnicza redukcja zatrudnienia ze 169 osób w 2007 r. do 98 osób w 2009 r., tj. o 42% nastąpiła w grupie pracowników produkcyjnych, przy jednoczesnym ograniczeniu zatrudnienia pracowników administracji odpowiednio z 61 do 46 tj. o 24,6%. W okresie I półrocza 2010 r. nastąpiła dalsza redukcja pracowników produkcji do 93 osób (o 5) przy zmniejszeniu stanu zatrudnienia w administracji o 1 osobę. Choć od 2007 r. zmniejszono koszty funkcjonowania organów Spółki poprzez ustalenie jednoosobowego Zarządu (poprzednio 2-osobowy) oraz ograniczenie składu Rady Nadzorczej do 3 osób (poprzednio 5), to w tym czasie zwiększono liczbę stanowisk dyrektorskich z 2 do 3.

Średnie wynagrodzenie miesięczne brutto w przeliczeniu na 1 etat kształtowało się na zbliżonym poziomie od 2,8 tys. zł w 2006 r. do 3,2 tys. zł w okresie 2007-2010 (I półrocze), przy czym wśród pracowników produkcji wynosiło 2,5-2,8 tys. zł, a pracowników administracji 3,3-3,8 tys. zł. W tym czasie przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku wynosiło od 2,7 tys. zł w 2006 r. do 3,1 tys. zł w 2008 r.⁷ W badanym okresie nie występowały opóźnienia w regulowaniu zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych (zaliczki na podatek, składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych etc).

W okresie 2006-2010 (I półrocze) Spółka w zasadzie terminowo realizowała zobowiązania podatkowe wpłacając 1.352,5 tys. zł z tytułu CIT i 7.822,9 tys. zł z tytułu VAT. Z opóźnieniem zapłacono 11,7 tys. zł podatku z tytułu CIT i 12,0 tys. zł z tytułu VAT, co skutkowało zapłatą niewielkiej kwoty 93 zł odsetek.

W latach 2006-2008 podział zysku nie uwzględniał wypłaty dywidendy, a łączna kwota 5.555,3 tys. zł została przekazana na kapitał rezerwowy. Za 2009 rok, w związku z przejęciem 100% udziałów przez Skarb Państwa (od 24 września 2009 r.), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 1 grudnia 1995 r. o wypłatach z zysku przez jednoosobowe

⁷przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa GUS

spółki Skarbu Państwa⁸ została naliczona i zapłacona zaliczka na poczet zysku w kwocie 68,6 tys. zł.

W kontrolowanym okresie nie dokonywano zbycia nieruchomości lub zorganizowanych części majątku Spółki w drodze umów sprzedaży lub wniesienia aportem do innych podmiotów gospodarczych. Nie podpisywano również umów na usługi doradcze i promocyjne, nie realizowano także wydatków w ramach sponsoringu. Wydatkowano łącznie 220,9 tys. zł na reklamę i reprezentację w ramach własnych działań promocyjnych m.in. poprzez udział w targach i wystawach, udział w sympozjach związanych z prowadzoną działalnością. Przekazane przez Spółkę w latach 2006-2009 darowizny na łączną kwotę 23,7 tys. zł dotyczyły wspierania stowarzyszeń i organizacji prowadzących działalność charytatywną m.in. w zakresie ochrony zdrowia, organizowania imprez kulturalnych, wypoczynku dzieci i młodzieży (także z kresów wschodnich) oraz branżowych warsztatów szkolnych.

2. Strategia rozwoju i działania restrukturyzacyjne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu Spółki w zakresie opracowania i wdrażania programu rozwoju, pomimo nieprawidłowości w zakresie formalnego zatwierdzenia tego dokumentu. Przyjęty przez Zarząd Spółki w sierpniu 2005 r. „*Program rozwoju firmy DOLFAMEX na lata 2005 – 2010*” nie został bowiem do czasu kontroli NIK w grudniu 2010r. zaopiniowany przez Radę Nadzorczą i uchwalony przez Zgromadzenie Wspólników, choć zobowiązywały do tego zapisy § 17 i § 19 umowy Spółki. Pomimo tego, *Program* ten stanowił podstawę podejmowanych przez Zarząd działań, m.in. do opracowania *Planów działalności Spółki* na kolejne lata. Corocznie *Plany* oraz sprawozdania z ich realizacji były opiniowane przez Radę Nadzorczą i przyjmowane w drodze uchwały przez Zgromadzenie Wspólników.

Podstawowe założenia „*Programu rozwoju firmy DOLFAMEX na lata 2005 – 2010*” przewidujące uzyskanie w 2010 r. sprzedaży na poziomie 40,8 mln zł i zysku netto w wysokości 7,6 mln zł oraz łącznego zysku za lata 2006-2010 w kwocie 18,7 mln zł nie zostały osiągnięte. W I półroczu 2010 r. uzyskano przychody ze sprzedaży w kwocie 6,7 mln zł i zysk w wysokości 0,29 mln zł, co przy utrzymaniu podobnej dynamiki sprzedaży w II półroczu pozwoli uzyskać sprzedaż na poziomie ok. 14,5 mln zł i zysk w kwocie ok. 0,6 mln zł, tj. blisko 3-krotnie niższą sprzedaż i ponad 12-krotnie niższy

⁸Dz.U. Nr154, poz. 792

zysk od zakładanych w *Programie*. Łączny zysk za lata 2006-2010 wyniesie ok. 5,6 mln zł przy zakładanych w *Programie* 18,7 mln zł, tj. ponad 3-krotnie mniej. W tej sytuacji nie było możliwości finansowych do realizacji zakładanego programu inwestycyjnego na łączną kwotę 17,9 mln zł, z planowanym sfinansowaniem 7,9 mln zł z zysku i 10,0 mln zł ze środków pozyskanych od udziałowców Spółki. W rzeczywistości w badanym okresie zrealizowano wydatki inwestycyjne na łączną kwotę 8,4 mln zł, tj. 46,9% planu (nie pozyskano środków zewnętrznych). Ustalenia „*Programu rozwoju firmy DOLFAMEX na lata 2005 – 2010*” zostały zmienione w odniesieniu do 2009 r. i 2010 r. w związku ze znacznym zmniejszeniem przychodów ze sprzedaży. Zostały zrealizowane zamierzenia przyjęte w wyniku zmian *Programu* w porozumieniu z pracownikami Spółki, polegające na ograniczeniu zatrudnienia do 4/5 w odniesieniu do czasu pracy, zmniejszeniu wynagrodzenia kadry kierowniczej o 30%, obniżeniu kosztów, poprzez dostosowanie poziomu zapasów do poziomu produkcji i sprzedaży, ograniczeniu remontów tylko do niezbędnych dla funkcjonowania firmy oraz, organizowaniu pracy pracowników w sposób zapewniający maksymalne wykorzystanie stanowisk pracy w obsłudze wielowarsztatowej. Uwzględniając konieczność przyjęcia niekorzystnych dla pracowników warunków w zakresie wynagrodzeń, Spółka, choć spełniała wymogi, nie występowała do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o uzyskanie wsparcia z Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Skarbu Państwa z dnia 6 kwietnia 2007 r. w sprawie pomocy publicznej na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorców⁹ z odesłaniem do wytycznych wspólnotowych z dnia 1 października 2004 r. dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw¹⁰.

W kontrolowanym okresie Spółka nie występowała do Ministra Skarbu Państwa z inicjatywami prywatyzacyjnymi oraz nie zlecała analiz w tym zakresie.

3. Powołanie i wynagrodzenie członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przeprowadzanie procedur związanych z powoływaniem członków oraz ustalaniem wysokości wynagrodzenia dla członków organów Spółki, pomimo nieprawidłowości przy powołaniu członków Zarządu w 2006 r.

⁹ Dz.U. z 2007 r., Nr 80, poz. 543

¹⁰ Dz.U. UE. C. 04. 244,2

Kontrola wykazała bowiem, że do 4 października 2007 r.¹¹ stosowano zapisy umowy DOLFAMEX odnoszące się do sposobu powołania członków Zarządu Spółki (§ 17 i 20), uprawniające Zgromadzenie Wspólników do powołania członków tego organu, w tym Prezesa Spółki bez konieczności przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego, choć od 8 kwietnia 2003 r. obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych¹², ustalające m.in., że członek zarządu spółki¹³ (w tym prezes) powinien być powołany przez radę nadzorczą w drodze postępowania kwalifikacyjnego przeprowadzonego z zachowaniem wymogów ustalonych tym rozporządzeniem¹⁴. Nieprawidłowość powyższa wystąpiła przy powołaniu w dniu 20 lipca 2006 r. Pana Prezesa¹⁵ i Roberta Pietryszyna na członka Zarządu¹⁶. W sposób prawidłowy, tj. poprzez postępowanie kwalifikacyjne przeprowadzone z zastosowaniem przywołanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów powołano w 2009 r. Pana Prezesa na obecną kadencję. Należy dodatkowo zauważyć, że w umowie o pracę z 2002 r. z ówczesnym Prezesem Zarządu (podpisana przez 2 członków Rady Nadzorczej) zawarto zapisy zobowiązujące Spółkę do wypłaty odprawy w przypadku wygaśnięcia umowy z innych przyczyn niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia, choć przepis art. 12 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi¹⁷, zwanej dalej ustawą „kominową” (nazwa potoczna), przewidywał jedynie możliwość wypłaty takiej odprawy. W konsekwencji spowodowało to poniesienie kosztów przez Spółkę na łączną kwotę 44,0 tys. zł w związku z koniecznością wypłaty w 2006 r. przedmiotowej odprawy, choć powodem wygaśnięcia umowy o pracę była rezygnacja Prezesa z funkcji. Sąd Najwyższy w swoim wyroku¹⁸ stwierdził, że zwolniony z pracy członek zarządu, którego umowa przewiduje tylko możliwość przyznania odprawy, nie ma prawa żądać jej wypłaty na podstawie ustawy kominowej.

¹¹ na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników nr 254 z 5 października 2007 r. zmieniono umowę spółki DOLFAMEX dostosowując jej zapisy do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2003 r. w sprawie przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego na stanowisko członka zarządu w niektórych spółkach handlowych

¹² Dz.U. Nr 55, poz. 476 ze zm.

¹³ w której ponad połowa udziałów lub akcji należy do Skarbu Państwa

¹⁴ m.in. ogłoszenie o postępowaniu kwalifikacyjnym jest publikowane w dzienniku ogólnopolskim lub regionalnym, zgłoszenia mogą składać wszystkie osoby spełniające ustalone wymagania.

¹⁵ uchwały Zgromadzenia Wspólników nr 217 i 219

¹⁶ uchwała Zgromadzenia Wspólników nr 218

¹⁷ Dz.U. nr 26, poz.306 ze zm.

W okresie 2006-2010 (I półrocze) wypłacono członkom Zarządu Spółki wynagrodzenie w łącznej wysokości 1.201,2 tys. zł. Wysokość wynagrodzenia miesięcznego członków Zarządu (w tym Prezesa) Spółki, ustalona wskaźnikowo od 4,5 do 5,5-krotności przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, nie przekraczała górnej granicy ustalonej przepisem art. 8 pkt. 3 ustawy kominowej, tj. 6-krotności tegoż przeciętnego wynagrodzenia. Także wysokość świadczeń dodatkowych m.in. w postaci ryczałtu samochodowego (od 1.016 zł do 2.427 zł miesięcznie) nie przekraczała górnej granicy wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy kominowej, tj. w skali roku, 12-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Za lata 2006-2009 Członkom Zarządu Spółki nie przyznano nagrody rocznej przewidzianej art. 10 ustawy kominowej.

W kontrolowanym okresie miesięczne wynagrodzenie członków Rady Nadzorczej Spółki ustalono w maksymalnej wysokości określonej przepisem art. 8 pkt. 8 ustawy kominowej, tj. jednokrotność przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw. W okresie 2006-2010 (I półrocze) członkom Rady Nadzorczej Spółki wypłacono łącznie 586,5 tys. zł.

Kontrola wykazała przypadek nie złożenia oświadczenia majątkowego przez Członka Zarządu Spółki w dniu opuszczenia stanowiska, tj. 29 czerwca 2006 r., wymaganego przepisem art. 10 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne¹⁹.

4. Realizacja uchwał organów nadzoru właścicielskiego i obowiązków sprawozdawczych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Zarządu Spółki w zakresie realizacji uchwał organów nadzoru właścicielskiego oraz wypełniania obowiązków sprawozdawczych. Kontrola nie ujawniła przypadków braku realizacji przez Zarząd Spółki uchwał Rady Nadzorczej i Zgromadzenia Wspólników. Zarząd Spółki wykonał także wyrok sądowy²⁰ z listopada 2007 r. uznający zasadność powództwa wniesionego przez ówczesnego udziałowca mniejszościowego²¹ w sprawie niezgodnego z *Programem rozwoju firmy DOLFAMEX na lata 2005 – 2010*” podziału zysku za 2006 r. w kwocie

¹⁸ nr II PK 187/06 z 6 lutego 2007 r.

¹⁹ Dz.U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584

²⁰ Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze sygn. akt V GC 40/07 z 9 listopada 2007 r.

²¹ Toolmex Corporation Massachusetts USA - wówczas 20% udziałów

1.421,6 tys. zł, w tym przeznaczenia 990,0 tys. zł na wypłatę dywidendy i w całości przekazał zysk na kapitał rezerwowy.

W kontrolowanym okresie Spółka stosownie do wymogów przepisu art. 64 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²² badała i ogłaszała sprawozdanie finansowe za poszczególne lata obrotowe poprzez uprawniony podmiot. Według zapisów opinii wydanych przez biegłych rewidentów sprawozdania finansowe za lata 2006-2009: [1] przedstawiały rzetelne informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej Spółki, jak też wyniku finansowego za kolejny rok obrotowy, [2] zostały sporządzone zgodnie z zasadami (polityką) wynikającą z ustawy o rachunkowości, w oparciu o prawidłowo prowadzone księgi rachunkowe, [3] były kompletne, co do zawartych w nich informacji o stanie majątkowym i sytuacji finansowej Spółki w rozumieniu art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Sprawozdania finansowe za wszystkie okresy sprawozdawcze w latach 2006-2009 zostały przyjęte przez Zgromadzenie Wspólników (udzielono absolutorium Zarządowi Spółki), z zachowaniem terminu do 6 miesięcy od dnia bilansowego, wymaganego przepisem art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³. Sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta za każdy rok obrotowy w okresie 2006-2009 zostało złożone w sądzie rejestrowym²⁴ w wymaganym przepisem art. 69 ust. 1 ustawy o rachunkowości terminie do 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań dla aktualizacji długofalowego Programu rozwoju firmy DOLFAMEX ustalającego cele przewidziane do realizacji w najbliższych latach oraz harmonogram i mierniki ich realizacji z zachowaniem wymogów wynikających z umowy Spółki, co do zaopiniowania przez Radę Nadzorczą i zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników.***
- 2. Kontynuowanie działań mających na celu poprawę sytuacji finansowo-ekonomicznej DOLFAMEX.***

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

²² Dz.U. z 2002r. nr 76, poz. 694 ze zm.;

²³ Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.

²⁴ Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna IX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego