

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 5.stycznia 2011 r.

**Pan
Stanisław Jastrzębski
Burmistrz Brzegu Dolnego**

LWR-4101-18-02/2010
P/10/113

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miejski w Brzegu Dolnym, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie realizacji zadań dotyczących zarządzania środowiskiem w latach 2008-2010 (III kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia działalność w zakresie planowania i realizacji zadań dotyczących ochrony środowiska na obszarze gminy Brzeg Dolny. Ocenę tę uzasadniają oceny częściowe zaprezentowane w dalszej części wystąpienia.

1. Wypełnianie obowiązków w zakresie planowania działań dotyczących zarządzania środowiskiem.

1.1. Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Brzeg Dolny, zwanej dalej „Gminą”, przyjęta przez Radę Miejską we wrześniu 2001 r. nie była aktualizowana do czasu kontroli NIK w listopadzie 2010 r., co spowodowało, że zawarte w niej zapisy odnoszące się do ochrony środowiska, nie uwzględniały aktualnego stanu prawnego wynikającego z ustawy z dnia

¹Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska² (Poś) oraz ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody³ (uop).

1.2. Realizując obowiązek wynikający z art. 17 ust. 1 Poś i art. 14 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach⁴ opracowano zatwierdzony przez Radę Miejską Brzegu Dolnego (22.12.2004 r.) Program Ochrony Środowiska, w ramach którego sporządzono również Plan Gospodarki Odpadami. Opracowując te dokumenty nie zachowano wymogu określonego w art. 41 ust. 1 Poś, co do sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko, która powinna zawierać m.in. informacje o zawartości i głównych celach tych dokumentów (ust. 2 pkt. 1) oraz analizę i ocenę istniejącego stanu środowiska i potencjalnych zmian w przypadku braku realizacji tych dokumentów (ust. 2 pkt. 2). W 2007 r. sporządzono aktualizację wymienionych dokumentów na lata 2007-2015 i opracowano raport z ich dotychczasowej realizacji, co pozwoliło zachować wymagany czteroletni cykl aktualizacji⁵. Należy jednak zauważyć, że aktualizacja nie została zatwierdzona przez Radę Miejską Brzegu Dolnego w drodze uchwały, do czego zobowiązywał przepis art. 18 ust. 1 Poś. Ponadto w Programie Ochrony Środowiska i Planie Gospodarki Odpadami nie określono rodzaju i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięć oraz mierników (wskaźników) ich realizacji, do czego zobowiązywały zapisy art. 14 ust. 1 pkt. 3 Poś i art. 14 ust. 2 pkt. 6b i 8 ustawy o odpadach.

Na terenie gminy Brzeg Dolny zinwentaryzowano ok. 29,4 tys. m² pokryć dachowych zawierających azbest. Przyjęty w 2007 r. przez Radę Miejską Brzeg Dolny *Program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Brzeg Dolny w latach 2007 – 2030*⁶ wyznaczał kierunki i możliwości bezpiecznej utylizacji i demontażu materiałów zawierających azbest, w celu ograniczenia negatywnego wpływu tego odpadu na zdrowie i życie ludzi oraz środowisko naturalne. W latach 2008-2009 na terenie Gminy usunięto pokrycia dachowe zawierające azbest o łącznej powierzchni 1,3 tys. m², tj. 4,4% powierzchni zinwentaryzowanej wykorzystując przy tym dofinansowanie ze środków budżetu Gminy w kwocie 23,9 tys. zł.

² Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

³ Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 ze zm.

⁵ Program OŚ zgodnie z art. 17 ust. 1 Poś sporządzany jest dla realizacji przyjętej na okres 4 lat polityki ekologicznej państwa, Plan GO zgodnie z art. 14 ust. 14 ustawy o odpadach podlega aktualizacji nie rzadziej niż co 4 lata.

⁶ Maksymalny termin ustalony przepisem § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 października 2003 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania i przemieszczania

2. Respektowanie wymagań ochrony środowiska w planowaniu przestrzennym, z uwzględnieniem przeciwdziałania powodziom.

2.1. W uchwalonym przez Radę Miejską Brzegu Dolnego w grudniu 1999 r. *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego* (ostatnia zmiana w kwietniu 2008 r.) zawarto wymagane przepisem art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁷(upzp) uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska, a w tym stan rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkość i jakość zasobów wodnych oraz wymogi ochrony środowiska. Przed sporządzeniem w 2008 r. aktualizacji *Studium*, Gmina nie posiadała opracowania ekofizjograficznego, co nie pozwalało na wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 72 ust. 4 Poś, co do określenia w *Studium* wymagań zapewniających m.in. warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska ustalonych przepisem art. 72 ust. 1-3 Poś. W uregulowaniach *Studium* uwzględniono występujące w granicach Gminy obiekty i tereny chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody, oraz określono m.in. uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska⁸, zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego⁹, kierunki rozwoju sieci wodnej i kanalizacyjnej¹⁰, rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń¹¹, warunki realizacji przedsięwzięć umożliwiających uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska¹². *Studium* zatwierdzone przez Radę Miejską Brzegu Dolnego nie wyznacza jednoznacznie obszarów potencjalnego zagrożenia powodzią, bo do tego konieczny jest akt prawa miejscowego wydany przez inny organ¹³. W *Studium* w sposób przybliżony (na bazie dotychczasowych doświadczeń) określono obszary potencjalnego zagrożenia powodzią.

2.2. Cały obszar Gminy objęty jest miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego uchwalonymi w latach 2001-2002. Dokonując w okresie 2008-2010 (III kwartały) 6 zmian tych planów, w każdym przypadku: [1] wymagania dotyczące

azbestu oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których był lub jest wykorzystywany azbest (Dz. U z 2003 r. Nr 192, poz. 1876).

⁷ Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

⁸ Zgodnie z art. 10 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

⁹ Zgodnie z art. 10 ust 2 pkt 3 ustawy wymienionej w przypisie powyżej.

¹⁰ Zgodnie z art. 3 ust 1 i 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2006 r. nr 123, poz.858 ze zm.).

¹¹ Zgodnie z art. 71 ust 1 ustawy Poś.

¹² Zgodnie z art. 71 ust 2 Poś.

¹³ studium ochrony przeciwpowodziowej wydane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu na podstawie art. 79 ust. 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.)

warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska, ustalone w art. 72 ust. 1-3 Poś, określono na podstawie opracowania ekofizjograficznego (art. 72 ust. 4 Poś), [2] do projektu zmiany planu opracowano prognozę oddziaływania na środowisko (art. 17 ust. 4 upzp), [3] określono rozwiązania niezbędne do zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń, zapewnienia ochrony przed powstającymi zanieczyszczeniami oraz przywracania środowiska do właściwego stanu (art. 71 ust. 1 Poś), [4] ustalono warunki realizacji przedsięwzięć umożliwiające uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego (art. 71 ust. 2 Poś).

3. Wykonywanie wybranych zadań w zakresie ochrony środowiska w odniesieniu do obowiązków nałożonych na Gminę przepisami prawa.

3.1. Kontrola wykazała nie wypełnianie przypisanych Burmistrzowi Gminy zadań w zakresie corocznego przedkładania Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego w terminie do 31 marca za poprzedni rok kalendarzowy informacji o rodzaju, ilości i miejscach występowania u osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami substancji stwarzających szczególne zagrożenia dla środowiska (w tym azbestu) na obszarze Gminy, ustalonego przepisem art. 162 ust.6 Poś oraz § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2009 r. w sprawie sposobu przedkładania marszałkowi województwa informacji o występowaniu substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska¹⁴.

3.2. Nie zachowano wymogu określonego w art. 3 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹⁵, bowiem nie prowadzono ewidencji zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz rejestru umów na odbieranie odpadów komunalnych. Urząd prowadził natomiast rejestr podmiotów posiadających zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, przy czym jak wykazała kontrola nie egzekwowano od nich w okresie objętym kontrolą obowiązku określonego w art. 7 ust. 6b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie składania comiesięcznych zestawień właścicieli nieruchomości posiadających zawarte umowy na odbieranie odpadów komunalnych.

¹⁴ Dz. U. Nr 124, poz. 1033, poprzednio rozporządzenie z 9 października 2002 r. o tym samym tytule (Dz.U. Nr 175, poz. 1439).

¹⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.

3.3. Urząd otrzymywał kopie decyzji m.in. od Starosty Wołowskiego w trybie przewidzianym art. 26 ust. 7 i art. 28 ust. 7 ustawy o odpadach i w związku z tym prowadził ewidencję i miał wiedzę o posiadaczach odpadów prowadzących odzysk lub unieszkodliwianie odpadów oraz podmiotach prowadzących zbiórkę i transport odpadów na terenie Gminy.

3.4. W kontrolowanym okresie na terenie Gminy funkcjonował system selektywnego zbierania odpadów. W 59 ustalonych punktach zlokalizowane były 163 pojemniki przeznaczone do selektywnego zbierania odpadów z plastiku, szkła i papieru, których opróżnianie odbywało się z ustaloną częstotliwością, a zebrane odpady przekazywane były do recyklingu. Prowadzona ewidencja ilości wytwarzanych na terenie Gminy odpadów, w tym odpadów biodegradowalnych, nie pozwalała na ustalenie stopnia realizacji zadań ustalonych w art. 16a pkt. 4a ustawy o odpadach, polegających na zapewnianiu do dnia 31 grudnia 2010 r. warunków do ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania, do nie więcej niż 75 % wagi całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. Rada Miejska Brzegu Dolnego ustalając stawki opłat za odbiór odpadów¹⁶ nie uwzględniła wymogu określonego przepisem art. 6 ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co do zastosowania niższych stawek za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny.

3.5. W okresie 2008-2010 (3 kwartały) nie stwierdzono przypadków usuwania drzew lub krzewów bez wymaganego na podstawie art. 83 ustawy o ochronie przyrody zezwolenia lub zniszczenia drzew, krzewów. W tym okresie Urząd wydał łącznie 180 decyzji w sprawie usunięcia drzew i krzewów, w tym 158 decyzji, na podstawie których zezwolono na usunięcie bez pobierania opłaty w przypadkach określonych w art. 86 uoop, 19 decyzji zezwalających na usunięcie z naliczeniem opłaty w łącznej kwocie 8.887,9 tys. zł oraz 3 decyzje o odmowie wydania zezwolenia. Analiza postępowań dotyczących 10 decyzji, na podstawie których udzielono zezwolenia na wycinkę drzew i krzewów i odstąpiono od naliczania opłaty oraz 10, w których naliczono opłatę wykazała, że: [1] w każdym przypadku opłata za wycinkę została określona w wysokości zgodnej z ustaloną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r. w sprawie opłat dla poszczególnych rodzajów gatunków drzew¹⁷ oraz

¹⁶ uchwała Nr XXXV/292/2006 z dnia 16 marca 2006 r.

¹⁷ Dz.U. z 2004 Nr 228, poz. 2306 ze zm.

obwieszczeniem Ministra Środowiska z dnia 14 października 2008 r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz kar za zniszczenie zieleni¹⁸, [2] we wszystkich przypadkach w sposób zgodny z art. 84 ust. 4 uoop ustalono okres odroczenia terminu płatności opłaty, tj. na 3 lata od wydania zezwolenia (tożsamy z terminem przesadzenia lub zastąpienia). Na uwagę zasługuje rzetelność weryfikacji składanych wniosków poprzez każdorazowe przeprowadzenie oględzin, których wynik stanowił podstawę podjęcia decyzji o zezwoleniu (lub odmowie) na usunięcie drzew lub krzewów.

3.5. W sposób prawidłowy realizowano obowiązek określony w art. 7 ust 1. pkt. 14 ustawy o samorządzie gminnym dotyczący utrzymania i wyposażenia magazynu przeciwpowodziowego. Podjęto również działania mające na celu przeciwdziałanie powodziom polegające m.in. na zainicjowaniu budowy wału przeciwpowodziowego na Odrze oraz na udrożnieniu cieków wodnych i urządzeń regulacyjnych z wykorzystaniem bezrobotnych. W czasie powodzi w okresie maj-czerwiec 2010 r. poprzez Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego prowadzono działania zabezpieczające polegające m.in. na ewakuacji mieszkańców z terenów zagrożonych powodzią oraz uszczelnianie przesieków w wałach powodziowych.

4. Realizacja działań z zakresu ochrony środowiska zakładanych w dokumentach strategicznych.

Ze względu na brak harmonogramu zadań z zakresu ochrony środowiska przewidzianych do realizacji w ramach Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami nie można dokonać oceny stopnia realizacji działań z zakresu ochrony środowiska w odniesieniu do tych dokumentów. Analiza zadań inwestycyjnych zrealizowanych w okresie 2008-2010 (III kw.) wykazała wydatkowanie na zadania związane bezpośrednio z ochroną środowiska łącznie ok. 3.527,3 tys. zł, w tym 2.351,6 tys. zł na poprawę jakości wód i stosunków wodnych, 504,3 tys. zł na gospodarkę odpadami, 447,2 tys. zł na zielen miejską, 170,6 tys. zł na ochronę powietrza i 49.8 tys. zł na edukację ekologiczną.

5. Sporządzanie raportów i sprawozdań z realizacji działań określonych w dokumentach strategicznych.

¹⁸ MP Nr 82, poz. 725

W badanym okresie Burmistrz Miasta i Gminy nie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 18 ust. 2 Poś i art. 14 ust. 12b pkt. 4 i ust. 13 pkt. 1 ustawy o odpadach w zakresie sporządzenia i przedstawienia Radzie Miasta Brzeg Dolny raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska (z uwzględnieniem 2-letniego cyklu) oraz sprawozdania z realizacji Planu gospodarki odpadami (powinno obejmować 2 lata kalendarzowe i być przedłożone do 31 marca następnego roku).

6. Stosowanie systemu oceny oddziaływania na środowisko jako mechanizmu zarządzania środowiskiem.

W kontrolowanym okresie w oparciu o uregulowania ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹⁹ (uuiś) wydano 41 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia (żadna nie dotyczyła obszaru Natura 2000). W 3 przypadkach, zachowując wymóg art. 63 uuiś dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wydano postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i przygotowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko spełniały wymogi ustalone przepisem art. 66 uuiś. Postanowienia o odstąpieniu od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (łącznie 9) były zgodne ze stanowiskiem organów opiniujących (Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wołowie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu).

7. Wykorzystanie mechanizmów finansowych zarządzania środowiskiem.

W latach 2008–2009 wysokość wpływów do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (GFOŚiGW) z opłat za korzystanie ze środowiska i kar za działanie niezgodne z prawem (art. 402 ust. 4-6 Poś) zamknęła się kwotą 2.817,7 tys. zł, a w okresie 3 kwartałów 2010 r. środki z tego tytułu w wysokości 956,8 tys. zł zasiły budżet Gminy²⁰.

Analiza wydatków GFOŚiGW w badanym okresie w kwocie 3.527,3 tys. zł wykazała wykorzystanie tych środków na zadania związane z ochroną środowiska i gospodarką wodną.

¹⁹ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.

²⁰ Od 1 stycznia 2010 r. zlikwidowano gminne fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej, a wpływy z opłat i kar są dochodami budżetu gmin.

W latach objętych kontrolą Gmina nie wydatkowała żadnych środków z funduszy europejskich na działania dotyczące ochrony środowiska. Nie wnioskowano również o uzyskanie takich środków.

8. Wdrażanie dobrowolnych systemów zarządzania środowiskiem ISO 14001 i EMAS.

Do czasu kontroli NIK w listopadzie 2010 r. Urząd, ani żadna jednostka organizacyjna Gminy, nie przystąpiła do systemu EMAS, ani nie posiada certyfikatu ISO 14001. Na terenie Gminy normy ISO 14001 wdrożyły do stosowania 4 firmy²¹. W ocenie NIK, biorąc pod uwagę, że jednostki posiadające nowoczesne, spełniające międzynarodowe standardy, systemy zarządzania środowiskiem, mogą określać się jako w pełni ekologiczne i liczyć na ułatwienia w pozyskiwaniu środków Unii Europejskiej, należałoby podjąć działania propagujące uzyskiwanie certyfikatów w zakresie zarządzania środowiskowego.

9. Nadzór nad realizacją zadań z zakresu ochrony środowiska.

9.1. W badanym okresie nie korzystano z możliwości ustalonej przepisem art. 379 ust. 1 i 2 Poś przeprowadzenia kontroli poprzez upoważnionych pracowników Urzędu w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska. Korzystano natomiast z uprawnień wynikających z art. 8b ust.1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie przeprowadzenia kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców, którym wydano zezwolenia na odbieranie odpadów, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości, co do zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

9.2. Przy realizacji zadań związanych z bieżącym nadzorem nad środowiskiem korzystano z bazy informacji o korzystaniu ze środowiska prowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Korzystano także z wojewódzkiej bazy danych dotyczących gospodarowania odpadami wraz z rejestrem udzielanych zezwoleń w zakresie wytwarzania i gospodarowania odpadami prowadzonej przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego.

²¹ PCC Rokita S.A.; Tensis Sp. z o.o.; Kosmet - Rokita Sp. z o.o. i Rokita AGRO

9.3. Nie dopełniono obowiązku ustalonego przepisem art. 8a ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska²² w zakresie formalnego przedłożenia Radzie Miejskiej w Brzegu Dolnym do rozpatrzenia przekazanego przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu „Raportu o stanie środowiska w województwie dolnośląskim” za 2007 i 2008 r.

9.4. Powołana przez Radę Miejską w Brzegu Dolnym Komisja Ochrony Środowiska, kilkakrotnie zajmowała się sprawami związanym z zarządzaniem środowiskiem, w tym m.in.: stanem czystości i porządku na terenie miasta, gospodarowaniem odpadami (likwidacja dzikich wysypisk i realizację programu likwidacji odpadów zawierających azbest), gospodarką wodno-ściekową.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań dla aktualizacji zapisów ustalonej w 2001 r. Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Brzeg Dolny w części dotyczącej ochrony środowiska i przyrody celem uwzględnienia aktualnego stanu prawnego w tym zakresie.**
- 2. Przedłożenie Radzie Miejskiej Brzegu Dolnego dokonanej w 2007 r. aktualizacji Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami celem formalnego uchwalenia w ramach uprawnienia wynikającego z art. 18 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.**
- 3. Ustalenie rodzaju i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięć oraz mierników (wskaźników) ich realizacji w zakresie ochrony środowiska przewidzianych do realizacji w ramach Programu Ochrony Środowiska i Planu Gospodarki Odpadami.**
- 4. Zapewnienie wypełniania obowiązku ustalonego przepisem art. 162 ust. 6 Poś, co do corocznego przedkładania Marszałkowi Województwa Dolnośląskiego informacji o rodzaju, ilości i miejscach występowania u osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami substancji stwarzających szczególne zagrożenia dla środowiska.**
- 5. Zapewnienie realizacji obowiązku określonego w art. 18 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska i art. 14 ust. 12b pkt. 4 i ust. 13 pkt. 1 ustawy o odpadach w zakresie sporządzania i przedstawiania Radzie Miejskiej Brzegu Dolnego z wymaganą częstotliwością raportów z realizacji Programu Ochrony Środowiska i sprawozdań**

²² Dz. U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287 ze zm.

z realizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz w art. 8a ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska, co do corocznego przedstawienia tejże Radzie celem rozpatrzenia raportu o stanie środowiska w województwie dolnośląskim sporządzonego przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

6. Spowodowanie realizacji obowiązku określonego w art. 3 ust. 3 pkt. 1-3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie prowadzenia ewidencji zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz rejestru umów na odbieranie odpadów komunalnych oraz art. 7 ust. 6b tejże ustawy w zakresie składania przez podmioty posiadające zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych, opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, comiesięcznych zestawień właścicieli nieruchomości posiadających zawarte umowy na odbieranie odpadów komunalnych.

7. Prowadzenie ewidencji ujmującej ilość wytwarzanych na terenie Gminy odpadów, w tym odpadów biodegradowalnych, w szczególności pozwalającej na ustalenie stopnia realizacji zadań ustalonych w art. 16a pkt. 4a ustawy o odpadach w zakresie zapewniania do ustalonego tym przepisem terminu, warunków do ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania, do nie więcej niż określony w tymże przepisie procentowy wskaźnik wagi całkowitej masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. (75% do 31 grudnia 2010 r.).

8. Podjęcie działań mających na celu propagowanie wśród przedsiębiorstw i innych jednostek organizacyjnych z siedzibą na terenie gminy Brzeg Dolny nowoczesnego, kompleksowego kształtowania zrównoważonego rozwoju gminy i zarządzania środowiskiem na poziomie standardów europejskich z wykorzystaniem lokalnego programu ekorozwoju gminy Lokalna Agenda 21 (LA 21) lub certyfikowanego i zestandaryzowanego systemu zarządzania ochroną środowiska, jakim jest EMAS.

9. Przedłożenie Radzie Miejskiej Brzegu Dolnego projektu zmian w uchwale określającej stawki opłat za odbiór opadów uwzględniających uregulowania art. 6 ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, co do zastosowania niższych stawek za odpady zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora NIK Delegatury we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.