

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 18 kwietnia 2011 r.

Jego Magnificencja
Prof. dr hab. Marek BOJARSKI
Rektor
Uniwersytetu Wrocławskiego

LWR-4100-06-01/2011
P/10/114

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, skontrolowała Uniwersytet Wrocławski (dalej: Uniwersytet) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. – realizacja inwestycji wieloletniej finansowanej ze środków publicznych pn. „Budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego” (dalej: Inwestycja).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 kwietnia 2011 r. oraz wniesionymi przez Pana Rektora w dniu 4 kwietnia 2011 r. dodatkowymi wyjaśnieniami, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

I. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Uniwersytetu w 2010 r. jako inwestora na zadaniu „Budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu” w części odnoszącej się do zapewnienia postępu i jakości wykonanych robót budowlanych, pomimo nieprawidłowości w sposobie sprawowania nadzoru inwestorskiego, szczególnie w części odnoszącej się do rozliczenia materiałów powierzonych wykonawcy robót.

II. Natomiast negatywnie ocenia się działania Uniwersytetu związane z finansowaniem tego zadania, szczególnie w związku z zawyżeniem nakładów, co najmniej o 7,8 mln zł w wyniku przyjęcia oferty wykonawcy robót zawierającej stawkę roboczogodziny znacznie przekraczającą wartości rynkowe, nieprawidłowym ustaleniem z wykonawcą

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

robót warunków rozliczenia podatku VAT - bo ze zwiększoną do 23% stawką – za roboty wykonane w 2010 r. oraz nie zapewnieniem środków finansowych w wysokości niezbędnej do zakończenia Inwestycji w planowanym terminie, w tym udziału własnego.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia, uwagi i oceny częściowe:

1. Budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu jest inwestycją wieloletnią, ujmowaną od 2001 r. w załączniku Nr 6 do kolejnych ustaw budżetowych. Nakłady ogółem poniesione na finansowanie Inwestycji do 31 grudnia 2010 r. wyniosły 128.807 tys. zł (w cenach bieżących) i zostały sfinansowane: [1] 113.562 tys. zł (88,1%) z budżetu państwa, [2] 2.807 tys. zł (2,2%) ze środków własnych, [3] 1.000,0 tys. zł (0,8%) z EBBOR, [4] 135,0 tys. zł (0,1%) ze Społecznego Komitetu Budowy Biblioteki. Pozostałe 11.303 tys. zł (8,8%) pochodziło ze środków zwróconych przez poprzedniego wykonawcę robót budowlanych [...] ² w wyniku prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego uznającego w części roszczenia Uniwersytetu. Najwięcej, bo 105.746 tys. zł (82,1%) wydatkowano na roboty budowlano – montażowe. Ponadto nakładem 11.013 tys. zł (8,6%) sfinansowano koszt opracowania dokumentacji technicznej, a 3.564 tys. zł (2,7%) wydatkowano na nadzór inwestorski.

2. W 2010 r. Uniwersytet na finansowanie Inwestycji wydatkował łącznie 32.379 tys. zł, z czego 20.000 tys. zł pochodziło z budżetu państwa (przy wnioskowanych 61.635 tys. zł), 11.303 tys. zł ze środków zwróconych przez [...] ³ i 1.076 tys. zł ze środków własnych. Ponadto w wyniku uzgodnień z nowym wykonawcą robót [...] ⁴ przeprowadzonych w maju 2010 r. (aneks nr 5) uzgodniono prefinansowanie przez tegoż wykonawcę robót zrealizowanych od maja do grudnia 2010 r., których wartość ostatecznie wyniosła 26.840 tys. zł, z odroczonym terminem zapłaty do 30 kwietnia 2011 r. Rozwiązanie takie pozwoliło na uniknięcie przerwy w realizacji robót budowlanych, jednak wiązało się z ustępstwem w postaci przesunięcia umownego terminu zakończenia Inwestycji o blisko 8 miesięcy (z 23 kwietnia na 15 grudnia 2011 r.). Kontrola wykazała również nieprawidłowości w rozliczeniu tych robót w związku ze zmianą z dniem 1 stycznia 2011 r. stawki podatku VAT z 22% do 23%. Ustalając poprzez zapisy aneksu nr 7/2011 z 4 lutego 2011 r. warunki umowne dotyczące wynagrodzenia w części odnoszącej się do wzrostu stawki VAT z 22% do

² Wyłączono informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.

³ ...jak w przypisie 2

23% przyjęto zasadę, że zwiększona stawka VAT dotyczyć będzie robót **odebranych** po 1 stycznia 2011 r., co w praktyce oznaczało, że zwiększoną do 23% stawkę VAT zastosowano również do robót wykonanych w 2010 r. na zasadzie „prefinansowania”. Przyjęcie takiej zasady nie odpowiadało wymogom art. 41 ust. 14a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁵, gdzie wskazano, że wobec czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, która została wykonana przed dniem zmiany stawki podatku (w tym przypadku przed 1 stycznia 2011 r.), dla której obowiązek podatkowy powstaje w dniu zmiany stawki podatku lub po tym dniu (w tym przypadku w dniu wystawienia faktury VAT), czynność ta podlega opodatkowaniu według stawki podatku obowiązującej dla tej czynności w momencie **wykonania** (w tym przypadku 22%). W konsekwencji spowoduje to zwiększenie wynagrodzenia dla [...] ⁶ za roboty wykonane w ramach prefinansowania o 268 tys. zł (1% z 26.840 tys. zł) w stosunku do kwoty, jaką należałoby zapłacić w przypadku dokonania odbioru robót wykonanych przed 31 grudnia 2010 r. i objętych prefinansowaniem. Nie można zgodzić się z opinią wyrażoną przez Pana Rektora, że zasada wyrażona w art. 41 ust. 14a ustawy o VAT nie dotyczyła robót wykonanych w 2010 r. w ramach tzw. „prefinansowania”, gdyż nie zostały one formalnie odebrane. Podstawowy zarzut NIK dotyczy właśnie faktu niepodjęcia działań dla odbioru robót wykonanych w 2010 r. właśnie po to, aby uniknąć płacenia wyższej o 1% stawki VAT także za roboty, które mogły być rozliczone z zastosowaniem niższej stawki.

NIK nie podziela również stanowiska wyrażonego w dodatkowych wyjaśnieniach do protokołu kontroli, że dokonanie czynności odbioru robót w celu prawidłowego rozliczenia podatku VAT stanowiłoby ewentualną podstawę do wystawienia faktury i żądania przez wykonawcę robót zapłaty wynagrodzenia za całość „prefinansowanych” robót w standardowym, jednomiesięcznym terminie (do końca stycznia, zamiast do końca kwietnia 2011 r.) i w konsekwencji, w związku z brakiem środków finansowych, naraziłoby Uniwersytet na ustawowe odsetki za nieterminową zapłatę. Warunki rozliczenia robót wykonanych w ramach „prefinansowania” wyłączono bowiem na podstawie aneksu nr 5/2011 z ogólnych, umownych zasad dotyczących płatności wynagrodzenia, ustalając, że wynagrodzenie za te roboty zapłacone zostanie do końca kwietnia 2011 r. Należy przy tym

⁴ ...jak w przypisie 2

⁵ Dz.U. Nr 54, poz. 545 ze zm. – ust. 14a dodany z dniem 1 stycznia 2011 r. przez art. 19 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej – Dz.U. Nr 238, poz. 1578

⁶ ...jak w przypisie 2

zauważyć, że Uniwersytet poniósł już „koszt” tej prolongaty w postaci wskazanego wcześniej wydłużenia o blisko 8 miesięcy terminu zakończenia tej Inwestycji. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie wcześniejszych czynności odbiorowych wobec „prefinansowanych” robót wykonanych w 2010 r. w związku ze zmianą stawki VAT, w żaden sposób nie wpływało na warunki rozliczenia przyjęte w aneksie nr 7/2011.

3. Uniwersytet realizował Inwestycję w 2010 r. nie posiadając aktualnego i zaakceptowanego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej Minister NiSW, dysponent części budżetowej) programu inwestycji ujmującego planowany zakres rzeczowy, okres realizacji i łączny planowany koszt inwestycji, co naruszało wymogi ustalone w § 6 ust. 1 pkt 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (dalej: „rozporz. RM z 3 lipca 2006 r.” – utraciło moc z dniem 1 stycznia 2011 r.)⁷.

Wartość kosztorysowa inwestycji (WKI) uzgodniona formalnie z Ministrem NiSW pochodziła jeszcze z 2006 r. i ustalała nakłady na ogólną kwotę 187.647 tys. zł, w tym udział środków budżetowych w wysokości 153.263 tys. zł (81,7%), środki własne inwestora na kwotę 33.039 tys. zł (17,6%), środki z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju w wysokości 1.000 tys. zł oraz 135 tys. zł ze Społecznego Komitetu Budowy Biblioteki. Uniwersytet w latach 2007-2010 nie dokonywał aktualizacji wartości kosztorysowej inwestycji w trybie przewidzianym w § 6 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia RM z 3 lipca 2006 r. Ponadto na wprowadzone w trakcie realizacji inwestycji zmiany funkcjonalne, do zakończenia kontroli NIK w marcu 2011 r. nie uzyskał zgody dysponenta środków budżetowych, wymaganej § 6 ust. 4 wskazanego wyżej rozporządzenia RM z 3 lipca 2006 r. Dokonane w 2008 r. i 2009 r. aktualizacje WKI zwiększające kwotę nakładów ogółem odpowiednio do 244.312 tys. zł (233.177 tys. zł, 95,4% - z budżetu państwa i 11.135 tys. zł, 4,6% ze środków własnych) i do 263.453 tys. zł (216.031 tys. zł, 82% - z budżetu państwa i 47.422 tys. zł, 18% ze środków własnych), nie uzyskały do kontroli NIK w marcu 2011 r. akceptacji Ministra NiSW. Dysponent części uznał za zbyt wysokie koszty związane z pracami przygotowawczymi i projektowymi, ekspertyzami oraz obsługą inwestorską i określił wartość nakładów na łączną kwotę 228.646 tys. zł z udziałem środków z budżetu państwa w wysokości 187.490 tys. zł (82%) i środków własnych Uniwersytetu na kwotę 41.156 tys. zł (18%). Należy przy tym zauważyć, że propozycja Ministra NiSW opierała się

⁷Dz.U. Nr 120, poz. 831

na dotychczasowym wykonaniu i wartości oferty przedłożonej przez firmę [...] ⁸ która nie obejmowała pełnego wyposażenia Biblioteki, lecz zawierała elementy wyposażenia obiektu budowanej biblioteki ograniczone do sal konferencyjnych, łazienek oraz do sprzętu komputerowego i osprzętu potrzebnego do zadziałania systemów zarządzania budynkiem i telewizji przemysłowej o łącznej wartości 2,5 mln zł netto. W związku z tym pozostałe wyposażenie obejmujące zakup i montaż regałów kompaktowych i stacjonarnych do magazynów książek, umeblowanie i wyposażenie w sprzęt pokoi biurowych oraz wyposażenie budynku w sprzęt komputerowy ujęto w odrębnym WKI na łączną kwotę 39.523 tys. zł. Ponadto dla prawidłowego funkcjonowania budowanej Biblioteki niezbędne jest wykonanie kolejnego zadania pn. "Układ komunikacyjny Kampusu Uniwersyteckiego w kwartale pomiędzy ulicami: Szczytnicką, Benedykta Polaka, Stefana Wyszyńskiego i Bulwarem Joliot-Curie" z planowanymi nakładami w kwocie 9.044 tys. zł. Przedmiotowe wnioski spełniające wymogi formalne do ich rozpatrzenia złożono ostatecznie dopiero w grudniu 2010 r., co w praktyce uniemożliwiało ich ujęcie w planie inwestycyjnym resortu NiSW na 2011 r. Kontrola wykazała ponadto, że wniosek w sprawie finansowania układu komunikacyjnego zawierał nierzetelnie ustalony zakres rzeczowy, gdyż powtórzono w nim część robót drogowych ujętych już w umowie podstawowej z firmą [...] ⁹ Należy także zwrócić uwagę, że opracowanie programu inwestycji oraz WKI zlecono na podstawie umowy o dzieło za dodatkowym wynagrodzeniem w kwocie 10 tys. zł Marcinowi C., Zastępcy kierownika Zespołu ds. Realizacji Inwestycji (komórka organizacyjna wydzielona w ramach Uniwersytetu), choć w zakresie obowiązków przypisano mu nadzór nad opracowaniem WKI dla zadań inwestycyjnych.

Minister NiSW w czasie kontroli NIK zdecydował, że powyższe wnioski o zatwierdzenie WKI zostaną rozpatrzone dopiero po kompleksowej kontroli Inwestycji dokonanej przez Departament Kontroli i Nadzoru działający w ramach Ministerstwa. Potwierdził jednocześnie, że WKI na Inwestycję powinna pozostać na poziomie określonym w ustawie budżetowej na 2010 r., tj. w kwocie 228.646 tys. zł.

4. Warunkiem koniecznym dla zachowania terminu zakończenia Inwestycji do 15 grudnia 2011 r. w zakresie ustalonym w WKI z ogólną kwotą nakładów w wysokości 228.646 tys. zł jest zapewnienie finansowania w 2011 r. na poziomie, co najmniej 99.839 tys. zł. Tymczasem w ustawie budżetowej na 2011 r. na realizację tej Inwestycji przyznano środki

⁸ ...jak w przypisie 2

⁹ ...jak w przypisie 2

w łącznej wysokości 67.716 tys. zł, a Uniwersytet zadeklarował udział środków własnych tylko w kwocie 2.860 tys. zł, przy zapisanych w ustawie 32.897 tys. zł. W konsekwencji, w czasie kontroli NIK w marcu 2011 r., na sfinansowanie tej części zadania brakowało 29.263 tys. zł (niezależnie od wskazanych wyżej WKI na wyposażenie i przebudowę ciągu komunikacyjnego na łączną kwotę 48.567 tys. zł). Uniwersytet informował w kwietniu 2010 r. Ministra NiSW o problemach z pozyskaniem środków na sfinansowanie udziału własnego, głównie z powodu spadku dochodów bieżących (zmniejszenie liczby studentów) z jednoczesnym zwiększeniem wydatków w związku z koniecznością dostosowania Uczelni do nowych standardów nauczania i wystąpił o zastąpienie udziału własnego środkami z budżetu państwa. Do marca 2011 r. nie uzgodniono tej sprawy, podejmując działania wyjaśniające z Ministrem NiSW dopiero w czasie kontroli NIK. Wskazano dodatkowy powód nie uzyskania środków własnych, wynikający z nieskutecznych działań w zakresie zbycia nieruchomości w Karpaczu i we Wrocławiu. W tej sytuacji, kiedy zawansowanie rzeczowe przekroczyło 85%, należy podjąć wszelkie działania dla zakończenia tej Inwestycji w 2011 r.

5. W ocenie NIK do powstania powyższych problemów z finansowaniem i utrzymaniem pierwotnego terminu zakończenia Inwestycji w marcu 2011 r. przyczyniły się nieprawidłowości i utrudnienia powstałe po przerwaniu realizacji w 2006 r. ze względu na zmianę wykonawcy robót.

5.1. Dokonując w 2008 r. wyboru nowego wykonawcy robót [...] ¹⁰ zbyt późno przystąpiono do procedur przetargowych, bo w maju 2008 r., choć można było to uczynić, co najmniej 6 miesięcy wcześniej, albowiem zakres robót do wykonania i kosztorys inwestorski zostały opracowane w listopadzie 2007 r. W konsekwencji, działając pod presją czasu, zdecydowano o rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego przy jednej ważnej ofercie, w której propozycje finansowe w części odnoszącej się do stawki za roboczogodzinę (r-g) znacznie przekraczały ówczesne stawki rynkowe na terenie województwa dolnośląskiego wynikające z publikacji Sekocenbudu i stawki przyjęte do ustalenia wartości inwestycji w kosztorysie inwestorskim. W odniesieniu do robót ogólnobudowlanych zaakceptowano stawkę w wysokości 30 zł/r-g przy średniej z Sekocenbudu 15 zł/r-g (max – 16,5 zł/r-g) i 15 zł/r-g w kosztorysie inwestorskim. Jeszcze większa różnica wystąpiła w stosunku do robót związanych z instalacjami sanitarnymi i elektrycznymi, gdzie przyjęto zaproponowaną stawkę 44 zł/r-g przy średniej z Sekocenbudu, odpowiednio 14,07 zł/r-g i 15,33 zł/r-g (max – 15 i 17 zł/r-g)

¹⁰ ...jak w przypisie 2

oraz 15 zł/r-g i 13 zł/r-g w kosztorysie inwestorskim. Rozstrzygnięcie przetargu przy znacznie wyższych stawkach za roboczogodzinę w stosunku do wartości rynkowych, miało bezpośredni wpływ na wzrost nakładów na Inwestycję, bowiem według warunków umownych wysokość wynagrodzenia ustalano na podstawie kosztorysu powykonawczego sporządzanego m.in. w oparciu o te stawki roboczogodziny. W konsekwencji nakłady na inwestycję wzrosły, co najmniej o 7.555,7 tys. zł (o 5,7%) w momencie rozstrzygnięcia przetargu, a dalszy wzrost następuje sukcesywnie wraz ze zwiększaniem nakładów m.in. w związku z wykonaniem robót zamiennych rozliczanych w oparciu o te same wysokie stawki roboczogodziny. W okresie od podpisania umowy w listopadzie 2008 r. do końca 2010 r. wartość robót objętych umową z firmą SKANSKA m.in. zamiennych wzrosła ze 139.305 tys. zł do 143.028,6 tys. zł, tj. o 3.723,6 tys. zł, co przy wskazanym wyżej 5,7% wskaźniku spowodowało wzrost wynagrodzenia o dalsze ok. 212,2 tys. zł (5,7% z 3.723,6 tys. zł). Należy zauważyć argumentację Pana Rektora, że powtórzenie przetargu mogłoby skutkować koniecznością ponoszenia kosztów na zabezpieczenie przerwanej budowy oraz degradacją nieukończonego obiektu, jednak wskazywane fakty dowodzą zaniechań ze strony władz uczelni i nie usprawiedliwiają przyjęcia oferty zawierającej niekorzystne stawki roboczogodziny.

5.2. Dokonane w trakcie realizacji inwestycji zmiany funkcjonalne, przerwa w realizacji robót oraz wprowadzone zmiany przepisów prawa¹¹, skutkowały koniecznością wykonania kolejnego (trzeciego) zamiennego projektu budowlanego i uzyskania pozwolenia na budowę na tej Inwestycji, które otrzymano dopiero w październiku 2009 r. Pozwolenie to zostało zmienione kolejną decyzją z sierpnia 2010 r. wydaną w oparciu o projekt zamienny, na podstawie którego zmieniono sposób zagospodarowania terenu wokół budynku Biblioteki m.in. poprzez przebudowę wjazdu przeciwpożarowego z ul. Stefana Wyszyńskiego i likwidację basenu zlokalizowanego od strony Bulwaru Joliot-Curie.

5.3. Kontrola wykazała, że z ogólnej kwoty 1.076 tys. zł środków własnych Uniwersytetu przeznaczonych na finansowanie Inwestycji w 2010 r., tylko 465 tys. zł (38,9%) przeznaczono bezpośrednio na wykonanie robót budowlanych, wydając 495 tys. zł na nadzór inwestorski realizowany przez Zespół ds. Realizacji Inwestycji (ZRI), komórkę organizacyjną wydzieloną w ramach Uczelni oraz 116,2 tys. zł na opinie, ekspertyzy i obsługę prawną. Przy czym ZRI nie w pełni realizował przypisane zadania, nie dokonywał bowiem na bieżąco oraz nie

¹¹ rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie – Dz.U. Nr 56, poz. 461

uzupełnił za 2009 r. i 2010 r. rozliczeń ilości i wartości zużytych przez [...] ¹² materiałów powierzonych przez Uniwersytet (materiał własny inwestora). Należy przy tym zauważyć, że zaniebdania w tym zakresie nie usunięto pomimo wniosku NIK po kontroli przeprowadzonej w 2010 r.

NIK zwraca również uwagę na znaczny koszt sprawowania nadzoru inwestorskiego przez własną jednostkę organizacyjną. Koszt utrzymania ZRI w 2010 r. wyniósł ogółem 648 tys. zł i w zasadniczej części (ok. 74%) wynikał z wynagrodzeń dla 11 pracowników. Przy czym oprócz wynagrodzeń osobowych wynikających z umów o pracę, obejmował również, dodatkowe, okresowe wynagrodzenia w wysokości jednorazowej do 1.400 zł wypłacane na podstawie tzw. „aneksów” do umowy o pracę – w 2010 r. wypłacono łącznie 90 tys. zł (przyznawane przez Kanclerza na wniosek Zastępcy Kanclerza ds. inwestycyjnych). Wykorzystując procentowy klucz, 76,4% (495 tys. zł) z ogólnej kwoty 648 tys. zł kosztów ZRI przypisano do przedmiotowej Inwestycji, uznając te wydatki, jako udział własny Uniwersytetu w finansowaniu zadania.

5.4. Uniwersytet nie w pełni zrealizował wnioski po wcześniejszych kontrolach Inwestycji przeprowadzonych przez NIK w 2008 r. i 2010 r. Dotyczyło to wniosków odnoszących się do: [1] rozliczenia i zagospodarowania materiałów przejętych od poprzedniego wykonawcy robót - na koniec 2010 r. nadal brak było całościowego rozliczenia ilości i wartości wbudowanych materiałów, formalnie sprzedano za 324,1 tys. zł większość zbędnych rur stalowych i ocynkowanych, jednak wynagrodzenie nie zostało zapłacone ze względu na bardzo odległy, 90-dniowy termin płatności i brak należytego zabezpieczenia jego zapłaty, [2] braku skutecznego wyegzekwowania kary umownej w kwocie 301,4 tys. zł od autora dokumentacji projektowej, [3] nie pozyskania dodatkowych środków na realizację inwestycji, co powoduje wskazane wcześniej problemy z jej terminowym ukończeniem.

Przedstawiając Panu Rektorowi powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1 *Dostosowanie zapisów aneksu nr 7/2011 odnoszących się do sposobu rozliczenia podatku VAT w związku ze zwiększeniem stawki tego podatku z dnia 1 stycznia 2011 r. z 22% do 23% do wymogów art. 41 ust. 14a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług ustalających, że wobec czynności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, która została wykonana przed dniem zmiany stawki podatku (w tym przypadku przed*

¹² ...jak w przypisie 2

1 stycznia 2011 r.), dla której obowiązek podatkowy powstaje w dniu zmiany stawki podatku lub po tym dniu, czynność ta podlega opodatkowaniu według stawki podatku obowiązującej dla tej czynności w momencie wykonania.

2. Dopelnienie wymogów związanych z ustaleniem Wartości Kosztorysowej Inwestycji w uzgodnieniu z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego, także w części odnoszącej się do udziału Uniwersytetu w finansowaniu zadania, szczególnie w celu zapewnienia środków finansowych w wysokości niezbędnej do zakończenia Inwestycji w planowanym terminie do 15 grudnia 2011 r.

3. Dokonanie rozliczenia ilościowo-wartościowego ilości materiałów inwestora przekazanych wykonawcy do wbudowania oraz zapewnienie wykorzystania pozostałych materiałów inwestora zbędnych dla potrzeb budowy Biblioteki.

4. Podjęcie działań mających na celu poprawę jakości i obniżenie kosztów nadzoru inwestorskiego nad Inwestycją, także z uwzględnieniem oceny zasadności wypłaty dodatkowych wynagrodzeń na podstawie tzw. „aneksów” do umów o pracę i umów o dzieło.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią artykułu 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Pan Rektor ma prawo zgłosić do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowane zastrzeżenia w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.