

**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 26 października 2010 r.

tekst ujednoczony

P/10/129
LWR-4101-11-01/2010

**Pan
Marek Łapiński
Marszałek
Województwa Dolnośląskiego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego (zwany dalej „Urzędem”) w zakresie bankowej obsługi Urzędu w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 października 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli - na podstawie art. 60 ustawy o NIK - przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień nie mających zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła, że:

1. Obowiązującą w badanym okresie umowę na wykonywanie bankowej obsługi budżetu województwa dolnośląskiego zawarto z Bankiem Zachodnim WBK S.A. we Wrocławiu, po przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, za zgodą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych².

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Decyzja nr ZT/337/06 z dnia 24.01.2006 r.

We wzmiankowanym postępowaniu poprzedzającym zawarcie wymienionej umowy stwierdzono uchybienia nie wpływające na rozstrzygnięcie postępowania i na koszty obsługi bankowej, polegające na:

- braku pisemnego oświadczenia jednej z osób wykonujących czynności w postępowaniu o dzielenie przedmiotowego zamówienia (byłego Wicemarszałka) o braku lub istnieniu okoliczności do jej wyłączenia w związku z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Brak takiego oświadczenia spełniał znamiona czynu stanowiącego naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁴, jednakże w związku z upływem czasu, jego karalność uległa przedawnieniu;
- niewprowadzeniu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu złożenia przez oferentów zezwolenia na prowadzenie bankowej działalności gospodarczej⁵, wymaganego w związku z oszacowaniem wartości zamówienia na 2.910,8 tys. zł., tj. powyżej 60.000 euro (art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

2. Wymieniona umowa na wykonywanie bankowej obsługi budżetu województwa dolnośląskiego stanowiła podstawę do zawarcia umów na obsługę bankową wszystkich jednostek objętych budżetem województwa (według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. – 36 jednostek), co było zgodne z art. 195 ust. 1 obowiązującej do końca 2009 r. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁶.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób ograniczenia dostępu do rachunku bieżącego i rachunków pomocniczych przy realizacji dyspozycji finansowych do 12 osób⁷. Jednocześnie do realizacji takich dyspozycji wymagane jest każdorazowo współdziałanie dwóch osób, przez złożenie podpisów zgodnych z kartą wzorów podpisów.

4. Od 2 kwietnia 2008 r. Pan Marszałek wykorzystywał sporadycznie do dokonywania płatności związanych z podróżami służbowymi, udostępnioną przez Bank, kartę płatniczą. Do 30 czerwca 2010 r. wydatkowano z jej użyciem 3,3 tys. zł. Obowiązująca od 1 stycznia 2010 r. ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸, w art. 247 ust. 3 nałożyła

³ Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁵ § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2004 r. Nr 71, poz. 645)

⁶ Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁷ Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r.

⁸ Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

obowiązek ustalenia zasad, sposobu, trybu przyznawania, korzystania i rozliczania płatności przy użyciu służbowych kart płatniczych, który został wykonany przez Zarząd Województwa w formie stosownej uchwały z dnia 25 maja 2010 r.⁹ Tym samym w 2010 r. do czasu wykonania przedmiotowego obowiązku, tj. do dnia 25 maja - wydatki kartą płatniczą nie powinny być realizowane. W tej sytuacji uchybieniem było zrealizowanie jednej z płatności kartą na kwotę 0,4 tys. zł dwa miesiące przed ustaleniem powołanych zasad, tj. w dniu 24 marca 2010 r.

5. Izba pozytywnie ocenia działania Zarządu i Skarbnika Województwa Dolnośląskiego ukierunkowane na lokowanie wolnych środków budżetowych na rachunkach lokat terminowych. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. w oparciu o procedurę lokowania tych środków¹⁰, w sześciu bankach dokonano 277 lokat w walucie krajowej, z których uzyskano 24.887,2 tys. zł odsetek bankowych¹¹ oraz 15 lokat w walucie zagranicznej, z których uzyskano 625,9 tys. euro odsetek bankowych.

6. W badanym okresie Województwo nie zaciągało kredytów i nie posiadało zadłużenia z tego tytułu z lat poprzednich. W okresie objętym kontrolą posiadało natomiast zadłużenie z tytułu obligacji, w niezmienionej kwocie 100.000,0 tys. zł, wyemitowanych w latach poprzednich celem pozyskania środków na restrukturyzację publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Wykup tych obligacji zaplanowano na lata 2011-2021. Na początku 2008 r. występowało także zadłużenie z tytułu prefinansowania inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych w wysokości 62.752,4 tys. zł, które systematycznie obniżało się do III kwartału 2009 r., w którym wynosiło 591,3 tys. zł i spłacone zostało w całości w IV kwartale 2009 r.

7. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę na występujące w badanym okresie zobowiązania wymagalne jednostek objętych budżetem województwa. Zobowiązania takie stwierdzono w czterech na dziesięć sprawdzonych kwartałów¹², tj. na koniec I kwartału 2008 r. w wysokości 0,2 tys. zł, II kwartału 2008 r. – 19,9 tys. zł, IV kwartału 2008 r. – 1,6 tys. zł oraz

⁹ Uchwała nr 4376/III/10 w sprawie przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu województwa dolnośląskiego oraz innych wojewódzkich jednostek organizacyjnych i osób prawnych

¹⁰ Uchwała nr 2152/02 w sprawie przyjęcia procedury lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż prowadzący bankową obsługę budżetu Województwa Dolnośląskiego oraz upoważnienia do podejmowania decyzji w sprawie wyboru banku i lokowania w nim wolnych środków (ze zmianami)

¹¹ Oprocentowanie lokat było w 2008 r. wyższe od ustalonego w umowie rachunku bieżącego średnio o 2,24 punktu procentowego, w 2009 r. o 1,71 punktu procentowego, a w pierwszym półroczu 2010 r. o 1,10 punktu procentowego

¹² Według kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń

II kwartału 2010 r. w kwocie 123,4 tys. zł. Skarbnik Województwa każdorazowo wszczynął na tą okoliczność postępowanie wyjaśniające ustalając, iż zaciągnięcie wymienionych zobowiązań w 2008 r. nie było naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W przypadku zobowiązań wymagalnych powstałych w II kwartale 2010 r. w jednym z zespołów szkół ponadgimnazjalnych, pismo Skarbnika w przedmiotowej sprawie z dnia 4 sierpnia 2010 r. pozostało bez odpowiedzi.

8. Łączna kwota zadłużenia Województwa Dolnośląskiego wynikająca z tzw. „tytułów dłużnych”¹³ na koniec 2008 i 2009 roku stanowiła kolejno 9,26% oraz 6,65% zrealizowanych dochodów w tych latach budżetowych. Występujący poziom zadłużenia był zatem niższy od dopuszczalnego przepisami art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (do 60% dochodów).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań ukierunkowanych na wyeliminowanie przedstawionych w niniejszym wystąpieniu uchybień w stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych.*
- 2. Wyegzekwowanie informacji w sprawie przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych na koniec II kwartału 2010 r. i ustalenie czy w związku z ich zaciągnięciem nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

¹³ Wyemitowanych papierów wartościowych opiewających na wierzytelności pieniężne, zaciągniętych kredytów i pożyczek (bez pożyczek na prefinansowanie inwestycji współfinansowanych ze środków unijnych), przyjętych depozytów i wymagalnych zobowiązań

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o ich rozpatrzeniu.