

Wrocław, dnia 29 lipca 2010 r.

**Pan
Wojciech Piotr MURDZEK
Prezydent
Miasta Świdnicy**

LWR-4101-07-01/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Świdnicy, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę inwestycji Gminy Miasta Świdnica z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym 23 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2010 (I półrocze).

1. W latach 2004-2010 (I półrocze) na terenie Świdnicy realizowanych było łącznie 180 tytułów inwestycyjnych, w tym 11 zadań inwestycyjnych o łącznej wartości 52.591 tys. zł, dofinansowanych w kwocie 30.985 tys. zł (58,9%) ze środków UE, oraz w wysokości 1.371 tys. zł ze środków Starostwa Powiatowego w Świdnicy (jedna inwestycja). Do czasu zakończenia kontroli zrealizowano 4 zadania, z tego 3 w 2006 r. współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(EFRR) w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR), priorytetu I – rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, działanie I.1 – modernizacja

i rozbudowa regionalnego układu transportowego. Jedno zadanie „Przebudowa Placu Jana Pawła II wraz z przyległymi ulicami”, współfinansowane z EFRR, wykonywane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013, (priorytet 9 „Odnowa zdegradowanych obszarów miejskich na terenie Dolnego Śląska”) - zakończono w marcu 2010 r.

Szczegółowymi badaniami objęto: dwa zadania, które zostały zrealizowane w latach 2005-2006, tj. „Przebudowa ul. Kazimierza Wielkiego i budowa ronda w Świdnicy”, inwestycja współfinansowana przez Powiat Świdnicki oraz „Przebudowa ulicy Towarowej w Świdnicy (kierunek Wrocław – Dzierżoniów)”.

Przystąpienie do realizacji tych inwestycji poprzedzone było rzetelnym ich planowaniem i przedkładaniem propozycji pod obrady Radzie Miejskiej, która w Wieloletnich Planach Inwestycyjnych uwzględniała corocznie nakłady inwestycyjne na ich wykonanie z podziałem na źródła finansowania. Zadania te umieszczone zostały również w Miejskim Planie Rozwoju Lokalnego Miasta Świdnicy. Dokumentacja projektowa inwestycji opracowana była zgodnie z wymogami określonymi w art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane², na podstawie których Starosta Świdnicki zatwierdził przedłożone projekty budowlane i wydał stosowne decyzje o pozwoleniu na budowę. Wybór wykonawców inwestycji nastąpił w drodze przetargu nieograniczonego na podstawie kryteriów oceny ofert (cena = 100%) określonych w SIWZ, tj. zgodnie z art. 10 ust. 1 i art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (Pzp). Przed wszczęciem postępowania zamieszczono - wymagane art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - ogłoszenia o przetargach w siedzibie Urzędu, na własnej stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. Nadzór i kontrolę nad prawidłowym przebiegiem prac Urząd powierzył wybranym, z uwzględnieniem art. 4 ust. 8 ustawy Pzp, inspektorom nadzoru inwestorskiego.

2. Poniesione przez Miasto wydatki na realizację omawianych inwestycji były zgodne z planami finansowymi oraz umowami o dofinansowanie i umowami z poszczególnymi wykonawcami. Ewidencja finansowo-księgowa prowadzona była odrębnie dla każdej inwestycji i umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji. Po zakończeniu inwestycji ujęto je w ewidencji środków trwałych według zasad określonych art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴ oraz § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych⁵.

Obie inwestycje drogowe zostały zakończone w umownym terminie. Rozliczenie inwestycji z Instytucją Pośredniczącą i Wdrażającą następowało zgodnie z warunkami ustalonymi w umowach o dofinansowanie. Niemniej Urząd dokonując rozliczeń omawianych zadań, nieprawidłowo zaliczył do wydatków kwalifikowalnych koszty wykonania wniosków aplikacyjnych o dofinansowanie tych inwestycji ze środków EFRR, co zostało zakwestionowane przez Instytucję Pośredniczącą. W odniesieniu do przebudowy ul. Towarowej, koszty te w wysokości 1.280 zł nie zostały uwzględnione przez Instytucję Pośredniczącą. W przypadku przebudowy ul. Kazimierza Wielkiego, Urząd zwrócił nienależnie pobraną kwotę dofinansowania w wysokości 2.838 zł wraz z odsetkami.

3. Zrealizowane przez Gminę inwestycje zgodne były z celami określonymi w umowach o dofinansowanie. W wyniku przebudowy ul. Kazimierza Wielkiego i budowy ronda zrealizowano założone wskaźniki produktu w wysokościach podanych we wniosku aplikacyjnym, z wyjątkiem długości utwardzonych poboczy (realizacja w 58%) i większej ilości (8 zamiast 5) wybudowanych przejść dla pieszych. Powyższe zmiany wynikały z wykonania dodatkowego chodnika i zatok autobusowych w rejonie skrzyżowania na wysokości firmy Colgate i zostały pozytywnie zaopiniowane przez Instytucję Wdrażającą. W przypadku przebudowy ul. Towarowej w pełni wykonano założone wskaźniki produktu.

Planowane wskaźniki rezultatów zostały osiągnięte dla obu projektów. Realizacja badanych zadań usprawniła układ komunikacyjny i poprawiła bezpieczeństwo ruchu drogowego. Przyczyniła się także do pozyskania strategicznych inwestorów na obszarze podstrefy Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Jednocześnie realizacja przebudowy ul. Kazimierza Wielkiego wraz z budową ronda, inwestycji przekazanej w użytkowanie Starostwu Powiatowemu w Świdnicy (droga powiatowa), była pierwszym etapem zadania „Budowa drogi powiatowej 3396D na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 5 a drogą wojewódzką nr 382 i ul. Stęczyńskiego”, które jest obecnie realizowane przez Starostwo Powiatowe w Świdnicy ze współudziałem środków Gminy.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2006 r. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

Dokonane w czasie kontroli oględziny obu zrealizowanych inwestycji drogowych wykazały jednakże, iż miały one usterki. W przypadku przebudowanej ul. Kazimierza Wielkiego stwierdzono nierówności i pofalowanie ciągu pieszo-rowerowego na długości ok. 1 km, a w przypadku przebudowanej ul. Towarowej, zapadnięciu do głębokości ok. 3 cm uległy studzienki kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Jak wyjaśniano w toku kontroli przyjęty w umowach z wykonawcami robót 5 letni okres gwarancji (kończy się w 2011 r.) umożliwi usunięcie stwierdzonych usterek na ich koszt. Niemniej jeszcze w czasie kontroli Starostwo Powiatowe w Świdnicy - które przejęło zrealizowaną przebudowę ul. Kazimierza Wielkiego - poinformowało, że wystąpiło do wykonawcy robót o usunięcie stwierdzonych usterek w terminie do końca sierpnia 2010 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania usunięcia przez wykonawcę przebudowy ul. Towarowej usterek ujawnionych w wyniku przeprowadzonych oględzin, polegających na zapadnięciu studzienek kanalizacji sanitarnej i deszczowej.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi, prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.