

Wrocław, dnia 17 grudnia 2010 r.

Pan
Marek DŁUGOZIMA
Burmistrz Miasta Trzebnica

LWR-4101-07-03/2010
P/10/157

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Trzebnicy, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę inwestycji realizowanych przez Gminę Trzebnica w latach 2004-2007 z uwzględnieniem projektów współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w podpisanym protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację przez Gminę Trzebnica skontrolowanych zadań inwestycyjnych współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej w latach 2004-2007, niemniej w działalności gminy występowały też pozytywne elementy w badanym zakresie. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają przedstawione niżej ustalenia kontroli i wynikające z nich oceny szczegółowe.

W badanym okresie Gmina realizowała 6 zadań inwestycyjnych z wykorzystaniem dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) przy udziale Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR) w ramach Priorytetu 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów, Działania 1.2 Ochrona środowiska i Priorytetu 3 – Rozwój lokalny, z wyłączeniem Działania 3.4 – Mikroprzedsiębiorstwa. Łączna wartość poniesionych wydatków na realizację ww. inwestycji, zamknęła się kwotą 15.523.779,49 zł, z czego kwota

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

dofinansowania środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej (UE) stanowiła 10.281.179,14 zł (66,2%). Gmina uzyskała również dofinansowanie z budżetu państwa w wysokości 224.479,69 zł, tj. 1,4%. Szczegółowym badaniem objęto dwie inwestycje:

- skanalizowanie wsi Księginice obejmujące I i II etap inwestycji (zwane dalej I zadaniem inwestycyjnym),
- rewitalizację zabytkowej części Trzebnicy celem zwiększenia atrakcyjności gospodarczej i turystycznej miasta – etap I, obejmującą remont budynku Ratusza i przebudowę ul. Drzymały (zwaną w dalszej części wystąpienia II zadaniem inwestycyjnym).

Realizację I etapu I zadania inwestycyjnego zakończono (protokół odbioru) w kwietniu 2005 r. a II etapu w listopadzie 2007 r. Wykonanie II zadania inwestycyjnego w zakresie remontu budynku Ratusza zakończono w sierpniu 2007 r., a w zakresie przebudowy ul. Drzymały w czerwcu 2007 r. Na realizację obu tych inwestycji poniesiono łącznie wydatki w kwocie 4.750.692,38 zł (30,6% wydatków poniesionych na inwestycje Gminy ogółem), z czego kwota dofinansowania z UE wyniosła 2.455.570,31 zł (23,9 % dofinansowania ogółem inwestycji Gminy środkami UE).

1. Kontrola wykazała, że realizacja I zadania inwestycyjnego nie była rzetelnie planowana z uwzględnieniem jego stanu zaawansowania. W uchwalonym i wielokrotnie zmienianym w badanym okresie przez Radę Miejską w Trzebnicy Wieloletnim Programie Inwestycyjnym (WPI) na lata 2004-2008 (na podstawie, którego planowano wydatki inwestycyjne w corocznych budżetach Gminy) przedmiotową inwestycję pierwotnie przewidywano zrealizować w latach 2004-2006 określając jej całkowitą wartość kosztorysową na kwotę 2.829.841,35 zł (w 2004 r. - 10.980 zł, w 2005 r. - 2.360.460,62 zł i w 2006 r. – 458.400,73 zł). W marcu 2006 r.² okres realizacji zadania ustalono na lata 2004-2007, a jego wartość kosztorysową na kwotę 2.899.648,03 zł, tj. o 2,5 % wyższą (w 2004 r. - 10.980 zł, w 2005 r. – 363.468,03 zł, w 2006 r. – 1.300.000 zł i w 2007 r. – 1.225.200 zł).

Rada Miejska Trzebnicy w dniu 29 grudnia 2005 r. na podstawie propozycji przygotowanych przez Wydział Techniczno – Inwestycyjny Urzędu i przedłożonych przez ówczesnego Burmistrza - nie uwzględniających niskiego wydatkowania w 2005 r. zaplanowanych i zabezpieczonych środków na skanalizowanie wsi Księginice w kwocie 2.360.460 zł (wydatkowano tylko 281,9 tys. zł na realizację jej I etapu) oraz faktu bliskiego zakończenia rozpoczętej w dniu 14 lipca 2005 r. procedury przetargowej na wykonanie etapu II tej

² Uchwała Nr XXXVI/345/06 Rady Miejskiej Trzebnicy z dnia 30 marca 2006 r. w sprawie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Trzebnica na lata 2006-2008

inwestycji - uchwaliła budżet Gminy na 2006 r., w którym na skanalizowanie wsi Księginice przewidziano jedynie kwotę wskazaną w ostatniej wówczas (z dnia 24 listopada 2005 r.) korekcie WPI, tj. w wysokości jedynie 458.400,73 zł. Kwota ta, na co się później powoływano, była powodem unieważnienia w dniu 18 stycznia 2006 r. przetargu nieograniczonego na wykonanie II etapu przedmiotowej inwestycji z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³ (zwanej dalej pzp), tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną (w tym przypadku 2.285.286,33 zł) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W ocenie NIK, unieważnienie tego postępowania było nieuprawnione i niegospodarne, gdyż jak wykazano w trakcie czynności kontrolnych, Gmina fizycznie posiadała (czego nie uwzględniono przy uchwalaniu jej budżetu na 2006 r.) środki na realizację II etapu zadania inwestycyjnego, będące pozostałością kwot niewykorzystanych na ten cel w 2005 r. Potwierdzeniem tego było m.in. podanie przez zamawiającego (przed otwarciem złożonych ofert unieważnionego postępowania) kwoty 2.830.000 zł, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz rozpoczęcie drugiej procedury przetargowej już w dniu 9 lutego 2006 r., mimo że w okresie od uchwalenia budżetu Gminy na 2006 r. do wszczęcia tej procedury nie dokonywano żadnych zmian w budżecie Gminy odnoszących się do przedmiotowej inwestycji. Dodatkowo przy rozstrzygnięciu tego przetargu postępowano nielegalnie, nierzetelnie i niekonsekwentnie. Nie wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu przetargowym złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust 2 ustawy pzp (w sprawie powiązań z wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia skutkującymi wyłączeniem z udziału w postępowaniu). Wybór najkorzystniejszej oferty w kwocie 1.911.322 zł, został skutecznie oprotestowany przez jednego z uczestników przetargu, z powodu błędnego obliczenia ceny w zwycięskiej ofercie i niedotrzymania przez tego oferenta wymogu określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (przedłożył niekompletne sprawozdanie finansowe), co w ocenie NIK powinna była już wcześniej dostrzec powołana komisja przetargowa i wykluczyć oferenta z dalszego postępowania. Z kolei po dokonaniu ponownej oceny złożonych ofert, wybrano ofertę z ceną ryczałtową brutto 2.688.500 zł w sytuacji, gdy zamawiający zamierzał (zgodnie z tym co ogłosił przed otwarciem ofert) przeznaczyć na to zadanie kwotę niższą, bo w wysokości 2.600.000 zł, a

³ Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.

mimo to nie unieważniono postępowania z tego powodu. Dodać należy, iż oferta wybrana w powtórzonym przetargu była o 403,2 tys. zł wyższa od oferty spełniającej wymogi formalne SIWZ i uznanej za najkorzystniejszą w unieważnionym postępowaniu, mimo że dotyczyła tego samego oferenta, a od unieważnienia pierwszego przetargu do upływu terminu składania ofert w drugim postępowaniu upłynęło zaledwie 3 miesiące.

Dokumentacja projektowa I zadania inwestycyjnego opracowana została zgodnie z wymogami określonymi w art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁴. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do realizacji I zadania inwestycyjnego. Kary umowne dotyczące nie wykonania w terminie I etapu inwestycji naliczone zostały w prawidłowej wysokości i potrącone z wystawionej faktury wykonawcy, natomiast II etap wykonany został zgodnie z postanowieniami zawartej umowy. Odbiory końcowe I zadania inwestycyjnego wykonane zostały w sposób rzetelny, a zgłoszenia zakończenia robót dokonano w terminie wymaganym prawem budowlanym.

2. Przystąpienie Gminy do realizacji II zadania inwestycyjnego poprzedzone było rzetelnym planowaniem i przedkładaniem stosownych propozycji pod obrady Rady Miejskiej, która w WPI, a następnie w budżecie Gminy je uwzględniała. W umowach z wykonawcami należycie zabezpieczono interes Gminy, poprzez określenie wysokości kar umownych za przerwy i opóźnienia w realizacji robót oraz za odstąpienie od umowy. Jednakże przebieg realizacji II zadania inwestycyjnego obarczony był szeregiem nieprawidłowości odnoszących się w szczególności do: zlecania robót budowlanych, jakości wykonanych prac, dokonywania ich odbiorów, rozliczania przedmiotu umowy i naliczania kar umownych, sprawowania nadzoru inwestorskiego, prowadzenia dziennika budowy, zgłaszania właściwemu organowi zakończonych robót.

Za nierzetelny należy uznać odbiór przedmiotu zamówienia o wartości 15.000 zł, tj. wykonania projektu budowlanego na remont elewacji i dachu budynku Ratusza. Pomimo obligatoryjnych wytycznych Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków we Wrocławiu odnoszących się do rodzaju stolarki okiennej budynku, nie zwymiarowano wszystkich okien i dokonano odbioru dokumentacji nie pozwalającej na identyfikację okien pojedynczych i podwójnych oraz wymienionych wcześniej i nie podlegających ponownej wymianie. Zgodnie z § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego⁵, część rysunkowa projektu

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1133.

architektoniczno-budowlanego powinna być zaopatrzona w niezbędne oznaczenia graficzne i wyjaśnienia opisowe umożliwiające jednoznaczne odczytanie projektu budowlanego, a w przypadku niewystarczalności odwzorowań rysunkowych, zawierać rozwiązania konstrukcyjno-materiałowe przegród zewnętrznych wraz z niezbędnymi szczegółami budowlanymi, mającymi wpływ na właściwości cieplne i szczelność przegród. Usprawiedliwieniem nierzetelnego odbioru dokumentacji nie może być jak wyjaśniano, uszczegółowienie okien do wymiany oraz wskazanie okien pojedynczych i podwójnych w trakcie realizacji robót budowlanych. Kontrola NIK nie potwierdziła bowiem naniesienia na projekt wykonawczy danych w tym zakresie w trakcie realizacji inwestycji.

Negatywie mając na uwadze kryterium legalności, gospodarności i rzetelności należy ocenić nie naliczenie przez Gminę wykonawcy kar umownych w wysokości 161.345 zł za nieterminowe wykonanie remontu elewacji, wymiany pokrycia dachowego, stolarki okiennej i drzwiowej budynku Ratusza, tj. prac zrealizowanych w ramach II zadania inwestycyjnego poddanego badaniom. Jak wyjaśniono w czasie kontroli, w zamian za nie naliczone kary umowne wykonawcy powierzono realizację „robót dodatkowych” w budynku Ratusza. Wartości tych robót kontrolerowi NIK jednakże nie przedłożono, gdyż jak podano ich wycena zaginęła. Tymczasem ustalenia kontroli wykazały, iż wykonane „roboty dodatkowe” mieściły się w kwocie 47.454 zł (5% wartości przedmiotu umowy) do wysokości, której wykonawca zgodnie z zawartą umową, zobowiązany był ponieść koszty wszelkich innych robót wynikłych w trakcie realizacji prac, a niezbędnych do osiągnięcia efektu końcowego zadania określonego projektem budowlanym. Nie znajdują również uzasadnienia wyjaśnienia, iż powodem nie naliczenia przedmiotowych kar umownych były opóźnienia z powodu niskich temperatur, w wyniku których wykonanie tynków zewnętrznych obarczone mogłoby być błędem w sztuce budowlanej i zwalniało by wykonawcę z gwarancji. W dzienniku budowy nie było zapisów na okoliczność ograniczenia, wstrzymania, zaprzestania wykonywania prac budowlanych ze względu na niskie temperatury lub złe warunki atmosferyczne.

Dokonane w toku kontroli oględziny remontu budynku Ratusza ujawniły przeciekające i nieszczelne okna na półpiętrach budynku (pomiędzy parterem i pierwszym piętrzem oraz pierwszym a drugim piętrzem), a także w sali ślubów, sali toastów i w pokoju urzędnika stanu cywilnego. Wypaczone były także główne drzwi wejściowe na poziomie parteru. Do czasu kontroli Gmina nie podjęła skutecznych działań mających na celu wyeliminowania tych wad, poprzez przeprowadzenie przeglądu gwarancyjnego (pomimo ich zgłoszenia do Urzędu na przełomie maja i czerwca 2010 r.), co było niegospodarne i nierzetelne. Dopiero po

poinformowaniu Pana Burmistrza w dniu 3 sierpnia 2010 r. przez kontrolera NIK w trybie art. 51 ust. 1 ustawy o NIK o możliwości powstania niepowetowanej szkody w mieniu Gminy⁶ w sytuacji, gdy w dniu 24 sierpnia 2010 r. wygasała gwarancja na wykonanie ww. przedmiotu umowy, dokonano przeglądu gwarancyjnego inwestycji. W wyniku podjętych działań stwierdzone wady zostały usunięte, a okres gwarancji na szczelność okien został przedłużony do dnia 7 września 2011 r.

Zakończenie przebudowy ul. Drzymały nastąpiło w dniu 31 maja 2007 r., a w dniu 14 czerwca 2007 r. dokonano bezusterkowego odbioru tego zadania, o czym w dalszej części niniejszego wystąpienia. Według projektu wykonawczego i budowlanego oraz specyfikacji technicznej dot. przebudowy ul. Drzymały, wypełnienie spoin nawierzchni kamiennej i brukowej polegało na zalaniu ich zaprawą cementowo-piaskową, w przypadku nawierzchni brukowej dwukrotnie z przykryciem 5 cm warstwą piasku do czasu uzyskania przez zaprawę wymaganej wytrzymałości, a przed ostatecznym oddaniem nawierzchni do ruchu, posypanie jej 2cm warstwą piasku lub żwiru w celu zabezpieczenia materiału wypełniającego spoiny. Gmina nie posiadała dokumentów stwierdzających jakiegokolwiek odstępstwo w wykonaniu nawierzchni kamiennej i brukowej od wyżej wymienionej technologii. Przedmiot odbioru objęty został przez wykonawcę 36 miesięcznym (do końca maja 2010 r.) okresem gwarancji. W okresie tym Gmina nie przeprowadziła żadnego przeglądu gwarancyjnego ul. Drzymały, z uwagi - jak wyjaśniano - na brak potrzeby, bowiem inwestycja po zakończeniu była monitorowana i nie stwierdzono usterek. Toteż za przedwczesne i niegospodarne w ocenie NIK, należy uznać zlecenie innemu wykonawcy w dniu 3 listopada 2009 r. (na blisko 7 miesięcy przed upływem udzielonego okresu gwarancji), fugowania 630,30 m² nawierzchni kamiennej (kocie łby) na ul. Drzymały za kwotę 44.600 zł brutto, zaprawą Rompox D 1000 z domieszką żywicy. Jeżeli nawet, jak wyjaśniano, wystąpiły ubytki w wypełnieniu spoin nawierzchni, to w ocenie NIK winny one być przede wszystkim wypełnione przez wykonawcę przebudowy ul. Drzymały, bowiem okres udzielonej przez niego gwarancji na wykonane roboty jeszcze nie upłynął. Przeprowadzone w dniu 29 lipca 2010 r. oględziny przebudowy ul. Drzymały, wykazały uszkodzenia i wypłukania spoiny na wysokości domu parafialnego, kościoła i w dolnej części drogi.

⁶ Wartość wykonanej i osadzonej stolarki okiennej (w tym stolarki drzwiowej) na podstawie umowy 50/2006 wyniosła 286.097 zł.

Nierzetelne były odbiory robót końcowych wykonanych w ramach II zadania inwestycyjnego. Odbioru i płatności za wykonanie remontu budynku Ratusza dokonano, pomimo nie przedłożenia przez wykonawcę wymaganej umowy inwentaryzacji więźby dachowej. W przypadku przebudowy ul. Drzymały, w bezusterkowym protokole odbioru końcowego z dnia 14 czerwca 2007 r. wpisano jak „omyłkowo” wyjaśniano odbiór 280 m drogi, podczas gdy rzeczywista długość drogi wynikająca z projektu oraz pomiaru geodezyjnego powykonawczego wynosiła jedynie ca. 200 m. Rodzaj robót będących przedmiotem odbioru końcowego został w protokole odbioru wpisany lakonicznie jako „drogowe”. Taki sposób dokumentowania odbioru końcowego prac budowlanych, zdaniem NIK, nie pozwalał na rzetelną ocenę realizacji zakresu przedmiotu umowy i jakości wykonanych prac. Umowny zakres prac do wykonania oprócz nawierzchni z brukowca i kostki kamiennej obejmował m.in.: odtworzenie tras i punktów wysokościowych, naprawę studni kanalizacyjnych, wykonanie chodników, wjazdów i wyjazdów z bram, kamiennych murów oporowych. Powyższy zakres rzeczowy prac został wprowadzie wcześniej odebrany przez inspektora nadzoru inwestorskiego, jednakże bez udziału przedstawicieli Gminy i bez odniesienia się do jakości wykonanych robót. Z tych też względów, kwestie te - zdaniem NIK - powinny być przedmiotem badania, oceny i udokumentowania podczas przeprowadzania komisyjnego odbioru końcowego przebudowy ul. Drzymały.

Gmina nie dopełniła także obowiązku (określonego decyzjami zatwierdzającymi projekt budowlany i udzielającymi pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych) zawiadomienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Trzebnicy o zakończeniu II zadania inwestycyjnego, co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania. Zgłoszenia zakończenia robót remontu budynku Ratusza dokonano bowiem po 32 dniach, natomiast przebudowy ulicy Drzymały po 96 dniach.

3. Nadzór i kontrolę nad wykonaniem I zadania inwestycyjnego w zakresie remontu budynku Ratusza oraz nad realizacją II zadania inwestycyjnego powierzono pracownikom Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego Urzędu Miejskiego w Trzebnicy, posiadającym stosowne uprawnienia. Wyboru inspektora nadzoru inwestorskiego do przebudowy w ramach I zadania inwestycyjnego ul. Drzymały, dokonano w trybie „zamówienia z wolnej ręki” w związku z art. 4 ust 8 ustawy pzp (wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro). W umowie 49/2006 zawartej na przebudowę ul.

Drzymały nie dopełniono obowiązku wskazania osoby pełniącej nadzór ze strony zamawiającego oraz kierownika budowy ze strony wykonawcy.

Analiza dziennika budowy remontu budynku Ratusza wykazała, iż nie zawierał on zapisów kierownika budowy na okoliczność wykonywania przez niego obowiązku określonego w art. 22 pkt 7 ustawy Prawo budowlane, tj. zgłaszania inwestorowi do sprawdzenia lub odbioru, wykonanych robót ulegających zakryciu bądź zanikających, a w przypadku inspektora nadzoru inwestorskiego adnotacji dot. realizowania przez niego obowiązków zawartych w art. 25 pkt 3 i 4 ustawy Prawo budowlane, tj. sprawdzania i odbioru robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających oraz potwierdzania faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad. Inspektor nadzoru wyjaśniając powody nie dokonywania w dzienniku budowy wpisów dokumentujących odbiory robót ulegających zakryciu lub zanikowych, podał iż umowny zakres prac remontowych budynku Ratusza nie dotyczył takich robót, co było nieprawdą. Zgodnie bowiem z umową nr 50/2006 na wykonanie remontu elewacji i wymiany pokrycia dachu budynku i stolarki okiennej Ratusza, w zakres prac wchodziły roboty ulegające zakryciu bądź zanikające jak m.in.: czyszczenie przed malowaniem tynków, spoin z usunięciem zaprawy, wykonanie podkładów pod wyprawy szlachetne, przygotowanie podłoża pod ocieplenie, mocowanie płyt styropianowych, czy nakładanie na podłoże farb gruntujących. Nie dokonywanie odbiorów tych robót przez inspektora nadzoru inwestorskiego, należy traktować jako niewykonywanie obowiązków nałożonych art. 25 ustawy Prawo budowlane. Brak wpisów w dzienniku budowy w tych kwestiach, a także jak ustalono w zakresie nie potwierdzania: wykonanych robót, usunięcia wad przedmiotu umowy, zakończenia robót - w ocenie NIK - naruszał wymogi § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia⁷, zgodnie z którym dziennik budowy jest przeznaczony do rejestracji, w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy. Dziennik budowy prowadzi się w taki sposób, aby z dokonywanych w nim wpisów wynikała kolejność zdarzeń i okoliczności, o których wyżej. Według art. 45. 1 Prawa budowlanego dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót.

4. Realizacja I zadania inwestycyjnego zamknęła się kwotą 3.159.289,02 zł. Na realizację II zadania inwestycyjnego poniesiono wydatki w kwocie 1.608.827,39 zł. Za wykonanie przedmiotów umów dokonywano płatności po odbiorach częściowych inwestycji, a płatności końcowej po bezusterkowym odbiorze końcowym. Dofinansowaniem ze środków budżetu Unii Europejskiej objęto jedynie wydatki kwalifikowane. Poniesione wydatki na realizację obu inwestycji były zgodne z planami finansowymi oraz umowami o dofinansowanie. Niemniej Gmina nie dopełniła należytej staranności w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie I i II zadania inwestycyjnego. Wnioski te obarczone były błędem w postaci wskaźnika produktu (długość drogi, długość sieci kanalizacyjnej) niezgodnego z projektem. Aby móc rozliczyć te zadania, konieczne było podjęcie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwał w sprawie zmian tych wskaźników. Usprawiedliwieniem zaistniałej sytuacji nie może być, jak wyjaśniano, zlecenie przygotowania wniosków o dofinansowanie firmie zewnętrznej, gdyż to na Zamawiającym ciążył obowiązek sprawdzenia czy przedmiot zamówienia, za który zapłacono 3.660 zł wykonany został prawidłowo.

Ewidencja finansowo-księgowa prowadzona była w sposób przejrzysty, odrębnie dla każdej inwestycji i umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji gospodarczych. Ustalono jednakże, iż wydatki poniesione na realizację II zadania inwestycyjnego nie zostały rzetelnie zaewidencjonowane. W ewidencji księgowej projektu nie ujęto bowiem wydatku w kwocie 15.000 zł (koszt wykonania projektu budowlanego na remont elewacji i dachu budynku Ratusza) w wyniku czego przyjęty w dniu 31 grudnia 2007 r. środek trwały został zaniżony o tę wartość. Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na długi termin przyjęcia zwiększenia wartości środka trwałego II zadania inwestycyjnego, tj. 67 dni od daty poniesienia ostatniego wydatku. Zwiększenia wartości środka trwałego I zadania inwestycyjnego dokonano zgodnie z całkowitymi wydatkami poniesionymi na jego realizację, 14 dni od daty ostatniego wydatku. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do eksploatacji obu inwestycji i wykonanych zgodnie z ustawą Prawo budowlane przeglądów okresowych.

5. Realizacja badanych zdań przyczyniła się niewątpliwie m.in. do wzrostu atrakcyjności turystycznej i gospodarczej Gminy, podniesienia wartości architektonicznej i estetycznej budynku Ratusza, usprawnienia układu komunikacyjnego w części centralnej miasta, poprawy stanu technicznego nawierzchni ulic i chodników (zadanie II) oraz do zwiększenia ochrony

⁷ Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953.

wód powierzchniowych i podskórnych, poprzez wybudowanie sieci kanalizacyjnej we wsi Księginice (zadanie I). W ocenie NIK można przyjąć, że w wyniku realizacji I i II zadania inwestycyjnego osiągnięto zakładane wskaźniki produktu, jak również wskaźniki rezultatu. Zaznaczyć jednakże należy, iż Gmina nie posiadała dokumentów odnoszących się do ilości, lokalizacji (pojedynczej, podwójnej) stolarki okiennej Ratusza sprzed wykonania remontu, wobec czego nie mogła potwierdzić, czy jej wymiana za kwotę 286.097 zł wykonana została zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Konserwatora Ochrony Zabytków we Wrocławiu, tj. czy odtworzona została według stanu istniejącego przed podjęciem remontu Ratusza.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie właściwego wykonywania obowiązków przez kierowników budów i inspektorów nadzoru inwestorskiego, określonych w art. 22 i art. 25 Prawa budowlanego i ich dokumentowania w prowadzonych dziennikach budowy.*
- 2. Wypracowanie procedur i przepływu informacji mających na celu usprawnienie planowania wydatków budżetowych Gminy Trzebnica w odniesieniu do realizowanych lub planowanych zadań inwestycyjnych z uwzględnieniem rozpoczętych i nie zakończonych postępowań przetargowych.*
- 3. Egzekwowanie od osób wykonujących czynności w postępowaniach o zamówienia publiczne obowiązku składania oświadczeń wymaganych prawem zamówień publicznych.*
- 4. Dokonywanie odbiorów dokumentacji budowlanej po sprawdzeniu jej wykonania z wymogami Prawa budowlanego oraz robót budowlanych w zgodności z postanowieniami zawartych umów, projektami budowlanymi i wykonawczymi.*
- 5. Każdorazowe egzekwowanie od wykonawców robót kar umownych za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia.*
- 6. Zgłaszanie zakończenia robót budowlanych i przystąpienia do użytkowania w terminach określonych decyzjami właściwych organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego.*
- 7. Zapewnienie przygotowywania z należytą starannością wniosków o dofinansowanie inwestycji Gminy środkami UE.*
- 8. Zwiększanie wartości środków trwałych w wyniku poniesionych nakładów inwestycyjnych niezwłocznie po dokonaniu ostatnich płatności. Podniesienie wartości środka trwałego budynku Ratusza o 15.000 zł (koszt wykonania projektu budowlanego).*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi, prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.