



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 30 grudnia 2010 r.

**Pan  
Rafał JURKOWLANIEC  
Marszałek  
Województwa Dolnośląskiego**

P/10/163  
LWR-4101-16-01/2010

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, zwany dalej „Urzędem”, w przedmiocie realizacji przewidzianego w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, zwanego dalej „PROW 2007-2013”, działania „Odnowa i rozwój wsi”, zwanego dalej „OiRW”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 26 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli – na podstawie art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skontrolowaną działalność Urzędu, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, dotyczących niedotrzymywania terminów przewidzianych na rozpatrzenie wniosków o udzielenie pomocy i wniosków o płatność w ramach działania OiRW. Przyjęta ocena wynika z ustaleń i ocen cząstkowych zaprezentowanych poniżej.**

1. Na pozytywną ocenę zasługują działania przygotowujące Urząd do wypełniania obowiązków związanych z OiRW. Do realizacji spraw związanych z tym działaniem w kwietniu 2007 r., w ramach struktury organizacyjnej Urzędu, wyodrębniono Wydział Rozwoju Obsza-

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

rów Wiejskich, zatrudniający 43 przeszkolone osoby<sup>2</sup>, pomiędzy które rozdzielono zadania dotyczące OiRW, nadając im odpowiednie uprawnienia do ich wykonywania. Ponadto w Urzędzie opracowano i przyjęto politykę bezpieczeństwa informacji oraz wydzielono i zorganizowano strefy administracyjne<sup>3</sup> z ograniczonym dostępem osób<sup>4</sup>, jak również zapewniono ciągłość realizacji zadań w warunkach kryzysowych, utworzono punkt konsultacyjny dla obsługi beneficjentów OiRW i uruchomiono system informatyczny OFSA<sup>5</sup>, przeznaczony do obsługi tego działania. Ustalono także tzw. kryterium regionalne<sup>6</sup>, rozumiane jako określony w §6 ust. 1 i §13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania OiRW objętego PROW 2007-2013<sup>7</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem OiRW”, a pozostający w dyspozycji samorządu wojewódzkiego instrument pozwalający przy ocenie wniosków na preferowanie operacji realizowanych na określonych obszarach lub w miejscowościach charakteryzujących się określonymi cechami. Istotnym momentem wdrażania obsługi OiRW było zawarcie 29 stycznia 2009 r. z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zwaną dalej „ARiMR”, umowy delegowania zadań tej agencji płatniczej do Samorządu Województwa Dolnośląskiego, tj. umowy regulującej podział kompetencji przy wypełnianiu zobowiązań wynikających z realizacji PROW 2007-2013. Rezultatem wskazanych powyżej przygotowań było zgłoszenie 3 marca 2009 r. ARiMR przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego gotowości do realizacji zadań delegowanych przez agencję płatniczą w zakresie OiRW, co potwierdził wcześniejszy audyt ARiMR, przeprowadzony 16 i 17 października 2008 r.

2. Negatywnie ocenić należy fakt rozpatrywania przez Urząd wniosków – jakie wpłynęły w ramach pierwszego z dwóch przeprowadzonych naborów o udzielenie pomocy w ramach OiRW – przez okres aż 5 miesięcy i 19 dni, czym naruszono przepis §12 ust. 1 rozporządzenia OiRW<sup>8</sup>, zgodnie z którym rozpatrzenie tych wniosków, liczone od dnia upływu terminu

---

<sup>2</sup> Stan na 31 sierpnia 2010 r.

<sup>3</sup> W przedmiotowym przypadku strefa administracyjna oznaczała trwale przytwierdzone do ścian, zamknięte szafy biurowe, w których przechowywano bieżącą dokumentację.

<sup>4</sup> Polityka bezpieczeństwa informacji i strefy administracyjne powstały zgodnie z wytycznymi do zastosowania zabezpieczeń wynikających z normy ISO/IEC 27002, przekazanymi w czerwcu 2008 r. przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

<sup>5</sup> Otrzymany z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

<sup>6</sup> Kryterium regionalne to określony w §6 ust. 1 i §13 ust. 2 pkt 3 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 14 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania OiRW objętego PROW 2007-2013, a pozostający w dyspozycji samorządu wojewódzkiego instrument pozwalający przy ocenie wniosków na preferowanie operacji realizowanych na określonych obszarach lub w miejscowościach charakteryzujących się określonymi cechami.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 220 ze zm.

<sup>8</sup> W brzmieniu obowiązującym do 21 kwietnia 2010 r.

na ich składanie, powinno się odbyć w terminie 3 miesięcy. Badania wykazały, że nabór ten zakończony został 27 lutego 2009 r., a ocena 180 wniosków, które ostatecznie znalazły się na liście operacji, dokonana została 18 sierpnia 2010 r. w wyniku przyjęcia tej listy Uchwałą nr 3225/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego. Termin przeznaczony na rozpatrywanie wniosków uległ zatem wydłużeniu o 2 miesiące i 19 dni. Przekroczenie to można ograniczyć do 26 dni w wyniku uwzględnienia najdłuższego, trwającego 1 miesiąc i 23 dni, oczekiwania na uzupełnianie i poprawianie wniosku przez pojedynczego beneficjenta.

Jakkolwiek zasadne są twierdzenia dyrektora Wydziału Rozwoju Obszarów Wiejskich o konieczności przeprowadzenia w kilku przypadkach dodatkowych czynności wyjaśniających (związanych z wizytacją w miejscu realizacji projektu, uzyskaniem opinii podmiotów zewnętrznych, ustaleniem terminu doręczenia wezwania do dokonania uzupełnień we wniosku), a także o terminowym rozpatrzeniu „zdecydowanej większości” wniosków beneficjentów, niemniej jednak Urząd nie dochował terminu wynikającego z przywołanego powyżej przepisu.

Zauważyć należy, iż weryfikacja 196 wniosków o udzielenie pomocy w ramach OiRW, złożonych w Urzędzie w ramach drugiego naboru, przeprowadzonego od 22 czerwca do 30 lipca 2010 r., nie została sfinalizowana do czasu zakończenia kontroli, a termin tej weryfikacji upływał z końcem listopada 2010 r.

**3.** Urząd przestrzegał, określonych w rozporządzeniu OiRW, ogólnych zasad udzielania pomocy w ramach OiRW. Taka pomoc przyznana została bowiem gminom, instytucjom kultury (utworzonym przez gminy), parafiom rzymskokatolickim oraz organizacjom pozarządowym (o statusie organizacji pożytku publicznego), których cele statutowe były zbieżne z celami OiRW. Operacje objęte pomocą przyznaną w ramach OiRW zostały ocenione jako wpływające na poprawę jakości życia na obszarach wiejskich poprzez zaspokojenie potrzeb społecznych i kulturalnych mieszkańców wsi, jak również spełniały kryteria by można je było uznać za przyczyniające się do rozwoju tożsamości społeczności wiejskiej oraz zachowania dziedzictwa kulturowego i specyfiki obszarów wiejskich, co także było zgodne z celami OiRW. Siedziby beneficjentów mieściły się na obszarze 120 dolnośląskich gmin, przy czym z 1 gminy pochodziły co najwyżej 3 podmioty, a operacje realizowane były w miejscowościach położonych w gminach wiejskich lub w pozostałych gminach z wyłączeniem miejscowości liczących powyżej 5 tys. mieszkańców.

Do czasu zakończenia kontroli Samorząd Województwa Dolnośląskiego zawarł z beneficjentami w sumie 180 umów o pomoc przy realizacji operacji o wartości 87.502,7 tys. zł, przy czym całość tych umów była rezultatem rozpatrzenia wniosków pochodzących z pierw-

szego naboru, mającego miejsce od 2 do 29 lutego 2009 r. Według stanu na koniec sierpnia 2010 r. kwota płatności zrealizowanych na rzecz beneficjentów wyniosła łącznie 19.561,1 tys. zł, co stanowiło 22,4% wartości zawartych umów.

4. Negatywnie ocenić należy terminowość rozpatrywania wniosków beneficjenta o płatność, przekazanych Urzędowi po zakończeniu operacji.

W zbadanej próbie 21 operacji – wybranych losowo spośród 56 zakończonych, tj. takich, dla których Urząd złożył w ARiMR zlecenie płatności – wystąpiły bowiem 4 przypadki (19,0% próby) przekroczenia trzymiesięcznego terminu rozpatrywania wniosku o płatność, przewidzianego w §21 ust. 1 rozporządzenia OiRW, a liczonego od daty wpływu wniosku o płatność do dnia przekazania ARiMR zlecenia płatności. Opóźnienia w tych przypadkach (uwzględniając odliczenia czasu na dokonywane przez beneficjentów uzupełnienia i poprawki) wynosiły od 4 dni do 1 miesiąca, a spowodowane były przede wszystkim:

- trwającym 1 miesiąc i 17 dni oczekiwaniem na dostarczenie przez beneficjenta (Centrum Kultury i Turystyki w Ścinawie) dokumentacji z postępowania o zamówienie publiczne, w którym to czasie Urząd nie interweniował u beneficjenta w tej sprawie;
- trwającym 2 miesiące oczekiwaniem na zawarcie z beneficjentem (Gminą Leśna) aneksu do umowy o pomoc przy realizacji operacji, uwzględniającego niższy poziom kosztów kwalifikowalnych, a także trwającą miesiąc końcową analizą wniosku o płatność, po jego uzupełnieniu przez beneficjenta;
- trwającą 3 miesiące i 1 dzień weryfikacją poprawności wniosku Parafii Rzymsko - Katolickiej P.W. Niepokalanego Poczęcia N.M.P. w Ciepłowodach;
- oczekiwaniem na zawarcie z beneficjentem (Gminnym Ośrodkiem Kultury i Sportu w Kunicach) aneksu do umowy o przyznanie pomocy, co mogło nastąpić po dostarczeniu poprawionego zestawienia rzeczowo-finansowego, który wpłynął do Urzędu po 3 miesiącach i 5 dniach od wskazania beneficjentowi tego wymogu, a Urząd nie interweniował w celu szybszego dostarczenia dokumentu.

Analiza kontrolna 21 operacji wykazała ponadto pojedynczy przypadek nieprawidłowego udokumentowania przez Urząd czynności wykonanych w ramach projektu realizowanego przez Centrum Kultury i Turystyki w Ścinawie, polegający na brak oznaczenia jednostki kontrolującej w raporcie z czynności kontrolnych, co było niezgodne z §7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych

warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w ramach PROW 2007-2013<sup>9</sup>.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do czynności podjętych w związku z obsługą pozostałych 17 zbadanych operacji.

5. Na pozytywną ocenę zasługuje wywiązywanie się z obowiązków w zakresie planowania wydatków, sprawozdawczości oraz funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i audytu. Urząd terminowo przekazywał ARiMR prognozy wydatków (dotyczące m.in. OiRW) w układzie miesięcznym i kwartalnym, a także stosowne sprawozdania w ujęciu tygodniowym, miesięcznym, kwartalnym, półrocznym i rocznym. Zadania związane z przygotowaniem i obsługą OiRW były przedmiotem 4 zaplanowanych i zrealizowanych audytów, mających za temat m.in. przygotowanie Urzędu do pełnienia funkcji podmiotu delegowanego do realizacji zadań instytucji zarządzającej (w szczególności dla OiRW), obsługę wniosków o przyznanie pomocy w ramach działań objętych PROW 2007-2013 i wdrażanych przez samorząd wojewódzki, realizację zadań związanych z obsługą części wdrożeniowej dla PROW 2007-2013 – monitorowania i sprawozdawczości. Zalecenia będące wynikiem tych audytów, jak i audytów zewnętrznych, dotyczących OiRW, były na bieżąco realizowane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

**1. Podjęcie działań zapewniających w przyszłości terminowe rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy i wniosków o dokonanie płatności.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 168, poz. 1181 ze zm.