



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura we Wrocławiu**

Wrocław, dnia 31 sierpnia 2011 r.

**Pan  
Dariusz CHMURA  
Burmistrz  
Miasta i Gminy Wołów**

LWR-4101-05-01/2011  
P/11/148

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Wołowie, zwany dalej „Urzędem”, pod kątem realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej w latach 2007-2011 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia skontrolowaną działalność Urzędu, mając m.in. na względzie:**

- **niezapewnienie pełnego finansowania inwestycji w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej, w tym budowy oczyszczalni ścieków w Lubiążu, skutkujące dodatkowymi kosztami tych inwestycji z tytułu odsetek, stanowiących koszt wykupu przez bank nieprzeterminowanych wierzytelności wykonawców inwestycji,**
- **udzielanie zamówień na roboty i usługi o wartości niższej niż 14.000 euro bez upublicznienia potrzeb w tym zakresie Miasta i Gminy Wołów, zwanej dalej „Gminą Wołów”,**
- **niewłaściwy nadzór nad postępowaniem o udzielenie zamówienia na usługę nadzoru inwestorskiego nad budową oczyszczalni ścieków w Lubiążu,**

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- **nieprawidłowe ustalenie jednej stawki umorzenia rocznego dla środków trwałych powstałych w związku z inwestycją budowy oczyszczalni ścieków w Lubiążu,**
- **nierzetelne dokumentowanie zapisów księgowych na koncie analitycznym „Budowa oczyszczalni ścieków” do konta syntetycznego 080 (Inwestycje) na łączną kwotę ponad 1,2 mln zł,**
- **pozyskanie nadmiernej pomocy publicznej na budowę oczyszczalni ścieków w Lubiążu, tj. w kwocie przewyższającej o 2.471,1 tys. zł nakłady na tę inwestycję,**
- **niewyegzekwowanie obowiązku przyłączenia do wybudowanej sieci kanalizacyjnej 66 potencjalnych jej użytkowników,**
- **brak kontroli prawidłowości przygotowania i realizacji inwestycji przez zobowiązane do tego komórki i stanowiska, wyodrębnione w strukturze organizacyjnej Urzędu.**

Przyjęta ocena wynika z uwag i ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.

1. W latach 2007-2010 w Gminie Wołów wzrosła długość sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, a także odsetek mieszkańców korzystających z tych sieci. Na przestrzeni tych czterech lat sieć wodociągowa wydłużyła się bowiem ze 189,3 km do 200,7 km (o 6,0%), a sieć kanalizacyjna z 59,5 km do 79,6 km (o 33,8%). W tym samym czasie odsetek korzystających z sieci wodociągowej mieszkańców miasta Wołów stanowił 99,7% (tj. przeszło 12.300 osób), a mieszkańców obszaru wiejskiego Gminy Wołów zwiększył się z 95,7% (8.536 osób) do 96,6% (8.587 osób). Z kolei odsetek korzystających z kanalizacji wzrósł odpowiednio z 91,8% (11.366 osób) do 95,9% (11.858 osób) w przypadku mieszkańców miasta oraz z 5,6% (505 osób) do 38,4% (3.419 osób) w przypadku mieszkańców obszaru wiejskiego.

Dalszy rozwój infrastruktury wodno-ściekowej w Gminie Wołów uzależniony jest – w ocenie NIK – od konsekwentnej realizacji Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Wołów na lata 2007-2013, wprowadzonego uchwałą Nr XLV/301/06 Rady Miejskiej w Wołowie z 21 kwietnia 2006 r. i zmienionego uchwałą nr XLIV/338/09 tego samego organu z 30 grudnia 2009 r. Korekta założeń przedmiotowego Programu, dokonana na wniosek byłego Burmistrza Wołowa, skutkowałą ograniczeniem zakresu planowanych inwestycji, w tym z 17 (o wartości 63.000 tys. zł) do 11 (o wartości 79.415 tys. zł) ilości zadań związanych z infrastrukturą wodno-ściekową. Realizacja tak zmienionego Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Gminy Wołów na lata 2007-2013 jest także zagrożona, co przyznał Burmistrz Wołowa wskazując na niedostatek własnych środków finansowych i możliwości ich pozyskania z funduszy europejskich. Zagrożenie to ma jednocześnie związek z niepełnym wykorzystaniem środków budżetu Gminy Wołów, zaplanowanych w ramach rozdziału 90001 (gospodarka ściekowa i ochrona wód) klasyfikacji budżetowej, gdzie na wydatki inwestycyjne przewi-

dziano 1.171,5 tys. zł w 2007 r., 13.909,0 tys. zł w 2008 r., 4.772,1 tys. zł w 2009 r. i 4.772,1 tys. zł w 2010 r., natomiast wykorzystano 1.086,7 tys. zł (92,8%) w 2007 r., 12.732,1 tys. zł (91,5%) w 2008 r., 4.628,1 tys. zł (97,0%) w 2009 r. i 4.157,9 tys. zł (87,1%) w 2010 r.

2. Od stycznia 2007 r. do czerwca 2011 r. Gmina Wołów realizowała 12 przedsięwzięć związanych z infrastrukturą wodno-ściekową, z których badaniami kontrolnymi objęto 3 zadania, dotyczące budowy: oczyszczalni ścieków bytowych w Lubiążu za cenę 4.278,7 tys. zł, kanalizacji ulic Leśnej, Cisowej i Spokojnej w Wołowie za cenę 1.179,0 tys. zł oraz dodatkowego odcinka kanalizacji w miejscowości Uskorz Wielki za cenę 158,9 tys. zł.

2.1. NIK pozytywnie ocenia przygotowanie badanych inwestycji od strony formalnej. Urząd dysponował pozwoleniami i innymi dokumentami, niezbędnymi do realizacji tych zadań w myśl przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>2</sup> oraz ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>3</sup>. Inwestycje realizowano na podstawie aktualnych i kompletnych projektów budowlanych, spełniających wymagania art. 34 Prawa budowlanego, oraz zgodnie z pozwoleniami na budowę, udzielonymi przez Starostę Wołowskiego w myśl art. 28, 32, 33 i 36 Prawa budowlanego. Występując z wnioskami o ich udzielenie, Gmina Wołów, jako inwestor, składała rzetelne oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomości na cele budowlane. Przed rozpoczęciem inwestycji budowy oczyszczalni ścieków uzyskano także pozwolenie wodno-prawne na szczególne korzystanie z wód, które wydał Starosta Wołowski. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 46 i 75 Prawa ochrony środowiska, Burmistrz Wołowa określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację poszczególnych przedsięwzięć. Ponadto w ramach konsultacji społecznych do publicznej wiadomości podano<sup>4</sup> informacje o wszczęciu postępowań i wystąpieniu do organów współdziałających w sprawie wydania poszczególnych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięć.

2.2. Urząd podjął pozorne działania, uniemożliwiające wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji nr 157/05 Starosty Wołowskiego z 25 maja 2005 r. o pozwoleniu na budowę oczyszczalni ścieków bytowych w Lubiążu ze względu na upływ 2 lat od daty jej wydania. W tym celu funkcję kierownika budowy powierzono pracownikowi Urzędu, dysponującemu stosownymi uprawnieniami budowlanymi, który dokonał czynności związanych z rozpoczęciem zadania, co udokumentował w dzienniku budowy dwoma początkowymi wpisami, tj. z 6 lutego 2007 r. o rozpoczęciu realizacji zadania poprzez wykonanie wstępnej niwelacji terenu,

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 ze zm.

<sup>4</sup> Poprzez opublikowanie na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej BIP Urzędu.

niezbędnej dla geodezyjnego wytyczenia obiektu w terenie, oraz 7 lutego 2007 r. o wstrzymaniu do odwołania wykonywania prac na wniosek inwestora. Pozorność działań wynika m.in. z wyjaśnień tegoż kierownika budowy, potwierdzających, iż ich podjęcie podyktowane było obawą o utratę ważności pozwolenia na budowę, skutkującą koniecznością ponownego rozpoczęcia inwestycji, związanego z potrzebą wykonania opracowania projektowego i uzyskania decyzji pozwolenia na budowę. Potwierdza ją także fakt, iż umowę z wykonawcą inwestycji, firmą CMM z Wrocławia, podpisano 19 listopada 2007 r., tj. po prawie 30 miesiącach od daty wydania decyzji pozwolenia na budowę.

**2.3.** Urząd posiadał komplet umów dotyczących realizacji badanych inwestycji, gwarantujących ich rzetelne wykonanie. W szczególności umowy te obejmowały postanowienia zabezpieczające interesy Gminy Wołów, poprzez m.in. możliwość naliczania kar umownych za nienależyte wykonanie obowiązków, opóźnienie w przystąpieniu do prac, lub w usuwaniu wad przedmiotu umowy. Zobowiązano także wykonawców inwestycji do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz ustalono gwarancję jakości wykonanych robót.

**2.4.** Przy wyłanianiu wykonawców badanych zadań inwestycyjnych przestrzegano obowiązujących zasad, form i trybu udzielania zamówień publicznych o wartości przewyższającej 14.000 euro, przewidzianych ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>. Zamówień tych udzielano w trybie przetargowym po uprzednim zamieszczeniu ogłoszeń w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz po przeprowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień, udokumentowanych stosownymi protokołami.

Natomiast negatywnie NIK ocenia prowadzenie postępowań dotyczących udzielenia zamówień o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro. Obowiązujący w tym zakresie regulamin wewnętrzny<sup>6</sup> nie obligował pracowników do upubliczniania informacji o zamówieniach i podejmowania działań w celu eliminowania ewentualnej stronniczości w ich udzielaniu, chociaż Gmina Wołów korzystała ze środków Unii Europejskiej za pośrednictwem Województwa Dolnośląskiego, które stosowne zapisy w tym zakresie uwzględniało w umowach o dofinansowanie. Maksymalne upublicznianie informacji o poszukiwanych wykonawcach zamówień oraz zapewnienie bezstronności w ich wyborze służy bowiem realizacji zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, obligujących do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny przy zachowaniu zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

<sup>6</sup> Wprowadzony zarządzeniem Nr 21/2006 Burmistrza Wołowa z 1 lutego 2006 r. w sprawie ustalenia regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane w Urzędzie Miasta i Gminy Wołów.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Przykładem niedochowania zasad przejrzystości i jawności postępowania oraz ochrony uczciwej konkurencji, a także niedołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia ewentualnych konfliktów interesu, rozumianego jako brak bezstronności i obiektywizmu, było wyłączenie przez Urząd wykonawcy nadzoru inwestorskiego nad budową oczyszczalni ścieków i korzystanie z jego usług. Została nim Spółka z Wrocławia<sup>8</sup>, która – realizując usługę w ramach projektu dofinansowanego ze środków unijnych – do prowadzenia nadzoru inwestorskiego w zakresie branży budowlanej i sanitarnej zaangażowała osobę będącą ojcem Naczelnika Wydziału Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu, tj. komórki organizacyjnej przeprowadzającej postępowanie o przedmiotowe zamówienie, którego protokół podpisał tenże Naczelnik oraz Pełnomocnik ds. zamówień publicznych, a zatwierdził były Burmistrz Wołowa. W związku z wystąpieniem pokrewieństwa między przedstawicielami zlecniodawcy i wykonawcy Naczelnik Wydziału Infrastruktury Technicznej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oświadczył, że przed podpisaniem umowy oraz w trakcie postępowania o zamówienie nikt z urzędników nie wiedział, kto będzie prowadził osobiście nadzór inwestorski, a on nie wie dlaczego wykonawca usługi zlecił nadzór jego ojcu, posiadającemu wymagane uprawnienia do tego typu czynności. Zauważyć przy tym należy, iż w trakcie ubiegania się o zlecenie wspomniana Spółka z Wrocławia nie była indagowana przez pracowników Urzędu na okoliczność osób przewidzianych do prowadzenia nadzoru budowlanego. Badania kontrolne wykazały także, iż Urząd nie upublicznił informacji o poszukiwaniu wykonawcy przedmiotowego zlecenia.

**2.5.** Stosownie do przepisów art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego, inwestor w każdym przypadku dopełnił obowiązku zawiadomienia organów nadzoru budowlanego o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, co najmniej 7 dni przed ich rozpoczęciem, załączając wymagane dokumenty. W myśl art. 42 ust. 2 Prawa budowlanego przebieg prac odzwierciedlany był w dziennikach budowy, w których dokonywano chronologicznych wpisów. Przed zafakturowaniem wykonanych robót dokonywano ich częściowych odbiorów, sporządzając na tę okoliczność stosowne protokoły, podpisane przez wykonawcę oraz inspektorów nadzoru. Natomiast już po zakończeniu robót sporządzone zostały ostateczne protokoły odbioru, a także przekazania zrealizowanych inwestycji ich użytkownikowi, tj. Przedsiębiorstwu Wodno-Kanalizacyjnemu Spółce z o.o. w Wołowie. Zgodnie natomiast z art. 54, 55 i 57 Prawa budowlanego, Urząd przekazywał właściwemu organowi nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budów oraz wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie oczysz-

---

<sup>8</sup> Wykonująca usługę za cenę 53,6 tys. zł.

czalni ścieków. W związku z powyższym i w oparciu o art. 59 Prawa budowlanego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wołowie wydał decyzję zezwalającą na użytkowanie.

**2.6.** NIK nie wnosi uwag do ewidencjonowania nakładów inwestycyjnych, ujmowanych na kontach analitycznych, umożliwiających ustalenie kosztów poszczególnych przedsięwzięć. Podstawą rozliczeń z wykonawcami inwestycji były wystawione przez nich faktury, które opisywano i zatwierdzano. Po zakończeniu zadań inwestycyjnych sporządzano dowody OT, w których wykazywano wartość środków trwałych powstałych w wyniku realizacji inwestycji w kwotach odpowiadających ewidencji księgowej Urzędu.

Niemniej jednak NIK negatywnie ocenia ustalenie jednej stawki umorzeniowej (w wysokości 4,5%) dla całej oczyszczalni ścieków bytowych Lubiążu, chociaż w wyniku tej inwestycji powstało szereg środków trwałych o zróżnicowanym okresie użytkowania, w tym budynki, droga, a także różne maszyny i urządzenia oraz system sterowania. Taka praktyka była sprzeczna z art. 32 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>, stanowiącym, iż odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego, planowego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji. Przy ustalaniu okresu amortyzacji i rocznej stawki amortyzacyjnej uwzględnia się okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego.

**2.7.** Ponadto NIK negatywnie ocenia brak w Urzędzie dokumentów źródłowych, dotyczących kosztów budowy oczyszczalni ścieków bytowych w Lubiążu i ujętych w 2008 r. w księgach rachunkowych Urzędu na koncie analitycznym 080-37, tj.: faktury nr 24/08/FVS z dnia 25.08.2008 r. na kwotę 619.618,69 zł i faktury korygującej nr 002/K/2008 z dnia 16.09.2008 r. (do faktury nr 24/08/FVS) również na kwotę 619.618,69 zł wystawionych przez CMM<sup>10</sup>. Służby księgowe Urzędu nie dysponowały tymi dokumentami i nie wyjaśniły przyczyn tego stanu. Brak przywołanych faktur stanowi naruszenie art. 71 ust. 1 ustawy o rachunkowości, obligującego do chronienia i przechowywania dowodów księgowych w należyty sposób. Kwestię faktury i jej korekty wyjaśnił natomiast właściciel firmy CMM, który 19 sierpnia 2008 r. na podstawie sporządzonego tego samego dnia protokołu odbioru robót wykonanych przez podwykonawcę, Spółkę z Wołowa, wystawił fakturę nr 24/08/FVS z terminem płatności przypadającym na 31 grudnia 2009 r., tj. ponad 16 miesięcy po dacie wystawienia faktury<sup>11</sup>. Wspomniany podwykonawca wycofał jednakże swoją fakturę, co – według

<sup>9</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>10</sup> Wykonawca budowy oczyszczalni ścieków bytowych w Lubiążu.

<sup>11</sup> Było to zgodne z umową zawartą z firmą CMM na wykonanie oczyszczalni ścieków bytowych w Lubiążu. określającą zapłatę wynagrodzenia za wykonane zamówienie do 31.12.2008 r. – 37,5% ceny brutto; do 31.12.2009 r. – 30% ceny brutto; do 31.12.2010 r. pozostałą część ceny.

właściciela firmy CMM – było podstawą do wystawienia 16 września 2008 r. faktury korygującej.

**2.8.** Badania kontrolne wykazały ponadto, iż wykonawca oczyszczalni ścieków w Lubiążu wystawił także inne faktury o wydłużonych terminach płatności, w tym nr 11/08/FVS z 28 maja 2008 r. na kwotę 385,5 tys. zł z terminem płatności 31 grudnia 2008 r., nr 18/08/FVS z 8 lipca 2008 r. na kwotę 542,5 tys. zł z terminem płatności 31 grudnia 2008 r., czy nr 31/08/FVS z 19 września 2008 r. na kwotę 1.208,0 tys. zł z terminem płatności 31 grudnia 2009 r. W ocenie NIK wskazuje to na trudności z zapewnieniem przez Gminę Wołów środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji, co skutkowało wykazywaniem znaczących kwot zobowiązań z tytułu realizowanych inwestycji. I tak, nieuregulowane przez Gminę Wołów zobowiązania obejmowały na koniec 2007 r. kwotę 3.202,5 tys. zł, na koniec 2008 r. kwotę 4.013,7 tys. zł, a na koniec 2009 r. kwotę 2.229,7 tys. zł. Występowanie tych zobowiązań było powodem zawarcia w badanym okresie przez Gminę Wołów z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w sumie 13 umów wykupu nieprzeterminowanych wierzytelności, co wprawdzie skutkowało przyspieszeniem regulowania zobowiązań wobec wykonawców inwestycji, ale wiązało się jednocześnie z dodatkowym obciążeniem budżetu Gminy Wołów z tytułu odsetek bankowych w kwocie 386.732,38 zł.

**3.** NIK negatywnie ocenił próbę nadmiernego pozyskania środków publicznych, pochodzących z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (WFOŚiGW) oraz z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego (RPO WD), na finansowanie budowy oczyszczalni ścieków w Lubiążu. Gmina Wołów uzyskała bowiem, na podstawie umów zawartych we wrześniu 2008 r. z WFOŚiGW, dotację w wysokości 1.219,0 tys. zł i pożyczkę w kwocie 3.658,0 tys. zł, natomiast w lipcu 2010 r. dofinansowanie w kwocie 2.666,7 tys. zł z RPO WD, dla którego rolę Instytucji Zarządzającej pełni Województwo Dolnośląskie. W efekcie łączne wsparcie przedmiotowego zadania środkami zewnętrznymi wynosiło 7.543,7 tys. zł i przewyższyło łączną wartość tej inwestycji, określoną na poziomie 5.072,6 tys. zł w umowie z Województwem Dolnośląskim o jej dofinansowanie. Podkreślić należy, że na etapie zawierania tej umowy Gmina Wołów nie ujawniła faktu finansowania budowy oczyszczalni ścieków z środków WFOŚiGW. Nastąpiło to dopiero w trakcie weryfikacji przez Województwo Dolnośląskie wniosków o płatność i skutkowało zawarciem aneksu zmniejszającego dofinansowanie z RPO WD oraz koniecznością zwrotu kwoty 205,3 tys. zł wraz z sankcyjnymi odsetkami w wysokości 8,1 tys. zł. Badania kontrolne wykazały ponadto, iż składając 8 stycznia 2008 r. w WFOŚiGW wniosek o udzielenie dotacji i pożyczki na budowę oczyszczalni ścieków Gmina Wołów nie poinformowała

o zamiarze korzystania z innych źródeł finansowania. WFOŚiGW uzyskał informację o przyjęciu tego zadania do dofinansowania w ramach RPO WD dopiero w 2010 r., po jego ukończeniu i rozliczeniu. Mając na względzie zapisy §8 ust. 2 umowy dotacji zawartej z Gminą Wołów 16 września 2008 r., WFOŚiGW w trybie natychmiastowym rozwiązał 19 listopada 2010 r. tę umowę, wzywając jednocześnie Gminę Wołów do zwrotu wypłaconej dotacji, co jednakże nie nastąpiło z uwagi na odmienne stanowisko w tej sprawie Gminy Wołów. Do dnia zakończenia kontroli sprawa zwrotu dotacji nie została rozstrzygnięta.

4. Wyniki badań kontrolnych wskazują na potencjalne zagrożenie niepełnego wykorzystania efektów rzeczowych i ekologicznych uzyskanych w związku z wybudowaną w latach 2007-2011 (I kwartał) siecią kanalizacyjną. Mimo bowiem uzyskania w tym czasie możliwości włączenia do wybudowanej kanalizacji 195 nowych użytkowników, to do czasu zakończenia kontroli do podłączenia wciąż pozostawało 66 z nich, tj. 33,8%, co oznacza, iż korzystają oni z innych sposobów pozbywania się ścieków i może negatywnie wpływać na środowisko naturalne. Oznacza to także możliwość uchylania się niektórych potencjalnych użytkowników od określonego w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>12</sup>, obowiązku przyłączenia się do istniejącej sieci kanalizacyjnej, a także konieczność podjęcia wobec nich działań przewidzianych w art. 5 ust. 7 przywołanej ustawy, polegających na wydaniu decyzji nakazującej wykonanie takiego obowiązku.

5. Pomimo funkcjonowania w strukturze organizacyjnej Urzędu komórek i stanowisk organizacyjnych zobligowanych do kontroli i nadzoru nad dziedzinami związanymi z przygotowaniem i prowadzeniem inwestycji, od stycznia 2007 r. do maja 2011 r. działaniami sprawdzającymi nie obejmowano zagadnień dotyczących inwestycji prowadzonych w sferze infrastruktury wodno-ściekowej. Dotyczyło to przede wszystkim Wydziału Kontroli i Bezpieczeństwa Powszechnego Urzędu, ale także stanowiska Pełnomocnika Burmistrza ds. Zamówień Publicznych, zobligowanego w ramach zakresu czynności do nadzoru nad stosowaniem i przestrzeganiem przez komórki organizacyjne Urzędu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. ***Zweryfikowanie wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane pod kątem maksymalnego upublicznienia potrzeb Gminy Wołów w zakresie wykonania takich zamówień oraz wyeliminowania ewentualnej stronniczości w ich udzielaniu.***

---

<sup>12</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008 ze zm.



2. **Wyegzekwowanie od służb księgowych Urzędu rzetelnego gromadzenia dowodów księgowych, stanowiących źródło zapisów w systemie finansowo-księgowym Urzędu.**
3. **Objęcie szczególnym nadzorem spraw związanych z finansowaniem inwestycji oraz wykonywaniem zobowiązań wynikających z umów o ich finansowanie.**
4. **Usprawnienie organizacji funkcjonowania komórek organizacyjnych Urzędu odpowiedzialnych za przygotowanie i realizację inwestycji Gminy Wołów w celu:**
  - **zapewnienia rzetelnego nadzoru nad realizowanymi przedsięwzięciami,**
  - **wyeliminowania sytuacji umożliwiających podejmowanie stronnich decyzji przy zlecaniu robót i usług,**
  - **doprowadzenia do poprawy jakości pracy pracowników odpowiedzialnych za pozyskiwanie środków na dofinansowywanie inwestycji oraz ich rozliczanie.**
5. **Podjęcie wobec właścicieli nieruchomości, mających możliwość włączenia się do istniejącej sieci kanalizacyjnej, działań wynikających z art. 5 ust. 6 i 7 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.