



**Pan  
Józef KOŁCZ  
Burmistrz  
Miasta i Gminy  
w Świerzawie**

LWR-4101-09-05/2011  
P/11/163

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miasta i Gminy w Świerzawie, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie ulg udzielanych przez Gminę w odniesieniu do podatków stanowiących jej dochód w latach 2008 - 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 26 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Przyjęta ocena wynika z uwag i ocen cząstkowych przedstawionych poniżej.

1. W latach 2008 – 2011 (I kwartał) zrealizowane dochody Miasta i Gminy w Świerzawie z tytułu podatków lokalnych: rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych wyniosły 10.249,5 tys. zł. Taki poziom dochodów uzyskano przy obniżonych przez Radę Miasta i Gminy górnych stawkach podatkowych, skutkujących zmniejszeniem dochodów w sumie o 1.686,3 tys. zł (16,4% kwoty zrealizowanej). Ponadto Rada w Świerzawie zdecydowała o zwolnieniach w przedmiotowych podatkach, których zastosowanie obni-

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

żyło dochody w badanym okresie łącznie o 1.412,0 tys. zł (13,8% dochodów zrealizowanych).

2. NIK pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie przygotowania projektów Uchwał Rady Miasta i Gminy. Przyjęte w okresie objętym kontrolą przez Radę uchwały podatkowe dotyczące podatku rolnego, leśnego, podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych były zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej oraz uchwalone z zastosowaniem prawidłowej podstawy prawnej, nie przekraczały zakresu szczegółowego upoważnienia zawartego w stosownej ustawie i nie zawierały niedozwolonych zapisów subdelegujących. Przyjęcie uchwał w odpowiednim terminie umożliwiło ich obowiązywanie w danym roku podatkowym. Były one również terminowo publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, a stawki podatków określone w uchwałach podatkowych mieściły się w granicach ustalonych przez obowiązujące w danym roku przepisy (obwieszczeniach Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych).

3. Kontroli poddano 21 decyzji w sprawie ulg podatkowych, udzielonych na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa<sup>2</sup>, tj. wszystkie decyzje wydane przez Pana Burmistrza w badanym okresie (wszystkie pozytywne), z których 9 dotyczyło udzielenia pomocy de minimis na podstawie ustawy z dnia 7 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej i niektórych innych ustaw<sup>3</sup>, 3 dotyczyły umorzenia zaległego podatku od nieruchomości z powodu niezaspokojenia organu podatkowego – jako wierzyciela w zakończonym postępowaniu likwidacyjnym w łącznej wysokości 236,5 tys. zł, 3 dotyczyły umorzenia zaległego podatku od nieruchomości z powodu ważnego interesu podatnika w łącznej wysokości 807,9 tys. zł, 3 dotyczyły umorzenia zaległego podatku od środków transportu z powodu ważnego interesu publicznego w łącznej wysokości 5,9 tys. zł, 3 dotyczyły umorzenia zaległego podatku od nieruchomości z powodu ważnego interesu publicznego w łącznej wysokości 119,3 tys. zł.

NIK negatywnie ocenia brak w 9 wydanych decyzjach (42,9% wszystkich wydanych w sprawie ulg podatkowych) uzasadnienia faktycznego, które zgodnie z art. 210 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa powinno zawierać w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. W przywołanych decyzjach zawarto jedynie klauzulę generalną, tj. wskazując ważny interes podatnika lub ważny interes publiczny.

---

<sup>2</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

<sup>3</sup> Dz.U z 2006 r. Nr 245, poz. 1775.

Prawidłowo – w ocenie Najwyższej Izby Kontroli prowadzono natomiast sprawy o przyznanie przedsiębiorcom pomocy *de minimis* w przypadku 9 decyzji zwalniających z podatku od nieruchomości na 1 rok z tytułu rozpoczęcia działalności gospodarczej (5 przypadków), z tytułu zwiększenia zatrudnienia (1 przypadek) oraz z tytułu poszerzenia działalności gospodarczej (3 przypadki). Pomoc udzielona tym przedsiębiorcom nie przekraczała pułapu 200,0 tys. euro w okresie 3 kolejnych lat.

Wszystkie decyzje w kontrolowanym okresie zostały podpisane przez osobę upoważnioną na podstawie udzielonego przez pana Burmistrza upoważnienia i wydane zostały w terminie zgodnym z dyspozycją artykułu 139 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. Jedna z 21 spraw została załatwiona w terminie do dwóch miesięcy, a pozostałe w terminie do jednego miesiąca.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia brak w badanym okresie przeprowadzania kontroli podatkowych w zakresie udzielonych ulg.

4. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia stwierdzone uchybienia dotyczące regulacji kontroli wewnętrznej w Urzędzie. Regulamin kontroli wewnętrznej w Urzędzie opracowany został na podstawie art. 44 ustawy o finansach publicznych<sup>4</sup> obowiązującej do dnia 1 stycznia 2010 r. i nie uwzględniał procedur, o których mowa w art. 47 ust. 2 wskazanej ustawy, w części dotyczącej kontroli zobowiązań finansowych i zwrotu środków publicznych. Ponadto nie wprowadzono do stosowania regulaminu organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Urzędzie wymaganej art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> obowiązującej od 1 stycznia 2011 r., który należało wprowadzić po upływie 39 dni od wejścia w życie tejże ustawy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. ***Zawieranie w decyzjach dotyczących ulg podatkowych pełnego uzasadnienia faktycznego, w tym okoliczności uznanych za udowodnione oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówiono wiarygodności i dokonania subsumcji ich do konkretnej klauzuli generalnej.***
2. ***Wprowadzenie regulaminu organizacji i zasad kontroli zarządczej w Urzędzie.***

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK o sposobie ich rozpatrzenia.