



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura we Wrocławiu

LWR-4101-11-01/2011
P/11/177

Wrocław, dnia 21 sierpnia 2012 r.

**Pan
Ryszard Pacholik
Wójt
Gminy Kobierzyce**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*(tekst ujednolicony, uwzględniający zmiany wprowadzone uchwałą Komisji Rozstrzygającej
Najwyższej Izby Kontroli z dnia 28 listopada 2012 r.)*

Na podstawie art. 2 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Gminy Kobierzyce (dalej: „Urząd”) oraz spółkę [...] w zakresie pomocy publicznej udzielanej przez Gminę Kobierzyce w latach 2008 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokołach kontroli Najwyższa Izba Kontroli, mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli³, na podstawie obowiązującego przed zmianą art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia realizację przez Urząd zadań związanych z przyznawaniem (udzielaniem) pomocy publicznej w latach 2008-2010.

1. W badanym okresie 2008-2010 Gmina Kobierzyce udzielała pomocy publicznej na podstawie 3 programów pomocowych przyjętych przez Radę Gminy na podstawie uchwał: [1] Nr LI/572/05 z 27 października 2005 r.⁴ w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców na

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Tajemnica ustawowo chroniona na podstawie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r. nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wyłączenie dokonane przez NIK w interesie przedsiębiorcy.

³ Dz.U. Nr 227, poz. 1482 ze zm.

⁴ Zmiany - uchwała Nr LVII/633/06 z 23 marca 2006 r. oraz uchwała Nr II/7/06 z 1 grudnia 2006 r.

terenie Gminy Kobierzyce (regionalna pomoc inwestycyjna), [2] Nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce (regionalna pomoc inwestycyjna), [3] Nr XI/131/07 z 28 czerwca 2007 r.⁵ w sprawie pomocy de minimis dla przedsiębiorców inwestujących na terenie Gminy Kobierzyce.

1.1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność i rzetelność przygotowania i uchwalania ww. programów pomocowych. Procedura ich uchwalania przeprowadzona została z zachowaniem wymogów określonych w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁶ (dalej: ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o pomocy publicznej).

1.2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu realizacji obowiązku wynikającego z art. 90 ust.1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷ w zakresie przedkładania do nadzoru prawnego Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Wojewodzie Dolnośląskiemu uchwał w sprawie ustanowienia i zmian programów pomocy publicznej (w terminie 7 dni od uchwalenia).

2. W badanym okresie 2008-2010 Gmina Kobierzyce w oparciu o przedmiotowe 3 programy pomocowe udzieliła 13 przedsiębiorcom pomocy publicznej na łączną kwotę 30.901,8 tys. zł⁸, w tym 28.561,2 tys. zł w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na podstawie uchwały nr LI/572/05, 846,5 tys. zł w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na podstawie uchwały nr XI/130/07 i 104,4 tys. zł pomocy de minimis na podstawie uchwały nr XI/131/07.

2.1. Badając postępowania dotyczące 9 przedsiębiorców związane z udzieleniem (pomoc przyznana) w badanym okresie regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr LI/572/05 z 27 października 2005 r., na łączną kwotę 28.561,2 tys. zł, w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości.

2.1.1. Kontrola wykazała nieprawidłowości przy udzielaniu regionalnej pomocy inwestycyjnej spółce [...] ⁹ na podstawie uchwały Rady Gminy Kobierzyce Nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r., [...] ¹⁰.

Przedmiotowy program pomocowy¹¹ poprzez zapis § 6 pkt 1 lit. a) ustalał warunek konieczny dla uzyskania pomocy w postaci tzw. efektu zachęty. Konieczność spełnienia tego warunku dla uznania przyznanej na jego podstawie pomocy za zgodną ze wspólnym rynkiem, wynikała z postanowień art. 5

⁵ Zmiany - program zmieniony uchwałą Nr XII/143/07 z 17 sierpnia 2007 r.

⁶ Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.

⁸ wg stanu dokumentacji na 9 listopada 2011 r.

⁹ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

¹⁰ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

¹¹ zwolniony, zgodnie z postanowieniami art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006, z obowiązku notyfikacji do Komisji (WE) wynikającego z art. 88 ust. 3 TWE (art. 108 ust. 3 TFUE), ze względu na wypełnienie wszystkich warunków przywołanego rozporządzenia.

ust 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1628/2006.¹² Badania kontrolne wykazały, że [...] ¹³ nie spełniła tego warunku, bowiem realizację projektu inwestycyjnego objętego pomocą publiczną [...] ¹⁴, polegającego m.in. na nabyciu gruntów i wybudowaniu budynków i budowli, rozpoczęła się 14 kwietnia 2007 r., (rozpoczęcie budowy¹⁵- rozpoczęto roboty ziemne (zdjęcie humusu) oraz wykopy pod ławy fundamentowe budynku administracyjnego i stopy fundamentowe hali produkcyjnej, wytyczono obiekty hali i budynku administracyjnego), a program pomocowy Nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r. na podstawie którego uzyskano pomoc publiczną, wszedł w życie w dniu 21 lipca 2007 r. (ponad 3-miesiące później). Formalny wniosek o udzielenie pomocy został złożony w Urzędzie w dniu 31 lipca 2007 r. W tej sytuacji pomoc przyznana [...] ¹⁶ nie mogła być uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz za wyłączoną z obowiązku notyfikacji do Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 108 ust. 3 TFUE. Pomoc ta musiała być na ogólnych zasadach notyfikowana uprzednio Komisji Europejskiej i do czasu wydania przez Komisję stosownej decyzji, nie mogła być [...] ¹⁷ przyznana. Brak takiej notyfikacji pomocy publicznej do Komisji Europejskiej, może zdaniem Najwyższej Izby Kontroli, skutkować uznaniem jej przez Komisję (WE) za „pomoc przyznaną bezprawnie” w rozumieniu art. 1 lit. f) rozporządzenia Rady Europejskiej nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE¹⁸ w związku z art. 108 ust. 3 TFUE. To zaś z kolei rodzi konsekwencje określone w art. 10-15 rozporządzenia nr 659/1999, w tym zagrożenie powstania obowiązku zwrotu kwoty stanowiącej równowartość przedmiotowej pomocy publicznej wraz z odsetkami.

3. Kontrola wykazała, że elektroniczny system monitorowania pomocy publicznej SHRIMP (System Harmonogramowania, Rejestracji i Monitorowania Pomocy Publicznej) wprowadzono z zachowaniem terminu wymaganego na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 kwietnia 2009 r. w sprawie przekazywania sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej i informacji o nieudzielaniu takiej pomocy z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP (od II kw. 2009 r.).¹⁹

4. Badając dokumentację oraz dane uwidocznione w systemie SHRIMP dotyczące 5 przypadków udzielenia pomocy de minimis 4 przedsiębiorcom nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego pułapu stanowiącego równowartość 200.000 euro w dowolnie ustalonym okresie 3 lat podatkowych (w sektorze transportu – 100 tys. euro).

¹² rozporządzenie Komisji (WE) nr 1628/2006 z 24 października 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu WE w odniesieniu do regionalnej Pomocy inwestycyjnej - Dz.Urz. UE L 302 z 1.11.2006 r., s.29.

¹³ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

¹⁴ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

¹⁵ W rozumieniu art. 41 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

¹⁶ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

¹⁷ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

¹⁸ Dz. Urz. WE 1999, L 83/1

¹⁹ Nadanie uprawnień

Przedstawiając Panu Wójtowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu wnosi o:

- 1. Wszczęcie postępowania podatkowego celem określenia zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości w stosunku do [...] ²⁰, w związku z wystąpieniem przesłanek wskazujących na nieuprawnione zwolnienie z podatku na podstawie uchwały nr XI/130/07 z 28 czerwca 2007 r.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu, mając na uwadze art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, na podstawie obowiązującego przed zmianą art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią obowiązującego przed zmianą art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje kierownikowi jednostki kontrolowanej²¹ prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora NIK Delegatury we Wrocławiu, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z obowiązującym przed zmianą art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

²⁰ Wyłączono informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa: podstawa prawna tożsama z wskazaną w przypisie 2.

²¹ W rozumieniu art. 2a pkt 3 ustawy o NIK